



VOL. 16, Nº 3 (sept.-diciembre 2012)

ISSN 1138-414X (edición papel)

ISSN 1989-639X (edición electrónica)

Fecha de recepción 19/12/2012

Fecha de aceptación 27/12/2012

MONOGRÁFICO

NUEVAS FORMAS, NUEVOS ACTORES Y NUEVAS DINÁMICAS DE LA PRIVATIZACIÓN EN EDUCACIÓN

New forms, new actors and new dynamics of privatization in education



*Julián Luengo Navas**, *Antonio Olmedo***, *Eduardo Santa Cruz Grau**** y *Geo Saura Casanova**

** Universidad de Granada*

***Institute of Education, University of London*

**** Programa Interdisciplinario de Investigaciones en Educación (PIIE), Chile*

*E-mail: jluego@ugr.es, a.olmedo@ioe.ac.uk,
esantacruz@ugr.es, geosaura@ugr.es*

Las políticas de privatización *en* y *de* la educación que se observan en gran parte del mundo originan debates cargados de intensidad y controversia. La crisis global que estamos viviendo ha debilitado seriamente las políticas sociales universales que caracterizaban el Estado de Bienestar en los países desarrollados y ha hecho difícil ampliar su alcance en los países en desarrollo. Como contrapartida a esto, se ha fortalecido el impulso y la agenda de quienes pugnaban por privatizar o mercantilizar el sistema educativo. Nuevos actores, nuevas formas y nuevas dinámicas a favor de extender la privatización constituyen hoy en día un fenómeno de alcance global que justifica la pertinencia de este número monográfico que organiza la revista de *Profesorado. Currículum y formación del profesorado*.

Las administraciones educativas de la mayoría de países han visto como se ha instalado el neoliberalismo como ideología, forma de gobierno o conjunto de medidas

políticas para resolver situaciones determinadas (Steger y Roy, 2011). Estos discursos y políticas que comenzaron a partir de la década de los ochenta, tras su puesta en marcha en países como Inglaterra, Australia, Nueva Zelanda y Chile, en la actualidad posee un alcance global. En diferentes contextos, la privatización del servicio educativo ha emergido como una respuesta clave a lo que se considera la ineficacia y la ineficiencia de lo público (Whitty, Power & Halpin, 1999). Gobiernos de distinto signo político han apostado por un variopinto conjunto de políticas de mercado en educación, arremetiendo con fuerza contra los sistemas educativos públicos y comprensivos propios del Estado de bienestar. Estas transformaciones han provocado una nueva forma de entender la educación, sus finalidades, sus modos de actuación y sus prácticas.

En aquellos países donde se han adoptado las políticas de mercado, los resultados alcanzados distan mucho de lo anunciado por los principales defensores de este tipo de políticas. Distintos estudios han afirmado que las diferencias existentes en el rendimiento entre centros de las redes públicas y privadas se producen gracias al capital cultural, social y económico de las familias y de los centros privados (Hsieh & Urquiola, 2006; OECD, 2010). También se le cuestiona a este tipo de políticas que la competencia entre los centros de un mercado educativo local, más que aumentar la diversidad curricular, han favorecido la uniformidad en las formas de gestión y la adopción de estrategias de marketing tendentes a atraer a los mejores estudiantes (Lubienski, 2006). Pese a que algunos afirman que la introducción de este tipo de políticas no ha tenido efectos negativos sobre la igualdad del sistema (Gorard, 2001), la evidencia aportada por los críticos de las políticas de *cuasimercado* es contundente al mostrar que la privatización de la educación ha profundizado las dinámicas de selección y segregación escolar. Esto sugiere que los ambientes de competencia suelen favorecer a los centros más altamente selectivos, donde se suele reunir alumnado con mayor capacidad, habilidad y posición socioeconómica (Van Zanten, 2009). De este modo, los procesos de privatización están originando lo que Apple (2000) define como una “cultura desigualitaria”, debido a la reproducción de los principios, ideas y valores que sustentan las relaciones de desigualdad entre las clases sociales. Finalmente, uno de los efectos de mayor alcance de la privatización, pero quizás menos visible, es la erosión de los procesos democráticos en educación, en los que la participación juega un papel esencial.

Aunque es cierto que los estudios sobre las políticas educativas de privatización se han sucedido a lo largo de las últimas décadas, ésta sigue siendo una temática de estudio de interés central hoy en día. Su actualidad se debe, en buena medida, al carácter global y al incremento en el ritmo de aplicación de las distintas medidas de privatización (Ball y Youdell, 2007; Burch, 2009), particularmente en el contexto de crisis económica y fiscal en el cual nos encontramos sumidos. Diferentes trabajos han abordado la emergencia de esta reforzada agenda privatizadora en educación (Gentili, 1999; Ball, 2007, 2012; Waslander et al., 2010; Robertson et al., 2012), que es diversa en sus ámbitos de aplicación, posee ramificaciones e interdependencias de alcance global y se debe entender en el contexto general de crisis del Estado de Bienestar, y en particular, en relación con el diseño, la provisión y el financiamiento de los servicios antes considerados públicos y universales (Jessop, 2008). En el ámbito español, numerosos autores han abordado el estudio sobre políticas de privatización en el sistema educativo y también se advierten indicios de un nuevo impulso en esta agenda, tanto en lo referido a la expansión del espacio del sector privado en la provisión de los servicios educativos como en la asunción de nuevas formas de gestión propiamente privadas al interior de la educación pública. Podemos destacar las aportaciones de Angulo (1995), Gimeno (1998), Viñao (1998), Gómez Llorente (1998), Pérez Gómez (1998), Bolívar (1999),

Puelles (2001), Torres (2001), Díez (2007), Olmedo y Santa Cruz (2010), Olmedo (2013) que han abordado el análisis de este complejo fenómeno desde sus distintas vertientes.

El presente monográfico pretende ofrecer nuevos datos empíricos y diversas aportaciones teóricas, que ayuden a comprender las transformaciones en los sistemas educativos. Pese a las similitudes que se pueden advertir entre los diferentes países y regiones, los procesos de privatización del sistema educativo se han adecuados a las peculiaridades propias de cada uno de los contextos. Esta adaptación de la agenda de la privatización a los contextos específicos, y a sus historias particulares, tiene consecuencias sobre la intensidad de los cambios, pero también sobre los dominios específicos de los sistemas educativos que se ven afectados.

En el presente monográfico hemos atendido a la privatización *en y de* la educación, siguiendo la línea de análisis marcada por Hatcher (2001) y retomada por Ball y Youdell (2007), que diferencian entre dinámicas endógenas y exógenas de privatización. La primera de ellas hace referencia a lo que se ha denominado en algunas ocasiones como *privatización encubierta* en la educación, entendida como un haz de prácticas y tecnologías de poder que buscan que el sector público se asemeje al sector privado. En concreto, se refiere a “la importación de ideas, métodos y prácticas del sector privado a fin de hacer que el sector público sea cada vez más como una empresa y crecientemente comercial” (Ball y Youdell, 2007, p. 8). Dentro de este ámbito también se deben incluir políticas tales como la elección de centro, la entrega de *vouchers* para escoger centros públicos o privados, la transferencia de responsabilidades de gestión y de presupuestos a los centros de enseñanza, el financiamiento por resultados, la competencia entre centros, el pago por mérito a los docentes, entre otras iniciativas.

Por otra parte, la *privatización exógena* “implica la apertura de los servicios de la educación a la participación del sector privado, a través de modalidades basadas en el beneficio económico, así como la utilización del sector privado en cuanto a la concepción, la gestión o la provisión de diferentes aspectos de la educación pública” (Ball y Youdell, 2007, p. 9). En esta dimensión han adquirido creciente importancia nuevos actores, como son los fondos de inversión, las fundaciones y las organizaciones filantrópicas, los *think tanks* y las corporaciones mercantiles globales. También nuevos ámbitos de participación del sector privado se han creado: externalización de servicios de apoyo a los alumnos con necesidades educativas especiales, la concesión de centros públicos a empresas educativas que los dirigen de manera lucrativa, la externalización de los servicios de gestión docente y de evaluación externa de los centros, la subcontratación del diseño, aplicación y análisis de pruebas estandarizadas, la elaboración de planes de estudio de asignaturas específicas (Ball y Youdell, 2007).

* * * * *

El presente monográfico se ha estructurado teniendo en cuenta dos perspectivas temáticas. En la primera aparecen las investigaciones que se refieren a las formas de privatización encubierta en la educación, del que se ocupan las aportaciones que analizan prioritariamente el caso español. La segunda perspectiva aborda estudios que versan sobre otras modalidades de privatización en otras regiones, concretamente en Chile y Brasil.

La investigación que abre el monográfico ha sido elaborada por Antoni Verger y Xabier Bonal. Su artículo presenta un estudio sobre las políticas que favorecen la provisión de

soluciones y la gestión del sistema público por medio de gestores y entidades privadas. La Alianza Público-Privada (*PPPs por su nombre en inglés*) se entiende como la construcción de relaciones de colaboración entre el sector público y el sector privado para proveer servicios educativos. Esto supone la difuminación de la frontera entre lo público y lo privado, en aras de la construcción de espacios y soluciones conjuntas. En términos discursivos, éstas siempre son presentadas como la manera más apropiada de expandir la educación de calidad de forma rentable.

En el artículo se analiza la relación que tienen las PPPs con otras políticas de privatización en el contexto de una agenda educativa global. El texto caracteriza el rol del Banco Mundial, como principal impulsor de esta política, en especial en países en vías de desarrollo. Aun cuando otros trabajos también mencionan la creciente importancia que adquiere en las reformas de los sistemas educativos de países desarrollados (Ball y Youdell, 2007; Burch, 2007). Los autores se ubican en oposición a dichas políticas, poniendo especial énfasis en la escasa evidencia empírica que sustenta su proliferación. Como una forma de enfrentar el discurso que promueve la PPPs proponen adoptar metodologías de investigación alternativas, que sean más adecuadas para analizar los contextos específicos de implementación de dichas políticas.

El trabajo de Álvaro Choi y Jorge Calero aporta nuevas evidencias en torno a la elección de centro, uno de los principales mecanismos de privatización de la educación en su vertiente endógena. Utilizando los resultados de España en la prueba PISA 2009, relacionan el rendimiento académico y la titularidad del centro. Los resultados muestran que la aparente superioridad académica de los centros de titularidad privada sobre los públicos, se anula si se tiene en cuenta el estatus económico y sociocultural de los estudiantes y sus familias de los centros públicos y privados. Por ello, no serían cuestiones de calidad u organización de recursos los que explican un menor rendimiento de los establecimientos públicos, sino la diversidad del alumnado que escolarizan (origen inmigrante, nivel socioeconómico reducido, biografías de fracaso escolar, etc.) como consecuencia de la mayor responsabilidad social que corresponde a las instituciones públicas.

Miquel Àngel Alegre y Ricard Benito analizan las razones que utilizan las familias a la hora de elegir el centro escolar. Considerando datos cuantitativos y cualitativos de familias de centros escolares de la ciudad de Barcelona, los autores aseveran que las dinámicas de la elección escolar aparecen estrechamente ligadas a las posiciones sociales de las familias y a las desigualdades sociales, al constatarse que amplios sectores de población no disponen del suficiente capital social, cultural y económico para elaborar adecuadamente sus decisiones de elección, o rechazo, creándose un escenario caracterizado por la inequidad. Por ello las familias mejor situadas socialmente, las mejor instruidas, obtienen más provecho en el juego de coste/beneficio que el *cuasimercado* educativo propone. Para esclarecer las estrategias de elección, los autores han perfilado una tipología de familias en virtud de la naturaleza y volumen de los capitales disponibles, como también de las estrategias y habilidades sociales que utilizan para decidirse por un determinado tipo de colegio. Los autores proponen cuatro tipos ideales de familias: *selectivas*, *instrumentales*, *expresivas* y *confiadas*. Desde las que, apoyándose en un nivel instructivo elevado, valoran el éxito académico, la lógica de la competencia, el origen social del alumnado, optan mayoritariamente por centros privados, hasta las que, en consonancia con un capital formativo más bajo, manifiestan un mayor nivel de tolerancia y escogen la escuela que está más cerca al domicilio. El estudio pone de manifiesto que la liberalización de la elección escolar, entendida como mecanismo de privatización, favorece los objetivos estratégicos de las familias que gozan de más privilegios, en clara oposición al principio de igualdad de oportunidades. Como afirma Lubienski (2006),

la elección escolar posiciona a la educación como un bien privado para ser perseguido competitivamente. Es una privatización de los fines de la educación desde el lado de la demanda que no suele ser considerado en los debates de la elección de centro.

En el trabajo de José Luis Bernal y Juan Lorenzo se describe el conjunto de mecanismos de privatización que hoy se implementan en el sistema educativo español, poniendo énfasis en las diferencias regionales existentes dado el grado de autonomía política con que cuentan en este ámbito las administraciones de las Comunidades Autónomas. Desde una perspectiva crítica estudian dichos mecanismos, centrándose esencialmente en las desigualdades que éstos generan, por las formas de perpetuación de exclusión social y el aumento de diferenciación entre las clases sociales. Recogiendo la idea aportada por Puelles (2005) sobre la influencia del thatcherismo en la política educativa del Partido Popular durante el periodo 1996-2004, los autores exponen como esa influencia se manifiesta en el anteproyecto de la reciente LOMCE.¹

Julián Luengo y Geo Saura describen el complejo entramado ideológico que se establece entre los diversos discursos que nutren las agendas y reforma políticas actuales, destacando con fuerza el neoliberalismo, la globalización y el mercantilismo. La perspectiva de análisis que utilizan los autores busca detectar diferentes estrategias de poder y de verdad, a través de las cuales se imponen prácticas hegemónicas que benefician y privilegian los intereses de grupos sociales que ostentan el poder económico y cultural. Su principal aporte consiste en analizar procesos de privatización endógenos en la educación a partir de la experiencia de la política pública de pago por mérito a los docentes del sistema educativo público andaluz. Sostienen que este tipo de políticas deben ser inscritas en el contexto de una agenda de reformas del sistema educativo tendentes a introducir formas de gestión propias de la empresa privada en el ámbito público.

El estudio “Libertad de elección, competencia y calidad: Las políticas educativas de la Comunidad de Madrid”, realizado por Miriam Prieto y Patricia Villamor, analiza el fomento y la potenciación de la libertad de elección de centro y de la cultura de la competitividad entre los agentes del sistema educativo de la Comunidad Autónoma de Madrid. Se estudian las iniciativas de especialización curricular (deportes, tecnologías, bilingüismo o bachillerato de excelencia) y la publicación por la prensa de los resultados obtenidos en pruebas de diagnóstico. En el trabajo se señala que las estrategias desplegadas por los centros en el contexto de estas políticas apuestan por conseguir estudiantes suficientes, atraer buenos alumnos que aseguren excelentes resultados en las pruebas de rendimiento y así evitar el posible cierre del colegio. Esto forma parte de una tecnología de mercado que lesiona las iniciativas pedagógicas que deben surgir desde la propia comunidad educativa para dar respuestas a las necesidades educativas reales que tienen que ver con la formación de ciudadanos y ciudadanas. Por otro lado, cuando se analizan los resultados de las pruebas estandarizadas se advierte una gran variabilidad en los resultados (los centros que obtienen mejor puntuación no mantienen la posición en el tiempo), lo que indica que este tipo de mediciones son poco estables y poseen escasa validez como medio para informar a los padres, pero sí cumplen un papel básico al servicio de los intereses del libre mercado.

¹ Anteproyecto de ley orgánica para la mejora de la calidad educativa (LOMCE). Consultado el 27 de septiembre de 2012. Disponible en: <http://www.mecd.gob.es/servicios-al-ciudadano-mecd/dms/mecd/ministerio-mecd/servicios-al-ciudadano/participacion-publica/lomce/20120925-anteproyecto-LOMCE.pdf>

El segundo bloque del monográfico, con la intencionalidad de abordar el desarrollo de las políticas de privatización en otros contextos regionales, lo abren los investigadores Eduardo Santa Cruz y Antonio Olmedo. En su artículo se ofrece un análisis de los discursos educativos de los dos diarios de máxima difusión de Chile. Para ello examinan 55 editoriales de *El Mercurio* y 20 de *La Tercera*, publicados en el periodo 2006-2008, con el fin de exponer las formas de legitimación de las políticas de privatización del sistema educativo de este país, considerado como arquetipo del neoliberalismo educativo, en el que se experimentó por primera vez la aplicación masiva de las recetas neoliberales para gestionar servicios públicos como la salud, la previsión social o la educación. Bajo el gobierno de Pinochet, Chile pasó en menos de una década de ser un Estado Desarrollista a ser un Estado Competitivo, donde gran parte de la provisión educativa pasó a estar en manos del sector privado y la responsabilidad de su financiamiento se trasladó del Estado a las familias. Desde un comienzo, los medios de comunicación cumplieron un rol activo en la construcción de un sentido común afín a estas reformas de mercado. El estudio presentado analiza la reforma de la Ley General de Educación, periodo en el que los medios de prensa jugaron un papel activo en la restauración de la legitimidad perdida por las políticas de descentralización y privatización implementadas durante la dictadura de Pinochet y consolidadas en democracia. En este contexto, los medios han sostenido que las políticas de *cuasimercado* son las apropiadas, pero que no han sido bien implementadas. Esta tesis se basa en tres argumentos: no ha habido suficiente descentralización y autonomía de los agentes educativos; la competencia entre escuelas ha sido imperfecta; y, por último, justifican que el ámbito de la educación ha sido capturado por los docentes y sus organizaciones gremiales.

También centrados en el caso chileno, Francisca Corbalán y Patricio Corbalán, estudian el rol jugado por el *think-tank* "Libertad y Desarrollo", institución que promueve activamente la agenda neoliberal en educación. Utilizando diversas herramientas metodológicas, realizan un estudio exploratorio de esta institución desde su constitución hace más de dos décadas (1990-2010). Analizan videos, libros, artículos académicos, discursos de prensa, publicaciones periódicas de análisis temáticos, y decenas de procesos de discusión parlamentaria donde tuvieron participación. Rastreado las trayectorias académicas y laborales de cada uno de sus miembros, les ha permitido encontrar ciertos elementos comunes a todos ellos: la mayoría de sus miembros proceden de la elite social y política, ocuparon cargos de gran relevancia en el gobierno de Pinochet y la mayoría han continuado teniendo una activa participación durante la transición democrática. Esta institución también posee profundos lazos comunicantes con el empresariado y cuentan con acceso privilegiado a los medios de comunicación más importantes del país. Su trabajo de asesoramiento a parlamentarios de los partidos conservadores, les ha permitido tener un alto grado de influencia en el diseño de políticas. Del mismo modo, desarrolla relaciones de cooperación con *think tanks*, partidos políticos, fundaciones o centros de estudio de distintas partes del mundo, con los cuales comparte una identidad básica común centrada en el rol del mercado. El discurso educativo de Libertad y Desarrollo enfatiza la necesidad de profundizar el mercado educativo, ampliar la libertad de elección de las familias, dar mayor autonomía a los centros y no restringir la creación de centros y manifiestan un fuerte rechazo hacia los discursos de los sindicatos de profesores.

El estudio final de este monográfico, realizado por la profesora brasileña Vera Peroni, describe la nueva configuración del Estado en Brasil y sus consecuencias para las políticas públicas, con un fuerte incremento en el espacio ocupado por las iniciativas que se mueven entre los límites de lo público y lo privado. Como lo ha mencionado en otros trabajos (Peroni, 2003, 2006), la autora sostiene que la crisis del capital ha llevado al neoliberalismo y a la

socialdemocracia de la Tercera Vía, a exponer distintas estrategias que redefinen el papel del Estado, con una clara tendencia a la imposición de una cultura de mercado. Esto se traduce en una reorganización de los procesos educativos. Para visibilizar su propuesta, nos aporta los datos de esta transformación por medio de distintos mecanismos que generan las políticas públicas-privadas, en las etapas de la educación obligatoria (infantil, primaria y secundaria) y otras modalidades (Educación de Jóvenes y Adultos, Educación Especial y Formación Profesional). De acuerdo con la autora, la educación brasileña se está orientando hacia las evaluaciones estandarizadas y externas que apuestan por un sistema finalista, donde la importancia de la praxis reside en los resultados del rendimiento del alumnado. Además, distintas políticas educativas se encaminan por las sendas de la gestión empresarial en la institución escolar, originando la erosión de los procesos democráticos en la escuela pública.

En resumen, cabe señalar que el monográfico busca ofrecer pinceladas de un proceso complejo como es la implementación de las agendas privatizadoras, tanto en su forma exógena como endógena. Incorporar trabajos que aborden estas diferentes aristas en distintos contextos nacionales pretende ayudar a delinear este mapa diverso que es la privatización de los sistemas educativos. Pese a estas diferencias existen similitudes discursivas, políticas e históricas en los diferentes procesos, y de su comparación surgen claves de análisis fundamentales. En ese sentido, los trabajos presentados permiten abordar en contexto el despliegue de los discursos y representaciones sociales a favor del mercado y estudiar la acción de los actores e instituciones que las promueven. Esto constituye un punto de partida para afirmar que las reformas e iniciativas en curso afectarán a los sistemas educativos por generaciones y por tanto la labor socializadora, formadora e integradora de la escuela. Por este motivo se precisa de una mejor y más activa deliberación democrática en torno a la implementación de estas políticas.

Referencias bibliográficas

- Angulo, F. (1995). El neoliberalismo o el surgimiento del mercado educativo. *Kikirikí*, 35, 25-64.
- Apple, M. (2000). *Teoría crítica y Educación*. Madrid: Miño y Dávila.
- Ball, S. J. (2007). *Education Plc: Understanding private sector participation in public sector education*. Routledge: London.
- Ball, S. J. (2012). *Global education inc.: New policy networks ant the neo-liberal imaginary*. London and New York: Routledge.
- Ball, S. J. y Youdell, D. (2007). *Privatización encubierta en la educación*. Bruselas: Education International.
- Bolívar, A. (1999). La educación no es un mercado. Crítica de la "Gestión de Calidad Total". *Aula de innovación educativa*, 83-84, 77-82.
- Burch, P. (2009). *Hidden Markets*. New York: Routledge.
- Díez, E. J. (2007). *La globalización neoliberal y sus repercusiones en educación*. Madrid: El Roure.
- Gentili, P. (1999). Escuela, gobierno y mercado. Las privatizaciones en el campo educativo. *Cuadernos de Pedagogía*, 286, 96-101.
- Gimeno, J. (1998). *Poderes inestables en educación*, Madrid: Morata.

- Gómez Llorente, L. et al., (1999). *Neoliberalismo y escuela pública*. Madrid: Fundación Cives.
- Gorard, S. (2001). The Long Term Impact of School Choice in the United Kingdom. Occasional Paper nº 13, *National Center for the Study of Privatization in Education* Teachers College, Columbia University, New York.
- Hatcher, R. (2001). Getting down to business: schooling in the globalised economy. *Education and Social Justice*, 3 (2), 45-59.
- Hsieh, C.T. & Urquiola, M. (2006). The effects of generalised school choice on achievement and stratification. *Journal of Public Economics*, 90, 1477-1503.
- Lubienski, C. (2006). School Choice and Privatization in Education: An Alternative Analytical Framework. *Journal for Critical Education Policy Studies*, 4 (1).
- OECD (2010). *PISA 2009 Results: What students know and can do*. París: OECD.
- Olmedo, A. y Santa Cruz, E. (2010). La dimensión exógena de la privatización del sistema educativo. El caso de Andalucía. *Akadèmia*, 1 (2), 1-26.
- Olmedo, A. (2013). Policy makers, market advocates and edu-businesses: New and renewed players in the Spanish education policy arena, *Journal of Education Policy*, 28 (1), 55-76.
- Pérez Gómez, A. I. (1998). *La cultura escolar en la sociedad neoliberal*. Madrid: Morata.
- Peroni, V. M. V. (2003). *Política educacional e papel do Estado no Brasil dos anos 90*. São Paulo: Xamã.
- Peroni, V. M. V. (2006). Mudanças na configuração do Estado e sua influência na política educacional. En V. M. V. Peroni; V. L. Bazzo y L. Pegoraro (org.). *Dilemas da educação brasileira em tempos de globalização neoliberal: entre o público e o privado*. Porto Alegre: Editora da UFRGS.
- Puelles, M. De (2001). Educación, igualdad, mercados y democracia. *Témpora*, 4, 13-36.
- Puelles, M. De (2005). La influencia de la nueva derecha inglesa en la política educativa española (1996-2004), en *Historia de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 24, 229-253.
- Robertson, S.; Verger, A.; Mundy, K. & Menashy, F. (Eds.), *Public-Private Partnerships and the Global Governance of Education*. London: Edward Elgar.
- Steger, M. B. y Roy, R. K (2010). *Neoliberalism. A very short introduction*. London: Oxford University Press.
- Torres Santomé, J. (2001). *Educación en tiempos de neoliberalismo*. Madrid: Morata.
- Van Zanten, A. (2009). Competitive arenas and schools' logics of action: a European comparison. *Compare*, 39 (1), 85-98.
- Viñao, A. (1998). Neoliberalismo a la española. Límites, contradicciones y realidades, *Cuadernos de Pedagogía*, 270, 75-80.
- Waslander, S.; Pater, C; and Weide, M. (2010). Markets in education: an analytical review of empirical research on market mechanisms in education. *OECD Education Working Paper*, 52, 1-92.
- Whitty, G.; Power, S. y Halpin, D. (1999). *La escuela, el estado y el mercado*. Madrid: Morata.