**Respuesta al formulario de revisión**

Título del artículo: **‘Como una chica’: un estudio provocativo sobre estereotipos de género en Educación Física**

**Comentarios de los autores al Director y Editores**

Gracias por darnos la oportunidad de publicar nuestro trabajo en la revista *Retos*. Además de las observaciones realizadas por los revisores, hemos rectificado detalles de forma y contenido. Asimismo, hemos incorporado las siguientes referencias de *Retos* a nuestro manuscrito:

Leruite, M. T., Fernández, P. M., & Díaz, M. Z. (2015). Análisis del deporte femenino español de competición desde la perspectiva de protagonistas clave. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación, 28*, 3-8.

Moya, I., Ros, C., Bastida, A., & Menescardi, C. (2013). Estereotipos de sexo y raza en las imágenes de los libros de texto de educación física en primaria. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación, 23*, 14-18.

Piedra, J., Macías, G. R., & Romero, A. L. (2014). Visibilizando lo invisible: creencias del profesorado de educación física sobre homofobia y masculinidades. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación, 25*, 36-42.

Rodríguez, L. R., & Gómez, E. M. (2018). Propuesta de igualdad de género en Educación Física: adaptaciones de las normas en fútbol. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación, 33*, 293-297.

Sánchez-Hernández, N., Martos-García, D., & López, A. (2017). Las mujeres en los materiales curriculares: el caso de dos libros de texto de Educación Física. *Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación, 32*, 141.

Agradecemos a las personas que han revisado nuestro artículo sus sugerencias, que han sido de gran utilidad para mejorar la calidad del manuscrito.

Principio del formulario

**Relevancia del tema** \* El tema actualmente tiene gran interés, está muy bien tratado, ya que se plantea un material didáctico para las clases de EF que intenta superar la visión dicotómica de género que sustenta los estereotipos de género.

Final del formulario

**Introducción** \* Es adecuada aunque al final de la introducción aparece EF, sin haber aparecido previamente entre paréntesis junto al nombre completo.

**Marco Teórico,** está demasiado fragmentado en apartados y subapartados que a veces, debido a la fragmentación carecen de entidad. En alguno de los subapartados aparece una única referencia en tres párrafos seguidos.

**Metodología** \* Es adecuada, ya que la investigación cualitativa favorece que aparezcan sentimientos y prejuicios que no se podrían recolectar a través de otro método.

**Resultados** \* La argumentación es adecuada e interesante, aporta una visión sobre las reflexiones generadas en el aula con el trabajo de la acción formativa que supone una sensibilización entre el alumnado en materia de igualdad.

**Discusión** \* Es adecuada

**Adecuación a las normas APA 6.0** \* aunque se ha realizado un esfuerzo por hacer un uso no sexista del lenguaje, en varias ocasiones aparecen sustantivos en masculino para referirse a toda la población, si bien el uso no sexista del lenguaje es un apuesta de la edición 6ª de la normativa APA, en un artículo de estas características este aspecto debería estar sumamente cuidado. En algunas ocasiones hay que revisar la puntuación según la normativa APA.

**En su opinión el trabajo** \*

Está listo para ser publicado en su formato actual  
Deben llevarse a cabo modificaciones menores y puede publicarse después  
Deben llevarse a cabo modificaciones sustanciales y volver a ser valorado  
No se recomienda su publicación

**Comentarios al Director y Editores** \*

Considero de gran interés la publicación de este artículo por la temática que trata y por cómo la trata, creo que puede ser una experiencia a seguir si realmente se quieren superar las desigualdades de género en EF, ya que están profundamente arraigadas en esta asignatura. Existe un artículo ya escrito sobre esta misma experiencia en tándem, aunque no tienen nada que ver ni la escritura, ni la manera en que se relata, ya que en este caso se presenta como una investigación, quizá dicho artículo debería aparecer en la bibliografía, no sé si se refirirá a ello, el (X & X) que hay en el texto.

**Cometarios para el autor** \*

El planteamiento del artículo es adecuado aunque el marco teórico está demasiado fragmentado en apartados y subapartados que a veces, debido a la fragmentación, carecen de entidad. En alguno de los subapartados aparece una única referencia en tres párrafos seguidos, se recomienda que sean revisados profundamente los apartados *Aproximaciones al estudio de los EG y Deportes para hombres/Deportes para mujeres.* Y a poder ser no fragmantar tanto le texto. La metodología es adecuada, ya que la investigación cualitativa favorece que aparezcan sentimientos y prejuicios que no se podrían recolectar a través de otro método. En los resultados, la argumentación es adecuada e interesante, aporta una visión sobre las reflexiones generadas en el aula con el trabajo de la acción formativa que supone una sensibilización entre el alumnado en materia de igualdad. Aunque se ha realizado un esfuerzo por hacer un uso no sexista del lenguaje, en varias ocasiones aparecen sustantivos en masculino para referirse a toda la población, si bien el uso no sexista del lenguaje es un apuesta de la edición 6ª de la normativa APA, en un artículo de estas características este aspecto debería estar sumamente cuidado. En algunas ocasiones hay que revisar la puntuación según la normativa APA.

Muchas gracias por sus valoraciones y comentarios. Los hemos tenido en cuenta y, gracias a ellos, pensamos que el manuscrito ha mejorado. En los comentarios específicos respondemos a sus recomendaciones.

**Comentarios generales** (Procure incluir uno por sección) \*

**Introducción** \*

Es adecuada aunque al final de la introducción aparece EF, sin haber aparecido previamente entre paréntesis junto al nombre completo

**Método** \*

Es adecuada, ya que la investigación cualitativa favorece que aparezcan sentimientos y prejuicios que no se podrían recolectar a través de otro método.

**Resultados** \*

La argumentación es adecuada e interesante, aporta una visión sobre las reflexiones generadas en el aula con el trabajo de la acción formativa que supone una sensibilización entre el alumnado en materia de igualdad.

**Discusión** \*

Es adecuada

**Claridad del texto y normas APA 6.0** \*

Se debe mejorar el uso no sexista del lenguaje y algunos pequeños errores de puntuación en la citación. Salvo los párrafos reseñados el texto es claro y pertinente.

**Comentarios específicos** (Por favor, indicar claramente la página y el número de línea del manuscrito al que hacen referencia) \*

* En el resumen la última palabra es EF, sin que haya aparecido previamente entre paréntesis junto a la palabra Educación Física.

Hemos corregido el error.

* Al final de la introducción aparece la siguiente frase “la reproducción de los estereotipos de género EG tradicionales”, si EG se refiere a estereotipos de género debería aparecer entre paréntesis.

Hemos corregido el error.

* El subtítulo “Concepto de EG” a mi entender es innecesario, solo sirve para fragmentar el discurso.

Hemos eliminado el subtítulo “Concepto de EG”

* En las líneas 94 y 95 aparece la frase “determinar qué es socialmente adecuado y refleja lo que se considera normal y corriente”, la conjunción copulativa debería unir dos proposiciones similares por lo tanto debería aparecer el infitivo de reflejar y no el presente, esto es, poner “reflejar” donde pone “refleja”

Hemos corregido el error.

* Línea 111, aparecen (Butler, 2001: 33), según APA 6ª debería poner (Butler, 2001, p. 33)

Hemos corregido el error.

* Entre las líneas 115 y 153 hay una excesiva presencia de los autores Chalabaev et al. (2013), siendo esta presencia casi exclusiva. No se debería basar el argumentario de todo un subpunto del artículo (3 párrafos) en casi una sola fuente bibliográfica, no se considera una buena práctica. Sería conveniente revisar la escritura de este apartado, hay una diferencia de estilo en la escritura y es de peor calidad que los párrafos precedentes.

El trabajo de Chalabaev constituye un marco interpretativo relevante, innovador y riguroso para el estudio de los estereotipos de género en el deporte y la EF. Consideramos que tiene la suficiente entidad como para prescindir de referencias adicionales que se desvían de nuestro objetivo: presentar a los y las lectores/as tres lentes analíticas que posteriormente utilizamos para discutir los resultados. Con todo, estamos de acuerdo en que repetir el nombre de los/as autores/as provoca la impresión de que el argumento es repetitivo, por lo que hemos dosificado las referencias en el texto.

En a línea 152, aparecen “los individuos” tratándose de un estudio de género deberían ser sutituidos los individuos y los sujetos por las personas, tal y como indica la normativa APA.

Hemos corregido el error.

* En la línea 171 la frase “esta definición es un enlace a lo que” debería ser sustituida por “esta definición enlaza con lo que” o “esta definición evoca lo que”… una definición nunca es un enlace.

Hemos corregido el error.

* Línea 174 sustituir “cómo” por “que”

Hemos realizado dicha sustitución

* En la línea 203 cuando aparece “(re)producen EG” debería decir “(re)producen los EG”

Hemos corregido el error.

* En la línea 220 se introduce un nuevo apartado en el que no se profundiza, no merece la pena abrir un nuevo subapartado si no va tratarse en profundidad. Además en ese apartado aperece más la invisibilidad de las mejueres en la prensa que el por qué unos deportes les son asignados a las mujeres y otros a los hombres.

Estamos de acuerdo con el revisor/a. Hemos eliminado el título del subapartado, lo cual da más continuidad al discurso. Asimismo, hemos hecho mención a la influencia de los materiales curriculares, y no solo de la prensa.

“Los materiales curriculares también contribuyen de forma importante a la invisiblización de las mujeres y la reproducción de EG tradicionales. Sánchez-Hernández, Martos-García y López (2017) señalan la escasa presencia de mujeres en los libros de texto de EF, mientras que Moya et al., (2013) indican que en las imágenes de dichos libros predomina un modelo masculino dominante, de raza blanca, que practica actividades de condición física y actividades deportivas.” (líneas 224-229)

También hemos eliminado el título del subapartado “La habilidad motriz como indicador de la MH”.Hemos englobado estos temas en un apartado denominado “Género y habilidad motriz”

* Entre las líneas 262 y 271 cuidado con el lenguaje, en un artículo que se está reivindicando la desaparición de los estereotipos de género no se puede utilizar un lenguaje en masculino, como si éste fuese genérico. El genérico de “el profesor”, sería profesorado, o personal docente. Las dominadas lo son también a través de la invisibilidad que les otorga la utilización de un lenguaje sexista.

Hemos revisado el uso del lenguaje con el fin de hacerlo inclusivo.

* En la línea aparece 275 (X & X). ¿Se refiere a las personas autoras del artículo?

Así es. Hemos sustituido las X por el nombre de las personas autoras del artículo

* Línea 322 los autores ¿son hombres?, se podría omitir el sujeto de la frase.

Hemos omitido el sujeto de la frase.

* En la 398 y 453 debería haber un párrafo de cierre del apartado, y no cerrarlo con la voz.

Muchas gracias por su apunte. Hemos añadido un párrafo de cierre:

“Comentarios como el de Víctor evidencian el ‘espejismo de la igualdad’ al que se refiere Valcárcel (2008) y, de nuevo, ponen de manifiesto que la sensibilidad ante la desigualdad de género no es incompatible con la reproducción de EG, que se produce de forma invisible e inconsciente (Piedra, Macías y Romero, 2014).”

* Línea 480: aparece “ciertos alumnos”, ¿se está refiriendo solo a los hombres? O ¿a hombres y mujeres?, si se refiere a ambos cambiar por “ciertas personas”, si se entiende que los privilegiados son los hombres, hacerlo más explícito. Por el mal uso del lenguaje generalizado en la literatura se crean ciertas ambigüedades que se deberían aclarar en un estudio de género.

Hemos realizado el cambio sugerido.

* Línea 496 “experiencias del lector” parece ser que solo leen los hombres, una de las muchas alternativas puede ser “la experiencia de quien lo lee y le mueve”

Hemos corregido el error, sustituyendo ‘el lector’ por ‘la audiencia’.

* Línea 503 de nuevo “los lectores”
* Línea 516 de nuevo “los ganadores y los perdedores” de nuevo uso sexista del lenguaje, algo imperdonable en un artículo de estas características.

Hemos corregido los errores. En el segundo caso, pensamos que el desdoblamiento gramatical (ganadores/as) es la opción más viable.

**Cometarios para el autor \***

El artículo presenta la investigación de una experiencia educativa provocativa y, por ello, altamente original. Además, dada la vigencia actual del feminismo se antoja interesante su trasposición al contexto educativo. Nuestra asignatura ofrece tanto la posibilidad de abordar estos temas con un potencial transformador palpable, como la reproducción de los estereotipos de género más básicos. Por consiguiente, este tipo de propuestas son muy pertinentes. Finalmente, la óptica epistemológica usada concuerda sin matices con las intenciones del estudio.

Muchas gracias por sus valoraciones y comentarios, así como su revisión minuciosa de los errores.

**Comentarios generales (Procure incluir uno por sección) \***

El artículo se ocupa de una temática interesante y candente, y lo hace desde una óptica original. En líneas generales, el texto está cuidado y los apartados ofrecen una información completa y actual, y responde a lo que se le demanda a cada uno de ellos. Por tanto, solo se exigen cambios menores que, en la mayoría de los casos, tratan de mejorar la forma del relato. En otros casos, los menos, se piden revisiones de fondo.

**Introducción \***

La introducción es breve y concisa, aunque se ve completada con el marco teórico. De hecho, este apartado presenta de una forma clara los contenidos básicos de la investigación. Sin embargo, se echa en falta un apartado sobre el estado de la cuestión que recoja otros estudios anteriores de esta índole, tanto desde el paradigma feminista (si los hubiere) como en la educación física en general. Los estudios provocativos a los que se refieren suponen una novedad que merece la pena poner encima de la mesa.

Así, iniciativas anteriores en las que se han usado narrativas, revistas, lenguaje corporal, torneos deportivos, etc., como pretexto provocativo deberían incluirse. Se recomienda revisar trabajos de Laura Azzarito, Garrett y Wrench, Andrew Sparkes (a solas y con otros autores como Martos-García), Katie Fitzpatrick, Pérez-Samaniego o Nuria Sánchez-Hernández.

Algunos de estos textos, además, se deberían incorporar a la discusión, especialmente aquellos que comparten postulados feministas.

Hemos incluido ejemplos de estudios provocativos en EF que abordan específicamente la cuestión de género. No hemos incluido todos los estudios provocativos en EF que conocemos, ya que muchos de ellos se enumeran y detallan en la revisión de Felis-Anaya, Martos-García y Devís-Devís que citamos para situar nuestro trabajo. Los estudios que hemos incorporado son los siguientes:

Azzarito, L., & Solmon, M. A. (2006). A feminist poststructuralist view on student bodies in physical education: Sites of compliance, resistance, and transformation. *Journal of Teaching in Physical Education, 25*(2), 200–225.

Dowling, F., Fitzgerald, H., & Flintoff, A. (2015). Narratives from the road to social justice in PETE: Teacher educator perspectives. *Sport, Education and Society 20*(8), 1029–1047.

Mooney, A., & Gerdin, G. (2018). Challenging gendered inequalities in boys’ physical education through video-stimulated reflections. *Sport, Education and Society, 23*(8), 761-772.

Pérez-Samaniego, V., Fuentes-Miguel, J., Pereira-García, S., & Devís-Devís, J. (2016). Abjection and alterity in the imagining of transgender in physical education and sport: a pedagogical approach in higher education. Sport, Education and Society, 21(7), 985-1002.

Sánchez-Hernández, N., Martos-García, D., Soler, S., & Flintoff, A. (2018). Challenging gender relations in PE through cooperative learning and critical reflection. *Sport, Education and Society, 23*(8), 812-823.

**Método \***

El método está bien fundamentado y se alinea con los postulados educativos de la propuesta. Su carácter inductivo y su respeto por la integridad del alumnado participante son un plus en este sentido. El tratamiento de la información metodológica es adecuado y se ofrecen datos relevantes.

Como detalle, se me antoja necesario desplazar la palabra Resultados del epígrafe Análisis y colocarla en la página siguiente (antes de Cambio).

Hemos seguido la recomendación del/la revisor/a y hemos desplazado la palabra Resultados. La hemos situado antes de la frase “El análisis dio lugar a la creación…”, ya que la información que se introduce a partir de ahí es producto del análisis.

En cuanto al fondo de la experiencia, en este apartado de metodología se alude a una experiencia educativa basada en el 'aprendizaje cooperativo y en la eliminación de las jerarquías'. Aunque estos preceptos son altamente educativos y merecen toda nuestra atención como educadores, no se ve la relación de ello con la investigación. Así, si juegan un papel importante en el estudio, entonces debería dedicarse más espacio a su descripción detallada; por el contrario, si no es objeto del trabajo, se recomienda obviar este tipo de comentarios.

Nuestro objetivo al incluir esa información era ofrecer una idea general de la orientación que se siguió a lo largo de la experiencia donde se sitúa el estudio. Con todo, estamos de acuerdo con el comentario del revisor/a. Así, hemos modificado el texto:

“En línea con lo anterior, decidimos cuestionar las jerarquías desde las que el profesorado ejerce poder en el aula. El alumnado, como sujeto protagonista de su proceso de aprendizaje y agente de cambio, adquirió un papel activo, mientras que el profesorado asumió un rol de mediador. Así pues, nos movimos en un espectro de intervención que nos permitió tanto conciliar como provocar, dependiendo de las necesidades del contexto.” (líneas 265-270).

En este sentido, un poco más adelante (línea 309 de la página 7) se alude al uso de una evaluación alternativa a la tradicional, pero se profundiza poco. ¿Es importante este hecho? Entonces se debería reservar más espacio y explicar con detalle, incluso en los apartados de Resultados y Discusión. ¿No lo es?. En este caso, se recomienda eliminar esta información.

Gracias por esta valoración. Hemos eliminado el término evaluación y lo hemos sustituido por participación. Consideramos importante mencionar que la participación en el edublog no fue obligatoria, y que al alumnado se le ofreció la opción de hacer otra cosa.

**Resultados \***

Los resultados son claros y están ordenados, fruto de un análisis adecuado. No presentan ningún problema al respecto. Quizás, cabría revisar el pasaje que va desde la línea 413 a la 420, por cuanto parece más apropiado del apartado de Discusión que del de Resultados.

Entendemos la valoración del revisor/a, pero consideramos que dicho pasaje ofrece continuidad a la retórica de los resultados, y los dota de profundidad interpretativa, en lugar de consistir en una mera descripción de los comentarios. Por otro lado, introducir este pasaje en la discusión obligaría a modificar su construcción, que se destaca positivamente en su siguiente valoración.

**Discusión \***

La discusión (Reflexiones finales, como la nombran los/las autores/as) está bien construida y responde a lo que se entiende por discutir. Como única recomendación, se deberían incorporar (donde y como proceda) los datos de las nuevas referencias que se consulten al respecto sobre todo de aquellos estudios más atingentes (enumerados más arriba).

**Claridad del texto y normas APA 6.0** \*

-La claridad del texto no ofrece ningún cuestionamiento al respecto, la forma es adecuada.

-Sin embargo, la forma de citar y referenciar en el texto alberga numerosos errores, por lo que se demanda una revisión profunda de este aspecto.

Hemos revisado las referencias y corregido todos los errores

**Comentarios específicos (Por favor, indicar claramente la página y el número de línea del manuscrito al que hacen referencia) \***

Hemos y corregido todos los errores que indica el revisor en los siguientes puntos. Agradecemos la atención con la que se ha revisado el artículo.

-En la línea 15 de la página 1 se escribe edublog en cursiva cuando las normas de la revista detallan claramente que en el resumen no deben usarse ni cursivas ni negrita.

-En la línea 78 de la página 2 la abreviatura ‘EG’ debería ir entre paréntesis.

-En la línea 79 de la página 2 falta un ‘de’ entre problema e investigación.

-En la línea 95 de la página 3, donde dice ‘refleja’ debería decir ‘reflejar’.

-En la línea 111 de la página 3, la referencia de Butler no se ajusta a la normativa de citación de la revista.

-En la línea 157 de la página 4, se cita a Francis, cuyas referencias no aparecen en el apartado final correspondiente.

-Lo mismo ocurre con Fuller y Allen, citados en la línea 165 de esta misma página.

-El párrafo comprendido entre las líneas 166 y 169 presenta un sangrado diferente al del resto del texto. Ocurre lo mismo entre las líneas 345 y 348 de la página 8, y en la página 9 (líneas 395 y 397).

-En la línea 183 de la página 4 se escribe: “hombre de verdad”, entrecomillado. En otros pasajes del texto se usa la cursiva. Es el caso de la página 6 donde primero se escribe perspectiva deportiva y, a continuación, ‘elitismo motriz’. Se pide revisar ambos usos con el fin de armonizarlos y ajustarlos a las recomendaciones de la normativa de la revista.

-En la línea 208 de la página 5 donde dice ‘inhábiles’, se sugiere cambiar por ‘menos hábiles’.

-En la línea 212 de la página 5, después de ‘mayoría’ y antes de ‘mujeres’ debería aparecer un ‘de’.

-En la línea 225 de la página 5 se nombra a Dempster, quien no aparece en las referencias.

-En la línea 246 de la página 6 dice: “…el currículum mixto de la EF”. Se sugiere substituir por: “el currículum de una EF mixta”.

-Las citas literales que aparecen entre la línea 373 de la página 8 y la línea 391 de la página 9 no tienen ningún nombre asignado, al contrario de lo que ocurre en otros casos. Se debería explicar este hecho de alguna forma, bien detallando su origen, bien asignando nombres.

-En la línea 477 de la página 11 se dice: “algunos alumnos”. ¿Es esto intencionado, solo ellos o se refiere a todo el alumnado?

-En la línea 521 de la página 12 se debe revisar el año del estudio de Evans.

-En la línea 561 de la página 12 se deberían eliminar los segundos apellidos de los autores

-En muchas referencias se deben revisar los formatos de citación, como la forma de enlazar el número de la revista y las páginas del artículo.

-Asimismo, hay muchas revistas que se han escrito usando siempre la minúscula, cuando las iniciales (más tratándose de publicaciones en inglés) deberían ir en mayúscula. Por ejemplo: línea 570 de la página 13, ‘European physical education review’.

-Este mismo hecho se observa en algunos de los títulos de los estudios, como en la línea 599 de la página 13 donde dice: “Generalizability in qualitative Research”…

-En algunos casos, además, se cita el título de un libro sin usar la cursiva pertinente. Por ejemplo, en la línea 605 de la página 14.