Santiago, enero de 2019

Sres.

Revista Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física y Deportes

Respecto a las observaciones generales realizadas al artículo “**Teorías implícitas y modelos de formación subyacentes a la percepción de rol del profesor de Educación Física”** y, conforme a lo requerido, se indica lo siguiente:

- Se efectuó una búsqueda bibliográfica en las revistas Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación, Journal of Human Sport and Exercise y Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del
Deporte incorporando artículos ligados al artículo. En tal sentido, se agradece la sugerencia pues permitió actualizar información y complementar evidencia existente.

- Se realizó una revisión de la revista Retos de los artículos publicados en los años 2017 y 2018 encontrándose artículos de apoyo al estudio, realizándose una selección de artículos conforme, también, al requerimiento de simplificación del marco teórico. Con ello, se espera potenciar la visibilidad de la revista.

- Se realizó una nueva revisión del artículo para corregir errores de normas
APA.

**Comentarios generales**

- Se revisó el texto para reducir su densidad teórica y lograr una mejor organización y estructuración.

- Se organizaron los objetivos del estudio en forma más clara y articulada con el procesamiento de la información realizado.

Se explicitan las pruebas estadísticas realizadas para otorgar un mayor soporte a las relaciones entre las variables.

- Se vincula la valoración de la experiencia en las clases EF con las categorías de análisis, esto es, la percepción de las características de un buen profesor de EF (características personales), su formación (actitudinal y el interés por ejercitarse en el campo escolar. El vínculo se explica por que los beneficios percibidos desde la asignatura de EF, que derivan de la experiencia personal, contextualizan cuáles serán los factores que, según se perciba, permitan la obtención de dichos efectos.

- Se simplifica el marco teórico para permitir un mejor posicionamiento de los datos obtenidos.

**Introducción**

- Se jerarquizaron contenidos expuestos en la introducción a fin de ajustar su extensión y vinculación con los objetivos del estudio así como con los resultados obtenidos.

- La justificación del estudio se vincula a los objetivos del estudio.

- Se ajustan los objetivos para aumentar su alcance y coherencia con los resultados presentados. Cabe consignar que la comparación entre la Universidad Pública y la Privada o entre sexos no son objetivos del presente estudio y los alcances comparativos realizados cumplen la función de evidenciar una realidad a ser abordada en estudios posteriores. Ello obedece, además, a la diferencia de tamaño muestral entre ambas universidades.

**Método**
Se profundiza la descripción del instrumento y análisis de datos para lograr un mayor equilibrio en el nivel de complejidad en la descripción metodológica.

- Se caracteriza la muestra a través de una tabla de síntesis facilitando su lectura independiente. En ella se incluye la cantidad de participantes por universidad considerando que se hace mención en los resultados a ciertas diferencias, a manera indicativa, entre ambos grupos.

Se desarrolla la presentación del cuestionario en función de los objetivos de estudio y las dimensiones empleadas (1-atributos del profesor; 2-percepción de la función docente; 3-expectativas laborales).

Se mencionan las escalas del instrumento utilizado y las pruebas utilizadas en el análisis estadístico.

- Se corrige la referencia al autor del cuestionario, Carreiro da Costa (p. 6, § 6) que aparecía como Carreira da Silva.

**Resultados:**
- Frente al comentario referido a la distribución de la muestra (57,1% masculino; 42,9% femenino) y la sugerencia de un análisis de los datos por género, se consigna que no es objetivo del presente estudio y se tiene considerado en trabajos posteriores.

- Se articula la exposición de resultados en la dimensión de valoración de la experiencia en EF con el contenido de las categorías de análisis a fin de contextualizar el sentido del dato.

- Se expone el sentido de la presentación de datos sobre la valoración de la experiencia previa de los alumnos en EF en el contexto del presente estudio, referido a la dimensión del cuestionario utilizado especificada en el apartado de método.

- Se incluyen tablas de síntesis para cada categoría de análisis y a modo de síntesis para organizar de forma más clara los resultados obtenidos.

- Se modifica el nombre de la dimensión 2 de tal forma que coincida con el nombre mostrado en la descripción del instrumento (percepción del rol docente).

**Discusión:**

Se separa el apartado de análisis en “discusión” y “conclusiones” para generar una revisión independiente en torno a las temáticas de interés analizadas para facilitar el proceso de inferencias, interpretación y proyección de los datos y antecedentes teóricos expuestos.

Las conclusiones se sostienen en una estructuración más clara y precisa de los resultados obtenidos. Asimismo, se plantean las conclusiones con referencia a los resultados más destacados de este estudio, a sus limitaciones y a sugerencias para futuros estudios sobre el tema.

**Claridad del texto y normas APA 6.0:**

- Se simplificaron contenidos para rebajar nivel de densidad jerarquizando los antecedentes expuestos. Se corrigieron errores ortográficos y se hicieron ajustes a normas APA.

- Se corrigieron errores de tipeo (Línea 20, pág. 9 y Línea 23, pág, 11, del original).

**Revisor/a C:

Introducción:**

- Se modifica el concepto de “competencia pedagógica” por el de “habilidad `pedagógica” dado que el primero de ellos se caracteriza por una pluralidad conceptual que puede distorsionar su significado y para mantener la coherencia interna del párrafo y la dimensión (habilidades del profesor de EF).

- Se revisó el marco teórico y actualizó el estado del arte.

- Se simplificó la introducción teórica para facilitar la unidad discursiva del texto. Se optó por integrar conceptualización teórica con revisión del estado del arte por dimensión en párrafos continuos a fin de mostrar de forma inmediata la evidencia existente en cada aspecto, especialmente aquellos abordados en el presente artículo. A la vez, se disminuye el número de seriaciones y contenidos abordados para vincular de mejor manera concepto y evidencia. Por temas de extensión, se dificulta una revisión profunda de las teorías y modelos de la formación del futuro profesorado de EF planteadas.

- Se menciona e incorporan los aportes de Ennis respecto a los valores y creencias de los profesores de EF y su vinculación con las teorías implícitas determinar los modelos curriculares de la asignatura. Se valora y agradece el aporte.

**Método:**- Se modifica el concepto de “diseño descriptivo transaccional” por el de diseño descriptivo transversal, entendiendo que se refiere a la evaluación en un momento único.

Se describe el procedimiento de validación del cuestionario.

Se describe la forma en que se desarrolló el análisis de las
preguntas abiertas, explicando las estrategias de análisis de contenido,

codificación axial y quiénes fueron los analistas.

Asimismo, se incorpora como fuente propia del análisis de contenido y la codificación cualitativa , el texto sugerido de Krippendorff por aproximarse de mejor forma al método empleado.

**Resultados:**- Se elimina la comparación entre alumnos de universidad pública y universidad privada dado que no constituye un objetivo de trabajo, así como por la existencia de una diferencia importante en el tamaño muestral de ambos grupos y la imposibilidad de generalizar los resultados dado éste último punto. De tal forma, se pretende mantener la lógica marco teórico-resultados-conclusiones.

- Se inserta nota al pie referida a la aclaración sobre el momento académico que supone el 4º año medio en la educación chilena.

**Discusión:**Se renombra y divide el apartado en discusión y conclusiones, en donde la
discusión se estructuró en base a los objetivos de estudio.

Se discuten las implicancias de los resultados en función de los objetivos propuestos y la importancia de la generación de experiencias positivas, incorporando la visión de Bourdie y Passeron, a través del concepto de violencia simbólica, en aquellos casos en que dicho objetivo no se logra.

Se concluye de acuerdo al/los objetivo/s de estudio, así como también se plantean las posibles limitaciones y líneas futuras de investigación sobre el problema.

**Claridad del texto y normas APA 6.0:**

- Se corrigieron errores ortográficos y disminuyó el número de seriaciones en la introducción para facilitar el seguimiento de las ideas de la misma.

- Se revisa en profundidad la redacción del texto para impulsar la calidad del manuscrito.

- Se revisan en profundidad el listado de referencias para adecuarlo a la
normativa APA, así como también, las citas a tres o más autores en el
texto. Se proporcionan algunas orientaciones tales como:

- Se incluye el nombre completo de la revista “Retos. Nuevas
tendencias…” en aquellas referencias que carecían de ello.

- Se corrige la referencia a Feiman-Nemser (1990) de “Recuperado
desde” hacia “Recuperado de:” según la normativa APA.

- Se eliminó la cita de Gallardo y Carter (2016) por jerarquización de contenidos.

- Se incluyó el segundo apellido en todos los apellidos populares por la frecuencia de su presencia en el ámbito hispano el segundo apellido, en los casos que se dispuso de dicha información.

- Se revisan las citas con tres autores o más, citando la primera vez que se
presenta a todos los autores y en las siguientes oportunidades incluyendo la
estructura “et. al.”.

- Se corrige el error de cita de los autores Gómez y Guerrero anteriormente escritos como Gómez & Paula (2012).

- Se eliminan las citas de Pieron y Vizuete a fin de disminuir la densidad del marco teórico y privilegiar referencias actualizadas. Asimismo, se corrige el error en la cita de Poblete y Gamboa (página 4, párrafo 6, línea 4).

- Se incluyó el DOI y/o referencia electrónica en todas las citas que lo tenían.

**Comentarios específicos** (Por favor, indicar claramente la página y el
número de línea del manuscrito al que hacen referencia):

- Se revisa y corrige el resumen en inglés, adecuando los gentilicios y la
redacción del último enunciado.

- Se sustituye la palabra sólo por principalmente (p.2, párrafo 2, línea 2).

- Se modifica redacción para mejor comprensión de pronombres personales (p.6, párrafo 1, línea 8, anteriormente p.7, párrafo 1, línea 8).

- Se modifica uso de pronombres y adverbio “ello” a lo largo de todo el documento.

- Se uniforma el formato de las citas literales de los resultados cualitativos
expresándolos con cursiva entre paréntesis.

- Se ubica entre paréntesis el resultado: “El buen profesor de EFI es el que además de enseñar a hacer deporte y tener una vida sana enseña lecciones de vida y debería ser el profesor más completo para enseñar por medio del deporte otras materias” (p.8, párrafo 4, anterior p.9,párrafo 6), para mantener la uniformidad en la presentación de los resultados en el apartado.

- Se unifica la redacción empleando la sigla EF en vez de EFI.

- Se revisa y corrige el uso del el pronombre personal “ello” para dar más fluidez al discurso. Por el mismo motivo, se corrige el uso del sustantivo “ámbito” en el párrafo 7 de la página 8 y párrafo 1 de la página 9 (anterior párrafo 2 de la página 10), y se modifica el uso y anterior repetición de la estructura “participantes en el presente estudio”, en p. 10, párrafos 3 y 4, (anteriormente párrafos 4 y 5 de la p.11.

- Con el fin de facilitar la lectura, se reduce el número de seriaciones en la introducción, variando su forma de presentación.

- Se corrigen, a través de la modificación o eliminación de contenido, erratas y/o discordancias léxico-gramaticales detectadas en la revisión realizada (por ejemplo, uso de la construcción “por sobre”).

- Se revisó completamente el texto para eliminar los dobles espacios anteriormente existentes.

- Se elimina la cita a “García, Pires y Fernandez (2013)”, p.5, párrafo 2 tras los
listados, línea 8 que presentaba errores de presentación, por motivos de atingencia y jerarquización de contenidos. Se corrigen errores (en versión original: “evidencia que la influencia…”, p.5, párrafo 4;.es necesario en vez de “se toma necesario…” P.5, párrafo 5, línea 1; y “…semestre del primer año de en la carrera…”, P.5, párrafo 6).

- Se corrigieron errores de tipeo citados (p.5, párrafo 2 tras los
listados, línea 8; p.5, párrafo 4 tras el listado, línea 1; P.5, párrafo 5, línea 1; P.5, párrafo 6; P.7, párrafo 8, línea 8; p.9, párrafo 5, línea 2; p.9, párrafo 5, línea 4; p.10, párrafo 2, línea 2 y 6; P.11, párrafo 2, línea 2. Debe; P.11. párrafo 5, línea 2).

- Se modifica la redacción de la p.11, párrafo 4 (anterior p.12, párrafo 4: El presente estudio recalca la necesidad de escuchar la voz del alumnado acerca de los procesos formativos y de enseñanza-aprendizaje vividos favorece el análisis sobre la formación de profesores de EF pues, siendo ellos los destinatarios de la
educación, son quienes mejor pueden valorarla (Poblete et al., 2018) para facilitar la comprensión de la idea.

Atentamente

Los autores