Respuesta a revisores

Estimados revisores, agradecemos sus sugerencias, con las que nuestro articulo ha mejorado notablemente. A continuación y en negrita, intentamos dar respuesta a sus comentarios.

Introducción:   
        Facilitar una definición clara de AF y PF en la introducción general.

**Consideramos que definir estos conceptos en una revista específica de ciencias de la actividad física es irrelevante.**  
  
Método:   
        Participantes: Importante facilitar la información relacionada a los  
criterios de exclusión, puesto que los niños que tienen TEA suelen  
presentar problemas de comunicación, problemas cognitivos etc...

Los criterios de exclusión están definidos como:

**Inclusion criteria were: to be in good health and free from diseases or disorders that could affect PA (e.g., diabetes, asthma).**

Método: La bateria de fitness de Latorre et al (2015), no se menciona si  
ha sido validada para niños con TEA, especialmente para edades  
preescolares. En caso de no estar validada, no se menciona si se llevó a  
cabo algún piloto para estudiar dicha validez.

**Esta batería ni ninguna a nuestro conocimiento ha sido validada para esta población, solo para una población preescolar, su sencillez, con excelentes resultados de fiabilidad test-retest, la sitúan como la más apropiada incluso para esta población. En todo caso, los niños realizaron diversos ensayos de familiarización, como se expone en el manuscrito, hasta que consideramos que entendían lo que debían realizar.**

La referencia de dicho artículo no aparece en la bibliografía y no puede ser consultada.

**Gracias por la consideración, se ajunta referencia en la bibliografía:**

**Latorre Román, P. Á., Mora López, D., Fernández Sánchez, M., Salas Sánchez, J., Moriana Coronas, F., & García-Pinillos, F. (2015). Fiabilidad test-retest de una batería de evaluación de la condición físicomotora en niños de 3 a 6 años. *Nutricion hospitalaria*, *32*(4), 1683-1688.**

Sería también interesante explicar cómo un lector debe interpretar el  
pediatric Quality of Life Inventory, con el objetivo de poder interpretar  
los resultados más fácilmente, por ejemplo: se evalua por %, puntos,  
etc...

**Gracias por el comentario, más información se ha añadido al manuscrito.**  
Resultados:   
        ok  
  
Discusión:   
        El texto comprendido entre las líneas 138 y 148, debe ser revisado para  
reestructurar mejor las ideas.

**Corrected**

Claridad del texto y normas APA 6.0:   
        Faltan los volúmenes de varias de las citas bibliográficas que deben ser  
añadidos para completar las citaciones correctamente.

**Corrected**

Comentarios específicos (Por favor, indicar claramente la página y el  
número de línea del manuscrito al que hacen referencia):   
        −       Line 20: the word “autism” is repeated in the title. I would  
recommend changing it by “Neurodevelopmental Disorders” (according to  
the DSM-5).

**Done**

−       Line 37: Space is missing before parenthesis.

**Corrected**

−       Line 41: Space is missing before parenthesis.

**Corrected**

−       Line 42: Extra space after parenthesis.

**Corrected**

−       Line 50: Would strongly recommend referencing (Lai, 2014; Harris, 2017)  
o       Lai, M.C., Lombardo, M.V., and Baron-Cohen, S. (2014). Autism. Lancet,  
383, 896–910.  
o       Harris, S. R. (2017). Early motor delays as diagnostic clues in autism  
spectrum disorder. European Journal of Pediatrics, 1-4.

**We have added this reference**

−       Line 57-58: It is repeated “we found” and “was found”.

**Corrected**

−       Line: Authors have to explain why children diagnosis was obtained using  
the DSM-IV, instead the DSM-V.

**This study was conducted in 2015, and previously, children were diagnosed in reference to DSM IV by Andalusian Sanitary Services**

−       Method:  Please, provide exclusion criteria of the sample (e.g.:  
cognitive profile).

**The inclusion criteria were already added**  
−       Line 79: use abbreviation for meters = “m”

**Done**  
−       Line 81: Why you have used the fitness test battery by Latorre et al  
(2015). Has it been validated for preschool children with Austim? Please,  
justify.

**To our knowledge, this battery or similar none has been validated for this population, only for a preschool population, its simplicity, with excellent test-retest reliability results, they place it as the most appropriate even for this population. In any case, the children carried out several familiarization trials, until we considered that they understood what they should do.**

−       Line 81: Reference Latorre et al (2015) is missing in the bibliography.

**We have added.**

−       Line 96: Please, provide short description of warming up.

**Done**  
−       Line 124: Space is missing before parenthesis.

**Corrected**  
−       Line 135: Extra space after “Vinck-Baroody”.

**Corrected**  
−       Line 136: It is not clear what it refers to "respectively", children  
without ASD?

**We refer to children with typical development, this sentence has been rewritten.**

−       Line 141: Space is missing before parenthesis.

**Corrected**  
−       Line 149: Pass sentence: “showed”

**Corrected**

−       Line 281: Referencing mistake, please check it.

**Corrected**  
------------------------------------------------------  
  
------------------------------------------------------  
Revisor/a C:  
  
Relevancia del tema:   
        Buena  
  
Introducción:   
        Buena  
  
Metodología:   
        Buena  
  
Resultados:   
        Buena  
  
Discusión:   
        Excelente  
  
Adecuación a las normas APA 6.0:   
        Buena  
  
En su opinión el trabajo:   
        Deben llevarse a cabo modificaciones menores y puede publicarse después  
  
Cometarios para el autor:   
        Revisión de la puntuación. Repetición de alguna fecha.

**Revisado**

Adaptar la traducción del Abstract al castellano:  
"tiempo basado en la pantalla y el funcionamiento físico"

**Gracias por su observación, existían diversos errores.**

Introducción:   
        Como ejemplo de necesidad de revisar:  
37,41,49,53 Revisar puntuación, espacios, etc.

**Revisado**  
  
Método:   
        Correcto. Destacar la dificultad para encontrar una muestra en niños de  
estas edades y con dificultades asociadas  
  
Resultados:   
        Correctos  
  
Discusión:   
        Es el apartado más interesante del trabajo.   
Revisar 122, 137,

**Gracias por su observación, este párrafo ha sido reescrito.**  
  
Claridad del texto y normas APA 6.0:   
        Revisar los apartados indicados anteriormente.

**Revisado**  
  
Comentarios específicos (Por favor, indicar claramente la página y el  
número de línea del manuscrito al que hacen referencia):   
        Bibliografía 199.  
Deben hacer una revisión de todo

**Revisado**