**Carta explicativa sobre los comentarios de los revisores**

Los autores del presente artículo agradecemos todos los comentarios constructivos aportados por las personas revisoras. A continuación pasamos a explicar o dar respuesta a cada uno de ellos, todo y que la mayoría son respondidos en comentarios concretos en el mismo texto.

**Comentarios:**

1. **Le rogamos que realice una búsqueda bibliográfica en las revistes siguientes**

* Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación
  + *Nuevos artículos introducidos*
* Journal of Human Sport and Exercise
  + *Un articulo añadido*
* Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte
  + *No existen artículos relacionados con la temática de este trabajo*
* Cultura Ciencia y Deporte
  + *Un articulo añadido*
* Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte
  + *No existen artículos relacionados con la temática de este trabajo*

1. **Normas APA; los 20 errores más frecuentes en un artículo**

*Artículo revisado según dicha normativa*

**Comentarios por revisores**

Revisor/a B:

1. **El artículo evaluado es correcto en su conjunto, aunque a nuestro juicio, su contenido –en general– es módico en su estructura global, en la muestra utilizada, en la práctica de la metodología adoptada... y en los hallazgos obtenidos.**

*Hemos realizado varios cambios sustanciales a nivel teórico, metodológico y de resultados y discusión que esperemos que mejoren el trabajo*

1. **Por otro lado, la "expresión escrita" es muy mejorable. De hecho, como evaluador, me he permitido hacer frecuentes sugerencias de cómo podría y debería redactarse mejor las ideas que laten en la intención del autor o autores de dicho artículo.  En este sentido, estimo muy conveniente que esta dimensión relativa a la "calidad de la redacción" de "todo" el artículo sea revisada a fondo por el autor (o los autores), de modo que el estudio presentado para su publicación esté a la altura de un articulo científico para una revista tan bien indexada, por lo demás, como la que se presenta dicho artículo.**

*Calidad de la redacción revisada y corregida a partir de las cambios propuestos por la persona revisora. Lamentamos estos errores. Esperemos no haber realizado ningún más en esta ocasión.*

1. **También estimo muy conveniente que se enriquezcan más los "hallazgos", no solo los finales, sino en varios apartados... los que se derivan de los mismos. De lo contrario, el artículo aparece "muy plano" y "sencillo" para ser estimado como un aporte realmente "rico" también a nivel de su contribución a esta área de la "educación física" dentro del campo de la "multi o interculturalidad".**

*Aspecto también tenido en cuenta*

1. **Método: Mayor enriquecimiento, en la medida de lo posible, de la matización y profundización de la metodología escogida y aplicada.**

*Como he comentado anteriormente, hemos realizado cambios en la metodología. Los instrumentos son mejor explicados, sobre todo a nivel de procedimientos. El análisis de datos y el sistema de categorías también. Tampoco hemos querido alargarnos. Partimos de la experiencia de un artículo ya publicado en esta misma revista sobre esta misma temática.*

Revisor/a C:

1. **Se adjunta el texto, con numerosos comentarios detallados en el margen. Es importante irlos teniendo en cuenta y mejorar el manuscrito a partir de ellos. He optado por realizar así la revisión porque entiendo que le será más útil a los autores del trabajo. MUY IMPORTANTE:  no quiten ninguno de mis comentarios, para poder realizar la siguiente revisión de forma más segura y eficaz. Lógicamente, pueden añadir ustedes los comentarios que consideren oportunos para aclarar alguno de los aspectos comentados.**

*Todos y cada uno de los comentarios aportados por esta persona revisora han sido respondidos en el mismo texto que presento en esta ocasión. Algunos comentarios “poco importantes” han sido tenidos en cuenta y eliminados para no distorsionar mucho la estructura del texto que se presenta. Los comentarios más profundos son respondidos en el mismo.*

Revisor/a D:

Cometarios para el autor:

1. **El artículo se valora de un modo positivo, solicitando que se revise con detenimiento los apartados de metodología y discusión, así como algunos otros aspectos menores**

*Hemos intentado corregirlos.*

1. **En el apartado RESUMEN Tal vez sería conveniente modificar ligeramente la última frase. Donde dice "En cambio, los efectos sí son más negativos en las otras asignaturas", el revisor estima más conveniente algo similar a lo siguiente: "... si son percibidos por los docentes entrevistados como más negativos en las otras asignaturas...".**

*La frase ya comienza explicando que se trata de la opinión del profesorado de EF participante. Consideramos redundante volver a explicar lo mismo ya que pensamos que se deja claro que es la opinión del docente estudiado.*

*“según el profesorado de EF participante, dicha presencia no tiene consecuencias negativas en las clases de EF, de la que suelen tener una visión “romántica”. En cambio, los efectos sí son percibidos como más negativos en las otras asignaturas impartidas en el aula ordinaria…”*

1. **Por otro lado, desde el punto de vista del revisor sería interesante tener en cuenta en el propio resumen la apreciación de Flores, Prat y Soler (2014) citada en la introducción como un factor relevante a la hora de entender dicha percepción negativa.**

*Estamos de acuerdo con dicha apreciación pero preferimos no citar ningún trabajo en el resumen.*

1. **Respecto a conceptos como "alumnado de origen extranjero" y "alumnado inmigrante", tal vez estaría bien diferenciarlos y definirlos mejor, pues no son necesariamente sinónimos.**

*Estamos de acuerdo, por esto se pasa a utilizar el concepto de alumnado de origen extranjero.*

1. **El apartado método resulta excesivamente sintético. Se recomienda detallar cual ha sido la unidad de análisis para el análisis de contenido y añadir los criterios de definición que se han utilizado para incluir el contenido en cada una de las categorías construidas. Igualmente se sugiere la posibilidad de tratar los datos categorizados de forma cuantitativa, de forma que se pueda visibilizar cuáles de las percepciones descubiertas son más frecuentes entre los docentes de la muestra.**

*Es cierto que se podría introducir más información al respecto, pero creemos que tampoco es algo tan relevante. En este sentido, nos basamos en la experiencia de otro artículo ya publicado en esta misma revista. Los datos no han sido tratados cuantitativamente, aunque algunos cambios se han realizado en el texto.*

1. **Por otro lado, sería conveniente especificar como se han tratado e interpretado los datos obtenidos mediante observación no participante, pues es algo que no se especifica en este apartado ni se ve reflejado de un modo directo en los resultados.**

*Este trabajo forma parte de una investigación más amplia donde los resultados de las observaciones están más presente, por ejemplo, al tratar de analizar la intervención pedagógica del docente. En esta propuesta existen varias frases literales que el profesorado estudiado comentó al investigador principal durante el periodo observacional, como frases esporádicas en los cambios de clase, en la preparación del material, etc. Como podréis comprobar, la naturaleza de las categorías de este artículo no permiten observar mucho, sino escuchar, ya que recogemos percepciones. Por todo ello, y para no generar debates comparativos (¿cuántas citas vienen de las entrevistas y cuántas de las observaciones?) hemos decidido no especificarlo.*

1. **Donde dice "Un amplio porcentaje de las personas participantes afirma percibir negativamente el fenómeno multicultural en la escuela..." sería conveniente determinar y exponer el porcentaje exacto.**

*Cambiado.*

1. **Discusión: Se solicita cambiar el nombre del apartado conclusiones por el discusión. Se sugiere en este apartado que el autor /autores del artículo lleven a cabo una Discusión más amplia sobre los límites y alcance de los resultados obtenidos y la metodología de investigación utilizada.  Así, por ejemplo, llama la atención que casi la práctica totalidad de las explicaciones facilitadas por los docentes se centran en explicar que la inmigración es una oportunidad en función de causas externes (condiciones socioeconómicas, nivel educativo del alumnado, falta de escolarización previa, características específicas de la clase de EF, matrícula viva... ) Este dato podría indicar un locus de control externo entre los docentes, desviando su atención de otros factores que pudieran estar influyendo en las percepciones que se observan en su discurso: sus sentimientos de competencia al interactuar en contextos multiculturales, la disponibilidad o no de herramientas pedagógicas y personales para abordar estas situaciones complejas que se encuentran, las necesidades formativas que puedan percibir, etc.**

*Hemos realizado un gran cambio de estructura en el texto. Creemos que el apartado de resultados y discusión está muy mejorado. Queremos mantener el apartado de conclusiones. Hemos añadido una frase que hace referencia a la falta de autocrítica personal y profesional al respecto.*

1. **Se solicita revisar detalladamente la siguiente referencia bibliogràfica pues parece contener un error: Benn, T. & Dagkas, S. (2006). Incompatible? Compulsory mixed-sex physical education initial teacher training (PEITT) and the inclusion of Muslim women: a case-study on seeking solutions. European Physical Education Review, 12(2), 181-200.**

*Es correcta.*

1. **Comentarios específicos (Por favor, indicar claramente la página y el número de línea del manuscrito al que hacen referencia):  En relación con el título, dado que el estudio se ha llevado a cabo en escuelas con más de un 50% de origen extranjero, sería conveniente reflejar este aspecto en el título. De esta manera se evita una excesiva generalización de los resultados al conjunto del profesorado de EF.**

*En el resumen del articulo ya se detalla este aspecto. Preferimos no modificar el título.*