

Respuestas del profesorado de Educación Física ante conflictos con alumnado con discapacidad intelectual y física

Physical Education teachers' response to conflicts with intellectually and physically disable students

*Francisco Javier Hernández Vázquez, *Víctor Labrador Roca, **Jannick Niort, ***Gaspar Berbel, ****Mercedes Trullols
*Universidad de Barcelona (España), ** Fundación Universitaria del Bages (España), ***Universidad Autónoma de Barcelona (España), ****
Instituto Educación Secundaria Maragall (España)

Resumen. Los objetivos de este estudio son identificar los conflictos y conocer la frecuencia con que se dan en el alumnado con discapacidad intelectual y en el alumnado con discapacidad física en las clases de educación física (EF). Para ello, se ha entrevistado al profesorado de centros públicos (n = 43) de Enseñanza Secundaria con una edad media (M) de 44,84 años y con una desviación estándar (DE) de 7,72. Todos los participantes tenían experiencia ante alumnado con discapacidad, ya que la población escogida es profesorado de los centros con Unidad de Soporte a la Educación Especial (USEE) de Barcelona y comarcas. El instrumento de obtención de datos es un cuestionario, con el que identificar los conflictos del alumnado con discapacidad en relación con diferentes variables (profesorado, compañeros, alumnado con discapacidad, recursos materiales y recursos didácticos). Los resultados indican que apenas se dan conflictos y cuando se dan son con muy poca frecuencia. Por otra parte, las estrategias didácticas más utilizadas por los docentes de este alumnado son las adaptaciones curriculares, tres de cada cinco docentes adaptan el currículum. Las adaptaciones curriculares se realizan con más frecuencia sobre el alumnado con discapacidad física.

Palabras clave: inclusión, educación física, discapacidad intelectual, discapacidad física, conflicto.

Abstract. The aims of this study are to identify conflicts and determine the frequency with which they involve students with disabilities during physical education classes (EF). A sample of 43 public high school teachers (age = 44.84; SD = 7.718) were interviewed. All teachers included had experience with students with disabilities, and were selected from Support to Special Education Unit centers of Barcelona urban areas. The data collection instrument is a questionnaire to identify conflicts of students with disabilities in relation to different variables (teacher, peers, students with disabilities, teaching resources, teaching materials and resources). Teachers' responses indicate that conflicts occur infrequently. Moreover, teachers' most used teaching strategies and methodologies are curricular adaptations. These are mostly applied to physically disabled students.

Keywords: inclusion, Physical Education, intellectual disability, physical disability, conflict.

Introducción

Este estudio se centra en el alumnado con necesidades educativas especiales -alumnado con discapacidad intelectual y alumnado con discapacidad física-, con la finalidad de identificar los conflictos y la frecuencia con que se dan, y conocer qué estrategias didácticas emplea el conjunto docente para incluir al alumnado con discapacidad en las clases de educación física (EF).

El concepto de conflicto, en este trabajo, «se concibe como una actitud provocadora de lucha, enfrentamiento u oposición, o como incompatibilidad, desacuerdo, e incluso diferencia entre los protagonistas. En esta perspectiva, las partes implicadas en el conflicto pueden ser de dos personas o grupos, o de dos o más grupos o personas» (Sáez de Ocariz Granja, 2011, p. 15).

La poca capacidad docente para proponer actividades y metodologías didácticas inclusivas que impliquen al alumnado con discapacidad en las clases de EF, se manifiesta a consecuencia de plantillas reducidas e inestables que dificultan la atención y el seguimiento del alumnado que presenta discapacidad (Caus & Santos, 2011). También, los protocolos de atención a la diversidad excluyentes que limitan la información al profesorado de EF y la falta de un trabajo cooperativo e interdisciplinar que permita abordar la diversidad de manera efectiva, son criterios a tener en cuenta si se quiere que el alumnado con discapacidad forme parte activa en las diferentes sesiones (Caus & Santos, 2011). «Es frecuente que el alumnado con discapacidad intervenga en la clase de Educación Física llevando los resultados, siendo cronometrador, o bien animador» (Hernández, Bofill & Niort, 2012, p.23). Además, se considera que estos roles pasivos tienen repercusiones negativas en el alumnado con discapacidad (Thompson, Humbert & Mirwald, 2003).

Por otra parte, en el ámbito educativo, existe una clara preocupación por el trabajo con el alumnado con Necesidades Educativas Especiales (NEE) donde el conflicto es una constante (Sáez de Ocariz, 2011).

Este trabajo está orientado para identificar los conflictos que se puedan dar en la clase de EF cuando en ella se encuentra alumnado con discapacidad intelectual o física. Por este motivo, se estudian diferentes conflictos del alumnado con discapacidad en relación a diferentes variables (profesorado, compañeros, alumnado con discapacidad, recursos materiales y recursos didácticos).

Entre los profesionales de la Educación existe un interés, cada vez mayor, sobre cómo tratar los temas de atención a la diversidad, cómo identificar, intervenir y resolver los conflictos que presenta el alumnado con discapacidad en el contexto educativo. En general, se desea saber más, se desea conocer lo que sucede en el aula y, a partir de este conocimiento, se desea mejorar la intervención con el alumnado con discapacidad. En EF existen algunos marcos teóricos que pueden ser útiles para el diseño de un plan de intervención (Aguado-Gómez, Díaz-Cueto, Hernández-Álvarez & López-Rodríguez, 2016), interesantes para identificar cómo interviene el docente de EF ante el alumnado con NEE.

En este sentido, para la justificación de este estudio se plantean unas preguntas en el ámbito de la EF de centros públicos en la etapa secundaria. Todo ello con la intención de dar respuesta a los objetivos planteados. La pregunta general es ¿el profesorado identifica los conflictos y la frecuencia con que se dan en el aula de EF? Las preguntas específicas se plantean en relación al alumnado con discapacidad y el tipo de conflicto: ¿interrumpe, ignora, amenaza y desobedece al docente de EF? ¿Provoca daños materiales, llega tarde a clase, utiliza dispositivos electrónicos a efectos lúdicos durante la clase de EF? ¿Se distrae, no sabe perder ni ganar o no acepta la ayuda externa del profesorado auxiliar? ¿Malinterpreta o no acepta las normas de juego? Respecto a los compañeros, ¿acepta colaboración, elude responsabilidades, pega e insulta? ¿Los compañeros faltan al respeto al alumnado con discapacidad? Respecto al material, ¿el alumnado con discapacidad utiliza ropa deportiva durante las clases de EF? ¿Respeto el material?

Complementariamente se encuentran las preguntas relacionadas con las estrategias de enseñanza inclusivas del profesorado hacia el alumnado con discapacidad, estas preguntas son: ¿se adaptan o modifican las estrategias de enseñanza? ¿El profesorado adapta, modifica las actividades, objetivos y contenidos? ¿El profesorado intenta evitar situaciones peligrosas en las clases de EF?

Material y Método

La población de estudio es el profesorado de EF de los institutos públicos de Enseñanza Secundaria de Barcelona y comarcas con Unidad de Soporte a la Educación Especial (USEE). Las USEE son unidades de recursos (profesorado, educadores y especialistas) que se integran en la comunidad educativa de los centros ordinarios y a sus diversas formas de gestión de la diversidad del alumnado, para apoyar la participación del alumnado con discapacidad en entornos escolares ordinarios (Generalitat de Catalunya, 2012).

Participantes

Para la selección de la muestra, primero se identifica numéricamente la totalidad de centros de enseñanza de Barcelona y sus comarcas con centros con USSE. El tamaño de la población es de 75 centros (y sus respectivos responsables de departamento). La técnica de muestreo es por conglomerados. Se escogen las comarcas de Barcelona, y sus centros USSE con alumnado con discapacidad física o intelectual. La muestra final es de 43 docentes que forman parte de distintos centros de Educación Secundaria situados en diferentes comarcas (la comarca del Alt Penedès, la comarca de la Anoia, el Baix Llobregat, el Barcelonés, el Garraf, el Maresme, Osona, el Vallés Occidental, y el Vallés Oriental).

En la Tabla 1 se presenta la descripción de las características generales del profesorado y de los centros educativos, es decir, la muestra seleccionada. Los criterios utilizados para elegir al profesorado a entrevistar son que, sea el responsable del departamento de EF -para ello deben ser Licenciados de EF o Licenciados en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte- y haber tenido alumnado con discapacidad durante su experiencia docente. En el caso en el que el responsable del departamento de EF no hubiera tenido alumnado con discapacidad en sus clases, se administraría el cuestionario a otro docente del departamento de EF que tuviera o hubiera tenido alumnado con discapacidad durante su experiencia docente.

El profesorado escoge al alumnado con discapacidad sobre el que dar sus respuestas. El alumnado escogido debe formar parte de las clases de forma presencial y debe ser considerado representativo, es decir, no se puede escoger al alumno que ocasiona más conflictos, ni al que ocasiona menos. Se elige al alumnado con un solo tipo de discapacidad y uno solo por docente. Si en el momento del estudio no se tiene en clase a alumnado con discapacidad, el profesorado elige un perfil de alumnado con discapacidad con el que anteriormente hubieran tenido experiencia docente. Se entiende que un centro con USSE tiene alumnado con discapacidad, ya que estas unidades fueron creadas para atender al alumnado con NEE y, en consecuencia, también alumnado con discapacidad. En el mismo sentido algún docente del seminario, necesariamente, debe tener experiencia con este perfil de alumnado dadas las características de estos centros educativos.

La tipología de alumnado sobre el que el profesorado responde al cuestionario se compone de: 63% de alumnado con discapacidad intelectual, 25% de alumnado con discapacidad física, 8% con discapacidad

auditiva, y 4% con discapacidad visual. Estos dos últimos se desestiman porque durante las sesiones de EF existe una relación directa con profesorado de refuerzo externo. Al considerar que esta situación puede condicionar el tipo de conflictos y su frecuencia, en consecuencia, la muestra final la constituyen 43 docentes con alumnado que presenta discapacidad física o discapacidad intelectual.

Instrumento

El instrumento de medida es un cuestionario que presenta cinco variables: en relación con el profesorado, el propio alumnado con discapacidad, los compañeros, los recursos didácticos y los materiales y las instalaciones. En la elaboración del mismo se han revisado los instrumentos de recogida de información utilizados por diversos autores: Azofra (1999), García Ferrando (2001), González Arévalo (2006) y Fernández García (2007).

Para garantizar una validez y una fiabilidad de los contenidos del cuestionario, se utilizan, en primer lugar, cinco jueces expertos. Todos ellos Licenciados en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte y Doctores por la Universidad de Barcelona, siendo uno de ellos Catedrático de Universidad. En segundo lugar, y una vez determinados los contenidos del cuestionario, se administra a un total de 15 docentes de EF a modo de prueba piloto.

Para la elaboración del cuestionario, se tiene en cuenta la sencillez en el diseño del mismo, de forma que resulte rápido y sencillo de responder. También se considera que esté elaborado con un lenguaje sencillo y adecuado para los destinatarios, en este caso al conjunto de docentes de EF.

Las preguntas son categorizadas en función de las dimensiones y variables del estudio a través de la escala Likert, metodología considerada la más sencilla desde el punto de vista de la construcción de ítems y también una de las más empleadas en este tipo de estudios (Garrido, Zagalaz, Torres, & Romero, 2010).

Una vez diseñado y validado el cuestionario siguiendo los procesos metodológicos que exige Wiersma (2001) se administra al profesorado de EF de los centros educativos seleccionados. Las pautas para responder se dan antes de su administración. El administrador del cuestionario está junto al profesorado encuestado, para asesorar en cualquier duda que pueda surgir, también para controlar que se está haciendo dentro de las normas establecidas, y de forma homogénea ya que el administrador es siempre el mismo.

Resultados

La Tabla 2 recoge los datos de cada pregunta realizada a los 43 docentes participantes en este estudio. Docentes, responsables de los departamentos de EF de los centros públicos de Enseñanza Secundaria encuestados.

Primero, se indicaba a los docentes la situación a valorar, el tipo de conflicto (por ejemplo: la respuesta del profesorado sobre la pregunta formulada si *el alumnado con discapacidad interrumpe al docente durante una explicación*). Se registra la frecuencia con la que se da (con base a una escala ordinal, 1=nunca; 5=siempre).

El profesorado solamente responde sobre un tipo de alumnado con discapacidad (discapacidad física o discapacidad intelectual). En total, se escogieron a 31 alumnos con discapacidad intelectual y a 12 con discapacidad física.

Para el análisis de los resultados, se utilizó la prueba de Mann Whitney (M-W), que permite comparar los valores medios de la frecuencia con que se han dado los conflictos entre los dos tipos de discapacidad del alumnado participante: alumnado con discapacidad intelectual y alumnado con discapacidad física. Así pues, en la Tabla 2 se presenta el análisis de los resultados en los niveles descritos en el cuestionario: profesorado, alumnado con discapacidad, compañeros, material e instalaciones y recursos didácticos.

Los participantes del estudio, quedan distribuidos en: el profesorado que responde sobre el alumnado con discapacidad intelectual (63%), y el profesorado que responde sobre el alumnado con discapacidad física (25%). Por tanto, el «alumnado con discapacidad» sólo incluye,

Tabla 1

Descripción de la muestra

Generalidades del profesorado:		
Género	Hombres	60,5%
	Mujeres	39,5%
Edad	Media	44,84 años
	DE	7,718
Experiencia docente	Media	19,74 años
	DE	8,702
Experiencia en el mismo centro	Media	10,86 años
	DE	9,359
Estado	Funcionarios Tiempo Completo	72,1%
	Funcionarios Reducción Jornada	11,6%
	Interinos	11,6%
Estudios	Licenciados en EF	86%
	Diplomados especialistas	4,7%
Formación EF adaptada	AF y deporte Adaptado	30,2%
	Cursos de verano/monográficos	20,9%
Formación	Postgrados	2,3%
	Otros	4,7%
Cantidad alumnado con disc. en sus clases	Media	18,65 alumnos/as
	DE	21,315
Material	Adaptado	18,6%
	Adaptan	74,4%
Accesos adaptados		79,1%
Interés del alumnado disc. hacia la EF		86%

Tabla 2.
Resultados.

Variables	Conflicto	Alumnado con disc. intelectual			Alumnado con disc. física			Total		
		Media	n	D.E.	Media	n	D.E.	Media	n	D.E.
Profesorado	Me interrumpe cuando hablo	2,10	31	,831	1,50	12	,674	1,88	43	,807
	U de M-W ($p = ,032$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. intelectual									
	Ignora las explicaciones	2,16	31	1,003	1,50	12	,798	1,92	43	,954
	U de M-W ($p = ,034$) Mayor frecuencia en el grupo de Intelectuales									
	Me amenaza-coacciona	1,16	31	,583	1,08	12	,289	1,14	43	,500
	U de M-W ($p = ,872$)									
	Me desobedece y no acepta las órdenes	1,81	31	,749	1,25	12	,622	1,59	43	,734
	U de M-W ($p = ,018$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. intelectual									
	Provoca daños materiales	1,35	31	,755	1,00	12	,000	1,22	43	,621
	U de M-W ($p = ,077$)									
	Llega tarde a clase	1,58	31	,958	2,08	12	1,165	1,69	43	,983
	U de M-W ($p = ,094$)									
	Utiliza dispositivos electrónicos	1,13	31	,341	1,00	12	,000	1,08	43	,277
	U de M-W ($p = ,197$)									
	Se distrae fácilmente	2,97	31	1,110	2,17	12	,835	2,69	43	1,045
	U de M-W ($p = ,027$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. intelectual									
	No sabe perder	1,87	31	,991	1,33	12	,492	1,69	43	,895
	U de M-W ($p = ,109$)									
	No sabe ganar	1,32	31	,599	1,25	12	,452	1,27	43	,531
	U de M-W ($p = ,873$)									
Acepta ayuda externa (prof.aux.)	2,52	31	1,895	3,83	12	1,749	2,88	43	1,922	
U de M-W ($p = ,060$)										
Mal interpreta-no acepta normas	1,52	31	,677	1,75	12	,866	1,55	43	,709	
U de M-W ($p = ,395$)										
Acepta colaborar con los compañeros	3,90	31	1,248	4,17	12	1,193	4,04	43	1,190	
U de M-W ($p = ,528$)										
Elude responsabilidades	2,55	31	1,410	1,83	12	,718	2,22	43	1,263	
U de M-W ($p = ,170$)										
Molesta al resto de compañeros	2,32	31	1,107	1,17	12	,389	1,90	43	1,065	
U de M-W ($p = ,001$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. intelectual										
Les pega	1,39	31	,667	1,00	12	,000	1,27	43	,569	
U de M-W ($p = ,039$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. intelectual										
Les insulta	2,06	31	,964	1,42	12	,515	1,84	43	,898	
U de M-W ($p = ,030$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. intelectual										
Faltan al respeto al alumnado disc.	1,77	31	,669	1,50	12	,522	1,67	43	,625	
U de M-W ($p = ,239$)										
No los dejan participar en las actividades	1,45	31	,723	1,75	12	1,055	1,49	43	,794	
U de M-W ($p = ,478$)										
Lo rechazan/ marginan	1,87	31	,885	2,25	12	,866	1,92	43	,862	
U de M-W ($p = ,165$)										
Ropa adecuada para realizar EF	4,65	31	,798	4,75	12	,622	4,67	43	,747	
U de M-W ($p = ,795$)										
Respeto el material de clase	4,81	31	,477	5,00	12	,000	4,88	43	,389	
U de M-W ($p = ,144$)										
Adaptan la actividad a las posibilidades del alumnado	2,68	31	1,301	4,00	12	1,044	2,98	43	1,392	
U de M-W ($p = ,004$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. física										
Recursos didácticos	Modifica/adapta objetivos y contenidos en las U.D	3,13	31	1,455	4,25	12	1,357	3,49	43	1,488
U de M-W ($p = ,022$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. física										
Intenta evitar situaciones peligrosas en las actividades	3,97	31	1,538	4,92	12	,289	4,24	43	1,392	
U de M-W ($p = ,042$) Mayor frecuencia en el grupo de alumnado con disc. física										
Otros datos	Profesorado de menor edad tiende a adaptar más las actividades ($r = -,302$), ($p = ,035$) Profesorado con menor experiencia docente tiende a adaptar más las actividades ($r = -,322$), ($p = ,024$) Los docentes con menos años de experiencia tratan de evitar con mayor frecuencia las situaciones de peligro ($r = -,322$), ($p = ,024$)									

en este estudio, aquel que se caracteriza o bien por un tipo de discapacidad intelectual o bien, por un tipo de discapacidad física.

Las respuestas del profesorado de EF al identificar los siguientes conflictos: *el alumnado con discapacidad interrumpe al docente durante una explicación, ignora las explicaciones del docente, desobedece y no acepta las órdenes del profesorado*, se dan con poca frecuencia. A excepción de un conflicto que altera el patrón general, que es: *el alumnado con discapacidad amenaza y/o coacciona al profesorado de EF*, que no se da nunca.

Los conflictos del alumnado con discapacidad estudiados y además muy poco frecuentes son: *provoca daños materiales a las propiedades ajenas, llega tarde a clase, utiliza dispositivos electrónicos a efectos lúdicos durante las clases de EF, no sabe perder, no sabe ganar, el alumnado con discapacidad malinterpreta y/o no acepta una norma de juego*. Otros conflictos en relación al alumnado con discapacidad que se dan con más frecuencia son: *el alumnado con discapacidad se distrae fácilmente en las clases de EF y el alumnado con discapacidad no acepta la ayuda externa del profesorado auxiliar*.

En lo referente a la relación entre el alumnado con discapacidad intelectual y el alumnado con discapacidad física, no se muestra ninguna

diferencia significativa entre tipo de conflicto y tipo de discapacidad, excepto en el conflicto: *el alumnado con discapacidad intelectual se distrae fácilmente* con mayor frecuencia que el alumnado con discapacidad física.

Los conflictos del alumnado con discapacidad hacia sus compañeros y de sus compañeros hacia el alumnado con discapacidad estudiados son: *el alumnado con discapacidad elude responsabilidades, molesta al resto de los compañeros e insulta a los compañeros*, estos son poco frecuentes. Por el contrario, en la situación *el alumnado con discapacidad acepta colaborar con los compañeros*, se da con mucha frecuencia.

El alumnado con discapacidad, normalmente, lleva la ropa adecuada para realizar EF, según el profesorado. Y, esto, puede ser debido a la exigencia del propio centro educativo o bien del profesorado de apoyo. Finalmente, destacar que el alumnado con discapacidad tanto intelectual como física respeta el material utilizado en clase. En los centros educativos estudiados, la instalación y el material, según el profesorado, reúnen mayoritariamente las condiciones de adaptación para el alumnado con discapacidad.

Las estrategias didácticas del profesorado en su intervención con el

alumnado con discapacidad son: *el profesorado de EF adapta las actividades a las posibilidades del alumnado con discapacidad, el profesorado de EF modifica/adapta los objetivos y contenidos de las unidades didácticas hacia el alumnado con discapacidad y el profesorado de EF intenta evitar situaciones peligrosas en relación a la actividad y al alumnado con discapacidad*. Existe la tendencia mayoritaria del profesorado a elaborar e intervenir con las *adaptaciones, modificaciones de objetivos y contenidos* de la programación en clase de EF.

Es necesario destacar que las respuestas del profesorado en la utilización de estos recursos didácticos son entre frecuentes y muy frecuentes. Estos mismos recursos didácticos se dan con más frecuencia hacia el alumnado con discapacidad física que hacia alumnado con discapacidad intelectual.

Otros datos relevantes del estudio son: cuando *la edad del docente* se asocia con la variable *adaptación de la actividad a las posibilidades del alumnado con discapacidad* existe una tendencia a que el profesorado de menor edad tiende a adaptar más las actividades ($r = -.302$) ($p = .035$).

Cuando los *años de experiencia docente* se asocian con la variable *adaptación de la actividad a las posibilidades del alumnado con discapacidad* ($-.322$; $.024$) y cuando se relaciona *la experiencia con el alumnado con discapacidad y evitar situaciones peligrosas en las actividades físicas* ($-.322$; $.024$), el profesorado con menos años de experiencia docente tiende a adaptar más las actividades y a evitar con mayor frecuencia las situaciones peligrosas.

El alumnado con discapacidad, según el profesorado de la muestra estudiada, tiene un interés hacia la asignatura de EF de un 86%. En este estudio, no se encuentran evidencias para determinar que los pocos conflictos que se pueden dar en clase vengan motivados por falta de interés del alumnado con discapacidad o de sus compañeros.

Por otra parte, el profesorado de este estudio forma parte de centros de enseñanza secundaria con USEE. Las características de estos centros en cuanto a material e instalaciones son que un 18.6% del profesorado cuenta con material adaptado en sus respectivos institutos, que un 74.4% del profesorado de EF adapta el material convencional a la discapacidad del alumnado durante sus clases, y que un 79.1% de centros tienen accesos adaptados para el alumnado con movilidad reducida. Por tanto, tienen recursos que no disponen los demás centros de enseñanza pública de Educación Secundaria. En definitiva, en este estudio, el profesorado interpreta que los conflictos son poco frecuentes y poco relevantes en la clase de EF.

Discusión y conclusiones

Una vez presentados los resultados del estudio, se destaca, que los conflictos del alumnado con discapacidad en relación con el conjunto docente, se dan con poca frecuencia. Además, cuando se dan estos conflictos, la tendencia es que el alumnado con discapacidad intelectual presente más conflictos que el alumnado con discapacidad física. Por el contrario Viñas (2004) plantea que los conflictos son un fenómeno natural, por tanto, es normal que en las aulas y en los centros educativos se produzcan de forma continua.

La experiencia por parte del profesorado con el alumnado con discapacidad y el desarrollo de su labor docente en un centro educativo con este tipo de unidades USEE puede que evite los conflictos. En los conflictos del alumnado con discapacidad en relación al profesorado, es de destacar, que el alumnado con discapacidad intelectual tiende a presentar más conflictos que el alumnado con discapacidad física. Estos conflictos que se dan con más frecuencia son: *interrumpe cuando habla el docente, ignora las explicaciones del docente y desobedece o no acepta las órdenes del profesorado*.

En la comparación entre los conflictos del alumnado con discapacidad intelectual y los conflictos del alumnado con discapacidad física, no se muestra ninguna diferencia significativa entre conflicto y tipo de discapacidad. Aunque en algunos casos, la discapacidad intelectual incluye alteraciones de conducta de tipo menor (Pedreira, 2005). La discapacidad intelectual conlleva trastornos como déficit de atención,

hiperactividad, impulsividad, que condicionan a que se den situaciones de conflicto por la falta de atención.

En relación a los conflictos del alumnado con discapacidad dirigidos hacia sus compañeros y de sus compañeros hacia el alumnado con discapacidad, Johnson & Johnson (1987) defienden que al situar próximos alumnado con discapacidad junto con alumnado sin discapacidad hace que surjan entre ellos actitudes más positivas. En este estudio, el conflicto, *el alumnado con discapacidad pega a sus compañeros* prácticamente no se da. Otros conflictos que se plantean son: *los compañeros faltan al respeto, no dejan participar en las actividades y rechazan o marginan al alumnado con discapacidad*, que se dan con muy poca frecuencia.

En relación a las estrategias didácticas contempladas en este estudio, se debe destacar, que entre el profesorado participante, el más joven tiende a hacer más adaptaciones curriculares que el de más experiencia. Cabe destacar que el profesorado tiene una edad media de 44,84 años (DE = 7,718).

Desde este punto de vista la inclusión del alumnado, según los datos analizados, se orienta a que el profesorado adapte las actividades al alumnado para desarrollar la práctica con los demás compañeros (tres de cada cinco profesores adaptan las actividades físicas).

Respecto a la utilización de los recursos didácticos, según Fraile, López, Ruiz & Velázquez (2008), la mayoría de las adaptaciones curriculares en EF se centran en las competencias y las capacidades formativas del alumnado con problemas sensoriales o de movilidad, olvidando, a veces, al que padece otro tipo de discapacidad. Además, puede que se adapten y modifiquen actividades y unidades didácticas pensando solamente en un tipo de alumnado, obviando las capacidades o discapacidades del resto.

Si se tiene en cuenta la edad del docente, es necesario resaltar que la edad del profesorado se encuentra entre 28 y 58 años y, por tanto, hablar de profesorado más joven es relativo. El estudio de Depauw & Goc Karp (1990) sugiere que los docentes con menos edad tienen algunas dificultades para la inclusión del alumnado.

En este sentido, se debe destacar que el profesorado de la muestra tiene una experiencia de más de diez años en la enseñanza. Avramidis & Kalyva (2007) predicen que las actitudes más favorables hacia la enseñanza individual del alumnado con alteraciones de conducta son las de aquellos docentes con cierta veteranía en el centro.

Respecto al interés del alumnado con discapacidad hacia la asignatura de EF, los resultados de este trabajo coinciden con el estudio de Navas & Soriano (2016), quienes afirman que tres cuartas partes del alumnado acostumbra a practicar actividad física o ejercicio físico de forma regular.

Así pues, se podría concluir que los conflictos contemplados en este estudio, se dan con una frecuencia baja o muy baja, tanto en el alumnado con discapacidad intelectual como en el alumnado con discapacidad física. Y que quizá el conflicto no sea el motivo que justifique la baja participación o la participación poco activa de este tipo de alumnado durante las sesiones de EF.

Agradecimientos

Este trabajo ha sido posible gracias al financiamiento y la colaboración del Consejo Superior de Deportes y el Instituto Nacional de Educación Física de Cataluña (INEFC).

Referencias

- Aguado-Gómez, R.; Díaz-Cueto, M.; Hernández-Álvarez, J.L. & López-Rodríguez, A. (2016). Apoyo a la autonomía en las clases de educación física: percepción versus realidad / Supporting Autonomy in Physical Education: Perception Versus Reality. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 16 (62), 183-202. DOI: <http://dx.doi.org/10.15366/rimcafd2016.62.001>
- Avramidis, E. & Kalyva, E. (2007). The influence of teaching experience

- and professional development on Greek teacher's attitudes towards inclusion. *European Journal of Special Needs Education*, 22(4), 367-389.
- Azofra, M. J. (1999). In Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) (Ed.), *Cuestionarios* (Cuadernos metodológicos. Núm. 32 ed.). España.
- Caus i Pertegaz, N. & Santos, E. (2011). Análisis de la labor docente en el proceso de inclusión de alumnado con discapacidad en el área de educación física. Universidad d'Alacant.
- DePauw, K. P. & Goc Karp, G (1990). Attitudes of selected college students toward including disabled individuals in integrated settings. En G. Doll-Teppe, C. Dahms, B. Doll, & H. von Selzman (Eds.), *Adapted Physical Activity* (pp. 149-158). Berlin: Springer Verlag.
- Fernández García, I. (2007). *Prevención de la violencia y resolución de conflictos. El clima escolar como factor de calidad*. (Narcea, S.A. de Ediciones). España: 1-18.
- Fraile, A., López, V.M., Ruiz, J. & Velázquez, C. (2008). *La resolución de los conflictos en y a través de la educación física*. España: GRAÓ
- García Ferrando, M. (2001). Los españoles y el deporte: Prácticas y comportamientos en la última década del siglo XX. *Ministerio De Educación, Cultura y Deporte, Consejo Superior de Deportes* (Encuesta sobre los hábitos deportivos de los españoles).
- Garrido, M. E., Zagalaz, M. L., Torres, G & Romero, S. (2010). Validación de un cuestionario para el análisis del comportamiento y actuación de los padres y madres en el deporte (ACAPMD). *Retos. Nuevas Tendencias En Educación Física, Deporte Y Recreación*, 18, 71–76.
- Generalitat de Catalunya. (2012). *Educació inclusiva. Informe de valoració de les Unitats de Suport a l'Educació Especial (USEE)*.
- González Arévalo, C. (2006). La qualitat de l'àrea d'educació física. El cas dels centres que imparteixen l'educació secundària obligatòria de la ciutat de Barcelona. Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya.
- Hernández Vázquez, F. J., Bofill, A. M. & Niort, J. (2012). *Inclusión en Educación Física. Las claves del éxito para la inclusión del alumnado con capacidades diferentes*. Barcelona: INDE.
- Johnson, D. W. & Johnson, R. T. (1987). La integración de los estudiantes minusválidos en el sistema educativo normal. *Revista de Educación*. (Número extraordinario), 157-171.
- Navas, L. & Soriano, J.A. (2016). Análisis de los motivos para practicar o no actividades físicas Extracurriculares y su relación con el autoconcepto físico en estudiantes Chilenos. *Revista iberoamericana de Psicología del ejercicio y el deporte*, 11, 69-76.
- Pedreira, J. L. (2005). Psicopatología y discapacidad intelectual (DI): Rescatar un olvido/2. *Psiquiatría.Com*, 9(4), 28/11/2005.
- Quivy, R. & Campenhoudt, L. V. (1995). *Manual de recerca en Ciències Socials*. Barcelona: Herder.
- Sáez de Ocariz Granja, U. (2011). *Conflictos y educación física a la luz de la praxiología motriz. Estudio de caso de un centro educativo de primaria*. (P. Lavega i Burgués, Ed.). Universitat de Lleida. Departament de Pedagogia i Psicologia. Retrieved from <http://hdl.handle.net/10803/53637>
- Thompson, A. M., Humbert, M. L. & Mirwald, R. L. (2003). A longitudinal study of the impact of childhood and adolescent physical activity experiences on adult physical activity perceptions and behaviors. *Qualitative Health Research*. 13. 358-377.
- Viñas, J. (2004). *Conflictos en los centros educativos. Cultura organizativa y mediación para la convivencia*. Barcelona: Graó.
- Wiersma, L. D. (2001). Conceptualization and development of the sources of enjoyment in youth sport questionnaire. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 5, 153–177.

