

Estudio comparativo de los niveles de creatividad motriz en practicantes y no practicantes de expresión corporal

Comparative study of the levels of motor creativity practitioners and non-practitioners of body language

Aida Domínguez Iglesias⁺, M⁺ Pino Díaz Pereira, Aurora Martínez Vidal

Universidad de Vigo

Nota de las autoras

M.P.D. y A.M. quieren dedicar su parte de este artículo a la memoria de A.D., fallecida durante el proceso de realización de este trabajo.

Resumen: El objetivo de este trabajo es analizar la relación entre la práctica de actividades de expresión corporal y la creatividad motriz. Para medir los niveles de creatividad motriz se administró una adaptación del test *Thinking Creatively in Action and Movement* de Torrance (1981a, 1981b) a una muestra de 22 alumnos de Educación Primaria practicantes y no practicantes de actividades de expresión corporal. Los datos obtenidos indican que los niveles más elevados de creatividad corresponden al grupo de practicantes en fluidez, flexibilidad, originalidad y expresividad, encontrándose diferencias significativas en todos los indicadores excepto en originalidad. Los resultados parecen sugerir que las actividades de expresión corporal favorecen la capacidad creativa del alumnado.

Palabras clave: expresión corporal, creatividad motriz, desarrollo, educación física

Abstract: The objective of this study is analyze the relation between the practice of bodily expression activities and motor creativity. In order to evaluate the motor creativity levels we use an adaptation of the test *Thinking creatively in Action and Movement* (Torrance, 1981a, 1981b) in 22 participants of Primary Education practising and no practising of bodily expression. The dates obtained show that the higher levels of creativity are in the practising group for fluency, flexibility, originality and expression, finding significative differences in all the creative indicators except originality. Our results seem demonstrate that bodily expression activities contribute to develop creative capacity of pupils.

Keywords: bodily expression, motor creativity, development, physical education

Introducción

La Creatividad en Educación Física

La creatividad constituye un área compleja y difícil de estudiar (Gardner, 1995) que ha sido abordada desde diferentes corrientes de pensamiento, lo que ha generado diversos enfoques teóricos. De este modo, podemos encontrar varios conceptos, definiciones y a su vez diferentes formas de evaluarla. Si indagamos en su origen etimológico, la palabra creatividad procede del verbo «criar» que significa dar existencia, tirar de la nada, generar, producir (Fonseca, 1990). En torno a su definición, autores como Torrance (1988), Marín (1998), Casas (2000) y Martins (2000), apuntan hacia una herramienta que ayuda a adaptarse más fácilmente a las nuevas circunstancias y situaciones, constituyendo una capacidad que, con base en las experiencias anteriores, resulta productiva para el individuo o la sociedad. Pese a que durante siglos se pensó que la creatividad era un atributo exclusivo de los genios, artistas o científicos, hoy en día sabemos que esta suposición induce a error, ya que existen numerosos estudios que muestran cómo la capacidad creativa es susceptible de desarrollo y estimulación (Bournelli, 1998; Bournelli & Mountakis, 2008; Martínez & Díaz, 2006). Pero a pesar de que la creatividad constituye un potencial que cualquier persona posee a la espera de ser descubierto, resulta necesaria la ayuda de un educador para catalizarla y sacarla a relucir en su momento, así como para encauzarla de una forma adecuada (Sternberg & Lubart, 1997). Igualmente concordamos con Feldman (1999) al afirmar que hoy resulta un mito que la creatividad puede ser desarrollada en gran escala cuando uno se encuentra sólo, sin la ayuda de profesores, mentores, pares o grupos. En este sentido, las instituciones de educación, formales o informales, pueden desempeñar un papel importante, estimulando a través de sus intervenciones el fomento de la creatividad (Alencar & Virgolim, 1994; Martins, 2000).

Desde el comienzo de los estudios sobre creatividad, el interés por este tema se ha generalizado a diferentes contextos, donde la investigación

en Educación Física (EF) no fue ajena, generando en la segunda mitad del siglo veinte una corriente que trata de aplicar los conceptos generales de la creatividad al terreno de la motricidad, bajo la denominación de creatividad motriz (CM). Según De la Torre (1991), Marín (1998) y Marina (1993), el deporte es factible de identificarse como actividad creativa. Para intentar explicar la creatividad relacionada con el movimiento hacemos referencia a un compendio de capacidades psicológicas que se manifiestan a nivel motriz, cuyo proceso conduce a respuestas fluidas y diferentes con cierto grado de novedad y valor.

Desde mediados del siglo veinte se han desarrollado una serie de instrumentos para observar y medir la CM. Particularmente en el ámbito de la EF destacan los test de Wyrick (1968), Bertsch (1983), Brennan (1983), Torrance, Glover, Ronning y Reynolds (1981), Sternberg y Lubart (1997) y Murcia (2002). Así, surgen diversidad de propuestas que se mueven entre un enfoque de evaluación cuantitativa (e.g. Wyrick, 1968), hasta una perspectiva de naturaleza más cualitativa (Sternberg & Lubart, 1997). Por tanto, existen diferentes panoramas en el establecimiento de sistemas de medición atendiendo a las diversas corrientes que estudian la CM. En cuanto al bagaje empírico, la fluidez, flexibilidad y originalidad aparecen como los indicadores de CM más utilizados. Estos referentes nos permiten objetivar y valorar la presencia de la creatividad, mostrando diferentes aspectos o rasgos que nos ayudan a estudiarla y a la vez potenciarla. Mientras la fluidez y la flexibilidad constituyen una medida cuantitativa, la originalidad representa la vertiente cualitativa del movimiento.

Según Graupera y Ruiz (1994) se puede constatar el hecho de que el desarrollo de la creatividad figura como uno de los objetivos a conseguir en los programas de EF escolar. A tal efecto, se han descrito las condiciones y metodologías que parecen favorecer su desarrollo, basados en el planteamiento de una serie de problemas con diferentes posibilidades de resolución. Pese a que los profesores reconozcan la creatividad como un importante objetivo a desarrollar en el campo educativo (Iakovleva, 2003), en la práctica se verifica que el potencial creativo tiende a ser inhibido o bloqueado (Alencar & Virgolim, 1994; Sternberg & Lubart, 1997). Por su parte, Siedentop (1998) señala que a pesar del protagonismo concedido a la creatividad, en el campo de la EF todavía no se posee una idea clara de qué significa realmente y cuál es su papel específico en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Fecha recepción: 23-06-12- Fecha envío revisores: 24-06-12- Fecha de aceptación: 15-01-14
M⁺ Pino Díaz Pereira
Campus de Ourense, As Lagoas
32004 Ourense
pinod@uvigo.es

Revisión de los estudios que relacionan expresión corporal y creatividad

Son varios los escritos e investigaciones sobre creatividad, sin embargo, dentro del campo particular de la CM las investigaciones son escasas al igual que su desarrollo teórico (Murcia, 2002). Este hecho puede deberse a la dificultad de delimitar conceptualmente el término y su medición. No obstante, partiendo de una revisión realizada por Touriño (2002) en la base de datos *Sportdiscus*, se constata un aumento del volumen de artículos tanto teóricos como empíricos. En el campo de la EF, la Expresión Corporal ha sido uno de los ámbitos que en mayor medida se han interesado por la creatividad. Autores como Sánchez, Coterón, Padilla, Llopis y Montávez (2008) identifican la creatividad como uno de los cuatro elementos fundamentales que configuran la EC, resultando un compendio entre la dimensión expresiva, comunicativa, creativa y estética. Por su parte, Sierra y Cachadiña (2008) llegan a contemplar la creatividad como una meta de la EC, afirmando que una de las finalidades más importantes que el profesorado de EC persigue es la de llegar a conseguir con sus grupos un buen nivel de creatividad. Nos gustaría destacar también, la propuesta formulada por Canales y López (2002), quienes consideran que la creatividad está inevitablemente vinculada al trabajo de EC. Postulan que asociado al proceso expresivo, se estimula el desarrollo de la singularidad y la CM. En el mismo artículo las autoras sostienen que la EC ofrece un abanico de estímulos en los cuales el individuo va a encontrar los más propicios para adentrarse en el proceso de creación.

Teniendo en cuenta los datos aportados por la bibliografía con referencias como Cachadiña (2004), Canales y López (2003), Laferrière y Motos (2008), Sierra y Cachadiña (2008), Sánchez et al. (2008) y Torre y Torre (2001), entendemos que existe una estrecha relación entre EC y creatividad motriz, sin embargo existen escasos estudios empíricos que lo comprueben. De ahí nace nuestro problema de investigación, que tiene como objetivo general analizar si existen diferencias significativas en los diferentes indicadores de creatividad motriz entre alumnos de educación primaria practicantes y no practicantes de EC. Si nos centramos en la metodología de enseñanza que propicia el desarrollo creativo, observamos que en la literatura se asume el hecho de que la metodología tradicional (reproducción de modelos) parece encontrarse más preocupada por el resultado final y la eficacia del gesto, lo que no facilita el pensamiento divergente y creativo (Alfonso, 1985; Canales & López, 2003; Montávez, 2001). Por el contrario, consideramos que la EC, cuya metodología de enseñanza-aprendizaje se basa en el planteamiento de problemas, la multiplicidad de respuestas, la respuesta expresiva y la búsqueda de respuestas originales, puede contribuir a la mejora de la creatividad. Por tanto, planteamos como hipótesis que los sujetos practicantes de EC presentarán niveles superiores de creatividad motriz que los sujetos no practicantes.

Método

Muestra

Participaron en el estudio un total de 22 sujetos, 8 varones y 14 mujeres. Los sujetos participantes pertenecen al 2º, 3º y 4º curso de Educación Primaria, y su edad oscila entre los 8 y 11 años, siendo la media de esta variable de 9.36 (+1.002). A partir de esta muestra diferenciamos dos grupos: el grupo 1, constituido por 11 participantes practicantes de EC como actividad extraescolar, con una frecuencia de práctica de una hora semanal. Todos ellos llevan realizando esta actividad durante un periodo que oscila entre los 2 y los 4 años. El grupo 2 está formado por 11 participantes no practicantes de EC. El muestreo corresponde a una selección intencional de los centros que cumplen las características requeridas, en cuanto a los sujetos que forman parte del estudio utilizamos el muestreo aleatorio simple.

Instrumentos y variables

Para evaluar la creatividad motriz fueron utilizadas cuatro tareas o problemas creativos, tres de ellos extraídos del Thinking Creatively in Action and Movement Test, TCAM (Torrance, 1981). Además de los

ítems del TCAM fue incorporado un cuarto problema creativo, diseñado específicamente para este trabajo, cuyo objetivo era reforzar la evaluación de la calidad expresiva de las respuestas motrices.

Problema creativo 1. *¿De cuántas formas diferentes puedes desplazarte?* Coincide con el primer ítem del TCAM de Torrance (1981). Se evalúa la capacidad del sujeto para producir distintas formas de locomoción al desplazarse de un lugar a otro, recorriendo una distancia de 6 metros, durante un minuto y medio.

Problema creativo 2. *¿Qué otras cosas puedes hacer con un vaso de plástico?* Coincide con el cuarto ítem del TCAM de Torrance (1981). Se pretende evaluar la capacidad de redefinición y capacidad de encontrar nuevos usos o funciones a un objeto, imaginando que es otra cosa durante un minuto y medio. En esta actividad se aceptan todas las respuestas que tengan alguna relación (forma, estructura, función,...) con el objeto original (vaso).

Problema creativo 3. *Expresa mediante tu cuerpo los siguientes sentimientos o sensaciones: muy contento, muy triste, con mucho frío, con mucho calor.* Este problema ha sido diseñado específicamente para este trabajo debido a que el TCAM no contempla la evaluación de la expresividad como un indicador de creatividad motriz. Se plantea el problema al sujeto, y se da por concluido una vez que el participante finalice la acción. Este indicador se encuentra estrechamente ligado con la capacidad de expresión de cada individuo, es decir, con su destreza para transmitir sentimientos y sensaciones a través del lenguaje corporal.

Problema creativo 4. *¿Te puedes mover como...?* Coincide con el segundo ítem del TCAM de Torrance (1981). Su objetivo es evaluar la capacidad de imaginar, empatizar, fantasear y adoptar roles no habituales. Se plantean seis situaciones imaginativas: moverse como un árbol al viento, como un conejo, como un pez, como una serpiente, conducir un coche y empujar un elefante. Para su registro no existe límite de tiempo, se finalizará una vez que el participante informe de que ha concluido su acción.

Mediante la aplicación de los problemas creativos mencionados, se operativizaron las siguientes medidas de creatividad motriz:

Fluidez o producción motriz (problemas 1, 2 y 3): capacidad de generar un gran número de respuestas motrices en un tiempo limitado. Para puntuar una respuesta debe ser una alternativa razonable al problema planteado. Se asignará un punto por cada respuesta diferente.

Flexibilidad (problema 1): capacidad para el cambio y para la adaptación. Se evalúa la variedad en el tipo de respuestas, contabilizando únicamente aquellas que pertenezcan a categorías diferentes de movimiento. Como criterio para el establecimiento de las categorías se utilizó la clasificación tradicional de las habilidades motrices básicas (McClenaghan & Gallahue, 1985; Wickstrom, 1990), que se caracterizan por presentar un patrón motor con una estructura biomecánica diferenciada. Se establecieron ocho categorías de desplazamiento (andar, correr, saltar, cuadrupedia, deslizamientos, posiciones invertidas, giros y combinaciones). La puntuación corresponde al número de categorías diferentes de desplazamiento que el sujeto emite ante el problema planteado. A diferencia del Test de Creatividad de Torrance (1980), en nuestro estudio hemos tenido en consideración este indicador relacionado con el grado de diversidad que presentan las respuestas del sujeto. Siguiendo a Martínez y Díaz (2002:45) puede definirse como «la oposición a la rigidez, la inmovilidad o incapacidad para modificar conductas, actitudes, variar caminos o métodos». En este sentido, creemos que la flexibilidad se presenta también como un elemento predictivo a la hora de establecer la valoración de la creatividad.

Originalidad (problemas 1, 2 y 4): se define como el carácter poco común de una respuesta. Representa el conjunto de respuestas inusitadas, pero congruentes, útiles y valiosas para dar respuesta al problema planteado y su estimación se realiza comparando las respuestas que emite el sujeto con las producidas en su grupo de referencia (22 sujetos), asignando:

0 puntos cuando una respuesta aparece en tres o más sujetos.

1 punto cuando se da en dos sujetos.

2 puntos por cada respuesta única.

Expresividad (problema 3): capacidad de transmitir sentimientos

y sensaciones a través del lenguaje corporal (comunicación no verbal). Medición cualitativa por medio de escala:

- 1 punto si no se mueve o el gesto es inadecuado.
- 2 puntos si denota un intento de comunicación.
- 3 puntos si transmite la sensación vagamente.
- 4 puntos si transmite la sensación claramente.
- e) 5 puntos si transmite de forma inequívoca la sensación, con gran implicación facial y segmentaria.

Imaginación (problema 4): habilidad para vivenciar corporalmente un personaje o situación. Siguiendo a Martínez y Díaz (2002) capacidad de combinar, asociar o transformar imágenes o ideas. Basada únicamente en el problema creativo 4. Permite obtener una medida de la competencia del niño para imaginar y adoptar los 5 roles que se proponen. Cada una de las propuestas puntúa según la escala que a continuación se presenta:

- 1 punto si no se mueve o la acción es inadecuada.
- 2 puntos si denota un intento de comunicación.
- 3 puntos si transmite el movimiento vagamente.
- 4 puntos si representa y transmite el movimiento claramente.
- 5 puntos si transmite de forma inequívoca el movimiento o si relata un cuento a través del movimiento.

Índice General de Creatividad Motriz (problemas 1, 2, 3 y 4): sumatorio de las puntuaciones obtenidas en fluidez, flexibilidad, originalidad, expresividad e imaginación.

Procedimiento y análisis de datos

Antes de la evaluación se solicita un permiso para cumplimentar por parte de los centros y los tutores de los niños. A continuación se procede a la aplicación del instrumento de evaluación de la CM. La toma de datos se lleva a cabo individualmente en una sala habilitada y requiere entre 15 y 20 minutos de duración. Las respuestas de los sujetos fueron recogidas mediante filmación y posteriormente observadas y evaluadas por dos jueces expertas independientes. Se calculó el coeficiente de Kendall para comprobar la concordancia interjueces, obteniéndose valores que oscilaron desde .9 a 1.0 ($p > .000$). Posteriormente para comprobar nuestra hipótesis, procedimos a establecer dos grupos en función de la práctica o no de actividades de EC. A continuación comprobamos la existencia de diferencias significativas entre ambos grupos en cada una de las medidas de creatividad motriz obtenidas (fluidez, flexibilidad, originalidad, expresividad e imaginación e índice general de creatividad). Se aplicó la U de Mann-Whitney para conocer el valor del estadístico de contraste entre los dos grupos.

Resultados

Los resultados obtenidos (tabla 1), ponen de manifiesto que los niveles más elevados en creatividad motriz corresponden, en todas las medidas, al grupo de practicantes de EC. Las diferencias halladas fueron estadísticamente significativas en todos los casos, con excepción del indicador de originalidad obtenido mediante el problema creativo 1 y 4. Si analizamos el índice general de Creatividad Motriz, encontramos resultados superiores en la muestra de practicantes de EC con diferencias

estadísticas altamente significativas entre los dos grupos. Como podemos observar (tabla 1) la expresividad es el indicador que muestra diferencias más relevantes al comparar el grupo de sujetos que desarrolla un programa de expresión corporal frente al grupo sin experiencia en este tipo de actividades. Los resultados en originalidad, si bien presentan valores más elevados en el grupo de practicantes de EC, no alcanza niveles estadísticamente significativos.

Discusión

Los resultados derivados de este trabajo son coherentes con los encontrados por Cachadiña (2004) en su tesis doctoral *Expresión Corporal y Creatividad, métodos y procesos para la construcción de un lenguaje integral*. El estudio llevado a cabo con una muestra de estudiantes universitarios comprueba la estimulación de la creatividad motriz mediante las actividades de EC y la implicación de procesos creativos en la producción del movimiento expresivo.

En contraposición con nuestros resultados encontramos el estudio presentado por López (2002), en el que trata de averiguar si tras un programa de EC, aplicado a estudiantes de segundo curso de Magisterio en la especialidad de educación física, se favorece el desarrollo de la CM. Sus resultados revelan que no se producen mejoras en los niveles de CM en los sujetos analizados tras la aplicación del programa de intervención. La discrepancia entre los resultados de nuestro trabajo y los encontrados por López (2002) puede ser debida a diferentes motivos; por una parte la diversidad de contenidos que caracterizan a los programas de EC, y por otra, la diferencia de edad de las muestras evaluadas. En nuestro estudio los sujetos son alumnos de educación primaria con una edad media de 9,36 años, mientras que en el caso de López (2002), la muestra estaba constituida por estudiantes universitarios.

A pesar de existir diferencias individuales, si profundizamos en los estudios acerca de la evolución del potencial creativo, encontramos que esta capacidad se caracteriza por una trayectoria evolutiva curvilínea con caídas y picos (Charles & Runco, 2000-2001). Diferentes estudios (Cenizo, 2005; Clelland & Gallahue, 1993; Domínguez, 2012; Torrance, 1981a) han comprobado la existencia de etapas evolutivas especialmente sensibles para el desarrollo de la creatividad motriz, observándose un incremento especialmente significativo entre los 8 y los 12 años. En la misma línea Pagona y Costas (2008) observaron que a partir de los nueve años no se producen avances significativos en la CM de los sujetos. Torrance (1968) señala que las caídas en los niveles creativos pueden estar motivados por la tendencia a homogeneizar que promueve el sistema educativo, lo que produce una inhibición de la diversidad y la originalidad de las respuestas personales. Consecuentemente, parece ser necesaria una intervención a nivel escolar en edades tempranas, donde los alumnos todavía se encuentren dentro de los márgenes idóneos para el desarrollo de su potencial creativo.

A partir de los resultados derivados del presente estudio consideramos que los contenidos impartidos en EC influyen en el desarrollo del potencial creativo, de acuerdo con los indicadores estudiados, confirmado así nuestra hipótesis. Consecuentemente, podemos deducir que la creatividad parece ser estimulada mediante las actividades y metodologías de EC, tal y como señalan distintos autores (Canales & López, 2002; Mateu, et al., 2006; Sierra & Cachadiña, 2008). Consideramos que las diferencias existentes en las conductas creativas encontradas entre el grupo de practicantes y no practicantes, pueden deberse no solo a los contenidos impartidos, sino también a la metodología de enseñanza empleada. De este modo, al comparar los valores encontrados en nuestro estudio, entre el grupo de practicantes de EC (enseñanza no directiva) y no practicantes, podemos establecer que los resultados son coherentes con los obtenidos en otros estudios llevados a cabo por autores que relacionan los estilos de enseñanza con los niveles de creatividad (Clelland, 1994; Balbis, 2008).

En definitiva, existen una serie de estudios empíricos que han permitido comprobar la mejora de la creatividad después de la aplicación de un programa de intervención en niños, (Balbis, 2008; Cheng, et al.,

Tabla 1. Resultados de la comparación entre el grupo de practicantes de EC (G1) y no practicantes (G2), en los diferentes indicadores de creatividad. Rango promedio, valor del estadístico de contraste y nivel de significación.

Indicador	Problema Creativo	Rango Promedio		Valor estadístico de contraste	Nivel de significación
		Grupo 1	Grupo 2		
Fluidez	1	14.73	8.27	25	.019
	2	15	8	22	.010
Flexibilidad	1	15.68	7.32	14.5	.001
Originalidad	1	9.77	13.23	41.5	.217
	2	14.14	8.86	31.5	.056
	4	13.45	9.55	39	.17
Expresividad	3	16.09	6.91	10	.000
Imaginación	4	15.09	7.91	21	.008
Resultados comparativos del sumatorio de creatividad y estadístico de contraste					
Índice General de Creatividad Motriz	Rango promedio		Valor estadístico de contraste	Nivel de significación	
	Grupo 1	Grupo 2			
	15.82	7.18	13	.001	

2005; Garaigordobil, 2006; Martínez & Díaz, 2006; Pagona & Costas, 2008; Pérez, 2001; Wang, 2003). Por tanto, los resultados parecen sugerir que la creatividad tanto en su manifestación motriz, como a nivel de pensamiento creativo, constituye una capacidad humana universal, que en mayor o menor medida todo el mundo posee, suponiendo un potencial que se puede desarrollar mediante el aprendizaje, si se dan las condiciones apropiadas. De este modo, ponemos de manifiesto las posibilidades educativas de la EC y la necesidad del desarrollo de este bloque de contenidos en el área de EF. En este sentido, el fomento de comportamientos creativos frente a la homogeneidad de conductas depende de los actuales y futuros docentes, aspecto que, a nuestro entender, estriba en gran medida en la elección de métodos de trabajo que promuevan la libertad y la fluidez del pensamiento divergente.

Conclusiones

Los resultados obtenidos parecen sugerir las siguientes conclusiones, referidas a la muestra analizada en este estudio: los niveles de creatividad motriz obtenidos en sujetos de primaria que practican EC, resultan superiores al ser comparados con un grupo de sujetos no practicantes, lo que parece sugerir que la EC sirve de motor o eje estimulador de los indicadores de CM evaluados en esta investigación.

En general, los indicadores creativos analizados (fluidez, flexibilidad, imaginación, expresividad, índice general de creatividad motriz) presentan niveles de creatividad significativamente superiores a favor del grupo de practicantes de EC.

Si bien, la originalidad motriz presenta puntuaciones superiores en el grupo de practicantes de EC, los valores alcanzados no alcanzan niveles estadísticamente significativos.

Las actividades de EC parecen estimular la capacidad de adaptación del sujeto ante diferentes problemas motrices, así como, la expresividad e imaginación a la hora de transmitir sentimientos, sensaciones o ideas mediante la conducta motora.

Finalmente, de acuerdo con los autores consultados, parece importante tener en consideración la metodología empleada, ofreciendo cierta libertad mediante metodologías no directivas, confirmando premisas que motiven a sus alumnos, dejándoles explorar y disfrutar en las aulas de EF, aspectos claves para una educación que fomente su potencial expresivo y creativo.

Referencias

Alencar, E., & Virgolim, A. (1994). *Criatividade: Expressão e Desenvolvimento*. Petrópolis: Editora Vozes.

Alfonso, A. (1985). *Expresión y creatividad corporal*. Valencia: Grup Dissabte.

Balbis, R. (2008). Diferencias en las habilidades creativas en practicantes de danza clásica y danza contemporánea. En A. Martínez, P. Díaz (Coords), *Creatividad y Deporte. Consideraciones Teóricas e Investigaciones Breves* (pp.271-287). Sevilla: Wanceulen Editorial Deportiva.

Bertsch, J. (1983). Créativité Motrice. *Education Physique et Sport*, 181, 46-48.

Boumelli, P. (1998). The development of motor creativity in elementary school children through a specific physical education program. *Journal of Biology of Exercise*, 3, 68-82.

Boumelli, P., & Mountakis, C. (2008). The development of motor creativity in elementary school children and its retention. *Creativity Research Journal*, 20(1), 72-80.

Brennan, M. A. (1983). Relationship between creativity ability in dance selected creative attributes. *Perceptual and Motor Skills*, 55, 47-56.

Cachadiña, M. P. (2004). *Expresión Corporal y Creatividad, métodos y procesos para la construcción de un lenguaje integral*. Tesis Doctoral. Universidad Politécnica de Madrid. Madrid.

Canales, I., & López, C. (2002). Creatividad y Singularidad, ejes vertebradores de la Expresión Corporal. *Revista Educación Física. Propuestas para renovar la práctica*, 86, 23-26.

Casas, J. (2000). *La creatividad en la educación infantil, primaria y secundaria*. Cádiz: Absalon.

Charles R. E., & Runco, M. A. (2000-2001). Developmental Trends in the Evaluative and Divergent Thinking of Children. *Creativity Research Journal*. 13 (3-4), 417-437.

Cheng, C.Y., Chou, C.C., & Huang H.C. (2005). The Influence of the Intervention of a Children's Movement Skill Program on Preschool Children's Motor Skill Learning and Creativity Thinking in Preschool Physical Education. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 76(1), A66.

Cenizo, J.M. (2005). *Implicaciones de los recursos materiales de Educación Física en el desarrollo de la Creatividad Motriz*. Tesis doctoral no publicada. Universidad de Sevilla, España.

Cleland, F. E. (1994). Young children's divergent movement ability. Study II. *Journal of Teaching in Physical Education*, 13(3), 228-241.

Cleland, F.E., & Gallahue, D.L. (1993). Young children's divergent movement ability. *Perceptual and Motor Skills*, 77, 535-544.

De la Torre, S. (1991). *Evaluación de la creatividad. TAEC, un instrumento de apoyo a la reforma*. Madrid: Escuela Española.

Domínguez Iglesias, A. (2012). *Evolución de la Creatividad en Educación Primaria. Relación entre indicadores motrices y gráficos*. Editorial Académica Española.

Feldman, D. (1999). The development of creativity. En Sternberg, R. (Coord.). *Handbook of creativity* (pp.169-189). New York. Cambridge University Press.

Fonseca, A. (1990). *Psicologia da criatividade: à luz biográfica de 4 génios*. Lisboa: Escher.

Garaigordobil, M. (2006). Intervention in Creativity With Children Aged 10 and 11 Years: Impact of a Play Program on Verbal and Graphic-Figural Creativity. *Creativity Research Journal*, 18 (3), 329 – 345.

Gardner, H. (1995). *Mentes creativas*. Barcelona: Paidós.

Graupera, D. L., & Ruiz, M. (1994). Creatividad y aprendizaje motor en la infancia. *Revista española de Educación Física y Deportes*, 1(3), 26-30.

Iakovleva, E. L. (2003). Emotional Mechanisms Underlying Personal and Creative Development. *Journal of Russian and East European Psychology*, 41(6), 92-100.

López, A. (2002). *El desarrollo de la Creatividad a través de la Expresión Corporal*. Tesis Doctoral. Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Madrid.

Marín, R. (1998). *Creatividad y reformas educativas. Colección Monografías Máster de Creatividad* Universidad de Compostela: Servicio de Publicaciones e Intercambio Científico.

Marina, J. A. (1993). *Teoría de la inteligencia creadora*. Barcelona: Editorial Anagrama.

Martínez, A., & Díaz, P. (2002). *Deporte y creatividad. Fundamentación, evaluación y desarrollo*. Orense: Editora Oficode S.L.

Martínez, A., & Díaz, P. (2006). Eficacia de un programa de intervención para la mejora de la creatividad motriz en un grupo de discapacitados psíquicos. *Apunts. Educación Física y Deportes*, 84, 13-21.

Martins, V. (2000). *Para uma Pedagogia da Criatividade*. Porto Asa: Cuadernos CRIAP.

Mateu M.; Durán, C., & Troguet, M. (2006). *Mil ejercicios y juegos aplicados a las actividades corporales de expresión (5ª ed)*. Barcelona: Paidotribo.

McClenaghan, B., & Gallahue, D. (1985). *Movimientos fundamentales: Su desarrollo y rehabilitación*. Buenos Aires: Ed. Panamericana.

Montávez, M. (2001). La expresión corporal y la creatividad. Un camino hacia la persona. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 6, 60-65.

Motos, T., & Lafemière, G. (2008). Dramatización y Expresión Corporal: bases y retos. En G.Sánchez, J. Coterón., C. Padilla, A. Llopis y M. Montávez (Coord.). *El movimiento expresivo* (pp.29-45) Actas del II Congreso Internacional de Expresión Corporal y Educación. Salamanca: Amarú.

Murcia, N. (2002). La evaluación de la creatividad motriz: un concepto por construir. *Apunts. Educación física y Deporte*, 65, 17-24.

Pagona, B., & Costas, M. (2008). The Development of Motor Creativity in Elementary School Children and its Retention. *Creativity Research Journal*, 20(1), 72-80.

Pérez, J. I. (2001). *Evaluación de los efectos de un programa de Educación Artística en la creatividad y en otras variables del desarrollo infantil*. Tesis Doctoral. Universidad del País Vasco. Bilbao.

Sánchez, G, Coterón, J., Padilla, C., Llopis, A., & Montávez, M. (2008). La expresión Corporal en el Espacio Europeo de Educación Superior. Un proyecto de consolidación. En G. Sánchez, J. Coterón., C. Padilla, A. Llopis, & M. Montávez, (Coord.). *El movimiento expresivo. Actas del II Congreso Internacional de Expresión Corporal y Educación*. (pp.17-27). Salamanca: Amarú.

Siedentop, D. (1998). *Aprender a enseñar la educación física*. Barcelona: Inde.

Sierra, M. A., & Cachadiña, M.P. (2008). Un cuerpo creativo mejora tu expresión. En Sánchez, G et al. (Coord.): *El movimiento expresivo*. Actas del II Congreso Internacional de Expresión Corporal y Educación. (119-127). Salamanca: Amarú.

Sternberg, R., & Lubart, T. (1997). *La creatividad en una cultura conformista*. Barcelona: Paidós.

Torrance, E.P. (1968). A longitudinal examination of the fourth-grade slump in creativity. *Gifted Child Quarterly*, 12, 195-199.

Torrance, E.P. (1981a). *Thinking creatively in action and movement Torrance test of creative thinking*. Athens Georgia: Georgia Studies of Creative Behaviour. Benseville, Illinois: Scholastic Testing Service, Inc.

Torrance, E.P. (1981b). *Norms- technical manual: Thinking creatively in action and movement Torrance test of creative thinking*. Benseville, Illinois: Scholastic Testing Service, Inc.

Torrance, E.P, Glover, J.A., Ronning, R.R., & Reynolds, C.R. (Eds.) (1981). *Handbook of creativity. Perspectives in Individual Differences*. Nueva York: Plenum Press.

Torrance, E. P. (1988). The nature of creativity as manifest in its testing. En Sternberg, R. J. (Ed.). *The nature of creativity. Contemporary psychological perspectives*. Cambridge: Cambridge University Press.

Torre, E., & Torre, C. (2001). La dramática creativa. *Tándem. Didáctica de la Educación Física*, 3, 99-108.

Touriño, C. (2002). Revisión de la literatura científica sobre creatividad motriz. En Martínez, A., & Díaz, P. (Coords.). *Deporte y creatividad. Fundamentación, evaluación y desarrollo*. (pp.127-147). Orense: Editorial Oficode S.L.

Wang, J.H.T. (2003). *The effects of a creative movement program on motor creativity and gross motor skills of preschool children*. University of South Dakota. Digital Dissertations & Theses. Dakota.

Wickstrom, R. (1990). *Patrones motores básicos*. Madrid: Alianza-Deporte.

Wyrick, W. (1968). The development of a test of motor creativity. *Research Quarterly*, 39(3), 756-765.