

Planificación y evaluación de los programas deportivos para personas con discapacidad

Planning and evaluation of sports programs for people with disabilities

*María Gutiérrez Conejo, *María Dolores González-Rivera, **Antonio Campos-Izquierdo

*Universidad de Alcalá (España), **Universidad Politécnica de Madrid (España)

Resumen. Los procesos de planificación y evaluación desarrollados de forma adecuada son cruciales para la accesibilidad, adaptabilidad y calidad de los programas de Actividad Física y Deporte (AFD) con personas con discapacidad. El objetivo de este estudio es analizar los procesos de planificación y evaluación que aplican los profesionales de AFD que trabajan con personas con discapacidad en España. Se utilizó una metodología cuantitativa de corte descriptivo a través de un cuestionario con entrevistas cara a cara a un total de 214 profesionales que desempeñan sus funciones laborales de AFD con personas con discapacidad. Los resultados muestran que un gran grupo de profesionales de AFD planifican (61%) y evalúan (56%) sus programas de AFD y que aquellos con formación universitaria tienen más probabilidades de planificar y evaluar (68%) programas de AFD y aplicar una amplia variedad de métodos de evaluación. Por tanto, podemos concluir que la formación y la experiencia son factores que contribuyen a la calidad de los programas de AFD.

Palabras clave: planificación, evaluación, instrumentos de evaluación, profesionales, actividad física y deporte, personas con discapacidad.

Abstract. The planning and evaluation processes properly developed are crucial for the accessibility, adaptability and quality of Physical Activity and Sport (PAS) programs with people with disabilities. The goal of this paper is to analyze the planning and evaluation processes and the tools applied by the PAS professionals working with people with disabilities in Spain. A descriptive quantitative methodology was used to analyze the data obtained through a questionnaire and face-to-face interviews with the PAS professionals. The sample of the study includes 214 professionals who provide PAS services to people with disabilities in Spain. The results show that a large group of PAS professionals plans (61%) and evaluates (56%) their PAS programs and that those with university education are more likely to plan and evaluate (68%) PAS programs and apply a rich variety of evaluation tools. These include observation, performance tests, anthropometric measurements and standardized tests. Therefore, we can conclude that training and experience are factors that contribute to the quality of PAS programs.

Keywords: Planning; evaluation; evaluation tools; professional; physical activity and sport; disability.

Fecha recepción: 30-10-23. Fecha de aceptación: 27-01-24

María Gutiérrez Conejo

maria.gutierrez.conejo@gmail.com

Introducción

Las personas con discapacidad son un grupo vulnerable al que la sociedad, por su estructura y funcionamiento, ha mantenido en condiciones de exclusión, dificultando el acceso a servicios que están disponibles para el resto de la población. Por ello, se ha instado a los Estados a impulsar, proteger, garantizar la igualdad de oportunidades y promover el respeto a este grupo de personas tomando como referencia la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Instrumento de Ratificación de la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, 2008).

En España se ratificó la Convención de Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad en 2007 y desde entonces se están promoviendo la elaboración de políticas, leyes y medidas para reconocer estos derechos.

Respecto a la participación de las personas con discapacidad en el ámbito de la actividad física y del deporte (AFD), el Estado se ha comprometido a promover la organización, acceso y participación de las personas con discapacidad en cualquier actividad física y/o deportiva (Real Decreto por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social, 2013) ya que su práctica es un derecho sin discriminación para todas las personas (UNICEF-ONU-UNESCO, 2004). Los ajustes realizados en el sector de AFD ante las transformaciones sociales (Barnet et al., 2015) han favorecido la inclusión de personas con discapacidad en la práctica

de AFD (Sanz-Rivas y Reina-Vadillo, 2012), contribuyendo a lo dispuesto en el artículo 4 de la Convención de las Naciones Unidas sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (Instrumento de Ratificación de la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, 2008). Sin embargo, estas transformaciones no garantizan la participación de las personas con discapacidad en los programas de AFD, ya que aún existen barreras que limitan su acceso (Błażejowski y Cynarski, 2014) y sigue existiendo marginación y segregación en su participación (Grzybowska y Cynarski, 2017).

En España, los servicios de AFD con personas con discapacidad son prestados por diversas instituciones como clubes, federaciones, asociaciones, fundaciones y/o colegios, ofreciendo una variedad de actividades adaptadas de ocio, rehabilitación, inclusivas o competitivas (Leardy-Antolín et al., 2018), contribuyendo a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de Naciones Unidas, en concreto el ODS 3 (Salud y Bienestar), el ODS 4 (Educación de Calidad) y el ODS 10 (Reducción de las Desigualdades), favoreciendo el bienestar, el desarrollo físico, psicológico y social de las personas con discapacidad (United Nations, 2019; World Health Organization, 2022).

La inclusión de personas con discapacidad en AFD depende de factores logísticos, sociales, psicológicos e individuales (Belmonte-Almagro y Bernárdez-Gómez, 2021; Leardy-Antolín et al., 2018) teniendo su acceso mayor importancia que en el resto de la población, y es que los beneficios reportados a este colectivo son más relevantes por la

relación directa que tienen con el desarrollo personal y la autonomía (Durstine et al., 2000; Pérez-Tejero et al., 2012; Méndez-Aguado et al., 2023). Por ello es necesario que la práctica de AFD sea accesible para todas las personas (Méndez-Aguado et al., 2023; Pinilla y Pérez-Tejero, 2017) y esto requiere profesionales de AFD cualificados y con formación en AFD que garantice el acceso a un servicio de calidad (Campos-Izquierdo et al., 2016), ya que si la AFD no es diseñada, planificada, evaluada y desarrollada por una persona con esta titulación, los beneficios que lleva implícitos la práctica de AFD se pueden convertir en perjudiciales para las personas que lo practican (Campos-Izquierdo, 2007).

Los procesos participativos e inclusivos de las personas con discapacidad en la AFD vienen determinados por el cambio de perspectiva profesional (Leo y Goodwin, 2014; Pérez-Contreras et al., 2022) y la mejora de las estrategias en la práctica de AFD (Block et al., 2011). En este sentido el diseño de la planificación y evaluación se convierten en procesos básicos para la accesibilidad, la adaptación y mejora de la AFD con personas con discapacidad (Leardy-Antolín et al., 2018).

Las planificaciones son un paso importante en el desarrollo de programas de AFD con personas con discapacidad (Martínez-Ferrer, 2004), ya que el conjunto de acciones y decisiones tomadas inicialmente de acuerdo a este contexto específico (Viciano y Mayorga, 2017) conlleva mayor complejidad por las características específicas de esta población (Martínez-Ferrer, 2004). En las planificaciones se identifican los objetivos y las adaptaciones requeridas para cada persona (Martínez-Ferrer, 2004; Winnick, 2010) siendo estas acciones previas las que proporcionan la información necesaria para una aplicación efectiva (Solmon y Lee, 1991). Estos conocimientos garantizan la adecuación de la planificación a las particularidades de cada persona, la consecución de las metas planteadas (Martínez-Ferrer, 2004) y en consecuencia del acceso por parte de las personas con discapacidad a la práctica de una AFD segura y de calidad (Campos-Izquierdo, et al., 2016).

Los estudios de Block et al. (2001); Kelly (1990); Wilson et al. (2016) enfatizan la importancia de una planificación de AFD eficaz, coherente y basada en el conocimiento de AFD con personas con discapacidad. Esto es crucial para un sector que lucha contra una escasez de profesionales capacitados que tengan conocimientos tanto en las áreas de AFD como en el de la discapacidad (Barnet et al., 2015; Díaz-del-Cueto, 2009; Pérez-Contreras et al., 2022; Sanz-Rivas y Reina-Vadillo, 2012).

En cuanto al proceso de evaluación, su puesta en valor en la AFD con personas con discapacidad reside en que se trata de un elemento sistémico de diagnóstico (Hay y Penney, 2009; Navarro-Adelantado y Jiménez, 2012), y de un instrumento que facilita el seguimiento y valoración del resultado, siempre que el procedimiento sea adecuado al objetivo buscado (Chaverra-Fernández y Hernández-Álvarez, 2021; Hay y Penney, 2009; Silliman-French et al., 2008).

La adecuación de los instrumentos de evaluación a la

práctica de AFD con personas con discapacidad será el punto de partida para establecer el plan de acción, el cual ha de ser adecuado y estar adaptado (Tripp y Zhu, 2005) para garantizar y obtener los resultados que se están buscando. En la actualidad las personas que desempeñan funciones laborales de AFD con personas con discapacidad, cuentan con una amplia gama de instrumentos para evaluar (Westerterp, 2009), aunque principalmente destacan los test para evaluar el desarrollo motor o la competencia motriz (Lieberman and Houston-Wilson, 2011) derivando, por tanto, a que una gran parte de los estudios se orienten a la revisión y validación de estos instrumentos (Rivilis et al., 2011; Tindall y Foley, 2011).

Como se ha demostrado, los procesos de planificación y evaluación pueden influir directamente en la participación de las personas con discapacidad en la AFD. Es, por tanto, necesario centrarse en el análisis del desarrollo de estos procesos mejorar los servicios de AFD con personas con discapacidad en España.

Tomando como referencia este contexto, el objetivo principal del estudio es analizar los procesos de planificación y evaluación de los programas de AFD con personas con discapacidad en España, para lo que se proponen los siguientes objetivos específicos:

- Determinar la frecuencia con la que los profesionales de AFD planifican y evalúan sus programas.
- Analizar los procesos de planificación y evaluación que realizan estos profesionales según género, edad, experiencia y formación.
- Determinar las principales herramientas de evaluación utilizadas por los profesionales de AFD que trabajan con personas con discapacidad en España.
- Estudiar la variedad de herramientas de evaluación utilizadas por los profesionales según género, edad, experiencia y formación.

Método

Diseño del estudio

Este estudio utiliza una metodología cuantitativa de corte descriptivo para analizar la planificación y la evaluación de las personas que desempeñan funciones laborales de AFD con personas con discapacidad en España. El procedimiento utilizado fue la encuesta seccional (Fraenkel y Wallen, 2012; Lussier, 2009) mediante la elaboración de entrevistas cara a cara realizadas por expertos previamente formados (Campos-Izquierdo, 2011).

Participantes

Este estudio se enmarca en el Proyecto de Investigación Fundamental de I+D+i DEP 2009-12828, con un tamaño muestral total de 2.500 personas que intervienen en la prestación de servicios de AFD en España. La muestra de este estudio estuvo formada por un total de 214 profesionales de AFD que desempeñan funciones laborales de AFD con personas con discapacidad en España.

El análisis de los participantes realizado por Gutiérrez y Campos-Izquierdo (2019) muestra que, de los 214 profesionales el 63% eran hombres y el 37% mujeres, estos tenían edades comprendidas entre los 16 y 70 años ($M 32,00 \pm DE 10,01$) y se agruparon tres intervalos de edad: 16-29 (35,1%), 30-44 (48,1%) y 45-70 (16,8%).

Debido a su tamaño relativamente grande, la muestra se estratificó por provincias, municipios, instalaciones deportivas y sujetos entrevistados (<10.000; 10.001-50.000; 50.001-100.000; 100.001-500.000; > 500.000 habitantes) (Fraenkel y Wallen, 2012). Los grupos fueron estratificados por conglomerados (Fraenkel y Wallen, 2012). Hemos trabajado con un intervalo de confianza del 95,5%, una varianza poblacional $p=q=50\%$ y un margen de error del $\pm 2\%$ (Lussier, 2009).

Para seleccionar la muestra se realizó un muestreo probabilístico polietápico para garantizar la variabilidad de la muestra y se estratificó en varias fases: comunidades autónomas, provincias, municipios, instalaciones deportivas y profesionales a entrevistar. El muestreo fue aleatorio en cada fase. Cuando los entrevistadores se encontraban en la instalación deportiva, identificaron aleatoriamente a los profesionales y los invitaron a participar en el estudio (Campos-Izquierdo, 2011).

Instrumento

Las entrevistas estandarizadas se diseñaron según el cuestionario "PROAFIDE: Recursos humanos de la actividad física y deporte", el cual consta de 57 preguntas cerradas con 37 variables y tiene como objetivo recolectar información sobre las cinco dimensiones: características sociodemográficas, funciones de AFD, desempeño profesional, características laborales y formativas (Campos-Izquierdo, 2011).

El diseño y validación del cuestionario se basó en los siguientes pasos metodológicos: revisión y análisis de otros estudios, libros, artículos, entrevistas y cuestionarios sobre el desempeño de AFD. Posteriormente se creó un grupo focal y se establecieron las dimensiones y variables que conformaron el contenido del cuestionario. Finalmente, un grupo de expertos realizó un análisis y se llevó a cabo un estudio piloto (Campos-Izquierdo, 2011).

Análisis de los datos

Se utilizó un método univariado y bivariado para analizar el número total de profesionales que planifican y evalúan sus programas, así como las herramientas más habituales mediante un análisis descriptivo y univariado expresado en términos de porcentaje (%), media (M) y desviación estándar (DE). Se realizó un análisis descriptivo bivariado para relacionar las variables de género, edad, experiencia y formación con los procesos de planificación y evaluación y las herramientas de evaluación. La normalidad de la muestra se comprobó mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov ($p < 0,05$). El análisis estadístico paramétrico se realizó con la prueba t-Student la cual se utilizó

para comparar las medias de género, experiencia, planificación y evaluación. El tamaño del efecto para comparar medias estandarizadas (d de Cohen) se basó en los siguientes valores: $d=0,2$ (pequeño), $d=0,5$ (medio) y $d \geq 0,8$ (grande). Para analizar la relación entre las variables edad, entrenamiento, planificación y evaluación se empleó la prueba ANOVA unidireccional con análisis post hoc (Duncan's Multiple Range Test). El tamaño del efecto se ha realizado a partir de la eta al cuadrado η^2 y la homogeneidad de varianzas se ha determinado mediante las pruebas de Levene.

Se calculó el coeficiente de correlación Phi, el valor de chi-cuadrado de Pearson y su significación. El nivel de significación estadística se fijó en $p < 0,05$. Para realizar el análisis de datos se utilizó IBM SPSS Statistics v.19 para Windows (IBM Corp., Armonk, NY, EE. UU.).

Resultados

Procesos de planificación y evaluación que realizan las personas que desempeñan funciones laborales de actividad física y deporte con personas con discapacidad en España

Según los datos, el 61% de los profesionales de AFD aplicó la planificación y el 56% utilizó procesos de evaluación (Figura 1 y Figura 2).

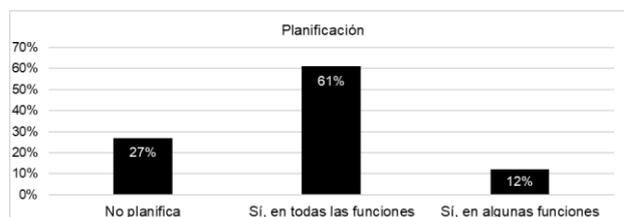


Figura 1. Porcentaje de profesionales que planifican sus programas AFD con personas con discapacidad.

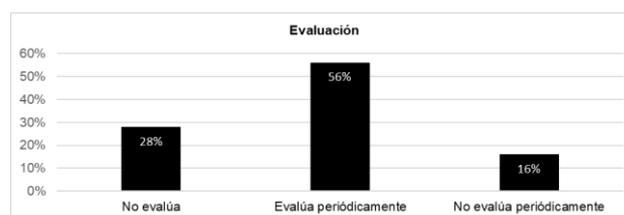


Figura 2. Porcentaje de profesionales que evalúan sus programas AFD con personas con discapacidad.

Los datos de género muestran resultados similares entre hombres y mujeres que planifican sus programas de AFD con personas con discapacidad. En el caso del factor edad, quienes tenían entre 45 y 70 años (78%) eran los más propensos a planificar y los que tenían entre 16 y 29 años (56%) eran los menos. Según los datos de experiencia, la planificación tuvo mayor porcentaje entre los profesionales de AFD con experiencia.

Una tendencia similar se observa en la formación: el 68% de los participantes con título universitario planifica-

ron sus servicios de AFD, mientras que el 51% de los egresados de formación profesional y el 47% de los participantes con educación primaria lo hicieron. La prueba chi-cuadrado de Pearson muestra que existe correlación estadísticamente significativa entre planificación y experiencia profesional ($p < 0,01$) y ($r = 0,20$), así como planificación y nivel de formación ($p < 0,01$) y ($r = -0,24$), (Tabla 1).

Tabla 1.

Porcentaje de profesionales de AFD que planifica según género, edad, experiencias y formación.

		No planifica	Planifica todas las actividades	Planifica en algunas actividades
Género	Hombres %	28	59	13
	Mujeres %	25	63	11
Edad	16-29%	32	56	12
	30-44%	27	58	15
	45-70%	17	78	6
Experiencia**	<10 años experiencia %	36	55	9
	>10 años experiencia %	18	67	16
Formación	Formación Universitaria	17	68	14
	Formación Profesional	40	51	8
	Educación primaria	44	47	8

Nota. ($p < 0,01^{**}$)

No existe una diferencia significativa en el proceso de evaluación entre hombres y mujeres, los porcentajes de hombres y mujeres que no evalúan son de 26% y 30%, respectivamente. Los porcentajes de mujeres y hombres que

Tabla 2.

Porcentaje de profesionales de AFD que evalúa según género, edad, experiencia y formación.

		No evalúa	No evalúa periódicamente	Evalúa periódicamente
Género	Hombres %	26	18	56
	Mujeres %	30	14	56
Edad*	16-29 %	37	12	51
	30-44 %	26	20	54
	45-70 %	14	14	72
Experiencia***	<10 años experiencia %	39	15	46
	>10 años experiencia %	15	18	68
Formación***	Formación Universitaria %	15	17	68
	Formación Profesional %	35	25	41
	Educación Primaria %	64	3	33

Nota. ($p < 0,05^*$) ($p < 0,001^{***}$).

El análisis de la prueba t para igualdad de medias indica que no existe una relación significativa entre género planificación y evaluación, pero los resultados muestran que las mujeres tienden a planificar más ($M 1,86 \pm DE 0,59$) y los hombres tienden a evaluar más que las mujeres. ($M 2,30 \pm DE 0,85$) ($M 2,30 \pm DE 0,85$) (Tabla 3).

Tabla 3.

Comparación de las medias de los procesos de planificación y evaluación según género.					
	Hombres ($M \pm DE$)		Mujeres ($M \pm DE$)		t
Planificación	1.84	0.62	1.86	0.59	-0.18
Evaluación	2.30	0.85	2.25	0.89	0.40

En los resultados de la prueba t de igualdad de medias presentados en la Tabla 4, se observa que existe una relación significativa entre experiencia profesional y planificación ($t = -3,03$; $p < 0,001$), el efecto d de Cohen = 0,61 (IC 95% -0,30 a 0,25). También es estadísticamente significativa la relación entre experiencia y evaluación ($t = -4,06$; $p < 0,001$) con un efecto d de Cohen = 0,84 (IC 95% -0,80 a -0,28).

Los resultados de la prueba ANOVA muestran una relación significativa entre los grupos de edad de 16-29 y 45-

evalúan periódicamente son iguales (56%).

Los datos sobre la edad muestran que las personas entre 30 y 44 años son las más proclives a evaluar periódicamente (47%), mientras que sólo alrededor de la mitad de los participantes del resto de rangos de edad lo hacen. Considerando la experiencia profesional, los resultados muestran que las personas con menos experiencia evalúan menos (46%), frente al 68% de las personas con más experiencia.

El análisis de los datos de formación, revelan que cuanto mayor es el nivel de formación, mayor es la probabilidad de planificar y evaluar. Los participantes que más realizan evaluación periódica son los profesionales con titulación universitaria (68%) y sólo el 15% no utiliza las herramientas de evaluación, mientras que los porcentajes de quienes tienen educación primaria y formación profesional son del 64% y 35%, respectivamente. Según la prueba chi-cuadrado de Pearson, existe una relación significativa entre los parámetros de experiencia ($p < 0,0$) y ($r = -0,26$), entrenamiento ($p < 0,0$) y ($r = -0,37$), y la evaluación de programas AFD. También existe una relación significativa entre la edad de los profesionales de AFD y la evaluación ($p < 0,05$) y ($r = 0,17$) (Tabla 2).

70 y el proceso de evaluación ($F = 3,32$, $p < 0,05$), (IC 95% 1,91 a 2,34) y (IC 95% 2,33 a 2,73). Además, la prueba post hoc revela una relación significativa en el proceso de evaluación entre los rangos de edad de 16-29 y 45-70 ($p < 0,01$), (IC 95% -0,79 a -0,10) y (IC 95% 0,10 a 0,79) (Tabla 5). Según los resultados de la prueba ANOVA, existen relaciones estadísticas significativas entre el nivel formativo y el proceso de planificación ($F = 7,41$, $p < 0,001$), (IC 95% 1,87 a 2,07) y evaluación ($F = 17,56$, $p < 0,0$), (IC del 95%: 2,40 a 2,66), (IC del 95%: 1,80 a 2,31) y (IC del 95%: 1,37 a 2,01). La prueba post hoc muestra una relación significativa en el proceso de planificación entre los profesionales con formación universitaria y los profesionales con menor formación ($p < 0,01$). También existe una relación significativa en el proceso de evaluación entre los profesionales con formación universitaria y los profesionales con formación profesional ($p < 0,001$), (IC 95% 0,20 a 0,74) y (IC 95% -1,14 a -0,53) y aquellos con educación primaria ($p < 0,001$) (IC 95%: 0,53 a 1,14). También se observó relación significativa entre profesionales con

formación vocacional y profesionales con educación primaria ($p < 0,05$) (IC 95% 0,01 a 0,71) (Tabla 6).

Tabla 4.
Comparación de las medias de los procesos de planificación y evaluación según experiencia.

	≥ 10 años (M±DE)		< 10 años (M±DE)		t
Planificación***	1.73	0.61	1.98	0.58	-3.03
Evaluación	2.06	0.92	2.53	0.74	-4.09

Nota. ($p < .001***$).

Tabla 5.
Comparación de las medias de los procesos de planificación y evaluación según edad.

	16-29 (M±DE)		30-44 (M±DE)		45-70 (M±DE)		F	η^2
Planificación	1.80	0.63	1.87	0.63	1.88	0.46	0.41	0.04
Evaluación***	2.13	0.93	2.29	0.84	2.58	0.73	3.32	0.27

Nota. ($p < .05*$) ($p < .01**$).

Tabla 6.
Comparación de las medias de los procesos de planificación y evaluación según el nivel formativo.

	Formación universitaria (M±DE)		Formación Profesional (M±DE)		Educación Primaria (M±DE)		F	η^2
Planificación**	1.97	0.56	1.67	0.62	1.63	0.63	7.41	0.06
Evaluación***	2.53	0.74	2.06	0.87	1.69	0.95	17.56	0.13

Nota. ($p < .01**$) ($p < .01***$).

Instrumentos de evaluación que realizan las personas que desempeñan funciones laborales de actividad física y deporte con personas con discapacidad en España

El análisis de los instrumentos de evaluación indica que, la observación (40%) y las pruebas de ejecución (21%) son las herramientas más utilizadas, seguidas de las pruebas estandarizadas (13%), las mediciones antropométricas (11%)

y los diarios (10%). El resto tiene porcentajes inferiores al 5% (Figura 3).

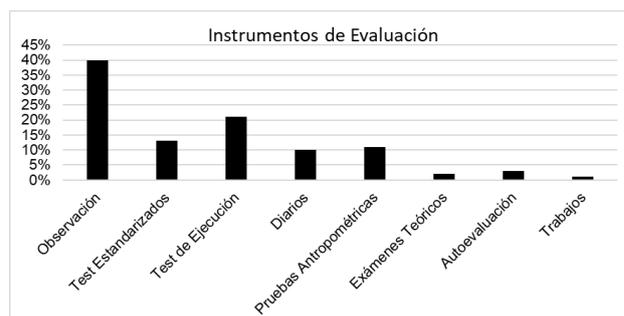


Figura 3. Instrumentos de evaluación utilizados en el proceso de evaluación de AFD con personas con discapacidad

El resultado de los datos sobre los instrumentos de evaluación indica que, los hombres utilizan mayoritariamente los instrumentos de observación, ejecución y pruebas estandarizadas. En el caso de las mujeres, las herramientas más comunes son la observación, el desempeño y las pruebas antropométricas. Desde el punto de vista de la edad y la experiencia, los porcentajes son similares en cuanto a las herramientas comunes.

Los profesionales mayores de 30 años y los más experimentados también utilizaron los diarios como herramienta de evaluación con porcentajes del 10% y el 15% respectivamente. La formación inicial también afecta al uso de las herramientas de evaluación, las personas con formación universitaria utilizan una mayor variedad de herramientas de evaluación (tabla 7).

Tabla 7. Instrumentos de evaluación utilizadas por los profesionales de AFD con personas con discapacidad en España según edad, edad, experiencia y formación.

		Observación	Test Estandarizados	Pruebas de Ejecución	Diarios	Pruebas Antropométricas	Exámenes Teóricos	Autoevaluación	Trabajos
Género	Hombres	53	19	28	13	13	4	4	1
	Mujeres	34	9	19	9	11	0	2	0
Edad*	16-29	25	7	13	5	4	2	2	1
	30-44	44	15	21	10	16	2	3	0
	45-70	18	7	13	7	4	1	1	1
Experiencia	<10 años experiencia	38	8	18	7	7	3	0	1
	>10 años experiencia	49	20	29	15	17	1	6	1
Formación	Formación Universitaria	64	20	34	18	23	3	6	1
	Formación Profesional	15	5	9	3	1	2	0	1
	Educación Primaria	7	3	4	1	0	0	0	0

Discusión

El estudio muestra que las herramientas de planificación y evaluación son ampliamente utilizadas por los profesionales de AFD que trabajan diariamente con personas con discapacidad en España. Esto puede garantizar la accesibilidad, adaptación y adecuación de los servicios (Błażejowski y Cynarski, 2014; Grzybowska et al., 2017).

Según los resultados, el 72% de los participantes planifican su práctica diaria, el desarrollo de este proceso de toma de decisiones ayuda a los profesionales de AFD a proporcionar servicios de alta calidad de forma más eficaz y mejorar la precisión de las actividades (Valev, 2015). En cuanto al proceso de evaluación, el 56% de los profesionales

de AFD evaluaron las actividades de forma continua. Esta situación es similar en otras ocupaciones de AFD (Bernabé et al., 2017; González-Rivera y Campos-Izquierdo, 2011).

Debido a las características específicas de la población, la formación es uno de los factores clave en los procesos de planificación y evaluación de AFD con personas con discapacidad (Barnet et al., 2015; Martínez-Ferrer, 2004; Sanz-Rivas y Reina-Vadillo, 2012). Además, las herramientas de evaluación utilizadas por este grupo de profesionales (con formación universitaria) son más diversificadas (Campos-Izquierdo, 2007; González-Rivera y Campos-Izquierdo, 2011).

La dificultad inicial de toma de decisiones inherente a los procesos de planificación y evaluación puede explicar los

bajos porcentajes de profesionales con formación profesional o primaria (Bernabé et al., 2017, Martínez-Ferrer, 2004).

La experiencia profesional y la edad también son factores importantes en los procesos de planificación y evaluación. Estos resultados son consistentes con los informados por Bernabé et al. (2017); Steinbrunner (1996), según estos estudios, los profesionales más experimentados evitan improvisar en sus programas de AFD. Una situación similar se aplica al proceso de evaluación, las personas mayores de 30 años y con más experiencia utilizan las herramientas de evaluación de forma más exhaustiva y diversificada. Este también es el caso en otras ocupaciones AFD (Bernabé et al., 2017).

Desde el punto de vista del género, los resultados para hombres y mujeres son similares. Según Bernabé et al. (2017); Côté y Salmela (1996) no existen diferencias significativas en los procesos de planificación de hombres y mujeres en otros sectores de ocupación de AFD, esto también se observa en el análisis de la evaluación (Bernabé et al., 2017).

Respecto a los instrumentos de evaluación, se observa que las pruebas estandarizadas y de ejecución, y la observación son las más utilizadas, independientemente de género, edad, experiencia y formación. En el estudio realizado por (Steinbrunner, 1996), también se observó que la prueba de ejecución es una herramienta común aplicada por los profesionales de AFD que trabajan con personas con discapacidad. Respecto a otras ocupaciones de AFD, las pruebas estandarizadas y de ejecución, y la observación siguen siendo las herramientas más utilizadas (Álvarez, 2009; Martínez, 2010; Sicilia et al., 2010).

Es importante señalar que la eficacia del servicio de AFD está precedida por la calidad de las estrategias utilizadas en la práctica, en el estudio se muestra que los profesionales de AFD con niveles educativos universitarios pueden prestar servicios más completos y de mayor calidad a las personas con discapacidad. También los profesionales más experimentados prestan servicios más completos utilizando mayor diversificación de herramientas de evaluación.

Se puede concluir que, los profesionales con mayor formación y más experimentados son los que tienen más probabilidades de planificar y evaluar sus programas. Por tanto, la formación y la experiencia pueden considerarse un indicador de garantía en el desarrollo de programas de AFD con personas con discapacidad en España.

Los procesos de planificación y evaluación son cruciales para la accesibilidad y adaptabilidad de los programas de AFD con personas con discapacidad y contribuyendo a la profesionalización de este sector. La aplicación y adaptación de las herramientas de evaluación a las diferentes discapacidades (intelectual, sensorial y física) y el análisis de la calidad de la planificación desarrollada en las diferentes ocupaciones de AFD respecto de las personas con discapacidad pueden servir como futuras líneas de investigación.

El estudio que se ha presentado cuenta con limitaciones que deben tenerse en cuenta para futuras investigaciones.

Un ejemplo de estas limitaciones es el carácter cuantitativo del estudio, que no permite un análisis exhaustivo de la calidad de la planificación y evaluaciones realizadas. Esta limitación, sin embargo, permite establecer una futura línea de investigación en la que se puedan analizar cualitativamente los procesos de planificación y evaluación en AFD con personas con discapacidad. Tomando como referencia este aspecto, otra futura línea de investigación sería el realizar un análisis del diseño de las planificaciones y de la evaluación, así como de los resultados obtenidos del proceso de evaluación.

Otra limitación del estudio es que, para la selección de la herramienta de evaluación, no se consideró el tipo de discapacidad. Se establece así otra línea futura de investigación que sería analizar los instrumentos de evaluación utilizados en AFD con personas con discapacidad desde el punto de vista del tipo de discapacidad. En este sentido, otra futura línea de investigación sería qué adaptaciones se han realizado en los instrumentos de evaluación para que los resultados obtenidos estén acordes con el tipo de discapacidad.

Agradecimientos

La investigación es parte del Proyecto de Investigación Fundamental de I+D+i DEP2009-12828 financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación (España). Agradecimiento de los autores del artículo a los profesionales que han accedido a realizar la encuesta.

Referencias

- Álvarez, J. M. (2009). La evaluación en la práctica de aula. Estudio de campo. *Revista de Educación*, 350, 351-374.
- Barnet, S., Segura, J., Martínez-Ferrer, J., & Guerra, M. (2015). Compromiso y trayectoria profesional en técnicos de deporte adaptado. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 15 (1), 245-253. <https://doi.org/10.4321/S1578-84232015000100023>
- Belmonte-Almagro, M. L., & Bernárdez-Gómez, A. (2021). Evaluation of Self-Concept in the Project for People with Intellectual Disabilities "We Are All Campus". *Journal of Intelligence*, 9(50), 1-12 <https://doi.org/10.3390/jintelligence9040050>.
- Bernabé, B., González-Rivera, M. D., & Campos-Izquierdo, A. (2017). The evaluation and planning method of Spanish sport and physical activity instructors: A comparative study across gender, age, level of studies and work experience. *Plos one*, 12(7), <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0180228>
- Błażejowski G., & Cynarski W.J. (2014). Participation in fitness activities as a form of prevention from social exclusion of physically impaired persons - a report. *Scientific Review of Physical Culture*, 3, 57-62.
- Block, M. E., Brodeur, S., & Brady, W. (2001). Planning and Documenting Consultation in Adapted Physical Education. *JOPERD: The Journal of Physical Education*,

- Recreation & Dance*, 72(8), 49
- Block, M. E., Taliaferro, A., Campbell, A. L., Harris, N., & Tipton, J. (2011). Teaching the self-contained adapted physical education class. *Journal of Physical Education, Recreation and Dance*, 82(4), 47-52. <https://doi.org/10.1080/07303084.2011.10598614>
- Campos-Izquierdo, A. (2007). Los profesionales de la actividad física y el deporte como elemento de garantía y calidad de los servicios. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 3, 51-57.
- Campos-Izquierdo, A. (2011). Diseño y validación de la entrevista estandarizada por medio de cuestionario "PROAFIDE: recursos humanos de actividad física y deporte. *Actividad Física y Deporte: Ciencia y Profesión*, 15, 53-62
- Campos-Izquierdo, A., González-Rivera, M. D. & Taks, M. (2016). Multi-functionality and occupations of sport and physical activity professionals in Spain. *European Sport Management Quarterly*, 16(1), 106-126. <https://doi.org/10.1080/16184742.2015.1108990>
- Chaverra-Fernández, B., & Hernández-Álvarez, J.L. (2021). Metaevaluation in Physical Education Teachers. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 21 (84), 501-513.: <https://doi.org/10.15366/rimcafd2021.83.006>
- Côte, J., & Salmela, J. H. (1996). The Organizational Tasks of High-Performance Gymnastic Coaches. *Sport Psychologist*, 10(3), 247-260.
- Díaz del Cueto, M. (2009). Percepción de competencia del profesorado de Educación Física e inclusión. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 9(35), 322-348.
- Durstine, J. L., Painter, P., Franklin, B., Morgan, P., Kenneth H. & Roberts, S. (2000). Physical activity for the chronically ill and disabled. *Sports Medicine*, 30(3), 207-219. <https://doi.org/10.2165/00007256-200030030-00005>
- Ferreira, J. P., & Morgulec-Adamowicz, N. (2011). Academic standards for APA professionals in sport: a reflexive approach in Europe. *European Journal of Adapted Physical Activity*, 4(2), 17-33. <https://doi.org/10.5507/euj.2011.006>
- Fraenkel, J. R., & Wallen, N. E. (2012). *How To Design and Evaluate Research in Education (8th ed.)*. New York: McGraw-Hill.
- González-Rivera, M. D., & Campos-Izquierdo, A. (2011). La evaluación en las actividades deportivas fuera del horario escolar en los centros educativos de educación primaria. *Tandem*, 61-70.
- Grzybowska M., Cynarski W.J., & Błażejowski G. (2017). Counteracting Social Exclusion of People with Motor Dysfunctions through Physical Culture – Opinions of People with and without Physical Disabilities. *Central European Journal of Sport Sciences and Medicine* 20, 4, 61-68; doi: 10.18276/cej.2017.4-07.
- Gutiérrez, M., y Campos-Izquierdo, A. (2019). *Professionals of physical activity and sport working with people with disabilities according to gender and age*. International Association of Physical Education and Sport for Girls and Women (IAPESGW) International Congress, Madrid.
- Hay, P., & Penney, D. (2009). Proposing conditions for assessment efficacy in physical education. *European Physical Education Review*, 15(3), 389-405. <https://doi.org/10.1177/1356336X09364294>
- Instrumento de Ratificación de la Convención sobre los derechos de las personas con discapacidad, hecho en Nueva York el 13 de diciembre de 2006. 21 de abril de 2008. Boletín Oficial del Estado N° 96.
- Kelly, L. E. (1990). Planning and implementing effective enstruction in physical education for students with learning disabilities. *Academic Therapy*, 25(3), 303-313.
- Leardy-Antolín, L., Pérez, J., Díaz, E. & Comité Español de Representantes de Personas con Discapacidad (2018). *Libro blanco del deporte de personas con discapacidad en España*. Madrid: Cinca.
- Leo J., & Goodwin, D. (2014). Negotiated meanings of disability simulations in an adapted physical activity course: Learning from student reflections. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 31, 144-161. <https://doi.org/10.1123/apaq.2013-0099>
- Lieberman, L. J., & Houston-Wilson, C. (2011). Strategies for Increasing the Status and Value of Adapted Physical Education in Schools. *JOPERD: The Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 82(6), 25-28. <https://doi.org/10.1080/07303084.2011.10598641>
- Lussier, R. N. (2009). *Applied sport management skills*. Champaign, Illinois: Champaign, Illinois Human Kinetics.
- Martínez, E. J. (2010). La evaluación de la condición física en la educación física. Opinión del profesorado. *Motricidad*, 10, 117-141.
- Martínez-Ferrer, J. O. (2004). Paper de l'activitat física i l'esport adaptat en la normalització de les persones discapacitades. *Aloma: revista de psicologia, ciències de l'educació i de l'esport Blanquerna*, 13, 13-23.
- Méndez-Aguado, C., Cangas, A.J., Aguilar-Parra, J.M., & Lirola, M.J. (2023). Benefits, Facilitators and Barrier Reductions in Physical Activity Programmes for People with Severe Mental Disorder: A Systematic Review. *Healthcare* 11, 1215. <https://doi.org/10.3390/healthcare11091215>
- Navarro-Adelantado, V., & Jiménez, F. (2012). La mejora en la evaluación formativa de maestros de educación física través de un instrumento de metaevaluación didáctica. *Revista Internacional de Ciencias del Deporte*, 8(27), 63-79. <https://doi.org/10.5232/ricyde2012.02705>
- Pérez-Contreras, J., Bahamonde-Pérez, C., Pardo-Tamayo, C., Merino-Muñoz, P., y Aedo Muñoz, E. (2022). Validación y fiabilidad del instrumento "escala de percepción de competencias docente en educación

- física en la atención de las personas en situación de discapacidad". *Retos. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 43, 931–937. <https://doi.org/10.47197/retos.v43i0.86477>
- Pérez-Tejero, J., y Reina-Vadillo, R. y Sanz-Rivas, D. (2012). La Actividad Física Adaptada para personas con discapacidad en España: perspectivas científicas y de aplicación actual. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 7(21), 213-224.
- Pinilla, J. y Pérez-Tejero, J. (2017) Situación actual de la actividad física para personas con discapacidad en la Comunidad de Madrid. *Revista Española de Discapacidad* 5(1)153-165. <https://doi.org/10.5569/2340-5104.05.01.09>
- Real Decreto Legislativo 1/2013, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley General de derechos de las personas con discapacidad y de su inclusión social. Boletín Oficial del estado número 289. <https://www.boe.es/eli/es/rdlg/2013/11/29/1/con>
- Rivilis, I., Hay, J., Cairney, J., Klentrou, P., Liu, J., & Faught, B. E. (2011). Physical activity and fitness in children with developmental coordination disorder: A systematic review. *Research in Developmental Disabilities*, 32(3), 894-910. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ridd.2011.01.017>
- Sanz-Rivas, D. y Reina-Vadillo, R. (2012). *Actividades físicas y deportes adaptados para personas con discapacidad*. Barcelona: Paidotribo.
- Segura, J., Martínez-Ferrer, J. O., Guerra, M. y Barnet, S. (2013). Creencias sobre la inclusión social y el deporte adaptado de deportistas, técnicos y gestores de federaciones deportivas de deportes para personas con discapacidad. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 8(1), 120–144.
- Sicilia, A. Á., Delgado, M. A., Sáenz-López, P., Manzano, J. I., Varela, R., Cañadas, J. F., y Gutiérrez, M. (2010). La evaluación de aprendizajes en educación física. Diferencias en función del nivel educativo. *Motricidad : European Journal of Human Movement*, 17, 69-91.
- Silliman-French, L., French, R., Kinnison, L., & Stephens, T. L. (2008). Eligibility and Instructional Programs for Students with Disabilities Provided with Adapted Physical Education Services. *TAHPERD Journal*, 77(1), 8-12.
- Solmon, M. A., & Lee, A. M. (1991). A Contrast of Planning Behaviors Between Expert and Novice Adapted Physical Education Teachers. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 8(2), 115-127.
- Steinbrunner, P. J. (1996). *Assessment tools used by elementary level adapted physical educators in Wisconsin*. Microform Publications, Int'l Inst for Sport & Human Performance, University of Oregon, Eugene.
- Tindall, D., & Foley, J. (2011). Assessment Modifications for Students with Disabilities in Sport Education. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 82(7), 30-37. <https://doi.org/10.1080/07303084.2011.10598655>
- Tripp, A., & Zhu, W. (2005). Assessment of Students with Disabilities in Physical Education: Legal Perspectives and Practices. *Journal of Physical Education, Recreation & Dance*, 76(2), 41. <https://doi.org/10.1080/07303084.2005.10607334>
- UNICEF-ONU-UNESCO. (2004). Deporte. recreación y juego. Unicef.
- United Nations. *Sustainable Development Goals* (2019) <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/>
- Valev, Y. (2015). Planning the one-year training process in equestrian sport endurance discipline. *Activities in Physical Education & Sport*, 5(2), 256-260.
- Viciana, J., & Mayorga, D. (2017). Influencing Factors on Planning Decision-Making among Spanish In-Service Physical Education Teachers. A Population-Based Study. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 15(3), 491-509. <https://doi.org/10.14204/ejrep.43.16112>
- Westerterp, K. (2009). Assessment of physical activity: a critical appraisal. *European Journal of Applied Physiology*, 105(6), 823-828. <https://doi.org/10.1007/s00421-009-1000-2>
- Wilson, W. J., Beamer, J., & Block, M. E. (2016). Adapted Physical Education in Self-Contained Settings: Planning for Successful Instruction. *Strategies: A Journal for Physical and Sport Educators*, 29(5), 22-30. <https://doi.org/10.1080/08924562.2016.1205539>
- Winnick, J. P. (2010). *Adapted physical education and sport* (Vol. 5rd). Champaign, Illinois: Human Kinetics.
- World Health Organization (2022). *Physical Activity*. <https://www.who.int/es/news-room/factsheets/detail/physical-activity>

Datos de los autores:

María Gutiérrez Conejo	maria.gutierrez.conejo@gmail.com	Autor/a
María Dolores González-Rivera	marilin.gonzalez@uah.es	Autor/a
Antonio Campos-Izquierdo	antonio.campos.izquierdo@upm.es	Autor/a