

Evaluación institucional de la eficiencia de un programa social de educación olímpica

Institutional evaluation of the efficiency of a social Olympic education program

*Pedro Danilo Ponciano Nuñez, **Juan Diego Blas Fernández, **Claudio Manolo Castro Hernández

*Universidad del Valle de Guatemala (Guatemala), **Comité Olímpico Guatemalteco (Guatemala)

Resumen. El uso de programas para la enseñanza de valores sociales por medio del deporte se ha ido popularizando los últimos años. Sin embargo, se ha reportado evidencia limitada sobre la programación implementada por organizaciones gubernamentales en Centro América. El propósito de nuestro estudio se centró en analizar el estado de implementación de un programa de mentoría impartido por atletas para centros educativos escolares en Guatemala. Los objetivos de la investigación se lograron mediante un enfoque cuantitativo y la participación de 70 participantes involucrados en el programa. Los resultados muestran que el programa posee un alto nivel de aceptación entre los maestros y alumnos; los atletas se transforman en modelos de rol para los estudiantes y motivación para los maestros durante el programa; el modelo de intervención está basado en sólida programación pedagógica estandarizada, adaptada al currículum educativo nacional base. El modelo de sostenibilidad del programa es efectivo en relación costo-beneficio haciéndolo sostenible. Futura investigación deberá realizarse para medir el impacto de la programación en los estudiantes y los padres de familia involucrados en la intervención del programa.

Palabras clave: Olimpismo, Valores, Desarrollo Sostenible, Educación Olímpica, Mentoría

Abstract. The use of programs to teach social values through sports has become popular in recent years. However, limited evidence has been reported on programming implemented by government organizations in Central America. The purpose of our study focused on analyzing the status of implementation of a mentoring program taught by athletes for school educational centers in Guatemala. The research objectives were achieved through a quantitative approach and the participation of 70 participants involved in the program. The results show that the program has a high level of acceptance among teachers and students; athletes become role models for students and motivation for teachers during the program; The intervention model is based on solid standardized pedagogical programming, adapted to the basic national educational curriculum. The program's sustainability model is cost-effective, making it sustainable. Future research should be conducted to measure the impact of the programming on the students and parents involved in the program intervention.

Keywords: Olympism, Values, Sustainable Development, Olympic Education, Mentoring

Fecha recepción: 27-06-23. Fecha de aceptación: 21-09-23

Pedro Danilo Ponciano Nuñez
poncianodanilo@gmail.com

Introducción

El uso del deporte para construir sociedades pacíficas y sostenibles se halla en la Antigua Grecia (Jaeger, 1986; Lyras, 2021). La *Ekecheira* (Tregua Olímpica) continúa siendo un ejemplo de ello al asegurar el traslado de los participantes de sus *Polis* (ciudades) a los Juegos Olímpicos. El antiguo ideal griego de la pedagogía enfatizaba la necesidad de establecer una plataforma de innovación social para educar a la población a través del deporte, la cultura y la educación (Chatziefstathiou, 2012; Lyras, 2007) promoviendo la *Kalokagathia* (ideal de virtud) y el *Areté* (excelencia) (Teetzel, 2012). Estas ideas del desarrollo armónico de cuerpo y mente del gimnasio ateniense (Clastres, 2010; Ponciano Nuñez, 2021) permitiría establecer dentro del Comité Olímpico Internacional (COI) una filosofía llamada olimpismo promovida por Pierre de Coubertin (McLaughlin & Torres, 2012). El olimpismo es una filosofía de vida que coloca el deporte al servicio de la sociedad, siendo esta la base humanista y universal del COI (Hoberman, 1995; McLaughlin & Torres, 2012). Los principios del olimpismo han sido utilizados como plataforma a causa de la percepción de su impacto positivo en la sociedad (Lyras, 2012b; Ponciano Nuñez, 2020; Roux & Van Rensburg, 2017) por medio de programas de educación olímpica (DaCosta, 2006) utilizando los llamados valores olímpicos (amistad, respeto y excelencia) (Martínez Patiño et al., 2016). El COI moderno quiere i) movilizar a la juventud para la difusión de

los ideales olímpicos, ii) utilizar el deporte como lenguaje común entre comunidades en conflicto y iii) abrir oportunidades para el diálogo y la reconciliación (Ubaidulloev, 2018). El crecimiento del movimiento olímpico ha sido descontrolado y muchos académicos continúan ocultando las problemáticas existentes (McLaughlin & Torres, 2011). Entre estos problemas se encuentran intereses económicos y los valores sociales son olvidados (Tomlinson, 1984, 2020) por lo que el movimiento olímpico quizá nunca llegará a ser lo que persiguen sus ideales (McLaughlin & Torres, 2011). El olimpismo ha sido criticado por los académicos por su falta de rigurosidad para ser evaluada su contribución al cambio social (Sugden, 1991; Sugden & Tomlinson, 2017) y la inconsistencia de su uso para la promoción de la paz (Lenskyj, 2012). Además, del carácter ideológico capitalista de los valores promovidos por el movimiento olímpico (Brohm, 1981) y el deporte utilizado para mantener los intereses de unos pocos sobre muchos otros (Brohm, 1976).

La crítica no ha sido un impedimento para que el movimiento olímpico continúe sirviendo como un espacio de promoción de programas que persigan incluir objetivos sociales más amplios. La relación permanente del COI con la Organización de Naciones Unidas (ONU) respecto a la construcción de mejores sociedades alrededor del mundo utilizando el deporte y los principios olímpicos (ONU, 1997; ONU, 1993). Nuestra postura es el pensamiento del internalismo ético a favor que la práctica deportiva que

integra sus propios valores morales internos que en ocasiones contradicen los valores imperantes de la sociedad (Simon, 2000), es decir a diferencia de Brohm, entendemos el deporte como un espacio de práctica de valores sociales independientes y no como parte de un todo (Solanes, 2020). Transformar el deporte del pensamiento tradicional basado en la mejoría de las habilidades atléticas, hacia una herramienta pedagógica que impulse el desarrollo comunitario sostenible (Lyras, 2021; Welty Peachey, Schlenker, & Hill, 2020). Por ello, múltiples estudios han perseguido evidenciar las razones por las cuales el deporte ha contribuido al impacto positivo en la sociedad (Bruner et al., 2021; Jones et al., 2017; Ponciano Núñez et al., 2023; Turnidge et al., 2014). Sin claridad de las condiciones en las que el deporte puede promover cambio los resultados podrían ser el incremento de tendencias violentas (Whitley, Massey, Camiré, Blom, et al., 2019; Whitley, Massey, Camiré, Boutet, et al., 2019) y pueden limitarse las oportunidades para promover el intercambio cultural entre grupos (Saunders & Sugden, 1997; Sugden & Harvie, 1995). Diversos académicos del Norte Global (América del Norte, Europa, Australia) han contribuido los últimos veinte años proporcionando evidencia de los resultados positivos de los programas sociales basados en deporte (Kay, 2009; Schnitzer et al., 2013). Lo contrario en el Sur Global (América Central, América del Sur) que continúa siendo destacada por su ausencia de producción científica que hace que se mantenga subrepresentado. Esta preocupación es continua y se presume que los modelos teóricos producidos por investigadores en el Norte Global podrían no ser adecuados a los contextos de los países del Sur Global (Svensson & Woods, 2017).

Aunque, es importante aclarar que diversidad de estos programas no han sido beneficiados de una evaluación científica formal y específicamente Centro América un espacio global en que las diferencias geográficas, culturales y sociales continúan siendo marcadas, permitiendo que sea posible realizar estudios que contribuyan a construir evidencia significativa del uso del deporte para el cambio social. Este es el caso de Guatemala una nación caracterizada por sus problemáticas a causa de la migración irregular (Scarnato, 2019), la violencia y los problemas económicos (McIlwaine & Moser, 2001; PNUD, 2022; Scarnato, 2019; Simon, 2021). Además, de la migración de la ruralidad a la ciudad en búsqueda de empleo y seguridad a causa del crimen organizado (Ley & Rato Barrio, 2010; Núñez et al., 2023; Ponciano Núñez et al., 2022) que causa la cuarta tasa de homicidios más alta de Centroamérica y la quinta más alta del mundo perpetuada por jóvenes (Mandigo et al., 2018). Esto ha tenido una influencia en las agencias gubernamentales y no gubernamentales para considerar el uso del deporte como una alternativa para avanzar en el desarrollo nacional. Ponciano Núñez (2021) identificó una serie de programas que utilizan el olimpismo para la enseñanza de los valores olímpicos en Guatemala. La Fundación Olímpica Guatemalteca (FUNOG) ha sido beneficiada por tres estudios formales de evaluación de impacto a sus intervenciones

comunitarias basadas en jóvenes en situación de riesgo (Mandigo et al., 2018; Ponciano Núñez et al., 2023; Ponciano Núñez et al., 2022). Este ha sido un comienzo muy estimulante ya que sus resultados han contribuido a identificar varias condiciones en las que el deporte puede causar un cambio social en niños, niñas y jóvenes (NNJ) de las comunidades en las cuales FUNOG tiene una intervención permanente a nivel nacional. Existe otro programa de impacto nacional basado en la mentoría de atletas en el sistema educativo escolar que se desarrolla por medio del Comité Olímpico Guatemalteco (COG), bajo la dirección de la Academia Olímpica Guatemalteca (AOG), su nombre es “Mi Amigo Atleta” (MAA). En 2013 se estableció el Convenio Marco de Cooperación entre el COG y el Ministerio de Educación (MINEDUC) para desarrollar un programa piloto en valores olímpicos para fomentar una cultura de paz y compartir los postulados del olimpismo en los NNJ de Guatemala (MINEDUC et al., 2020). El programa parte de la articulación del Acuerdo Ministerial No. 2653-2014 titulado “Vivamos Juntos en Armonía” que promueve la coordinación con organizaciones e instituciones para articular esfuerzos (MINEDUC, 2014). En 2018 y 2020 se reafirma nuevamente la cooperación entre el COG y MINEDUC para desarrollar programas de interés mutuo para promover los principios fundamentales del olimpismo, sus valores y beneficios de la práctica de la actividad física en la educación física (MINEDUC et al., 2020).

El programa “Mi Amigo Olímpico” inicio en el 2016, sin embargo, a la fecha debido a la suspensión del COG por parte del Comité Olímpico Internacional (COI) en 2022 (García & Meier, 2022) el nombre del programa fue actualizado a MAA. Fue la visita del medallista de oro olímpico Steve Mesler, fundador del programa Classroom Champions (CC) que marcaría el inicio de la implementación del programa MAA en Guatemala (Blas Fernández, 2021). CC fue fundada en 2009, es una organización que dedica sus esfuerzos a trabajar con maestros y administradores escolares para posicionar a atletas de elite como modelos de rol en aulas de instituciones educativas marginadas (MacDonnell Mesler & Parise, 2017). Los atletas mentores producen videos mensuales sobre temas específicos de aprendizaje social y emocional (ASE), participan en chats y realizan una visita anual cara a cara con los participantes (MacDonnell Mesler & Parise, 2017) que les permita mejorar sus relaciones dentro y fuera del aula de clases. MAA adapta los contenidos y métodos de intervención de CC para educar a NNJ de centros educativos escolares sobre principios y valores fundamentales del olimpismo y valores del deporte (Blas Fernández, 2021; Ponciano Núñez, 2021). El objetivo principal de MMA es contribuir a la construcción de una sociedad mejor y más pacífica por medio de la educación olímpica en NNJ y que los atletas cumplan con la visión de Coubertin, ser embajadores del olimpismo en sus países (Naul et al., 2017). El programa ha sido alineado con el Currículo Nacional Base (CNB) del MINEDUC, lo cual permite integrar ideas innovadoras que asocian la cultura y la educación con el deporte. El programa está conformado por

siete lecciones que incluyen un valor y temática relacionada con el deporte como herramienta de desarrollo social y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Hace dos años se realizó una renovación curricular del programa para continuar consolidando su alineación al CNB e integro los ODS. Alineado a la contribución del deporte y el movimiento olímpico como resultado de la implementación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Lyras, 2012; Schulenkorf, Sherry, & Rowe, 2016) y las variadas organizaciones que utilizan el deporte para promover el cambio social y la paz (Svensson & Woods, 2017). Se crearon para ello nuevas lecciones, hojas de trabajo por edad y por grado de primero a tercero primaria, cuarto a sexto primaria y secundaria. El propósito de este estudio es evaluar un programa institucional de promoción de valores en el deporte a través del nivel de satisfacción, percepción de la motivación, nivel de involucramiento y comprensión de las lecciones de los maestros y atletas participantes en MAA. Este estudio avanza en la línea de investigación del uso del deporte para contribuir al desarrollo social y responder al llamado de otros investigadores de la importancia de generar evidencia de países y académicos en el Sur Global (Parnell et al., 2018; Schnitzer et al., 2013; Schulenkorf et al., 2016). La destacada falta de evidencia científica respecto al efecto de la implementación de programas sociales basados en el deporte (Coakley, 2011; Coalter, 2013, 2015) y se cuestiona que exista una influencia real debido a la escasa evidencia del impacto (Coalter, 2007; Lyras & Welty Peachey, 2011; Spaaij, Oxford, & Jeanes, 2016) en intervenciones ubicadas en Centro América y Sudamérica (Ponciano Núñez et al., 2023; Schulenkorf et al., 2016; Spaaij & Schulenkorf, 2014). Considerando que el deporte pudiera contribuir a la resolución de problemas sociales (Houlihan & White, 2002; Levermore & Beacom, 2009), la inclusión social, el desarrollo regional y la resolución de conflictos (Lyras & Welty Peachey, 2011) por medio de la popularización del deporte (Hartmann & Kwauk, 2011).

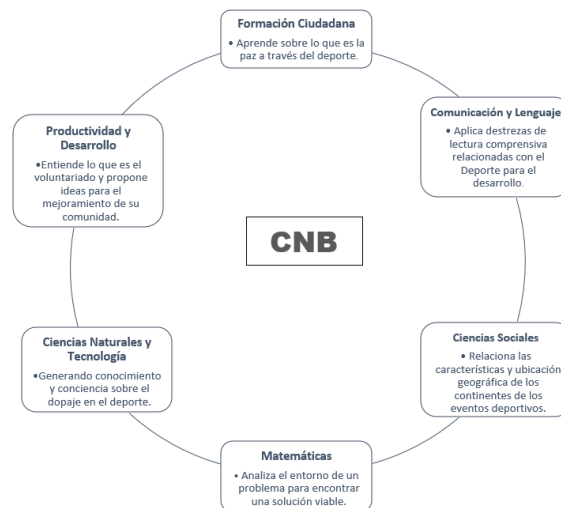
Métodos y procedimientos

Contexto del estudio

Guatemala es un país multiétnico y pluricultural con una larga historia de conflictos sociales comunitarios (Ponciano Núñez et al., 2023; Ponciano Núñez et al., 2022). La educación en Guatemala está establecida por diferentes niveles educativos siendo estos los siguientes: i) preprimaria ii) primaria, iii) secundaria y iv) diversificado. La convocatoria al programa es abierta por lo que los centros educativos y los atletas se inscriben voluntariamente al programa. La aplicación del programa no es obligatoria a nivel nacional, sin embargo, normalmente se inscriben escuelas de todos los departamentos del país. El programa al ser educativo no está enfocado para llevarse en la asignatura de educación física, pero puede ser adaptado para impartirse en dicha materia o en las asignaturas de grado. Los maestros lo implementan durante la asignatura de formación ciudadana que es con la que impacta mayormente en los indicadores del CNB. El

programa esta alineado al CNB por lo que promueve y fomenta que a través de la mentoría del atleta puedan contribuir a alcanzar los diferentes indicadores que pide el MINEDUC. El deporte juega un papel fundamental en el programa, ya que, a través de los atletas como modelos de rol, el alumnado se motiva para cumplir con los retos y puedan conocer al atleta en las visitas de cierre del programa. Muchos participantes tienen el interés de conocer diferentes deportes y vivenciarlos a través de las demostraciones que realizan los atletas en sus visitas.

Figura 1. Alineación CNB y Mi Amigo Atleta



El COG estableció por medio de la AOG el programa MAA para contribuir a la construcción de una sociedad mejor y más pacífica por medio de la educación olímpica en NNJ (Blas Fernández, 2021; Ponciano Núñez, 2021). El programa está conformado por atletas, maestros de aula, estudiantes de primaria y secundaria del sistema educativo nacional público o privado. El diseño curricular del programa está estructurado por siete lecciones alineadas al Currículo Nacional Base de Guatemala y los ODS. Durante el 2022 se tuvo la participación de 11,578 estudiantes, 176 maestros, 105 escuelas, 25 atletas mentores, con cobertura en 20 de 22 departamentos de Guatemala, se reprodujeron 333 materiales audiovisuales y 13, 058 reproducciones. El programa responde desde el 2016 a la cooperación entre el COG y MINEDUC para promover los valores olímpicos en el aula a través de atletas mentores. Los maestros en los centros educativos son responsables de organizar a la clase para que puedan visualizar en video las diferentes lecciones, luego guiados por el manual de maestros deben reforzar los contenidos de las lecciones y realizar las hojas de trabajo de cada lección, finalizando con organizar a los estudiantes para cumplir con el reto en video. Los atletas realizan los videos de las diferentes lecciones basados en el script de contenidos de las lecciones. Las lecciones se realizan desde febrero hasta octubre y mensualmente se envían las lecciones y retos de los estudiantes. Los valores que se fomentan son responsabilidad, paz, liderazgo, honestidad, compañerismo, trabajo en equipo, civismo, amistad, excelencia, respeto, entre otros.

Participantes

El criterio de selección de la muestra es no probabilístico, se tomó en consideración a los maestros que por lo menos cumplieron con 4 de las 7 lecciones del programa; los atletas fueron aquellos que cumplieron con la totalidad de las 7 lecciones del programa. El estudio constó de un total de 70 participantes, 50 maestros (N= 19 H – 31 M), 20 atletas (N= 9H-11M). La mediana de edad de los atletas es 27.5 (máx. = 36; min. = 19) y de los maestros 42.5 (máx. = 60; min. = 25).

Instrumentos

La primera fase fue la formulación de los instrumentos aplicados siendo un total de catorce formularios ad hoc realizados por la administración del programa y validados por criterio de expertos que asesoran el programa. La segunda fase es la aplicación de estos formularios que incluyen las cuatro mediciones siguientes: i) nivel satisfacción, ii) percepción de la motivación, iii) nivel de involucramiento y iv) nivel de comprensión de cada una de las 7 lecciones. El nivel de satisfacción está basado en el Net Promoter Score (NPS), la cual es una puntuación calculada a partir de una pregunta que determina qué tanto recomendarían el programa. Esta medición se realiza a partir de la clasificación otorgada por los maestros y atletas en un rango de 0 al 10 en una sola pregunta. Permite conocer que tan satisfechos se encuentran y si son promotores o detractores del programa, es decir su nivel de lealtad (Fisher & Kordupleski, 2019). La percepción de la motivación y el nivel de involucramiento están basados en una escala de Likert, aplicado a los participantes del programa. El cuestionario para los atletas y maestros está compuesto en promedio entre diez y doce ítems. Este instrumento permite a los encuestados indicar su acuerdo o desacuerdo con la metodología aplicada en el programa (Joshi et al., 2015). El nivel de comprensión de las lecciones está basado en una escala de falso o verdadero, el participante debe decir entre los enunciados la opción que considere más adecuada a su aprendizaje (Ebel, 1970) (Ejemplo, Anexo 1 y 2).

Análisis de los datos

Se utilizó el análisis en base al NPS basada en la calificación de la lealtad de los usuarios, la misma se mide por medio del cálculo del número de promotores, neutros y detractores que están presentes en el programa. Si califican entre 9-10 se consideran promotores, 7-8 son neutros, menor de 6 son detractores. Luego la fórmula en la cual de los promotores se restan los detractores divididos el total de participantes que finalmente muestra una nota del NPS que varía de -100% a 100%. Además, de una evaluación cualitativa por cada ítem de la escala de Likert que mide la percepción de la motivación y el involucramiento de los maestros y atletas. Se aplicó una escala del 1 al 5 que permiten evidenciar el grado de acuerdo o desacuerdo de los participantes.

Las interrogantes se plantean como resultado de las 7 lecciones del programa para poder medir si la motivación y el involucramiento durante la duración del programa. Por medio, de un análisis tipo clúster se muestra si existe un agrupamiento de las respuestas comparando si los atletas y maestros tienen respuestas similares.

Procedimientos

El estudio se realizó de acuerdo con las normas de integridad de la investigación de la Declaración de Singapur (Resnik & Shamoo, 2011) y de acuerdo con las recomendaciones de Buenas Prácticas Clínicas de la CEE (documento 111/3976/88 de julio de 1990). La estrategia de prueba consistió en administrar los cuestionarios a los atletas y maestros. Los participantes fueron informados por los miembros del equipo del programa que los cuestionarios serían anónimos, voluntarios y que la información se mantendría confidencial para uso único de los investigadores. Finalmente, los participantes firmaron un consentimiento y los cuestionarios fueron administrados por los miembros del programa.

Resultados

Descriptores de nivel de lealtad de los participantes del programa

El análisis de las encuestas de las mediciones del programa MAA se puede determinar en base al NPS se evidencia que se alcanzó un resultado de 86.67% con los maestros participantes que significa que el 90% son promotores y el 4% son detractores del programa. Los atletas mostraron por medio del NPS un 95% que representa que la mayoría de ellos son promotores del programa un 5% se considera neutro y 0% fue detractor. Los resultados muestran que la percepción positiva del programa y la lealtad de los participantes en este caso maestros y atletas ha sido consolidada a lo largo de la historia. Ambos grupos han recomendado a sus pares replicar el programa. Los resultados son consecuencia de los beneficios que se ven reflejados en la implementación del programa y comprenden que los atletas participantes son útiles para alcanzar las competencias solicitadas dentro del CNB. Además, los estudiantes se sienten motivados a cumplir los retos asignados dentro del programa y las actividades que los atletas asignan para que puedan conocerlos al final del programa. Los maestros y los atletas han resaltado la motivación que el programa MAA genera en los estudiantes para que puedan a largo plazo cambiar actitudes dentro de sus familias y comunidades.

Descriptores de la percepción de la motivación

La percepción de la motivación de maestros respecto a los estudiantes alcanzó una buena percepción de la motivación de participación de los alumnos dentro del programa. La escala de Likert muestra un resultado de 4.69 de 5, evidenciando que los estudiantes mostraron motivación du-

rante la duración del programa en sus establecimientos educativos. La percepción de la motivación de los maestros por parte de los atletas tuvo un resultado de 4.15 de 5 en la escala, es considerablemente alto pero existe una disminución en la evaluación al ser analizado que no todos los maestros cumplen el 100% de los retos de la programación de MAA y esto muestra esa baja en la percepción de los atletas hacia los maestros participantes. La motivación por parte de los atletas es alta, ya que al compartir sus experiencias por medio de los videos pedagógicos pueden presentar diferentes facetas de su vida y no centrarse únicamente en su vida atlética. Los atletas se motivan a participar porque puede compartir con los estudiantes sus viajes deportivos, entrenamientos e incluyen el componente pedagógico de las lecciones para que puedan visualizar las oportunidades del deporte. Sin embargo, muchos maestros que se inscriben en el programa cumplen únicamente los primeros retos y no siguen cumpliendo el programa. Los principales motivos son falta de tiempo, traslado de escuela, falta de información de sus autoridades del proceso de inscripción y falta de capacitación de los maestros previos a la intervención.

Descriptor de involucramiento de los participantes

Los resultados del nivel de involucramiento fueron de un 4.73 de 5, esto evidencia que los estudiantes participan activamente del programa. Por otro lado, los resultados de los maestros muestran un 3.94 de 5, esto refuerza el punto anterior respecto a la falta de cumplimiento de algunos maestros con actividades del programa. Las causas pueden ser explicadas al observar el avance de las lecciones del programa respecto a las calificaciones de los atletas de los maestros y esto causa un decrecimiento del involucramiento resultado del incumplimiento de los retos por los maestros. La desmotivación en los maestros es en ocasiones por desconocimiento del funcionamiento del programa y la falta de uso del material pedagógico del programa; causando que se conviertan en detractores del programa o motivarse a concluir de manera tardía las actividades. Otro de los principales factores que afecta el involucramiento de los maestros con los atletas es la falta de enseres digitales dentro y fuera de las instalaciones para poder enviar las actividades programadas y socializar los retos. Los maestros que han formado parte del programa buscan recibir apoyo financiero y material; esto causa que luego de comprender que es totalmente voluntario decidan salir del programa. Podemos hacer mención con base a la percepción de la motivación de maestros, que esta parte juega en ambas vías ya que algunas veces los maestros inician con una buena actitud y positivismo pero a mitad del programa deciden dejarlo por temas laborales, falta de apoyo o de equipo. Desde la posición positiva algunas veces los maestros no se involucran al inicio del programa pero conforme ven el avance y trabajo de otros compañeros involucrados deciden tomar el rumbo e iniciar el cumplimiento de los retos y actividades del trabajo para optar a la visita del atleta al final del programa. Esto suma como parte de la motivación y ayuda a que el

involucramiento de los maestros se torne de una manera positiva.

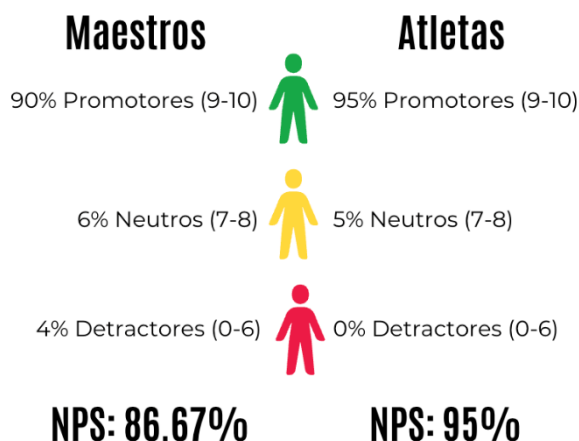


Figura 2. Indicadores de resultado del NPS

Tabla 1. Indicadores de resultado de la percepción de motivación

	Lec. 1	Lec. 2	Lec. 3	Lec. 4	Lec. 5	Lec. 6	Lec.7	General
Maestros	4.55	4.20	3.80	4.00	3.95	4.25	4.30	4.15
Estudiantes	4.52	4.48	4.65	4.83	4.83	4.80	4.73	4.69

Tabla 2. Indicadores de resultado del involucramiento de participantes

	Lec. 1	Lec. 2	Lec. 3	Lec. 4	Lec. 5	Lec. 6	Lec.7	General
Maestros	4.30	4.00	3.65	3.55	3.90	4.10	4.10	3.94
Estudiantes	4.46	4.63	4.71	4.82	4.92	4.80	4.80	4.73

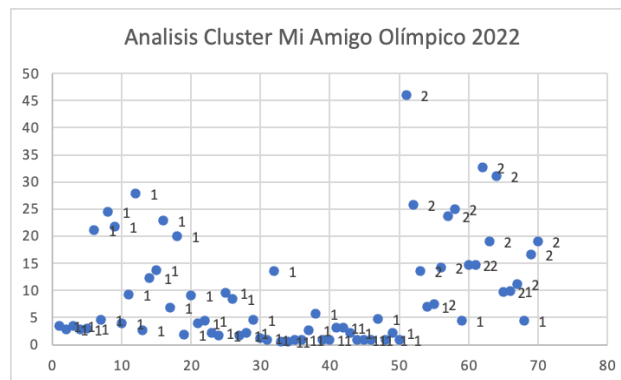


Figura 3. Análisis comparativo de satisfacción, percepción de la motivación e involucramiento de maestros y atletas

El análisis de la tendencia de clúster permite determinar si el conjunto de datos en estudio es aceptable y posee indicios de una estructura por grupos. Se observa que los datos obtenidos permiten determinar que los dos grupos que formaron parte del estudio; los maestros se agrupan claramente en la parte izquierda y los atletas en la parte derecha. El análisis muestra que hay una mayor variación entre los datos de los maestros, esto se debe a que tenemos una mayor diferencia en el involucramiento de los maestros que se refleja en el cumplimiento de las lecciones pedagógicas del programa. En el clúster de atletas el análisis refleja una menor variación y esto se puede confirmar debido a que tanto la motivación como el involucramiento de los atletas son

más homogéneas, ya que todos cumplen con todo el programa y tienen una percepción muy positiva de MAA.

Tabla 3.

Descripción del alcance temporal

Años	Mentores	Maestros	Escuelas	Estudiantes	Videos Producidos	Departamentos
2016	9	8	7	302	81	2
2017	23	7	7	300	30	2
2018	11	21	21	1216	74	3
2019	21	+600	+600	14,697	408	22
2020	45	+150	92	4,022	119	17
2021	27	118	47	4,009	314	10
2022	25	176	105	11,578	333	21
2023	24	+200	126	17,629	+144	21

El alcance de MAA ha tenido una tendencia al alza a través de los años y tomando en cuenta la baja inversión económica que se describirá a continuación, el alcance del programa es bastante elevado. Cabe destacar que en el 2019 se puede observar una elevación mayor que el resto de los años, esto fue debido a que a finales del 2018 MAA tuvo un espacio designado específicamente para promover el programa en congreso anual con más de mil directores organizado por el Ministerio de Educación de Guatemala (MINEDUC). Desde ese año quedó una considerable base de datos de directores y maestros en la cual varios han continuado con el programa. Esta fue también la primera vez que el programa pudo llegar a los 22 departamentos de Guatemala teniendo una descentralización y logrando impactar al interior del país. También en la data se puede observar que en 2020 y 2021 hubo una disminución como efecto de la pandemia que afectó especialmente al sector educativo. En 2022 como en 2023 se retoma el incremento en los estudiantes como resultado de la modificación de la metodología del programa ya que con esta actualización también ampliaron el público objetivo que era exclusivamente para sexto primaria. Con esta nueva propuesta se incluyeron a los grupos etarios de primero a tercero primaria, cuarto a sexto primaria y nivel secundaria.

Descriptorios de la inversión financiera del programa

Considerando el número de escuelas, maestros, estudiantes y atletas participantes dentro del programa, se ofrece un análisis de la inversión financiera que ha ocupado desde sus inicios a la actualidad del reporte de este estudio. El mismo considera cantidad de videos editados, logística, convocatoria, control y evaluación del programa; la cual evidencia un alto grado de eficiencia a pesar de que el presupuesto utilizado es considerablemente bajo y básicamente el mismo se utilizó en la compra de enseres, asesoramiento nacional, capacitaciones, gastos de visitas de los atletas y cierto porcentaje de los salarios del personal a cargo del programa. El financiamiento total de MMA, es cubierto con fondos de la AOG que representa un total del 1.7% de su presupuesto anual durante los ocho años de funcionamiento del programa.

Discusión

MAA es un programa institucional implementando por

el COG por medio de la AOG que ha atendido a una población de más de mil participantes los últimos cinco años en Guatemala. El NPS muestra que MMA es un programa con nivel elevado de efectividad y lealtad de maestros y atletas. La implementación del programa en el sistema educativo escolar es una estrategia efectiva y que ha sido utilizada en otros contextos a nivel global con resultados positivos en NNJ (Bailey et al., 2009; Burns et al., 2021; Casey et al., 2014; Olushola et al., 2013). Los atletas son elementos importantes, ya que por medio de la sensibilización y capacitación ofrecida por los miembros del equipo de MAA, contribuyen a la formación de los estudiantes en base a las competencias del CNB. Esto es resultado de la adaptación de la metodología de intervención y componentes pedagógicos ya validados con base al programa CC (MacDonnell Mesler & Parise, 2017). Los estudiantes y profesores, como ha sido reportado en estudios previos, muestran una actitud positiva respecto a que un atleta facilite el proceso de la intervención (Armour & Duncombe, 2012) y la visita final al establecimiento educativo al cumplir las tareas asignadas es un elemento característico único de MAA. Las herramientas pedagógicas del programa viabilizan que los atletas participantes puedan tener un impacto relevante en la vida de los estudiantes. De hecho, esto permite que el impacto motivacional se multiplique ya que los maestros y padres de familia también tienen acceso a los contenidos de las lecciones digitales (Caprara & Caprara, 2022).

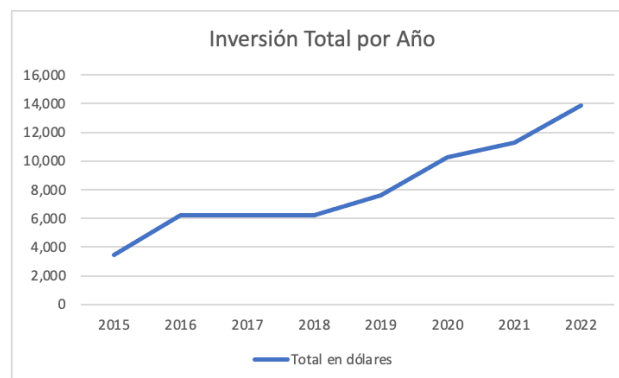


Figura 4. Inversión total anual del programa

Los atletas participantes del programa MAA cumplen con la misión filosófica de Coubertin de transformarse en embajadores del movimiento olímpico en sus países (Lyras, 2020, 2021; Naul et al., 2017) y muestran a sus comunidades el uso del deporte como una oportunidad de transformación social (Ponciano Nuñez, 2020, 2021). Los atletas contemporáneos pueden funcionar como modelos de rol para la educación moral (Armour & Duncombe, 2012), los atletas antiguos cuyas virtudes heroicas inspiraban a sus espectadores (Reid, 2018). El programa ha logrado mitigar la deserción de estudiantes de intervenciones en línea a causa de falta de un modelo didáctico apropiado a las características del contexto (Rothkrantz, 2017) ya que MAA fomenta un ciclo de seguimiento continuo que inicia desde la

administración del programa, el atleta mentor y los maestros de establecimiento educativo. El programa ha incrementado la participación de estudiantes paulatinamente a lo largo de los años y la razón es la alianza interinstitucional con el MINEDUC. Inclusive con la pandemia por el COVID 19 que causó impactos negativos en otras programaciones a nivel económico y baja implementación de sus intervenciones (Asogwa et al., 2022), MAA tuvo una disminución en la participación de los estudiantes. Con el retorno del sistema educativo el programa continuó sin inconvenientes y los resultados del análisis financiero evidencian que MAA es un programa cuya intervención no es dependiente de un alto presupuesto financiero, ya que su modelo de ejecución a distancia lo convierte en una propuesta de bajo costo. La estructura pedagógica del programa se transformó y alineó a los ODS con el objetivo que las lecciones contribuyan a que los maestros los adapten a los contenidos de las diferentes materias incluidas dentro del CNB.

Conclusión

La evaluación institucional de MAA muestra que la estrategia de implementación del programa genera un alto grado de satisfacción de los maestros y los atletas participantes. Los atletas actúan como modelos de rol de los participantes implementando las lecciones del programa que coadyuban al aprendizaje de competencias programadas dentro del CNB. Los profesores son motivados por la presencia del atleta en el programa, las herramientas pedagógicas digitales y la visita del atleta al centro educativo. La participación del MINEDUC ha permitido que el programa incremente el número de participantes paulatinamente, lo cual lo convierte en un programa sostenible a largo plazo. El modelo de intervención del programa basado en los componentes digitales de las lecciones y la visita presencial programada del atleta facilita que los costos del programa no sean onerosos, contribuyendo a la sostenibilidad del programa. MAA es un fiel ejemplo de un programa de olimpismo en acción que invierte en la formación del capital humano por medio de los NNJ. Las limitaciones del estudio están presentes en su propia naturaleza exploratoria. Futuros trabajos de investigación deberán medir el impacto de la programación y experiencia de los estudiantes y padres de familia participantes dentro del programa. Los resultados podrían ser comparados con otros programas de educación olímpica alrededor del mundo.

Agradecimiento

Los autores agradecen al COG por la oportunidad de llevar a cabo este trabajo de evaluación de uno de sus programas educativos en valores olímpicos.

Conflicto de Interés

Los autores declaran que no existe conflicto de interés.

Financiamiento

Esta investigación no recibió financiamiento externo.

Anexo

Anexo 1. Ejemplo de encuesta de maestros

Anexo 2. Ejemplo de encuesta de atletas

Referencias



- Armour, K., & Duncombe, R. (2012). Changing lives? Critical evaluation of a school-based athlete role model intervention. *Sport, Education and Society*, 17(3), 381–403.
<https://doi.org/10.1080/13573322.2011.608941>
- Asogwa, I. E., Varua, M. E., Datt, R., & Humphreys, P. (2022). The impact of COVID-19 on the operations and management of NGOs: resilience and recommendations. *International Journal of Organizational Analysis*.
<https://doi.org/10.1108/IJOA-12-2021-3090>
- Bailey, R., Armour, K., Kirk, D., Jess, M., Pickup, I., Sandford, R., & BERA Physical Education and Sport P. (2009). The educational benefits claimed for physical education and school sport: an academic review. *Research Papers in Education*, 24(1), 1–27.
<https://doi.org/10.1080/02671520701809817>
- Blas Fernández, J. D. (2021). LA IMPORTANCIA DE LOS ATLETAS COMO MODELOS A SEGUIR EN LA ENSEÑANZA DE LA EDUCACIÓN OLÍMPICA. *Citius, Altius, Fortius*, 14(1), 9–14.
<https://doi.org/10.15366/citius2021.14.1.002>
- Brohm, J. (1976). *Sociologie politique du sport*. Editions Universitaires.
- Brohm, J. (1981). *Le mythe olympique: Coubertin et la religion athlétique*. Christian Bourgois.
- Bruner, M. W., McLaren, C. D., Sutcliffe, J. T., Gardner, L. A., Lubans, D. R., Smith, J. J., & Vella, S. A. (2021). The effect of sport-based interventions on positive youth development: a systematic review and meta-analysis. *International Review of Sport and Exercise Psychology*, 1–28.
<https://doi.org/10.1080/1750984X.2021.1875496>
- Burns, K. E., Chaurasia, A., Carson, V., & Leatherdale, S. T. (2021). Examining if changes in gender-specific and co-ed intramural programs affect youth physical activity over time: a natural experiment evaluation using school- and student-level data from the COMPASS study. *BMC Public Health*, 21(1), 2045.
<https://doi.org/10.1186/s12889-021-12090-z>
- Caprara, L., & Caprara, C. (2022). Effects of virtual learning environments: A scoping review of literature. *Education and Information Technologies*, 27(3), 3683–3722.
<https://doi.org/10.1007/s10639-021-10768-w>
- Casey, M. M., Telford, A., Mooney, A., Harvey, J. T.,

- Eime, R. M., & Payne, W. R. (2014). Linking secondary school physical education with community sport and recreation for girls: a process evaluation. *BMC Public Health*, 14(1), 1039. <https://doi.org/10.1186/1471-2458-14-1039>
- Chatziefstathiou, D. (2012). Olympic education and beyond: Olympism and value legacies from the Olympic and Paralympic Games. *Educational Review*, 64(3), 385–400. <https://doi.org/10.1080/00131911.2012.696094>
- Clastres, P. (2010). Playing with Greece. Pierre de Coubertin and the Motherland of Humanities and Olympics. *Histoire@Politique*, 12(3), 9. <https://doi.org/10.3917/hp.012.0009>
- Coakley, J. (2011). Youth Sports: What Counts as “Positive Development? *Journal of Sport and Social Issues*, 35(3), 306–324. <https://doi.org/10.1177/0193723511417311>
- Coalter, F. (2007). *A Wider Social Role for Sport Who’s Keeping the Score?* Routledge.
- Coalter, F. (2013). *Sport for development: what game are we playing?* . Routledge.
- Coalter, F. (2015). Sport-for-Change: Some Thoughts from a Sceptic. *Social Inclusion*, 3(3), 19–23. <https://doi.org/10.17645/si.v3i3.222>
- DaCosta, L. (2006). A Never-Ending Story: The Philosophical Controversy Over Olympism. *Journal of the Philosophy of Sport*, 33(2), 157–173. <https://doi.org/10.1080/00948705.2006.9714699>
- Ebel, R. L. (1970). The Case for True-False Test Items. *The School Review*, 78(3), 373–389. <https://doi.org/10.1086/442915>
- Fisher, N. I., & Kordupleski, R. E. (2019). Good and bad market research: A critical review of Net Promoter Score. *Applied Stochastic Models in Business and Industry*, 35(1), 138–151. <https://doi.org/10.1002/asmb.2417>
- García, B., & Meier, H. E. (2022). The “autonomy” of developing countries in the Olympic Movement: Assessing the fate of sports governance transplants in the Global South. *Frontiers in Sports and Active Living*, 4. <https://doi.org/10.3389/fspor.2022.972717>
- Hartmann, D., & Kwauk, C. (2011). Sport and Development. *Journal of Sport and Social Issues*, 35(3), 284–305. <https://doi.org/10.1177/0193723511416986>
- Hoberman, J. (1995). Toward a Theory of Olympic Internationalism. *Journal of Sport History*, 22(1), 1–37. <https://www.jstor.org/stable/43610134>
- Houlihan, B., & White, A. (2002). Development of Sport or Development Through Sport? In *The Politics of Sports Development*. Routledge.
- Jaeger, W. (1986). *Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume III: The Conflict of Cultural Ideals in the Age of Plato*. Oxford University Press.
- Jones, G. J., Edwards, M. B., Bocarro, J. N., Bunds, K. S., & Smith, J. W. (2017). An integrative review of sport-based youth development literature. *Sport in Society*, 20(1), 161–179. <https://doi.org/10.1080/17430437.2015.1124569>
- Joshi, A., Kale, S., Chandel, S., & Pal, D. (2015). Likert Scale: Explored and Explained. *British Journal of Applied Science & Technology*, 7(4), 396–403. <https://doi.org/10.9734/BJAST/2015/14975>
- Kay, T. (2009). Developing through sport: evidencing sport impacts on young people. *Sport in Society*, 12(9), 1177–1191. <https://doi.org/10.1080/17430430903137837>
- Lenskyj, H. J. (2012). Olympic education and Olympism: still colonizing children’s minds. *Educational Review*, 64(3), 265–274. <https://doi.org/10.1080/00131911.2012.667389>
- Levermore, R., & Beacom, A. (2009). Sport and Development: Mapping the Field. In *Sport and International Development* (pp. 1–25). Palgrave Macmillan.
- Ley, C., & Rato Barrio, M. (2010). Interculturalism through Physical Activity and Sports in Cooperation for Development. *The International Journal of Sport and Society*, 1(1), 271–284. <https://doi.org/10.18848/2152-7857/CGP/v01i01/53978>
- Lyras, A. (2007). *Characteristics and Psycho-Social Impacts of an Inter-Ethnic Educational Sport Initiative on Greek and Turkish Cypriot Youth*. University of Connecticut .
- Lyras, A. (2012a). Olympism in Practice: Psychosocial Impacts of an Educational Sport Initiative on Greek and Turkish Cypriot Youth. *ICHPER-SD Journal of Research*, 7(1), 46–54.
- Lyras, A. (2012b). The Doves Olympic Movement Project: Integrating Olympism, development, and peace. In S. J. Hanrahan & R. J. Schinke (Eds.), *Sport for Development, Peace, and Social Justice*. Fitness Information Technology.
- Lyras, A. (2020). Olympism for Humanity in Action Theory: Bridging the Olympic Divide by Putting Ideals into Action - An Academic Call from the Past to Pave the Pathway for the Future . *Sport and Olympic-Paralympic Studies Journal* , 5, 400–410.
- Lyras, A. (2021). Olympism for humanity theory and praxis: A call for peace and democracy champions of change. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 27(4), 658–664. <https://doi.org/10.1037/pac0000498>
- Lyras, A., & Welty Peachey, J. (2011). Integrating sport-for-development theory and praxis. *Sport Management Review*, 14(4), 311–326. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2011.05.006>
- MacDonnell Mesler, R., & Parise, L. (2017). *The Impact of Scaled Mentorship on Social Emotional Development*. <https://www.classroomchampions.org/what-is-classroom-champions>
- Mandigo, J., Corlett, J., Holt, N., van Ingen, C., Geisler, G., MacDonald, D., & Higgs, C. (2018). The impact of the Hoodlinks Programme on developing life skills and preventing youth violence in Guatemala City. *Journal of Sport for Development*, 6(11), 21–37.

- Martínez Patiño, M. J., Pena-Pérez, X., & Mateos Pardo, C. (2016). Percepción en adolescentes de los valores olímpicos asociados a la práctica del fútbol frente a otros deportes. *Retos*, 30, 226–232.
- McIlwaine, C., & Moser, C. O. N. (2001). Violence and social capital in urban poor communities: perspectives from Colombia and Guatemala. *Journal of International Development*, 13(7), 965–984. <https://doi.org/10.1002/jid.815>
- McLaughlin, D., & Torres, C. (2011). A Moral Justification for a More Inclusive Olympic Program. *Olympika: The International Journal of Olympic Studies*, 55–78. https://www.academia.edu/25308336/A_Moral_Justification_for_a_More_Inclusive_Olympic_Program
- McLaughlin, D., & Torres, C. (2012). More Than Games Olympism as A Moral Approach to Sport. *University Press of Kentucky*.
- Programa Nacional de Valores “Vivamos en Armonía,” Pub. L. No. 2653–2014, 1 (2014). https://www.mineduc.gob.gt/portal/contenido/menu_lateral/leyes_y_acuerdos/leyes_educativas/documentos/05_Acuerdos_Varios_2014/2653-2014%20CREAR%20PROGRAMA%20NACIONAL%20DE%20VALORES%20.pdf
- Ministerio de Educación, Confederación Deportiva Autónoma de Guatemala, & Comité Olímpico Guatemalteco. (2020). *Convenio Marco de Cooperación Interinstitucional entre el Ministerio de Educación, la Confederación Deportiva Autónoma de Guatemala y el Comité Olímpico Guatemalteco* (pp. 1–7). <https://cdag.com.gt/wp-content/uploads/2020/06/Convenio-MINEDUC.pdf>
- Naul, R., Binder, D., Rychtecký, A., & Culpan, I. (2017). *Olympic Education* (R. Naul, D. Binder, A. Rychtecký, & I. Culpan, Eds.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203131510>
- Núñez, P. D. P., Portela-Pino, I., & Martínez-Patiño, M. J. (2023). Understanding the Characteristics of at-Risk Youths in Guatemala: Evidence from a Sports for Human Development Program. *Children*, 10(1), 134. <https://doi.org/10.3390/children10010134>
- Olushola, J. O., Jones, D. F., Dixon, M. A., & Green, B. C. (2013). More than basketball: Determining the sport components that lead to long-term benefits for African-American girls. *Sport Management Review*, 16(2), 211–225. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2012.07.002>
- Organización de las Naciones Unidas. (1997). *Building a peaceful and better world through sport and the Olympic ideal*. <https://digitallibrary.un.org/record/247779?ln=es#record-files-collapse-header>
- Parnell, D., Cárdenas, A., Widdop, P., Cardoso-Castro, P. P., & Lang, S. (2018). Sport for Development and Peace in Latin America and the Caribbean. *Journal of Sport for Development*, 6(10), 1–5.
- Ponciano Nuñez, P. D. (2020). Peacebuilding through Olympism: A case study analysis of a Youth Development Foundation in Colombia. In Georgiadis Konstantinos (Ed.), *Olympic Studies 26th International Seminar On Olympic Studies for Postgraduate Students*. International Olympic Academy.
- Ponciano Nuñez, P. D. (2021). INFLUENCIAS OLÍMPICAS MODERNAS: OLIMPISMO PARA EL DESARROLLO Y PAZ EN GUATEMALA. *Citius, Altius, Fortius*, 14(2), 15–33. <https://doi.org/10.15366/citius2021.14.2.002>
- Ponciano Núñez, P. D., Portela-Pino, I., & Martínez-Patiño, M. J. (2022). A descriptive analysis of the sport, health, and psychological characteristics of at-risk youth in Guatemala. *Cogent Social Sciences*, 8(1). <https://doi.org/10.1080/23311886.2022.2098626>
- Ponciano Núñez, P. D., Portela-Pino, I., & Martínez-Patiño, M. J. (2023). Understanding the Characteristics of Community Youth Sports Programs Interventions: A Systematic Review and Recommendations. *SAGE Open*, 13(2), 1–26. <https://doi.org/10.1177/21582440231179206>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2022). *Desafíos y oportunidades para Guatemala: hacia una agenda de futuro. La celeridad del cambio, una mirada territorial del desarrollo humano 2002 - 2019*.
- Reid, H. (2018). Athletes as heroes and role models: an ancient model. In M. McNamee (Ed.), *Sport, Ethics and Philosophy*. Routledge.
- Resnik, D. B., & Shamoo, A. E. (2011). The Singapore Statement on Research Integrity. *Accountability in Research*, 18(2), 71–75. <https://doi.org/10.1080/08989621.2011.557296>
- Rothkrantz, L. (2017). *Dropout Rates of Regular Courses and MOOCs* (pp. 25–46). https://doi.org/10.1007/978-3-319-63184-4_3
- Roux, C., & Van Rensburg, N. (2017). An outdoor adventure programme infused with Olympic values in teaching Olympism to university students. *South African Journal for Research in Sport, Physical Education and Recreation-Vol. 39, No. 1:2*, 39(1:2).
- Saunders, E., & Sugden, J. (1997). Sport and community relations in Northern Ireland. *Managing Leisure*, 2(1), 39–54. <https://doi.org/10.1080/136067197376275>
- Scarnato, J. M. (2019). Deportation meets development: a case study of return migration in Guatemala. *Migration and Development*, 8(2), 192–206. <https://doi.org/10.1080/21632324.2018.1500004>
- Schnitzer, M., Stephenson, M., Zanotti, L., & Stivachtis, Y. (2013). Theorizing the role of sport for development and peacebuilding. *Sport in Society*, 16(5), 595–610. <https://doi.org/10.1080/17430437.2012.690410>
- Schulenkorf, N., Sherry, E., & Rowe, K. (2016). Sport for Development: An Integrated Literature Review. *Journal of Sport Management*, 30(1), 22–39. <https://doi.org/10.1123/jsm.2014-0263>
- Simon, R. L. (2000). Internalism and Internal Values in Sport. *Journal of the Philosophy of Sport*, 27(1), 1–16. <https://doi.org/10.1080/00948705.2000.9714586>
- Simon, S. (2021). Violence and Political Participation in

- Northeastern Guatemala. *Latin American Perspectives*, 48(1), 260–279. <https://doi.org/10.1177/0094582X20975000>
- Solanes, R. (2020). Sociología Marxista del deporte: Consideraciones al reduccionismo sociológico de Jean Marie Brohm. *Espacio Abierto*, 29(2), 96–109.
- Spaaij, R., Oxford, S., & Jeanes, R. (2016). Transforming communities through sport? critical pedagogy and sport for development. *Sport, Education and Society*, 21(4), 570–587. <https://doi.org/10.1080/13573322.2015.1082127>
- Spaaij, R., & Schulenkorf, N. (2014). Cultivating Safe Space: Lessons for Sport-for-Development Projects and Events. *Journal of Sport Management*, 28(6), 633–645. <https://doi.org/10.1123/jsm.2013-0304>
- Sugden, J., & Harvie, S. (1995). *Sport and Community Relations in Northern Ireland*. Centre for the Study of Conflict.
- Sugden, J. (1991). Belfast United: Encouraging Cross-Community Relations through Sport in Northern Ireland. *Journal of Sport and Social Issues*, 15(1), 59–80. <https://doi.org/10.1177/019372359101500104>
- Sugden, J., & Tomlinson, A. (2017). *Sport and Peace-Building in Divided Societies* (1st Edition). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203114766>
- Svensson, P. H. W., & Woods, H. (2017). A systematic overview of sport for development and peace organisations. *Journal of Sport for Development*, 5(9), 36–48.
- Teetzel, S. J. (2012). Optimizing Olympic education: a comprehensive approach to understanding and teaching the philosophy of Olympism. *Educational Review*, 64(3), 317–332. <https://doi.org/10.1080/00131911.2012.688729>
- Tomlinson, A. (1984). *Five Ring Circus*. Pluto Press.
- Tomlinson, A. (2020). *Post-Olympism?* (J. Bale & M. K. Christensen, Eds.; 1st Edition, pp. 147–164). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003086437>
- Turnnidge, J., Côté, J., & Hancock, D. J. (2014). Positive Youth Development From Sport to Life: Explicit or Implicit Transfer? *Quest*, 66(2), 203–217. <https://doi.org/10.1080/00336297.2013.867275>
- Ubaidulloev, Z. (2018). Sport for Peace: A New Era of International Cooperation and Peace through Sport. *Asia-Pacific Review*, 25(2), 104–126. <https://doi.org/10.1080/13439006.2018.1548818>
- Observance of the Olympic Truce, Pub. L. No. A/RES/48/11 (1993). <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N93/602/65/PDF/N9360265.pdf?OpenElement>
- Welty Peachey, J., Schulenkorf, N., & Hill, P. (2020). Sport-for-development: A comprehensive analysis of theoretical and conceptual advancements. *Sport Management Review*, 23(5), 783–796. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2019.11.002>
- Whitley, M. A., Massey, W. V., Camiré, M., Blom, L. C., Chawansky, M., Forde, S., Boutet, M., Borbee, A., & Darnell, S. C. (2019). A systematic review of sport for development interventions across six global cities. *Sport Management Review*, 22(2), 181–193. <https://doi.org/10.1016/j.smr.2018.06.013>
- Whitley, M. A., Massey, W. V., Camiré, M., Boutet, M., & Borbee, A. (2019). Sport-based youth development interventions in the United States: a systematic review. *BMC Public Health*, 19(1), 89. <https://doi.org/10.1186/s12889-019-6387-z>

Encuesta Maestros Lección 7

Nombre del maestro/a: _____
 Escuela: _____

Número de Estudiantes que terminaron el año	
Número de estudiantes masculinos que terminaron el año.	
Número de estudiantes femeninos que terminaron el año.	
Número de estudiantes con discapacidad que terminaron el año.	

En qué rango doy clase:

- 1ero a 3ero Primaria
- 4to a 6to Primaria
- Secundaria

¿Qué tanto recomendarías esta lección a un colega maestro/a?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----



Los estudiantes se sienten motivados con el programa (siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Los estudiantes se tratan con respeto (siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Encuesta Maestros Lección 7

Los estudiantes se involucran en las lecciones del programa (siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Los estudiantes son responsables (siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---



Pregunta	Sí	No
Los estudiantes saben qué es la amistad luego de la lección		
Los estudiantes reconocen qué es la equidad luego de la lección		
Los estudiantes buscan ser más amistosos luego de la lección		
¿Sabe si los estudiantes compartieron con su familia el boletín familiar de esta lección?		
Mejoraste en el uso de la tecnología al interactuar con los estudiantes		
Mejoraste tus habilidades de liderazgo		
El programa me ayudó a ser mejor maestro		
El programa me ayudó a estar más motivado en mi trabajo		

¿Qué tanto recomendarías el programa completo a un colega maestro/a?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Anexo 1. Ejemplo de encuesta de maestros

Encuesta Atletas Lección 7

Nombre del atleta: _____

¿Qué tanto recomendarías esta lección a un atleta?

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Ustedes se sienten motivados con el programa (siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---



Los maestros de sus escuelas se sienten motivados con el programa (siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Los maestros de sus escuelas se involucran con las lecciones del programa (siendo 1 totalmente en desacuerdo y 5 totalmente de acuerdo)

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

Encuesta Atletas Lección 7

Pregunta	Sí	No
¿Reconoces que es la equidad luego de la lección?		
¿Piensas aplicar de mejor forma el valor de la amistad luego de esta lección?		
Consideras que estableciste una relación con los estudiantes		
Mejoraste en el uso de la tecnología al interactuar con los estudiantes		
Mejoraste tus habilidades de comunicación		
Mejoraste tus habilidades de liderazgo		
Mejoraste tu motivación personal a la vida		

Comentarios:

Anexo 2. Ejemplo de encuesta de atletas