

Artículos / Articles

**Los empresarios en la política en Uruguay en tiempos de cambio: reconversión y renovación de las élites políticas (2000-2015) / *Businesspeople in politics in Uruguay in a epoch of change: circulation and renewal of political elites (2000-2015)***

**Miguel Serna**

Departamento de Sociología, Universidad de la República, Uruguay  
miguel.serna@cienciassociales.edu.uy  
<http://orcid.org/0000-0003-0157-4877>

**Eduardo Bottinelli**

Departamento de Sociología, Universidad de la República, Uruguay  
eduardo.bottinelli@cienciassociales.edu.uy  
<http://orcid.org/0000-0001-9949-073X>

Recibido / Received: 01/03/2018

Aceptado / Accepted: 29/08/2019



**RESUMEN**

El trabajo busca identificar las modalidades de reclutamiento y tipos de dirigentes políticos provenientes del campo empresarial en Uruguay. Se propone estudiar desde la perspectiva de la sociología política la participación de los empresarios en el campo político mediante un análisis multivariado factorial de correspondencias. El análisis se basa en un estudio de trayectorias biográficas de 375 parlamentarios y miembros de gabinete de gobierno a nivel nacional entre los años 2000 y 2015. En la participación de empresarios en Uruguay, dos perfiles aparecen como relevantes. Uno dominante, más tradicional, los políticos empresarios que provienen de la categoría de los productores rurales de corte rentista, que se presentan y aspiran a dedicarse a la política como vocación. Por otro lado, aparecen los empresarios políticos, un perfil de políticos que se presentan como empresarios asociados a categorías manageriales de gestión y dirección de empresas, empresarios modernos y urbanos.

**Palabras clave:** élites políticas; empresarios; reclutamiento político; partidos políticos.

**ABSTRACT**

*This paper seeks to identify the ways of recruitment and types of political leaders from the business field in Uruguay. It intends to study the participation of businessmen in the political field from the perspective of political sociology through a multivariate factorial analysis of correspondences. The analysis is based on the study of the biographical trajectories of 375 members of Parliament and of the national government cabinet from 2000 to 2015. Two profiles appear as relevant in the participation of businessmen in Uruguay. The most predominant is the more traditional profile, businessmen from the category of rural producers, typically rentiers, who present themselves and pretend to participate in politics as vocational politicians. On the other hand, the profile of modern and urban businessmen who belong to areas associated with managerial categories of business management and administration.*

**Keywords:** political elites; businessmen; political recruitment; political parties.

\*Autor para correspondencia / Corresponding author: Miguel Serna. miguel.serna@cienciassociales.edu.uy.

Sugerencia de cita / Suggested citation: Serna, M., Bottinelli, E. (2020). Los empresarios en la política en Uruguay en tiempos de cambio: reconversión y renovación de las élites políticas (2000-2015). *Revista Española de Sociología*, 29 (3), 655-673.

(Doi: <http://dx.doi.org/10.22325/fes/res.2020.40>)

## INTRODUCCIÓN

Las implicancias de las brechas entre élites y masas en los regímenes democráticos ha sido un debate recurrente en la academia y en la opinión pública. Las élites en las sociedades contemporáneas se configuran como grupos pequeños relativamente cohesionados y estables que concentran cuotas de poder y privilegios desigualmente distribuidos, pero al mismo tiempo se encuentran divididas, diferenciadas y estratificadas (Higley, 2018).

Los procesos de diferenciación funcional de las élites políticas se expresan en divisiones internas entre las élites de gobierno, las élites representativas parlamentarias y las élites políticas no electivas (Best y Higley, 2018). Procesos de diferenciación interna de las élites políticas que se expresan en carreras políticas diversas como el reclutamiento partidario, la *expertise* tecnocrática, y la profesionalización política, entre otras. Este proceso de diferenciación estructural y funcional de las élites políticas no implica necesariamente su cohesión y homogeneidad interna, ni tampoco la no existencia de vínculos de intereses y relaciones interélites con otros campos. Las élites políticas se dividen y compiten según diferentes intereses y clivajes ideológicos, políticos, territoriales, culturales. Al mismo tiempo mantienen vínculos y nexos al interior de las élites políticas e interélites (Gaxie, 2017: 20). Es por tanto relevante comprender las diferencias internas entre las élites políticas, así como de la articulación de intereses y relaciones entre élites de diversos campos.

Múltiples estudios comparados de élites políticas señalan la convergencia histórica entre el desarrollo de la democracia moderna y la profesionalización progresiva de la élite política profesional (Best y Cotta, 2000). No obstante, aparece de forma reiterada en las democracias contemporáneas más asentadas la cuestión de la crisis de representación y de confianza en la opinión pública en relación con las élites y partidos políticos establecidos. Como consecuencia o síntoma de dichos fenómenos se considera el declive de los políticos profesionales y como contrapartida surge la renovación de perfiles de políticos amateurs, de novatos con poca experiencia política previa, o de políticos *outsiders*, que irrumpen como personalidades provenientes

de otros campos de la sociedad, como por ejemplo desde el mundo empresarial. Este tipo de candidatos emergente se caracterizan por no tener una densa experiencia y capital político acumulado en actividades vinculadas directamente a la actividad política, como la militancia partidaria o el desempeño continuo de cargos públicos.

La cuestión de la renovación y circulación de la élite política reviste particular interés desde una perspectiva sociológica. En particular distinguir los procesos de renovación interna de dirigentes políticos, de la movilidad estructural y cambio de un tipo de élite política por otra (Gaxie, 2017: 20).

Los debates recientes sobre la crisis de representación democrática y de gobierno en países centrales y en democracias más antiguas tiene relación con cambios en la estructura de las élites políticas, como la creciente influencia de las “élites del dinero” y los “magnates de los medios de comunicación masiva” (Verzichelli, 2018: 586). Si bien no hay evidencia suficiente sobre las consecuencias que tiene para la integración de las élites políticas, el perfil dominante de militantes partidarios y políticos profesionales es una problemática de relevancia para los estudios futuros por sus implicancias sobre la estabilidad de las élites.

A lo largo de las últimas décadas se han producido cambios en los giros políticos ideológicos en las democracias y estilos de desarrollo en América Latina. El giro a la izquierda en la primera década y media del siglo XXI propició la instauración de determinadas políticas resistidas por las élites tradicionales que han generado diversas reacciones en la región. Este ciclo de desarrollo en democracia planteó nuevas cuestiones con respecto a las formas de convivencia entre estas coaliciones políticas de izquierda y los representantes del poder económico. Al final de la segunda década en algunos países el giro a la izquierda fue interrumpido, el caso paradigmático lo constituyó Brasil, con el ascenso o regreso de sectores políticos conservadores en el espectro ideológico de la derecha (Codato *et al.*, 2015).

Así pues, se aprecia que las corrientes liberales y conservadoras han realizado esfuerzos (en algunos casos con éxito) para regresar al poder, así como se manifiesta la persistencia del sector empresarial y del poder económico como grupo

con capacidad de veto al poder político (Cannon, 2016). En ese sentido, a lo largo de la primera década del siglo XXI en el debate público y académico en América Latina ha ocupado particular interés comprender los impactos del denominado “activismo político empresarial” (Durand, 2010), es decir la movilización activa y participación directa del empresariado en la arena política.

Uruguay es un caso interesante de estudio por ser una de las democracias más antiguas y de desarrollo político más pleno en la región, con partidos políticos con raíces históricas en la identidad nacional y al mismo tiempo un sistema partidario que tuvo cambios relevantes en sus actores registrando un ascenso de una coalición política de izquierda que alberga las diversas tradiciones y generaciones de partidos de izquierda. Por otro lado, se trata de una economía de escala pequeña, con un alto desarrollo humano, que desde la década del setenta tuvo un proceso de liberalización económica y que desde la década de 1990 ha atravesado múltiples transformaciones con una creciente presencia de capital y empresas transnacionales en la propiedad de la tierra y en las grandes empresas. En este contexto, varias interrogantes se plantean sobre los cambios en los grupos dirigentes en el campo político y económico, y en particular preguntarnos sobre la participación y reclutamiento de elencos empresariales en las élites políticas. ¿Qué tipo de empresarios acceden a la vida política? ¿En qué tipo de partidos y sector políticos lo realizan? ¿Qué rol juega la formación educativa en las posibilidades de acceso a la actividad política? ¿Cómo es el relacionamiento con las asociaciones de la sociedad civil?

El presente artículo tiene como objetivo comprender e identificar las modalidades de reclutamiento de dirigentes políticos provenientes del campo empresarial en Uruguay. El trabajo se propone en la primera parte un análisis de la representación descriptiva de los empresarios en la política y su evolución. En la segunda parte se aborda el estudio de la participación de los empresarios en el campo político mediante un análisis multivariado factorial de correspondencias, el cual procura estudiar la relación de las categorías de empresarios, su inserción, posicionamiento, relaciones y distancias entre grupos dirigentes y partidos políticos

mediante la representación gráfica de factores o dimensiones relevantes del campo político.

## **EL RECLUTAMIENTO DE EMPRESARIOS EN LA POLÍTICA: UNA APROXIMACIÓN DESDE LA SOCIOLOGÍA POLÍTICA**

Desde hace varias décadas se han desarrollado estudios sobre reclutamiento de las élites políticas para comprender los modos de profesionalización política y los cambios en la composición social de las élites de la política. En ese marco se han abierto algunos debates con respecto a diversos tipos de subrepresentación y sobrerrepresentación de algunos grupos y categorías sociales en el ámbito político.

Una de las dificultades de este tipo de estudio es cómo concebir el fenómeno de la representación política, que involucra diversas dimensiones, como la jurídica, la sociológica y la política (Sartori, 1986). En la representación jurídica el representante es aquel en que sus actos son imputables a la comunidad que vive bajo la jurisdicción efectiva de ese representante. En la representación sociológica es donde el representado se ve reflejado en el representante como en un espejo, el representante es quien va a defender los intereses del votante por pertenecer a la misma clase, al mismo territorio o tener una ideología similar. Finalmente, en la representación política se atraviesa la idea de control y de responsabilidad del representante, el representante lo es porque está sometido a la fiscalización de sus representados. Las formas de representación se pueden observar en diversos niveles y escalas en las posiciones políticas (Alcántara, 2012).

Los estudios de reclutamiento y carrera política son un campo fértil para comprender un aspecto de la representación política. Costa y Codato (2018) identifican tres grandes paradigmas y herramientas conceptuales para abordar el reclutamiento y carrera política. Un primer paradigma de la “sociología de la política” (de origen francesa), desarrollada a partir de la teoría de Bourdieu, analiza el reclutamiento y trayectorias de grupos dirigentes utilizando como categorías centrales la “homología estructural” entre posiciones sociales y políticas, y

los procesos de “reconversión de capitales”, de los capitales económicos, culturales y sociales hacia y desde la política. El segundo paradigma, lo definen como de “sociología política” (corrientes europeas), desarrolladas desde la perspectiva del “estructural funcionalismo”, que tiene como foco los procesos de “profesionalización y popularización” de las clases políticas que acompañan los procesos de modernización y desarrollo, y que se basan en el análisis del “origen social y trayectoria política” de los políticos para comprender los determinantes y pautas de procesos de modernización. El tercer paradigma proviene de la ciencia política estadounidense, conocido como “neoinstitucionalismo”, que utiliza los conceptos de “ambición política” e “institucionalización legislativa” para analizar las carreras políticas como resultado de: *a)* los tipos de ambición individual de los políticos; *b)* los patrones de reclutamiento y selección de los partidos políticos y su desempeño electoral, y *c)* la estructura de oportunidades de las instituciones públicas legislativas y ejecutivas.

Los estudios empíricos en general abrevan en algunos de los paradigmas y herramientas conceptuales para identificar patrones de reclutamiento y carrera política. Un ejemplo ilustrativo se puede encontrar en un estudio comparado de América Latina realizado por Marengo y Serna (2007), donde abordan la relación entre las bases sociales, los partidos y las carreras políticas. En este estudio se establecen dos grandes patrones de reclutamiento partidario, por un lado lo que llaman un reclutamiento pluralista (sector público, clase media asalariada, sindicalistas, líderes de asociaciones y movimientos sociales) que sería característico de los partidos de izquierda; por otro lado se encuentra un reclutamiento que podría denominarse más elitista, tradicional, integrado sobre todo por propietarios y profesionales liberales, que son a su vez menos dependientes de las estructuras de los partidos, y se presenta más característico de los partidos de derecha.

Un aporte adicional para considerar es un estudio realizado en Brasil por Costa *et al.* (2014) que profundiza en el concepto de reclutamiento lateral, el cual se concibe a partir del estudio de las “carreras políticas más cortas (normalmente conquistadas con la conversión de recursos extrapolíticos,

como el dinero o la fama)” (Costa *et al.*, 2014). Se trata de un reclutamiento social específico, donde se encuentran individuos que no disponen de un estatus intelectual pero que pueden movilizar una posición económica ampliamente favorable para obtener la entrada a la carrera política.

Varias investigaciones sobre la participación de empresarios a nivel de las élites políticas han destacado que estas categorías sociales poseen ventajas en términos de su estatus social y capital económico para promover sus candidaturas y carreras políticas. Por tanto, es relevante avanzar en la clasificación y medición empírica de las categorías ocupacionales a través de metodologías biográficas —particularmente derivadas de la prosopografía— para entender factores relacionados al origen social de los dirigentes políticos (Codato *et al.*, 2014).

En este marco, el trabajo que se presenta explora dos tipos de reclutamiento de empresarios.

1) Los políticos-empresarios, se denomina a las carreras políticas profesionales de empresarios que se construyen por ósmosis y reconversión del capital económico en capital político. En este tipo se encontraría el perfil tradicional de empresarios rentistas que se incorporan a la política con motivación de transformarse en políticos profesionales. Como en el ejemplo clásico de Max Weber acerca de los productores rurales y empresarios con un perfil rentista que tienen tiempo y disposición para dedicarse a la política, y que participan más comúnmente en partidos políticos conservadores.

2) Los empresarios políticos, frecuentemente asociados a patrones de carreras políticas laterales, discontinuas en el tiempo, que se sustentan en la conversión activa de un estatus social externo a la política, que se presentan como empresarios, con la gramática discursiva del mundo empresarial trasladada al campo político. Entrarían en este tipo las diversas categorías de empresarios fundamentalmente urbanos, managers, gestores e intermediadores de intereses empresariales.

La perspectiva del presente trabajo se enmarca en claves de una sociología o sociografía empírica que habilita varios tipos de análisis teóricos y aproximaciones metodológicas para comprender las transformaciones sociales contemporáneas en

las estructuras de poder (Genyes, 2011: 25; Cárdenas, 2014).

Los análisis sociográficos de las propiedades sociales de origen (*social background*) de las élites políticas y económicas supone la construcción de indicadores sociales (origen social, trayectoria profesional, formación, valores) para poder identificar perfiles sociales y comprender aspectos tales como el modo de reclutamiento de los miembros (más abierto o cerrado), el grado de cohesión interna de un grupo o categoría social (a través de la formación educativa, socialización e integración sociocultural) y las relaciones interélites (Hartman, 2007; Genyes, 2011).

#### **LA DEMOCRACIA EN EL URUGUAY MODERNO: PROFESIONALIZACIÓN DE LA ÉLITE POLÍTICA, DIVERSIFICACIÓN Y FRAGMENTACIÓN INTERÉLITES, Y RECONVERSIÓN POLÍTICA RECIENTE**

En Uruguay desde el último cuarto del siglo XIX a la segunda mitad del siglo XX se produjeron procesos de modernización, la implantación de una economía capitalista dependiente, la modernización de la estructura social, la constitución del Estado como organizador del orden social nacional, así como el desarrollo temprano y ampliado de un Estado de Bienestar, elementos que contribuyeron al desarrollo de la democracia en el país. La afirmación de la democracia fue resultado de procesos de modernización de la élite política basada en la existencia de partidos políticos pluriclasistas, así como en la aceptación de las reglas de competencia electoral.

En una primera aproximación, el caso uruguayo se habría dado en claves históricas paralelas y convergentes con el proceso de modernización política de las élites dirigentes en Europa. A partir de estudios comparados sobre los diversos patrones de reclutamiento político de legisladores europeos varios autores plantean la hipótesis de un proceso de «modernización política» (Best y Cotta, 2000) caracterizado por la pluralización de los canales sociales de reclutamiento de dirigentes, la disminución de los grupos directamente involucrados en actividades productivas (como agricultores y obreros) y la eliminación de barreras formales al acceso a puestos públicos. Por otro lado, estos procesos

de modernización favorecieron la profesionalización de los grupos políticos dirigentes mediante el incremento de la participación de parlamentarios provenientes del servicio público estatal, la creciente influencia de la formación educativa universitaria y docente en las carreras políticas, así como del creciente peso de los partidos políticos en los procesos de selección de candidatos y sus carreras políticas. La conformación de la élite política uruguaya moderna se podría interpretar desde la hipótesis de la modernización política con un patrón de reclutamiento pluralista y profesionalización de cuadros dirigentes. Desde la literatura nacional se trata de una interpretación recurrente y presente desde los orígenes de la sociedad nacional. En este sentido se puede mencionar el estudio clásico de *El patriciado uruguayo* (Real de Azúa, 1981), que señalaba que la élite dirigente de los inicios de la conformación del Estado-nación en la primera mitad del siglo XIX tuvo una autonomía relativa de las clases económicamente dominantes de la época, especialmente de las oligarquías terratenientes, y con una composición interna pluralista.

Estudios del elenco político dirigente durante el periodo de modernización política en la primera mitad del siglo XX reforzaron la matriz pluralista en la composición social con el ascenso y movilidad social de los sectores medios urbanos. El estudio de Barrán y Nahum sobre los orígenes sociales de la dirigencia batllista señaló que poseían algunos rasgos comunes, como el carácter montevideano, el peso mayoritario de las clases medias y que se trataba de jóvenes profesionales universitarios. La composición según el origen social familiar mostró la relevancia de sectores humildes (26 %), el peso mayoritario de las clases medias (44 %), y la baja influencia de las clases altas, 24 % pertenecían a familias de la vieja clase patricia, y el 6 % a clases altas conservadoras (Barrán y Nahum, 1986: 100). En cuanto a su formación educativa, el 77 % poseía título universitario en una profesión liberal, siendo que el 59 % su diploma era en Derecho, a lo que se agregaba que el 8 % fueron dirigentes estudiantiles relevantes. Los autores también constataron las afinidades de los dirigentes con el gusto por la cultura letrada, como ser la preferencia por actividades vinculadas al periodismo, la escritura y la docencia en filosofía, historia y derecho. La inves-

tigación de las carreras políticas de la dirigencia batllista mostró varios indicadores del proceso de profesionalización política, particularmente por la progresiva dedicación a la gestión de la administración pública y la creciente importancia de la actividad política partidaria (Barran y Nahum, 1986).

La creciente autonomía de la élite política fue resultado de la confluencia de varios procesos de desarrollo histórico: el fortalecimiento del papel Estado nacional en la estructuración del orden social, la debilidad de las clases conservadoras-rurales frente al Estado, y de las clases populares respecto de las clases conservadoras (Barran y Nahum, 1986).

Desde esta perspectiva el proceso de modernización política contribuyó a mantener y reforzar una matriz social fundacional pluralista de la élite dirigente en Uruguay, lo que lo diferenciaría de los modelos de modernización por ruptura de un patrón aristocrático al estilo europeo, y también del patrón oligárquico dominante en muchos países de América Latina. Otra hipótesis relacionada a la formación del grupo dirigente y la democracia en el Uruguay es la conformación de una política de “amortiguación” (Real de Azúa, 1984). El autor explicaba la singularidad del proceso por la combinación de la debilidad histórica de la implementación de la autoridad política, así como del poder de los sectores económicos dominantes. Según el autor, estos factores favorecieron la emergencia de una política “mesocrática” (con fuerte presencia de los sectores medios), de aversión y mediación de los conflictos extremos —ideológicos, de intereses económicos o sociales—.

En un trabajo reciente Monestier (2017) aborda los “patrones históricos de relacionamiento entre élites económicas y sistemas de partidos”, considerando dos factores teóricos explicativos principales, a saber: el grado de cohesión de las élites económicas, y el nivel de movilización política de los sectores populares. La tesis aborda desde una perspectiva de política comparada histórica los casos de Argentina, Chile y Uruguay en los periodos de modernización y construcción de la democracia durante los siglos XIX y XX, para ilustrar patrones históricos diferenciales. Para el caso de Uruguay su interpretación es que se conformaron élites económicas cohesionadas pero divididas partida-

riamente. Durante el proceso de modernización y democratización existieron iniciativas fracasadas de creación de un partido conservador propio de las clases altas como sí sucedió en Chile. Por este motivo las élites económicas terminaron incorporándose a los partidos tradicionales, sin tener el control de estos, teniendo que negociar y pactar políticamente con otros grupos sociales y con una menor capacidad de veto.

La relación “virtuosa” entre desarrollo, democracia y profesionalización política durante el proceso de modernización de la sociedad uruguaya, especialmente en la primera mitad del siglo XX, es puesta en cuestión a partir de las décadas del sesenta y setenta. Los procesos de crisis económica y política de la democracia uruguaya con el ascenso del autoritarismo y el neoliberalismo económico cuestionaron la autonomía y competencia política de los políticos profesionales.

Asimismo, desde la década del sesenta comienza un proceso de diversificación de grupos dirigentes y fragmentación de las relaciones interélites, especialmente entre los elencos políticos y los diversos grupos del poder económico. Real de Azúa (1969) analiza cómo se produce el proceso de “circulación de elencos políticos tradicionales”, y diferenciación de grupos dirigentes con el “ascenso de élites políticas no partidarias (clases agrarias y económicas, élites burocracia civil y militar)”, lo que tuvo como resultado la “reducción” de la capacidad del sistema político de “amortiguación de los conflictos sociales”.

El quiebre de la democracia en la década del setenta tuvo impactos y fracturas significativas en los grupos políticos dirigentes. De un lado el ascenso de la élite burocrática militar al poder estatal con la participación de una parte de la élite política civil más conservadora y el acercamiento de algunos grupos técnicos vinculados a los centros de poder económico internacional. Por otro lado, la fractura de gran parte de la clase política que sufrió represión política y/o tuvo que ir al exilio, así como la persecución y desmovilización de las élites de la sociedad civil organizada.

La transición democrática en la década del ochenta tendrá una doble dinámica entre restauración y renovación de los elencos políticos. De una parte, el resultado inmediato de la transición será

la reinstalación de todos los partidos políticos y líderes históricos previos al golpe de Estado de 1973. De otra parte, comenzará un proceso de renovación de los sectores internos y generaciones de dirigentes dentro de los partidos, así como la afirmación de los partidos de oposición en particular de las coaliciones de izquierdas.

La experiencia de reformas neoliberales en la década del noventa tendrá consecuencias paradójicas en los grupos dirigentes. Por una parte, la conducción de la primera y segunda transición estuvo a cargo de los representantes de la clase política tradicional uruguaya, al tiempo que emergieron vínculos más directos entre los gobiernos y los representantes de la tecnocracia y grupos económicos capitalistas dominantes (Bértola y Stolovich, 1987). Por otra parte, los frenos a las reformas y crisis posteriores fortalecieron el papel político de los elencos dirigentes de la oposición y la posibilidad de la izquierda como alternativa de gobierno nacional.

El giro a la izquierda combinó un proceso de reconversión política y de su matriz ideológica, así como la conformación de una élite política alternativa desafiante de los elencos tradicionales y con una base social ampliada (Serna, 2004). La izquierda uruguaya de esta forma expresa en parte la matriz pluralista y profesionalización de la clase política dirigente tradicional, al tiempo que populariza la clase política renovando sus mecanismos de reclutamiento y ampliando las bases sociales de legitimidad de los nuevos elencos políticos.

Una de las novedades es la convergencia entre grupos políticos dirigentes y élites económicas desde dos direcciones opuestas. Por un lado, la ampliación de los vínculos políticos y establecimiento de redes sociales hacia abajo mediante la inclusión de dirigentes provenientes del ámbito sindical, de redes de la sociedad civil, así como de pequeños empresarios y emprendedores provenientes de clases medias urbanas y rurales (Serna *et al.*, 2012). Por otro lado, una convergencia de acuerdos estratégicos con grupos empresariales multinacionales en sectores agropecuarios (ganadero, forestal, cerealero), moderando y mediando el conflicto entre capital y trabajo, y manteniendo los incentivos fiscales al capital y a la inversión directa del capital extranjero.

En una investigación previa sobre elencos políticos dirigentes entre el año 2000 y 2015 en Uruguay se indagó acerca de la composición social de las élites políticas en el gobierno y parlamento nacional, encontrando algunas evidencias empíricas interesantes (Serna *et al.*, 2012). Los cambios globales más significativos en la composición social de los elencos políticos es el incremento de la participación de los dirigentes provenientes de las clases trabajadoras y la disminución paulatina de profesionales universitarios (Serna *et al.*, 2012).

El estudio de las trayectorias laborales y de formación educativa de los dirigentes políticos es útil para identificar y comprender diversos tipos de reclutamiento político. La comparación de perfiles ocupacionales y profesionales entre partidos políticos evidencia diferencias entre el Frente Amplio y los partidos tradicionales, principalmente en una menor participación relativa de profesionales universitarios entre sus cuadros dirigentes y una mayor inclusión de políticos originarios de clases trabajadoras y populares. En contraposición, los partidos tradicionales reproducen un patrón más típico de la clase política profesional, con mayor participación de dirigentes provenientes de clases profesionales universitarias (especialmente Derecho y profesiones liberales), así como de cuadros dedicados principalmente a actividades y tareas políticas.

### **LOS EMPRESARIOS EN LA POLÍTICA: METODOLOGÍA Y DIMENSIONAMIENTO DE SU PARTICIPACIÓN**

La metodología de la investigación se fundamenta en estudios de las élites uruguayas a partir del método de la biografía colectiva. De esta forma se busca investigar los perfiles sociales y características comunes de un grupo social, una categoría profesional o colectividad a través del estudio de las genealogías históricas, trayectorias biográficas y cursos de vida de sus miembros. El método consiste en el estudio de variables empíricas sobre el origen social y familiar, las posiciones ocupadas en las estructuras económicas, residenciales, las formaciones educativas y las trayectorias ocupacional-profesionales que contribuyan a entender

los rasgos comunes del grupo, su relación con la dinámica de las instituciones del orden social en un tiempo histórico y espacial determinado.

Desde el punto de vista empírico el trabajo refiere a la conformación de los grupos dirigentes en Uruguay mediante un análisis comparativo de la composición de los integrantes la Cámara de Representantes, la Cámara de Senadores y el gabinete ministerial del Gobierno nacional entre los periodos 2000-2005, 2005-2010, 2010-2015, 2015-2020, lo que abarca a un total de 375 políticos.

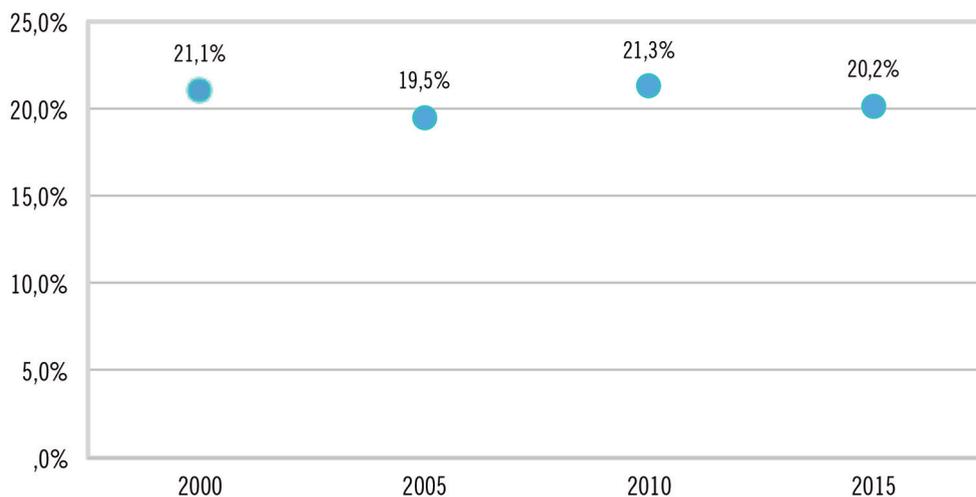
A los efectos de conformar esa base de datos se utilizaron una multiplicidad de fuentes de información, a saber: revisión de sitios *web* del parlamento, sitios *web* de los partidos políticos con representación parlamentaria, sectores políticos con representación parlamentaria y *web* personales de los diferentes políticos estudiados, búsqueda de información a través de redes sociales personales de los políticos, así como de los sectores y partidos políticos a los que pertenecen, análisis de 308 *currículum vitae* de los políticos estudiados, encuestas a informantes calificados y 241 encuestas a los propios actores políticos. Un elemento central para identificar a los empresarios en el proceso de relevamiento de la información y posterior codificación tiene que ver con el registro de las ocupaciones de

los políticos. Ocupaciones vinculadas a la dirección y propiedad de empresas. A estos efectos se clasificaron la ocupación principal y la segunda ocupación mencionada por los políticos.

A los efectos de clasificar las categorías ocupacionales de las élites políticas se realizaron una serie de operacionalizaciones que permitieron identificar de mejor manera los casos de políticos-empresarios. En primer lugar, se relevó la ocupación principal previa declarada por los propios políticos entrevistados, en este caso se obtuvo que el 18,9 % declaraba alguna actividad empresarial (comercio, empresa, productores rurales o managers de empresas privadas). En segundo lugar, se relevó la actividad secundaria, donde se obtuvo que el 7,1 % manifestó tener como actividad secundaria alguna actividad empresarial (en varios casos se solapan dos actividades empresariales, como primera y como segunda actividad). Finalmente, tomando la primera y la segunda ocupación, priorizando la actividad empresarial, se llegó a obtener la estimación de la participación de empresarios en la política en un 20,5 % de los políticos estudiados.

Como se aprecia en la Figura 1, a pesar de los cambios electorales que se han producido en el periodo, la presencia de empresarios en la política se ha mantenido estable, oscilando entre el

Figura 1. Total empresarios en la política por periodo.



Fuente: elaboración propia.

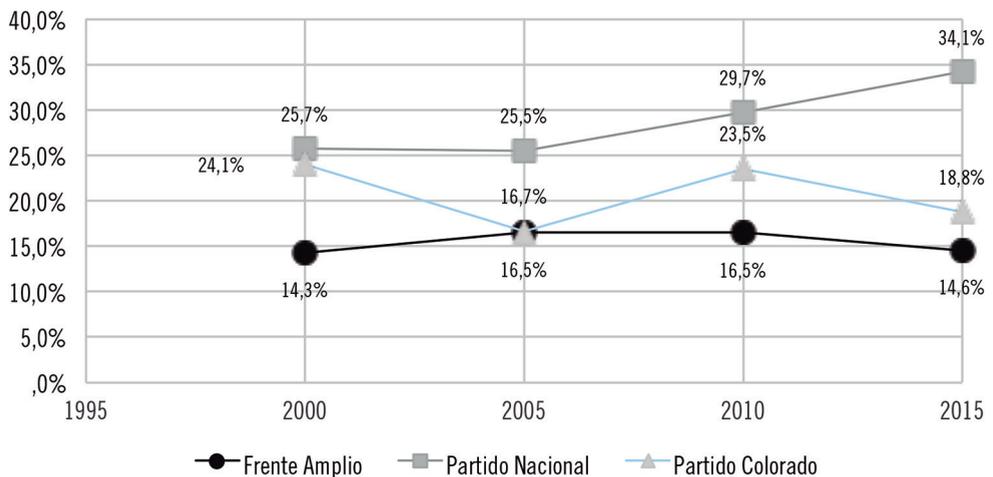
19,5 y el 21,3 %, es decir, que no hay variaciones significativas. Este elemento no parece ser menor inicialmente y requiere de análisis posteriores en términos retrospectivos de ser posible, porque primero, muestra un sobredimensionamiento en la representación descriptiva de los empresarios como categoría social entre las élites políticas. Hay que considerar que según datos del Censo Nacional de Población 2011 el total de la categoría Patrón alcanza el 4,82 %, si a esto se suman los códigos de ocupación vinculados a Dirección y Gerencia se alcanza un total para la población ocupada del 6,67 %. El segundo aspecto interesante de este resultado empírico es que muestra en este periodo que independientemente del partido de gobierno o de la distribución de bancas entre los partidos, el porcentaje de empresarios-políticos no cambia en forma relevante. En la legislatura del 2000 el gobierno era del Partido Colorado y con mayoría parlamentaria de los partidos blancos y colorados (derecha), mientras que en los siguientes periodos el gobierno y la mayoría parlamentaria pertenecían al Frente Amplio (izquierda).

Mientras la Figura 1 ilustraba una posición estática en cuanto a la presencia de empresarios en la política, la Figura 2 muestra algunas variaciones entre los distintos periodos de gobierno para los distintos partidos.

En este sentido, se observa que en el Frente Amplio la cantidad de empresarios-políticos ha oscilado entre el 14,3 % y el 16,5 %, aunque no es menor que la mayor cantidad se haya registrado en el primer periodo en que accede al gobierno y en el siguiente. El Partido Colorado, uno de los partidos de derecha junto con el Partido Nacional, muestra oscilaciones en el periodo estudiado, con dos periodos en el entorno del 24 % y dos periodos en el entorno del 18 % en cuanto a la presencia de empresarios en cargos. En este caso cabe destacar que la mayor presencia de empresarios se da en los momentos en que el Partido Colorado obtiene la mayor cantidad de cargos (2000 y 2010), y la menor presencia se da en los peores niveles de votación del Partido Colorado (2005 y 2015). Finalmente, en el caso del Partido Nacional se aprecia inicialmente estabilidad en torno al 25 % de empresarios ocupando cargos políticos, y un ascenso en la cantidad de empresarios en las últimas dos legislaturas, pasando de ese 25 % a casi el 30 % en el año 2010, y aumentando al 34 % en 2015.

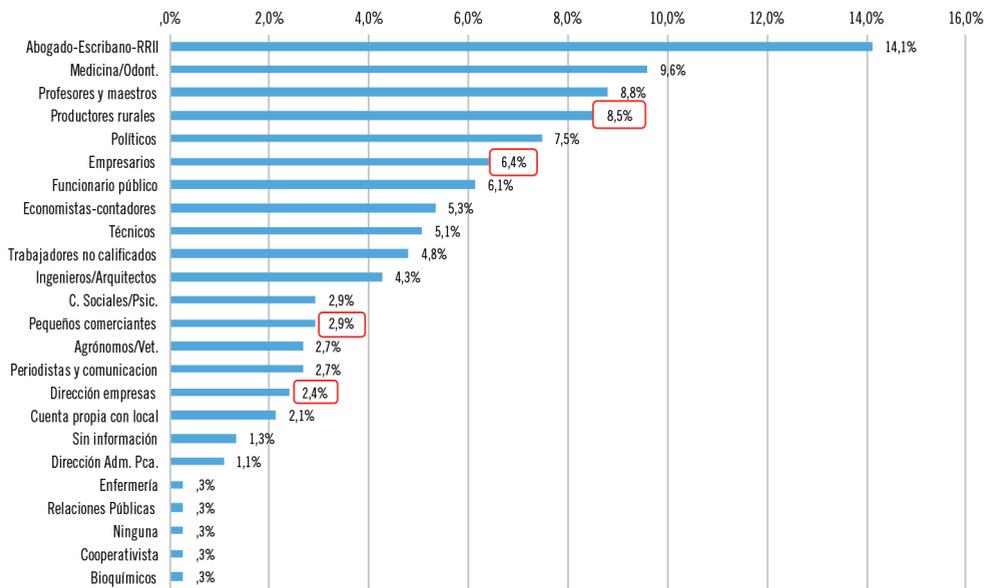
La Figura 3 muestra la dimensión que tiene cada una de las cuatro categorías empresariales, donde se aprecia una alta presencia de productores rurales (8,5 %) y empresarios (6,4 %), en contraposición con una proporción menor de comerciantes (2,9 %) y de directores de empresas (2,4 %). En

**Figura 2.** Total empresarios en la política por partido político por periodo.



Fuente: elaboración propia.

**Figura 3.** Tipos de empresarios en la política.



Fuente: elaboración propia.

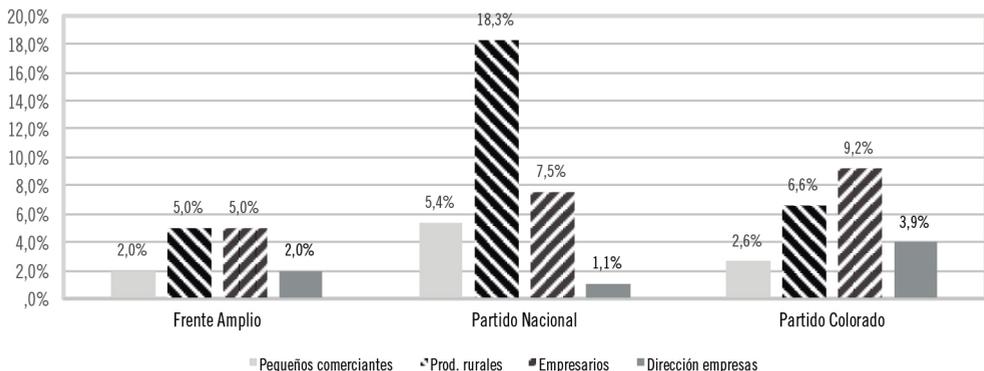
el conjunto de categorías ocupacionales de los políticos, los productores rurales son la cuarta posición en orden de relevancia, por debajo de los abogados/escribanos, los médicos/odontólogos y los profesores/maestros. Los empresarios urbanos se ubican en sexto lugar.

Se aprecia en la Figura 4 la distribución de los distintos tipos de empresarios según el partido po-

lítico al que pertenece<sup>1</sup>. Aquí se observan algunos patrones históricos claros, especialmente la fuerte presencia de productores rurales en filas del Partido Nacional (del 32 % del total de empresarios-

1 Debido a la cantidad de bancas obtenidas por el Partido Independiente y por Unidad Popular, no serán considerados en este análisis.

**Figura 4.** Tipos de empresarios en la política según partido político.



Fuente: elaboración propia.

políticos del Partido Nacional, un poco más de la mitad el 18 % son productores rurales). A su vez, también se observa la vinculación más tradicional del Partido Colorado con el empresariado urbano (tanto como empresarios urbanos como entre los *mánagers*). Por su parte, el Frente Amplio muestra una distribución un poco más plural, teniendo a la tercera parte de sus empresarios-políticos como productores rurales, otra tercera parte de empresarios urbanos y la otra tercera parte entre comerciantes y *mánagers*.

**LOS EMPRESARIOS EN LA POLÍTICA:  
ACERCÁNDOSE A UN PERFIL POLÍTICO  
E IDEOLÓGICO A TRAVÉS DEL ANÁLISIS  
DE CORRESPONDENCIAS MÚLTIPLES.**

Se optó por utilizar el análisis de correspondencias múltiples debido a que es una técnica que permite clasificar un conjunto de categorías de variables en grupos similares, por lo que permite identificar, clasificar y agrupar distintas categorías de variables para la construcción de tipologías de análisis. El análisis de correspondencias múltiples permite realizar una exploración utilizando variables categóricas, reduciendo la complejidad de datos, así como la construcción de jerarquización de los distintos factores explicativos que intervienen en el modelo.

Las variables utilizadas en el modelo de Análisis de Correspondencias Múltiples fueron:

	Variable	Categorías
Variables activas	Ocupación principal	Abogados/Escribanos/RRII Médicos/Odontólogos Economistas/Contadores Ingenieros/Arquitectos Agrónomos/Veterinarios C. Sociales/Psicología Periodistas y comunicación Profesores y maestros Pequeños comerciantes Productores rurales Empresarios Dirección empresas Técnicos

	Variable	Categorías
Variables activas	Ocupación principal	Trabajadores no calificados Funcionario público Políticos profesionales Dirección Adm. Pública Cuenta propia con local
	Posicionamiento ideológico	Izquierda Centro-izquierda Centro Centro-derecha Derecha
Variables suplementarias	Partido político	Frente Amplio Partido Nacional Partido Colorado Partido Independiente Unidad Popular
	Formación educativa	Derecho Medicina/Odontología Ciencias Económicas Ingeniería/Arquitectura Educación Ciencias Sociales Ciencias Humanas Química Agronomía/Veterinaria Militar Educación Media o inferior
	Participación en asociaciones sociales	Productores rurales Empresarios Gremio Trabajadores Cooperativas Estudiantil Autoridades Universitarias Profesionales universitarios Religiosas Clubes deportivos Profesores y maestros Organizaciones DDHH Cultura/social/vecinal Periodismo Directivas de hospitales

La participación de los empresarios en la política aparece más destacada en el Partido Nacional y en segundo lugar en el Partido Colorado. En este apartado se busca entender con qué otras categorías de otras variables aparecen correlacionadas las distintas categorías de empresarios, de forma

tal de aproximarse a una descripción más global del perfil de los empresarios-políticos que participan en ámbitos legislativos y ejecutivos en el periodo 2000-2015.

La primera parte del análisis de correspondencias múltiples consistió en explorar las asociaciones entre las distintas variables categoriales estudiadas<sup>2</sup>, por un lado, las variables político-ideológicas (partido de pertenencia e identificación ideológica) y por el otro lado las variables referidas al origen social (ocupación principal antes del cargo, formación educativa y participación en asociaciones sociales).

El análisis multivariado fue utilizado para describir las relaciones de interdependencia entre variables en algunos factores explicativos principales<sup>3</sup>. El resultado del análisis factorial identificó tres factores, explicativos del 20,81 % de la varianza y que de acuerdo con el procedimiento de Benzécri explican el 50 % de la inercia total. Cada uno de los factores expresa relaciones entre variables categoriales, y en función de los resultados obtenidos construimos algunas categorías y ejes analíticos para la interpretación gráfica del posicionamiento y tipos de dirigentes en el campo político.

En la Figura 5 se presentan gráficamente los primeros dos factores. El Factor 1 se estructura en función de la oposición entre Políticos profesionales (+) *versus* Tribunales<sup>4</sup> (-). El Factor 2 se estructura en función de la oposición entre Capital cultural (+) *versus* Capital económico y político (-). Así pues, el análisis combinado de los factores se estructura en dos dimensiones o planos del gráfico. La lectura del eje de abscisas "X" identifica posiciones de

dirigentes y partidos políticos desde la izquierda de perfiles más tribunos en la política, mientras que hacia la derecha se ubican los perfiles de políticos profesionales. La lectura del eje de ordenadas "Y", se encuentra hacia arriba los perfiles de dirigentes con mayor capital cultural, en oposición hacia abajo de los perfiles de dirigentes y partidos políticos con mayor capital económico y político.

Resulta relevante apuntar que en la Figura 5 el tamaño de los rombos implica una mayor concentración de casos (dirigentes) en una categoría. A su vez, las variables activas (ocupación y posicionamiento ideológico) se muestran en color rojo; mientras que las variables suplementarias (formación educativa, partido político y participación en asociaciones colectivas) se muestran en color azul.

Los dos ejes dividen el espacio de la figura en cuatro cuadrantes. En el cuadrante izquierdo-inferior se encuentran los perfiles de políticos con un perfil más tribuno y con mayor capital económico y político. En el cuadrante de la izquierda superior se ubican los políticos con un perfil más tribuno y con mayor capital cultural. Del otro lado, a la derecha superior se encuentran los perfiles de políticos profesionales y con mayor capital cultural. Finalmente, en el cuadrante derecho inferior se encuentran los perfiles de políticos profesionales con mayor capital económico y político.

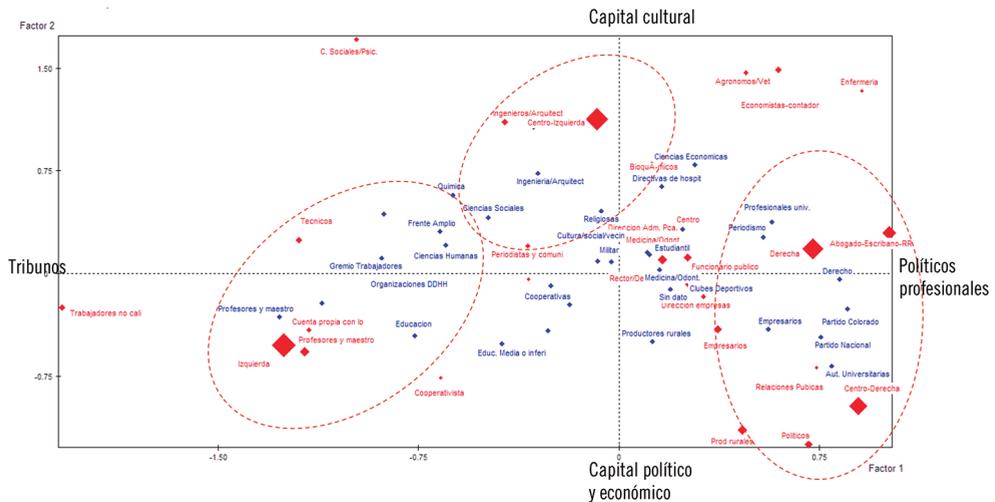
Como se aprecia en la Figura 5, los perfiles de políticos de izquierda poseen dos perfiles. Un perfil más a la izquierda y tribunicio, especialmente en el cuadrante izquierdo inferior. Así pues, aparecen categorías a destacar como ser: profesores y maestros, los cuentapropistas, trabajadores no calificados, cooperativistas, así como con cierta proximidad con la participación en organizaciones sociales vinculadas a los gremios de trabajadores, de la educación y organizaciones de derechos humanos. Un segundo perfil en el cuadrante izquierdo superior, con dirigentes políticos ubicados en una posición de centroizquierda, con una participación más acentuada de perfil educativo de alto capital cultural y profesionales universitarios (ingeniería, química, ciencias sociales, ciencias humanas) y con ocupaciones menos vinculadas con las profesiones liberales clásicas, más tecnológicas, vinculados a saberes técnicos, pero también a periodistas/escritores y a las ciencias sociales.

2 Se realizó un análisis bivariado de las variables encontrando varias asociaciones estadísticamente significativas (correlaciones superiores a 0,2 y test de significación 0,000).

3 Para la construcción de los factores se consideraron los valores *eigenvalues* o valores propios de inercia de cada eje obtenidos que arrojaron un valor de 0,72 para el primer factor y de 0,62 para el segundo y el tercer factor.

4 El término tribuno lo utilizamos en el sentido definido en Serna (2004) para comprender la incorporación en el campo político de un conjunto de dirigentes y partidos que cumplen como función del tribuno en el sentido de la democracia griega, de la expresión y defensa de las demandas e intereses del pueblo en el interior de las instituciones políticas.

Figura 5. Análisis de Correspondencias Múltiple. Factores 1 y 2.



Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, a la derecha de la Figura 5 se ubican los perfiles de políticos centrales para este artículo que indaga sobre la relación entre políticos y élites económicas. En el cuadrante superior a la derecha (pero muy cercanos al eje de las abscisas) se encuentran las profesiones liberales clásicas y los políticos profesionales, así como quienes poseen mayor capital cultural. En tanto en el cuadrante derecho inferior se ubican los empresarios, los productores rurales, los directores de empresas, relativamente cercanos con los partidos tradicionales (Partido Colorado y Partido Nacional), así como próximo en forma equidistante con los perfiles ideológicos de derecha y centroderecha.

Asimismo, los empresarios aparecen cercanos con la participación en asociaciones sociales vinculadas al mundo empresarial y algunos espacios de la sociedad civil como ser: organizaciones de empresarios, de productores rurales, clubes deportivos y organizaciones profesionales.

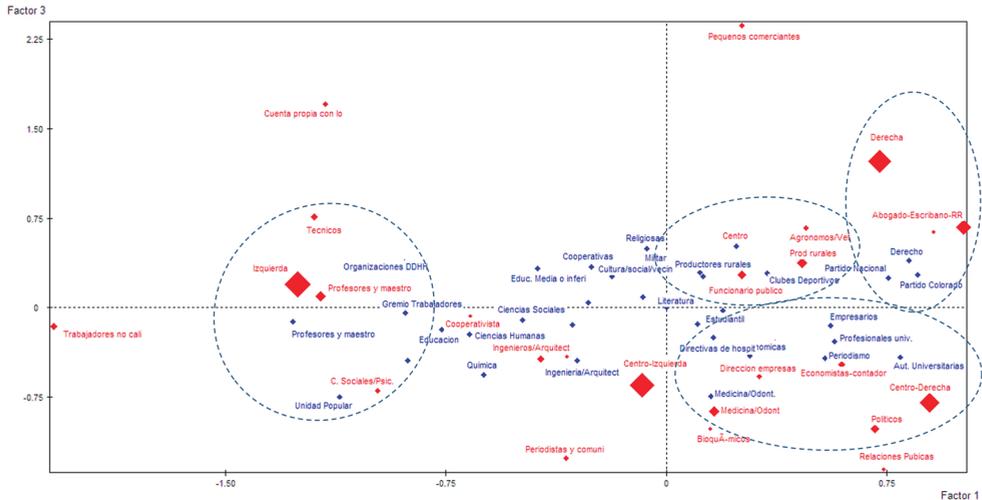
En la Figura 6 complementamos el análisis combinando el Factor 1 eje definido por la oposición entre Políticos profesionales (+) versus Tribunos (-), con el Factor 3 eje estructurado a partir de la oposición entre la pertenencia a Sectores medios patrimoniales y profesiones jurídicas (+) versus Políticos profesionales y profesiones liberales clásicas (-).

El análisis descriptivo del eje del Factor 1 vuelve a reproducir una oposición entre la posición del ala izquierda del Frente Amplio en una posición más tribunicia, mientras que los partidos políticos tradicionales se posicionan con sectores de centroderecha como derecha y más próximos al perfil clásico de políticos profesionales. Casi en el punto medio de ambos polos opuestos, el ala centroizquierda del FA se encuentra entre el perfil tribunicio y los políticos profesionales. En este eje, las diferentes categorías de empresarios vuelven a posicionarse más cercanos a los perfiles de políticos profesionales clásicos y de los partidos tradicionales.

El análisis del Factor 3 en cambio encuentra a la mayoría de los actores, posiciones ideológicas y categorías sociales ubicadas en torno a los valores medios.

El aporte interesante que brinda este gráfico para la lectura del posicionamiento de los empresarios en el campo político se encuentra en la división de las categorías de empresarios entre los cuadrantes a la derecha. Por un lado, en el cuadrante derecho superior se encuentran los productores rurales, más próximos en términos relativos a los partidos tradicionales, particularmente del Partido Nacional, a la derecha ideológica y el perfil clásico de los políticos profesionales. Por otro lado, en el cuadrante derecho inferior se encuentran los

**Figura 6.** Análisis de Correspondencias Múltiples. Factores 1 y 3.



Fuente: elaboración propia.

empresarios urbanos y máangers de empresas, que se ubican en el cuadrante de los sectores políticos de centroderecha, de los políticos profesionales y también de las profesiones universitarias liberales en general, pero los máangers también están próximos a la centroizquierda.

## CONCLUSIONES

El trabajo procuró abordar la participación y reclutamiento de los empresarios en la política desde una perspectiva de sociología política. Uruguay aparece como un laboratorio interesante de análisis, tanto por su tradición histórica de democracia durante el siglo xx, como por los cambios recientes de circulación de élites políticas y económicas en las primeras décadas del siglo xix.

El desarrollo histórico de la democracia uruguaya es posible encuadrarlo como un caso de modernización política con la formación de una élite política profesional. En el ciclo de democratización más reciente se registran procesos de rotación de los partidos tradicionales y ascenso de la izquierda que favorece la circulación de las élites y la creciente popularización de la clase política. En forma paralela se producen cambios relevantes en la

modalidad de desarrollo económico que también desencadena procesos de circulación de las élites económicas y su relación con las políticas. El reciente regreso de una coalición de centroderecha liderada por el Partido Nacional en las elecciones de 2019 vuelve a poner en primer plano la relación entre élites políticas y económicas

En este marco, el trabajo centra su atención en el reclutamiento y dimensionamiento de los empresarios en la política, en tanto categoría y grupo social con ventajas desde el punto de vista de poder instrumental y simbólico para poder incidir y participar sobre el poder político. El origen ocupacional o profesional de los políticos que ocupan cargos de gobierno o de representación resulta fundamental para ayudar a comprender y dimensionar el peso que tienen algunos actores en el campo político. En este sentido, y siendo objetivo de este estudio, se ha podido constatar la relevancia que tiene este dimensionamiento en la relación existente entre política y empresarios, al menos en el sentido estricto de la participación directa de empresarios en la política.

De la evidencia empírica recogida se ha podido obtener cierta información relevante que a su vez es coincidente con los antecedentes bibliográficos y la literatura comparada de la sociología política

del reclutamiento y trayectorias de los dirigentes políticos, particularmente de los patrones de ingreso y carrera de los empresarios en la vida política (Codato *et al.*, 2014).

En primer lugar, se puede apreciar una sobrerrepresentación formal de empresarios ocupando cargos políticos, el total de empresarios en la política se ubica en torno del 20,2 % de los puestos relevantes. La representación descriptiva de los empresarios en los cargos políticos es tres veces mayor a la proporción de las categorías de empresarios en el conjunto de la población.

Las evidencias empíricas refuerzan la hipótesis de sobredimensionamiento político de los grupos empresariales en la política cuando se los compara con el peso que tienen esas categorías en la estructura social de cada país (Carnes y Lupu, 2015). La proporción de empresarios que participan directamente en la política es significativa en comparación regional, menor al promedio latinoamericano pero parecido a otros países de desarrollo humano similar, por ejemplo, Argentina (Serna y Bottinelli, 2019).

Más allá de las evidencias empíricas aportadas, debe considerarse que la participación tanto en forma cuantitativa como cualitativa de los empresarios en la política es bastante más significativa. De los estudios de reclutamiento y carreras políticas de las élites políticas disponibles a nivel nacional hay constataciones empíricas recurrentes que la participación de los empresarios es aún más extendida e incisiva en la “alta política” del Parlamento, a nivel del Senado y de los líderes políticos partidarios, así como en los puestos estratégicos del gabinete ministerial de los Gobiernos, particularmente en el área de economía y finanzas (Serna *et al.*, 2012). Además, hay que sumar la influencia indirecta de los empresarios en la política a través de la acción colectiva de las gremiales y asociaciones empresariales.

Mediante el Análisis de Correspondencias Múltiples se pudo identificar algunos perfiles diferenciados de grupos políticos dirigentes.

Por un lado, perfiles de políticos con mayor grado de profesionalización política y más alto capital económico se encuentran más próximos a posiciones políticas ideológicas identificadas al centro-derecha y la derecha. Por el otro lado, perfiles de

políticos con mayor capital cultural se encuentran más próximos a posiciones de centroizquierda y dirigentes políticos con ocupaciones más tribunicias se encuentran cercanos a las posiciones ideológicas más a la izquierda.

Los perfiles de políticos originarios de profesiones de mayor capital económico y los políticos profesionales se ubican más próximos al Partido Nacional y el Partido Colorado. Por su parte, las categorías empresariales vinculadas a la producción rural están más cercanas al Partido Nacional, mientras los empresarios urbanos al Partido Colorado.

En el caso del Frente Amplio se identifican dos grupos de dirigentes políticos. Por un lado, perfiles de políticos más vinculados a profesiones universitarias de alto capital cultural se encuentran más próximos del espacio ideológico de centroizquierda, mientras por otro, políticos provenientes de ocupaciones más plebeyas y tribunicias (profesores, maestros y trabajadores no calificados) más próximos a los sectores identificados a la izquierda.

El grupo de políticos provenientes del campo de las profesiones vinculadas a actividades empresariales en Uruguay se encuentran en forma predominante más cercanos al tipo de político empresario definido al inicio del trabajo, de políticos que ingresan al campo político a partir de una posición privilegiada en el campo empresarial, particularmente provenientes de la categoría de productores rurales, con disponibilidad y motivación para dedicarse a la política y convertirse luego en políticos profesionales. Se trata de carreras políticas convergentes entre los perfiles de profesiones liberales clásicas y los políticos profesionales, así como con quienes poseen mayor capital económico y político; y se ubican ideológicamente en posiciones relativamente cercanas y equidistantes entre el centro-derecha y la derecha, y divididas sus adhesiones políticas entre los partidos Colorado y Nacional.

La rotación de partidos en el gobierno favoreció la circulación élites políticas. En los nuevos partidos políticos grandes y pequeños la presencia de empresarios es menor, con un perfil más cercano al tipo definido en este trabajo como empresario político, asociado a categorías empresariales vinculadas al *management* y emprendimientos de base urbana industrial o comercial. Se trata en general de

empresarios políticos que se ubican en el espectro ideológico entre el centroizquierda y el centroderecha, y con tipos de carreras aún incipientes.

Los cambios recientes reseñados para el caso uruguayo dan cuenta de procesos de circulación y renovación de las élites políticas en un ciclo de asentamiento de las instituciones políticas y la democracia. Los procesos de diversificación del reclutamiento social y la circulación interna de dirigentes están intrincadamente vinculados con la estabilidad política y la reproducción de las élites políticas, tal como fue señalado por la literatura en otras democracias de larga data (Gaxie, 2017; Verzichelli, 2018).

La dinámica reciente de las élites políticas en Uruguay muestra la presencia significativa de las élites económicas dentro los cuadros dirigentes políticos, reafirmando evidencias empíricas y debates contemporáneos en la literatura comparada de élites políticas (Higley, 2018; Verzichelli, 2018; Codato *et al.*, 2014). No obstante, al menos para el caso uruguayo, lo anterior no significa la transformación del patrón dominante del perfil de militantes partidarios y políticos profesionales en la integración de la élite política. La aparición de candidaturas *amateurs* y novatos en la escena electoral, que se presentan muchas veces como *outsiders* en la política, cohabitan con la integración a partidos

políticos y con la aspiración al inicio de carreras políticas profesionales.

En el caso de la participación de empresarios en Uruguay, dos perfiles aparecen como relevantes. Uno dominante, más tradicional, que lo llamamos políticos empresarios, dirigentes que provienen de la categoría de los productores rurales de corte rentista, de profesionales mayoritarios en Derecho que se presentan y aspiran a dedicarse a la política como vocación (parafraseando a Max Weber) en la mayoría de los casos sin mencionar públicamente su condición de empresario. Este tipo es más frecuente su participación en organizaciones políticas conservadoras y en sectores alineados ideológicamente a la derecha. Por otro lado, aparecen los empresarios políticos, un perfil de políticos que se presentan como empresarios asociados a categorías manageriales de gestión y dirección de empresas, así como de empresarios modernos y urbanos que preferentemente participan en corrientes y partidos políticos ideológicamente hacia el centro político tanto en las alas de centroderecha como de centroizquierda. El estatus social de empresarios “exitosos” acompañados de un discurso managerial donde a la gestión económica es usualmente utilizada como un atributo positivo, de novedad política y contraposición ante el político profesional y partidario clásico.

## ANEXOS DE CONTRIBUCIONES FACTORIALES DE LAS VARIABLES ACTIVAS

### Valores obtenidos con el modelo de Análisis de Correspondencias Múltiples

Factor	Valores propios: inercia del eje	Varianza explicada	Porcentaje acumulado	Inercia explicada cálculo Benzécri
1	0,7229	7,61%	7,61	30,34%
2	0,6296	6,63%	14,24	10,26%
3	0,6241	6,57%	20,81	9,40%

### Ocupación principal recodificada

Variables activas, categorías	CONTRIBUCIONES			SENTIDO		
	Eje 1	Eje 2	Eje 3	Eje 1	Eje 2	Eje 3
Abogado-Escribano-RR	9,95	0,98	5,18	1,01	0,30	0,68
Medicina/Odontología	0,21	0,08	6,48	0,16	0,10	-0,89
Economistas/Contador	1,44	9,76	0,82	0,60	1,49	-0,43
Ingenieros/Arquitecto	0,48	4,49	0,92	-0,43	1,10	-0,49
Agrónomos/Veterinarios	0,42	4,57	0,95	0,48	1,47	0,67
C. Sociales/Psicología	1,96	6,80	1,15	-0,98	1,71	-0,70
Periodistas y comunicación	0,30	0,17	3,59	-0,34	0,20	-1,14
Profesores y maestros	8,88	2,45	0,07	-1,18	-0,57	0,10
Pequeños comerciantes	0,13	0,02	13,09	0,26	-0,08	2,36
Productores rurales	1,25	8,87	0,96	0,46	-1,14	0,37
Empresarios	0,40	1,05	0,45	0,37	-0,41	-0,29
Dirección empresas	0,16	0,01	0,82	0,32	-0,17	-0,62
Técnicos	5,04	0,24	2,33	-1,20	0,24	0,76
Trabajadores no calificados	14,43	0,24	0,10	-2,09	-0,25	-0,16
Funcionario público	0,28	0,06	0,38	0,26	0,12	0,28
Políticos	2,80	9,92	6,59	0,71	-1,25	-1,03
Cuenta propia con local	1,86	0,28	6,12	-1,16	-0,41	1,78

### Posicionamiento ideológico sector

Variables activas, categorías	CONTRIBUCIONES			SENTIDO		
	Eje 1	Eje 2	Eje 3	Eje 1	Eje 2	Eje 3
Izquierda	29,64	5,92	0,84	-1,26	0,20	0,20
Centroizquierda	0,13	27,23	9,18	-0,08	-0,65	-0,65
Centroderecha	11,96	16,10	11,14	0,90	-0,80	-0,80
Derecha	8,27	0,75	28,85	0,72	1,22	1,22

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcántara, M. (2012). *El oficio del político*. Madrid: Tecnos.
- Barran, J., Nahum B. (1986). *Battle, los estancieros y el Imperio británico*. Montevideo: Banda Oriental.
- Bértola, L., Rodríguez J., Stolovich L. (1987). *El poder económico en el Uruguay*. Montevideo: CUI.
- Best, H., Cotta, M. (2000). *Parliamentary Representatives in Europe, 1848-2000*. Oxford: Oxford University Press.
- Caetano, G., (1985). Los caminos políticos de la reacción conservadora. 1919-1933. *El primer batllismo. Cinco enfoques polémicos* (pp. 129-149). Montevideo: Banda Oriental.
- Cannon, B. (2016). *The right in Latin America. Elite power, hegemony and the struggle for the State*. New York: Routledge.
- Cárdenas, J. (2014). *El poder económico mundial: análisis de redes de interlocking directorates y variedades de capitalismo*. Madrid: CIS-Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Carnes, N., Lupu, N. (2015). Rethinking the Comparative Perspective on Class and Representation: Evidence from Latin America. *American Journal of Political Science*, 59(1), 1-18.
- Codato, A., Bolognesi, B., Mattos, R. K. (2015). A nova direita brasileira: uma análise da dinâmica partidária e eleitoral do campo conservador. *Direita, volver!: o retorno da direita e o ciclo político brasileiro* (pp. 115-143). Sao Paulo: Fundação Perseu Abramo.
- Codato, A., Costa, L. (2018). *Reconversão, popularização e ambição: três conceitos sobre as elites parlamentares brasileiras*. Curitiba: ABCP.
- Codato, A., Domingues, C. L., Massimo, L. (2014). Clasificando ocupações prévias à entrada na política: uma discussão metodológica e um teste empírico. *Revista Opiniao Pública*, 20(3), 346-362.
- De Sierra, G. (1989). Estado y empresarios en el Uruguay postdictadura. *Revista de Ciencias Sociales*, 1(3), 14-28.
- Durand, F. (2010). Empresarios a la presidencia. *Revista Nueva Sociedad*, 225, 68-85.
- Garcé, A., Yaffé, J. (2005). *La era progresista*. Montevideo: Fin de Siglo.
- Gaxie, D. (2017). Democracy and elites. *Corvinus Journal of Sociology and Social Policy*, 8(3), 17-37.
- Genieys, W. (2011). *Sociologie Politique des Élités*. Paris: Armand Colin.
- González, L. (1993). *Estructuras Políticas y Democracia en Uruguay*. Montevideo: Fondo de Cultura Universitaria.
- Hartmann, M. (2007). *The sociology of elites*. London: Routledge.
- Higley, J. (2018). Continuities and Discontinuities in Elite Theory. En H. Best, J. Higley (eds.) *The Palgrave handbook of political elites* (pp. 25-40). London: Palgrave-Macmillan.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2011). Redatam, 25 de octubre de 2018, de INE, <https://www.redatam.org/binury/RpWebEngine.exe/Portal?BASE=CPV2011&lang=esp>.
- Lanzaro, J. (2008). La socialdemocracia criolla. *Revista Nueva Sociedad*, 217, 40-58.
- Mallo, S. (2011). *Carlos Real de Azúa: un intelectual inasible*. Montevideo: Banda Oriental.
- Marengo, A., Serna, M. (2007). Por que carreiras políticas na esquerda e direita não são iguais? recrutamento legislativo no Brasil, Chile e Uruguai. *Revista Brasileira de Ciências Sociais*, 22(64), 93-113.
- Monestier, F. (2017). *Formas de actuación política de las élites económicas, Argentina. Chile y Uruguay en perspectiva comparada*. Santiago de Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Neves Costa, P., Costa L., Nunes, W. (2014). Os senadores-empresários: recrutamento, carreira e partidos políticos dos empresários no Senado brasileiro (1986-2010). *Revista Sociologia e Política*, 22(52), 47-57.
- Real de Azúa, C. (1969). *La clase dirigente*. Montevideo: Nuestra Tierra.
- Real de Azúa, C. (1981). *El patriciado uruguayo*. Montevideo: Banda Oriental.
- Real de Azúa, C. (1984). *Uruguay: ¿una sociedad amortiguadora?* Montevideo: Banda Oriental.
- Sartori, G. (1986). *Elementos de ciencia política*. Barcelona: Ariel.
- Serna, M. (2004). *Reconversão democrática das esquerdas no cone sul*. San Pablo: EDUSC-ANPOCS.

- Serna, M. (2014). Empresarios y gobierno en el giro a la izquierda en Uruguay: ¿paradójicas convivencias? En M. Boado (comp.), *El Uruguay desde la sociología* (pp. 365-378). Montevideo: Departamento de Sociología-UDELAR.
- Serna, M., Bottinelli, E. (2016). Una década y media de giro a la izquierda en Uruguay: cambios y permanencias en los grupos políticos dirigentes. En M. Boado (ed.), *El Uruguay desde la sociología* (pp. 25-44). Montevideo: Departamento de Sociología-UDELAR.
- Serna, M., Bottinelli, E. (2019). El poder fáctico de las élites empresariales en la política latinoamericana: un estudio comparado de ocho países. *Élites, políticas fiscales y privilegios en América Latina y el Caribe*. Buenos Aires: CLACSO-OXFAM.
- Serna, M., Bottinelli, E., Maneiro, C., Pérez, L. (2012). *Giro a la izquierda y nuevas élites en Uruguay: ¿renovación o reconversión?* Montevideo: CSIC-UDELAR.
- Verzichelli, L. (2018). Elite circulation and stability. En H. Best, J. Higley (eds.), *The Palgrave handbook of political elites* (pp. 573-592). London: Palgrave-Macmillan.
- de Ciencias Sociales, y en Facultad de Ciencias Económicas y de Administración, Universidad de la República. Investigador Nivel II Sistema Nacional de Investigadores (Uruguay). Doctor en Ciencia Política Universidad Federal de Río Grande del Sur (Brasil). Licenciado en Sociología, Universidad de la República (Uruguay). Coordinador Grupo de Trabajo de CLACSO Élites empresariales, Estado y Dominación. Estudios comparados de élites políticas y económicas en América Latina, particularmente de los giros a la izquierda y a la derecha en las últimas décadas. Publicaciones de libros, capítulos y artículos a nivel internacional. Profesor invitado en varias universidades, especialmente en Brasil y Francia. Presidente del Colegio de Sociólogos del Uruguay.

**Eduardo Botinelli** es Asistente de investigación y docencia efectivo, Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República (Uruguay). Candidato a Doctor en Sociología, Universidad de la República (Uruguay). Licenciado y Magister en Sociología, Universidad de la República (Uruguay). Integrante del Grupo Dirigentes y Poder del Departamento de Sociología, Universidad de la República. Estudios comparados sobre élites políticas en Uruguay y América Latina. Publicaciones de libros, capítulos y artículos a nivel nacional e internacional. Secretario del Colegio de Sociólogos del Uruguay. Director de Factum, consultora en estudios sociales, electorales y de opinión pública.

## NOTAS BIOGRÁFICAS

**Miguel Serna** es Profesor Agregado, Dedicación total, Departamento de Sociología, Facultad

