

Artículos / Articles

Asociacionismo en entidades profesionales y científicas de la sociología *Membership in sociological scientific and professional associations*

*Clara Inés Guilló Girard

Universidad Complutense de Madrid. Dpto. Sociología IV. España/Spain
cguillo@ucm.es

Paloma Santiago Gordillo

Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS). España/
psantiago@cis.es

Recibido / Received: 19/06/2016

Aceptado / Accepted: 02/09/2016

RESUMEN

Este trabajo analiza el asociacionismo profesional a partir de los datos del Estudio de la Situación Profesional de la Sociología en la España Actual. Tres variables clave, conocimiento, pertenencia y participación, permiten explorar la membresía en las organizaciones más significativas: Colegios profesionales, Asociaciones científicas de Sociología, Asociaciones de Ciencia Política; y, Asociaciones profesionales especializadas. Se generan perfiles asociativos según cuatro variables: cercanía profesional a la Sociología, formación de postgrado, edad y sexo. La membresía es diferencial según las características de las entidades, siendo significativa la multipertenencia. Además, bajo el enfoque del capital social se analiza la relación con las ganancias específicas para sus miembros. Los resultados apuntan a dos conclusiones: existe un perfil diferenciado entre colegios y asociaciones; y el asociacionismo se dirige más a la consolidación de carreras profesionales que al inicio de trayectorias laborales, por lo que la adquisición de capital social se orientaría hacia este primer objetivo.

Palabras clave: Asociacionismo, capital social, colegio profesional, identidad profesional, Sociología.

ABSTRACT

This paper analyzes the professional association context for sociologists. Three key variables, knowledge, membership and participation, lead us to explore membership in the most significant organizations: professional associations, scientific associations (for Sociology and/or Political Science) and professional specific-field associations. We have generated different types of associative profiles according to four variables: age, sex, postgraduate education, and career development-closeness to sociology. Membership is differential according to the characteristics of each organization. Multiple-membership is also significant. Additionally, the relationships between membership and profits are analyzed under the focus of social capital approach. The results achieved point to two conclusions. First, there is a distinct profile for each subtype of organization: Professional or Scientific associations. Secondly, membership is mainly aimed at enhancing career's development rather than set in motion a career path by beginners. Thus, acquisition of social capital is oriented towards this first goal.

Keywords: Membership, social capital, professional association, professional identity, Sociology.

*Autor para correspondencia / Corresponding author: Clara Inés Guilló Girard. Universidad Complutense de Madrid. Dpto. Sociología IV. Madrid, España. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Campus de Somosaguas, 28223 - Pozuelo de Alarcón, Madrid, España

Sugerencia de cita / Suggested citation: Guilló, C., Santiago, P. (2016). Asociacionismo en entidades profesionales y científicas de la sociología. *Revista Española de Sociología*, 25 (3 Supl.), 115-136.

(<http://dx.doi.org/10.22325/fes/res.2016.10>)

INTRODUCCIÓN

El trabajo que se presenta¹ ha sido desarrollado en el marco del *Estudio de la situación profesional de la Sociología en la España actual (2014-2016)* impulsado por la Federación Española de Sociología (FES) y el Ilustre Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología (en adelante Colegio Nacional) como un proyecto propio de ambas instituciones². Se realizó a partir de una encuesta online³ a personas graduadas, licenciadas y/o doctoras en sociología y/o en ciencias políticas y sociología.

Entre los objetivos del proyecto estaba identificar el grado de conocimiento, la membresía y participación activa en las principales entidades profesionales y científicas relacionadas con la profesión de sociólogo/a. Por ello nos aproximamos al asociacionismo en la Sociología explorando la identidad profesional de acuerdo con los perfiles de membresía de las organizaciones presentes en la encuesta; reflexionando al mismo tiempo sobre qué ventajas puede aportar la membresía a una entidad científica o profesional, sobre todo en términos de capital social.

Tras exponer el enfoque teórico-metodológico del trabajo, exponemos el análisis desarrollado en tres partes. La primera evidencia el desconocimiento de las y los licenciados o egresados sobre las organizaciones de estudio. La segunda presenta un perfil básico del asociacionismo (pertenencia) en función de cuatro variables: la percepción subjetiva de la cercanía profesional a la Sociología

como disciplina, la formación de postgrado adquirida, la edad y el sexo. También se profundiza en el tipo de membresía según las características de las entidades y la multipertenencia. La tercera y última parte del análisis relaciona el asociacionismo con las ganancias específicas que se pueden obtener siendo miembro de una entidad. Lo cual se ha establecido en relación al acceso a espacios donde adquirir capital social (autoridad, contactos y visibilidad) y también capacidades (información especializada).

Las entidades por las que preguntaba el estudio⁴ son organizaciones muy diversas respecto a su creación y sus objetivos; por lo que resulta de interés describir algunas de sus características, al menos de las principales entidades estatales.

El Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología (en adelante Colegio Nacional) fue creado en 1953. Es una entidad de derecho público. Actualmente tiene un desarrollo territorial en colegios independientes⁵ si bien su futuro organizacional es ser “Consejo Nacional de Colegios Profesionales”. Sus objetivos se dirigen a: defender los intereses profesionales, promoviendo y consolidando las oportunidades de profesionalización y reconocimiento social; promover los intereses científicos y profesionales de las especialidades para fomentar su desarrollo en España; mejorar la preparación de licenciados/as para el mercado de trabajo; y ofrecer servicios de mutualismo, previsión y de tipo similar. Su afiliación aproximada es de 2535 socios/as⁶.

- 1 Una primera versión del trabajo fue presentada el 30 de junio del 2016 en el marco del XII Congreso Español de Sociología (Gijón, 30 de junio 1 y de julio de 2016).
- 2 A quien agradecemos su invitación para participar en el proyecto. Agradecemos a los/as evaluadores/as, y a José Beltrán y Manuel Fernández Esquinas sus comentarios en relación a este artículo.
- 3 Su título fue “La situación profesional de los titulados y doctores en Sociología y Ciencias Políticas”. Trabajo de campo del 5 de septiembre al 15 octubre del 2014. Cuestionario online (con 127 preguntas) alojado en la Web del Colegio Nacional. Muestreo no probabilístico por autoselección. Se validaron 1033 cuestionarios; el 98,6% de los recibidos. Ver descripción más detallada en Díaz Catalán, et. al., 2016, en este mismo monográfico.

- 4 Fueron: Federación Española de Sociología (FES); asociaciones de sociología de ámbito territorial; asociaciones temáticas (educación, género, migraciones, etc.); Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología; colegios de ámbito territorial; Asociación Española de Ciencia Política (AECPA); asociaciones de Ciencia Política de ámbito territorial; Asociación Española de Estudios de Mercado y Opinión (AEDEMO); Asociación Española de Consultoría Política (AESCOP); y Asociación Española de Marketing (AEMP).
- 5 Adscribe a Madrid, País Vasco, Rioja, Cantabria, Baleares, Canarias, Extremadura, Ceuta, Melilla; en algunos de estos territorios existen delegaciones dependientes del Colegio Nacional.
- 6 Colegios territoriales (excepto Cataluña y Navarra) y Colegio Nacional: 51,5% de mujeres. Datos a 23/03/2015.

La Asociación Española de Estudios de Mercado, Marketing y Estudios de Opinión (AEDEMO) se creó en 1968; sus objetivos fundamentales son: el conocimiento, desarrollo, difusión y control de las técnicas empleadas en la investigación comercial, facilitar la información y mejora de los especialistas en el área, colaborar en la solución de los problemas profesionales de sus asociados, fomentar entre ellos las relaciones de trabajo e interprofesionales, y arbitrar situaciones de conflicto técnico. Representa a unos/as 800 socios/as⁷.

La Federación Española de Sociología (FES) es heredera de la Federación de Asociaciones de Sociología del Estado Español (FASEE) creada en 1979. La renovación corresponde a 1991 y tiene una intencionalidad internacionalista, de representación global, y coordinación y actuación conjunta de la Sociología Española. Representa a unos/as 3000 sociólogos/as⁸. De carácter federal, agrupa a 13 asociaciones de comunidades autónomas, más otra serie de socios colectivos, principalmente instituciones universitarias y de investigación. Sus objetivos principales se dirigen a: canalizar la actuación conjunta de sus miembros, entidades y organismos públicos y privados; servir de cauce de comunicación, coordinación y ayuda mutua; representar y ser portavoz; contribuir al correcto desarrollo y solución de los problemas que afecten al estudio, investigación, difusión, docencia y ejercicio de la Sociología; incluyendo su promoción ante las Administraciones Públicas, y la intervención en aquellas situaciones y comportamientos sociales que afecten al desenvolvimiento de la Sociología y a la actividad de sociólogos y sociólogas.

La Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración (AECPA), fundada en 1993, trabaja para promover el desarrollo de la Ciencia Política y de la Administración en España, perfeccionar sus métodos y técnicas, fomentar sus investigaciones e impulsar la cooperación científica

entre los investigadores, profesores, estudiosos y especialistas de la materia, desde el compromiso con la democracia y los derechos humanos, tanto en España como en el extranjero. Su afiliación es 635 de socios/as⁹.

ENFOQUE TEÓRICO-METODOLÓGICO

La identidad profesional forma parte del proceso de socialización, vincula la identidad laboral con la identidad social, y en la sociedad actual —aún centralizada en el empleo pese a su crisis— tiene un peso determinante (Bilbao, 2000). Los colegios y asociaciones profesionales y científicas son organizaciones que otorgan membresía y establecen un elemento de identidad y reconocimiento colectivo (Machuca, 2008; Barbour & Lammers, 2015). Estas entidades normalmente juegan un papel importante en el cambio y desarrollo institucional de las disciplinas, especialmente si tienen un rol como agencias regulatorias (Greenwood, *et al.*, 2002). Esto último apenas ocurre en el caso de la Sociología, porque es una profesión que no ha experimentado una institucionalización corporativa (a diferencia de médicos, psicólogos o ingenieros), y por tanto su ejercicio profesional no requiere la colegiación. Por otro lado, la diversidad intrínseca de la praxis sociológica, unida a factores históricos de desarrollo de las entidades, limitan el acercamiento al asociacionismo desde la perspectiva de la identidad profesional (el enfoque original del estudio no contemplaba un análisis en profundidad de esta cuestión).

La diversidad y riqueza del desempeño sociológico contrasta con la falta de conocimiento social sobre la aportación de nuestra disciplina al ámbito laboral (Zabaleta, 2013), y juega en contra de la definición de perfiles profesionales propios. Ni siquiera hay un cuerpo de Sociólogos y Politólogos del Estado, por ejemplo en el CIS, ni en sus homólogos autonómicos. Todo ello dificulta tener elementos comunes de reconocimiento profesional. Por otro lado, podría influir en la vivencia subjetiva de cuál es la afinidad

7 Datos a 23/03/2015 según su Web. No tienen que ser licenciados/as en Sociología.

8 Sumando todos los tipos de membresía en torno a la entidad. Miembros individuales directos: 240 socios/as (datos a 23/03/2015).

9 Datos de asociados/as a 23/03/2015 según su Web.

de la trayectoria laboral personal respecto a la Sociología. Lo más adyacente a la identidad profesional en esta propuesta es el análisis de la autopercepción de cuál es la cercanía del trabajo actual respecto a la Sociología, y cuál es la cercanía de la trayectoria laboral anterior¹⁰. En este caso parece haber una asociación positiva con la pertenencia asociativa, lo cual no es necesariamente igual en otras profesiones (Barbour & Lammers, 2015), ni puede darse como determinante para el asociacionismo.

Una función casi natural de cualquier organización es generar recursos para sus miembros; por ejemplo información y contactos a través de servicios y espacios de encuentro y visibilización de sus miembros. Ciertamente, una de las aportaciones que una organización realiza a sus miembros se produce en términos de capital simbólico, lo que para algunos autores/as formaría parte del capital social. Esto refiere a la autoridad y el reconocimiento como elementos de pertenencia a una comunidad, y como posibles fuentes de prestigio (Bourdieu 1980; 1986). Así, adquirir capital social es un objetivo que guiaría el asociacionismo profesional, pudiendo definirse como una serie de recursos que los individuos pueden obtener a partir de las estructuras de las redes sociales en las que participan (García-Valdecasas, 2011). En este sentido hemos querido comprobar si se da una membresía específica por tipo de entidad y si la multipertenencia puede responder a esta lógica.

Reconociendo la complejidad del concepto de capital social (Häuberer, 2011), aquí enfatizamos su aspecto relacional y cívico: es una función asociativa. Si la identidad profesional supone aludir a praxis, conductas, creencias y valores compartidos (Barbour & Lammers, 2015; Thorton, *et al.*, 2012), el capital social aludiría tanto a dimensiones simbólicas como tangibles: actores que han de invertir

dinero (membresía) para obtener beneficios concretos en su desarrollo profesional (competencias, capital simbólico y social, etc.).

Respecto a la adquisición de competencias profesionales las organizaciones científicas y profesional tienden a ofrecer servicios específicos de información y formación: cursos, seminarios, jornadas, congresos, etc. De esta forma, otro elemento de interés para el análisis fue relacionar la pertenencia a entidades con la valoración subjetiva de una serie de competencias (aptitudes y conocimientos en teoría adquiridos en el estudio de la licenciatura/grado)¹¹. El objetivo era comprobar si una peor apreciación de éstas competencias supondría una tendencia hacia la colegiación/asociacionismo para favorecer su adquisición. Tratamos de analizar los datos buscando generar una hipótesis en torno a la idea de que las personas que se sienten menos preparadas, son más jóvenes y están en una situación más precaria (por ejemplo buscando empleo), tienden más al asociacionismo porque necesitan más recursos (más capacitación y capital social). En el análisis se observaron relaciones positivas, pero muy diferenciadas por tipo de entidad.

Metodológicamente la estrategia general de análisis ha sido explotar la única pregunta de la encuesta¹² en la que se interrogaba por el conocimiento, la membresía y la participación activa en las organizaciones científico-profesionales de las personas graduadas, licenciadas y/o doctoradas en sociología y/o en ciencias políticas y sociología.

10 Pregunta 108 “¿Hasta qué punto dirías que tu trabajo está relacionado con la Sociología, la Ciencia Política o la Gestión Pública, es decir, con lo que estudiaste en la Universidad?”; y pregunta 109 “¿Y con los trabajos anteriores a lo largo de tu trayectoria profesional?”. Categorías de respuesta para ambas: mucho/bastante/regular/poco/nada/NS.

11 Pregunta 110 “Puntúa, por favor del 1 al 10 la formación adquirida en los siguientes campos: Conocimientos teóricos; Conocimientos prácticos”; y Pregunta 111 “Puntúa, por favor del 1 al 10 las habilidades desarrolladas en tus años de estudio: Capacidad de análisis; Capacidad de interrelacionar temas; Capacidad de comunicación; Capacidad de trabajar en equipo; Capacidad para tomar decisiones”.

12 Pregunta 117 “¿Conoces o eres miembro de alguna de las siguientes organizaciones profesionales de la Sociología o la Ciencia Política? (Marca la respuesta que mejor refleje tu relación con cada asociación)”. Categorías de respuesta: no la conozco/ la conozco/sigo sus actividades/soy miembro/soy miembro y participo activamente/ NS.-NC.

Para el análisis se agruparon las organizaciones recogidas en la encuesta en cuatro tipos que reflejaban sus características diferenciales: (a) Colegios profesionales (Nacional y territoriales), (b) Asociaciones Científicas de Sociología, (c) Asociaciones Científicas de Ciencia Política; y, (d) Asociaciones profesionales especializadas.

Se crearon tres variables específicas (conocimiento, pertenencia y participación) para examinar la relación de los/as profesionales con cada una de las organizaciones señaladas, teniendo en cuenta que las categorías originales eran excluyentes y por suma suponen el 100%. Dichas categorías de respuesta eran: 1. *No la conozco*. 2. *La conozco*. 3. *Sigo sus actividades*. 4. *Soy miembro*. 5. *Soy miembro y participo activamente*. En cuanto a las nuevas variables de análisis, en primer lugar se diferenció entre quien “no conoce” (la misma categoría que en la variable original) y quien “conoce” las entidades por las que pregunta el estudio. El resto de las opciones se han englobado en una única: “conoce”. A partir de quienes afirmaban estar al tanto de ellas se procedió a distinguir la membresía; esto es: profesionales que “pertenecen” y que “no pertenecen” a las organizaciones. De este modo, la pertenencia sumaba a quienes respondían a las categorías originales de la encuesta de “soy miembro” o “soy miembro y participo activamente”. El resto de las categorías de respuesta que específicamente no aludía a ser socio/a (“la conozco” y “sigo sus actividades”) se han considerado dentro de la categoría de “no pertenencia”¹³.

De acuerdo con los datos, dado el desconocimiento que existe sobre el asociacionismo en la Sociología española, se ha querido proporcionar un perfil de la afiliación profesional en torno a las variables que más pudiesen estar vinculadas con la identidad profesional y con la generación de capital social. Estas son: situación profesional, trayectoria laboral, acceso al empleo, salario, valoración de conocimientos y competencias. Todo ello en relación al sexo, la edad, la cohorte, y el nivel formativo alcanzado.

CONOCIMIENTO DE LAS ENTIDADES Y PERFILES DE AFILIACIÓN

(Des)conocimiento del panorama asociativo científico-profesional

Casi la totalidad de las personas entrevistadas (96,5%) conocen al menos una asociación profesional o científica relacionada con la Sociología o la Ciencia Política, aunque el 40% no pertenezca a ninguna —mayor proporción de pertenencia entre las mujeres (45,9%) que entre los hombres (2,1%)—. Esto no parece un mal dato si tenemos en cuenta que no es una profesión cuya práctica esté institucionalizada, no dándose por tanto el requisito de la membresía. De hecho, un 60% de afiliación es extraordinario, lo que nos lleva a tener algunas cautelas a la hora de generalizar este dato al conjunto de personas licenciadas y egresadas. Es pues más interesante detener la mirada en un primer momento en el grado de conocimiento que hay sobre las entidades profesionales y científicas. Aquí podemos hablar de un panorama inadvertido, ya que para bastantes, las asociaciones profesionales y científicas son desconocidas.

Aunque puede haber explicaciones que aludan al marco muestral, sobre todo en el desconocimiento del ámbito politológico, es llamativa la falta de referencias asociativas en general, sobre todo en ámbitos cercanos, esto es territoriales. El grado de desconocimiento sobre las entidades es el siguiente. AEDEMO es una asociación ignota para el 56,1% de las personas encuestadas; el 23,9% no conoce a la FES; el 50,3% desconoce la existencia de alguna asociación de sociología de ámbito territorial; el 63,3% no conoce asociaciones temáticas sociológicas; el 57,6% ignora la existencia de la AECPA: el 73,8% desconoce las asociaciones de ciencia política territoriales; el 83,3% no conoce AESCOP; y el 77,3% no sabe de la existencia de la AEMP. En cuanto a los colegios profesionales, el 12,7% de las personas encuestadas no conoce al Colegio Nacional de Politólogos/as y Sociólogos/as; y el 33,8% no sabe de ningún colegio territorial. Sobre esta cuestión merece la pena tener en cuenta que en algunas comunidades autónomas las asociaciones científicas agrupan a la sociología y

13 Ver Tabla 5 en Anexo.

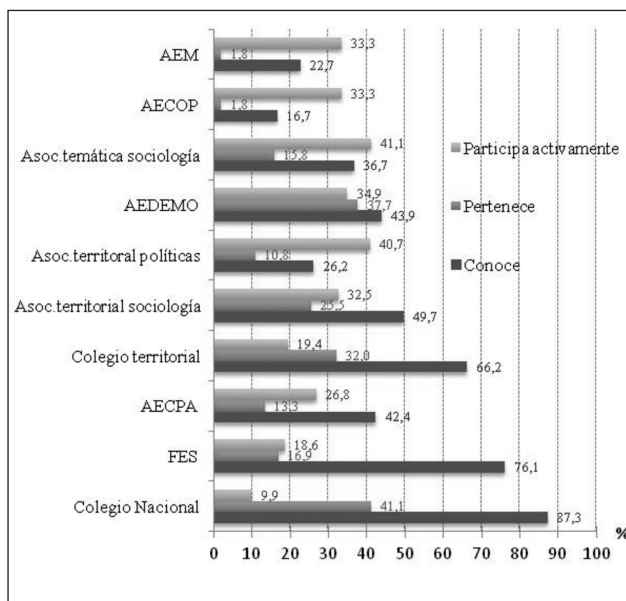


Figura 1. Relación con las principales entidades profesionales y científicas: conocimiento, pertenencia y participación activa (porcentajes^{nota 1})

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la situación profesional de los titulados y doctores en Sociología y Ciencias Políticas 2014. **Nota** ¹: Las bases de cálculo para cada una de las categorías son: *Conoce*: porcentaje sobre el total de personas entrevistadas. *Pertenece*: porcentaje sobre el total que conoce la entidad. *Participa activamente*: porcentaje sobre el total de personas que pertenecen a la entidad.

la ciencia política. Al margen de la nomenclatura, las asociaciones territoriales de sociología también agrupan a los/as politólogos/as locales.

Dado la diversidad de empleos que pueden desempeñarse con una licenciatura en Sociología¹⁴, puede que la falta de información asociativa tenga que ver con la propia disciplina. Efectivamente, aquellas personas cuyos trabajos están muy relacionados con los estudios de Sociología, Ciencias Políticas o Gestión Pública, tienen un mayor conocimiento de cualquiera de las entidades, (exceptuando el Colegio Nacional cuyo conocimiento es independiente de la relación del trabajo actual con

la profesión así como del sexo, de la relación con la profesión, o con el hecho de tener el doctorado).

La situación laboral es una variable también importante en un marco explicativo en torno al capital social y de identidad profesional; una variable que está mediada y relacionada con la edad. En este sentido, dejando a un lado los colegios profesionales, existen relaciones estadísticas significativas entre quienes buscan empleo (18,3%)¹⁵ y tienen menor grado de conocimiento de la FES, la AECPA, y las asociaciones territoriales de Ciencia Política. Puede que el carácter de las organizaciones científicas no transmita a este colectivo qué es lo que puede proporcionarles en términos de mejora

14 Ver por ejemplo los recogidos en el Libro Blanco sobre el Grado de Ciencias Políticas y de la Administración, Sociología y Gestión y Administración Pública de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación, (ANECA, 2005).

15 De las personas que contestaron el cuestionario el 18,3% busca empleo. El 22,7% de todas las mujeres, y el 12,4% de los varones.

de la empleabilidad u ocupación. Este beneficio no sería visible.

En todos los casos los hombres conocen en mayor proporción las entidades que las mujeres. No se aprecian distinciones por grupos de edad, aunque por cohorte sí: cuanto más hace que se obtuvo la licenciatura o grado, mayor es el conocimiento de cualquiera de las asociaciones. Así, casi la totalidad de quienes se licenciaron antes de 1994 conocen el Colegio Nacional (95,6%) y la FES (82,1%); también siete de cada diez conoce algún colegio territorial y alguna asociación territorial de sociología (58%). La prolongación de estudios hacia la formación de postgrado influye positivamente en el reconocimiento de organizaciones, quizás por estar más tiempo en contacto con la disciplina. Tener el doctorado parece clave en todos los casos. Esto es muy característico respecto a la FES, conocida entre el 94,6% de los/as doctores/as. De hecho, el 90% de quienes trabajan en el sector de la educación (código CNAE) identifica la entidad.

En general, las entidades *más conocidas* son: Colegio Nacional (87,3%), FES (76,1%), colegios territoriales (66,2%), asociaciones territoriales de sociología (49,7%), AEDEMO (43,9%), AECPA (42,4%), asociaciones temáticas de sociología (36,7%), AEMP (22,7%), y AESCOP (16,7%). La relación entre conocimiento, membresía y participación puede apreciarse en la Figura 1.

Asociacionismo profesional y membresía diferenciada

El 60% de las personas que responden la encuesta pertenece al menos a una entidad del estudio. La ausencia de asociacionismo es más frecuente entre quienes estudian (sin ser becarios) y buscan trabajo, especialmente si son jóvenes.

De acuerdo con los cuatro grupos establecidos en el análisis los niveles de membresía entre quienes contestaron a la encuesta son los siguientes¹⁶:

16 El número de respuestas recogidas sobre asociaciones de Ciencia Política y asociaciones profesionales especializadas son escasas; lo que no permite generalizaciones amplias, más allá de señalar que la pertenencia en la muestra es bastante baja.

a) Colegios profesionales (Nacional y territoriales): 44,2% de colegiados; b) Asociaciones científicas de Sociología (que incluye la FES y las asociaciones territoriales y temáticas): 20,5% de afiliación; c) Asociaciones de Ciencia Política: 6,9% de socios/as; y d) Asociaciones profesionales especializadas (AEMP, AESCOP, y AEDEMO): 4,4% de miembros. En general la información recogida indica una manifiesta distinción entre colegios profesionales y asociaciones científicas¹⁷.

El asociacionismo es mayor entre quienes están satisfechos/as con su empleo y no buscan otro (70% de afiliación). En esta línea, la membresía es mayor entre personas con un empleo de dedicación exclusiva o funcionarios/as, profesionales liberales y jubilados/as. Favorece la pertenencia trabajar a tiempo completo (68,4%) frente al tiempo parcial (45,5%), y la contratación indefinida (69,3%). La situación y el sector laboral donde se ejerce la actividad profesional, son indicadores de interés para la colegiación y el asociacionismo. Los datos de la encuesta muestran cómo una situación estable, con un marco laboral normalizado, favorece la afiliación. Dicha situación permite un desarrollo profesional más estable y continuo, en el que no se perdería el contacto con la sociología, y donde la estabilidad laboral favorece el pago de las cuotas a las organizaciones, lo que es *sine qua non* para su pertenencia. En coherencia con la estabilidad laboral, hay una relación significativa con un mayor volumen de ingresos¹⁸. Así, el 89,5% de quienes ganan más de 4000 euros al mes pertenece a alguna entidad, frente al 44,1% de quienes perciben hasta 600 euros. A esto último no están ajenas las propias entidades, ya que las cuotas de afiliación tienden a recoger diferentes situaciones profesionales y de capacidad adquisitiva (ver Tabla 1).

17 Las asociaciones científicas también presentan patrones distintivos que recogemos a lo largo del texto, si bien el número de casos es pequeño y preferimos mantener ciertas cautelas respecto a las generalizaciones.

18 Exceptuando el nivel intermedio de ingresos: de 1201 a 2500 euros.

Tabla 1. Cuotas anuales de afiliación (euros) a las entidades científicas y profesionales de la Sociología (AECPA, AEDEMO, Colegio Nacional, FES) año 2014-2015

Organización	Categoría de socio	Cuota (€)
AEDEMO	Socios	135€
	Junior (–26 años)	66€
	Senior(1)	35,5€
	Profesor Universitario	66€
	Estudiante/ recién Licenciados	35,5€
	Desempleado (tres meses consecutivos)	35,5€
Colegio Nacional	Cuota anual	128€
AECPA	Estudiantes máster	30€
	Doctorandos/as; profesorado jubilado	50€
	Sin contrato indefinido(2)	70€
	Con contrato indefinido; funcionarios y otros	100€
FES	Socios individuales(3)	72€
	Estudiantes y desempleados	30€
	Por afiliación a Comités de Investigación	18€

Nota. (1). Mayores de 65 años, o de 60 años pensionistas con 15 años de antigüedad. (2). Ayudantes, post-docs., eméritos/as, asociados/as. (3). Hay más membresías colectivas.

Fuente: Elaboración propia a partir de las páginas Webs oficiales de las entidades consultadas a 20/03/2015.

En todo perfil asociativo se da una asimetría por sexo, ya que el porcentaje de membresía disminuye al 54,1% entre las mujeres y aumenta al 67,9% entre los hombres. Para ambos lo más frecuente no es la multipertenencia, sino ser socio de una entidad: 62,7% de las mujeres; 53% de los hombres. Los colegios profesionales muestran una menor masculinización que el resto de entidades, donde es más acusada. En las asociaciones científicas de Sociología: 28% socios/ 15% socias. En las asociaciones profesionales: 7,1% socios/ 2,4% socias.

En general, la afiliación profesional en la Sociología está asociada con la edad, con la formación de postgrado (el 74,1% de doctores/as está al menos en una entidad), y con tener un desempeño profesional auto-percibido como “muy relacionado” con la disciplina¹⁹. Existe una relación significativa entre el grado de formación

19 Pregunta 108 “¿Hasta qué punto dirías que tu trabajo está relacionado con la Sociología, la Ciencia Política o la Gestión Pública, es decir, con lo que estudiaste en la Universidad?” Opciones de respuesta: mucho/bastante/regular/poco/nada/NS.-NC.

alcanzada y la membresía. Esto es significativo respecto a la FES (40% de todos los doctores/as), la AECPA, y las asociaciones territoriales y temáticas de Sociología. Sin embargo, este perfil está muy por debajo de la media entre quienes están colegiados: el 72% de doctores/as no pertenecen al Colegio Nacional. La edad y el año de egreso marcan la afiliación a todos los grupos. Las cohortes que se licenciaron/egresaron hace más tiempo muestran un conocimiento mayor de entidades y afiliación. Se asocian más que las cohortes jóvenes, lo que puede responder, al menos en parte, a que sus trayectorias laborales experimentan una mayor distancia con la Sociología estudiada en la universidad. Se reafirma una correlación positiva entre tener un trabajo muy relacionado con la Sociología y la membresía a

asociaciones científicas de Sociología, aunque no tanto con la colegiación²⁰. Estas relaciones son significativas cuanto más relacionada esté la trayectoria profesional anterior y el empleo actual con la Sociología. Precisamente, quien señala que ha tenido un trabajo “muy relacionado” pertenece en mayor medida a las asociaciones científicas (once puntos por encima del total), a las asociaciones profesionales (tres puntos por encima del total), y/o a las asociaciones científicas de Ciencia Política (cuatro puntos por encima del total).

20 Puede haber características en el marco muestral de la encuesta, y en el desarrollo histórico de las organizaciones, que influyan en este resultado.

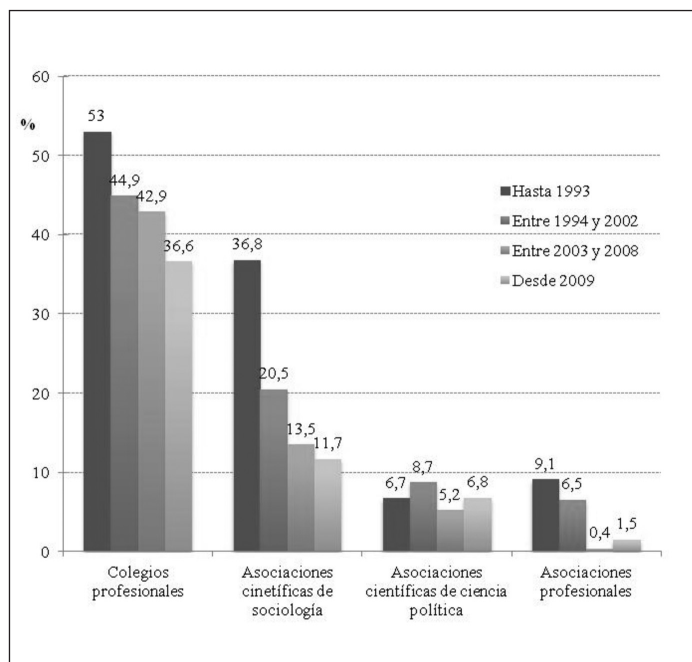


Figura 2. Pertenencia por año de egreso/licenciatura a entidades profesionales y científicas (porcentajes de respuesta por año de egreso/licenciatura)

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la situación profesional de los titulados y doctores en Sociología y Ciencias Políticas 2014.

El perfil asociativo diferencial entre miembros de la FES y de los colegios profesionales puede apreciarse en los siguientes datos (ver Tabla 2). En los Colegios hay menor asimetría por sexo, y mayor diversidad de perfiles formativos y profesionales. Los propios colegios fomentan y aprecian a los/as sociólogos/as como *profesionales polivalentes*²¹. Se aprecia por ejemplo que el 51,1% de quienes valoran como “regular” la relación entre su profesión y sus estudios académicos. Así, el 20,2% trabaja en el sector educativo, el 19,8% en actividades profesionales, científicas y técnicas, el 17,9% en la Administración Pública, y el 9,2% de colegiados/as en el sector de actividades sanitarias y servicios sociales. La membresía no tiene relación con la situación laboral, es independiente. Además, la presencia de licenciados/as que se declaran buscando empleo es mayor (40,7% colegiado/a, frente a un 4,8% afiliado/a la FES), lo que pondría en valor el servicio de empleo de los colegios.

Por su parte en la FES hay mayor membresía de doctores/as (el 40%), y de personas cuyos trabajos están “muy relacionados” con los estudios de Sociología (28,3%). Hay muy baja afiliación entre sociólogos/as cuyos trabajos son autopercibidos con “muy poca relación”. Este mismo patrón lo encontramos respecto a la AECPA y asociaciones de carácter territorial o temático. Dada su orientación científica, la afiliación está más relacionada con la investigación social básica y la academia. Sus miembros se concentran en el sector de la educación (62,7%), y en las actividades profesionales, científicas y técnicas (16,9%). La membresía en entidades científicas

es significativamente menor entre quienes trabajan a tiempo parcial y no compatibilizan su trabajo con otras actividades. Hay aparentemente menos precariedad, lo que es coherente con una mayor afiliación de docentes. La pertenencia es más alta en los ingresos de 1200 y más de 4000 euros.

La formación de postgrado es una variable que ayuda a entender la dirección de algunos patrones diferenciados. Por un lado se encuentran organizaciones profesionales y colegios; en las primeras la pertenencia es mayor entre las personas sin formación de postgrado, y en las segundas la proporción de doctorados/as es menor. Por otro lado están las organizaciones científicas, con un peso determinante de doctores/as.

Por su parte, las asociaciones profesionales (AEMP, AESCOP, y AEDEMO) incorporan una membresía de empresarios/as (25%) y profesionales liberales (26,3%) muy por encima del resto, así como personas con mayores niveles de ingresos: los/as que ganan más de 4000 euros netos mensuales pertenecen en un 31,6%. La membresía de quienes buscan empleo es francamente baja (1,1%)²². En general son las entidades menos conocidas y participadas. Lo que podría depender, además de con el marco muestral, del tipo de servicios que oferta y su especialización. Ello está en relación con la trayectoria laboral de sus miembros, lo que no es ajeno a la crisis económica, ya que el sector que representa ha estado profundamente afectado por ella²³.

21 El Colegio Nacional señala que “son profesionales polivalentes que se dedican al análisis y diagnóstico de la realidad social mediante técnicas cuantitativas y cualitativas, a la gestión de los recursos humanos en las organizaciones, al diseño y gestión de proyectos, a la intervención social con diferentes colectivos en riesgo de exclusión, a la cooperación al desarrollo, a publicidad, a investigación comercial y de mercados, y en general a funciones relacionadas con las relaciones personales y las interacciones sociales de los individuos en sociedad”. Fuente: <http://colpolsocmadrid.org/quienes-somos/ser-sociologo/> (fecha de consulta 20/03/2015).

22 El número de asociados/as a estas organizaciones dentro de la muestra es demasiado bajo como para poder establecer perfiles con claridad. AEDEMO cuenta con una ‘Bolsa de Trabajo’ que proporciona a empresas y profesionales un espacio para publicar sus ofertas y demandas de empleo.

23 Según el presidente de la Asociación Nacional de Empresas de Investigación de Mercados y Opinión Pública (ANEIMO), desde el año 2009 el sector de la investigación de mercados estaba en recesión (AEDEMO, 2013). En las conclusiones del VI Encuentro la Investigación a análisis, se señaló que en 2013 disminuyó un 5,5% la actividad del sector en España (AEDEMO; ANEIMO; ESOMAR, 2014).

Tabla 2. Perfil sociodemográfico y profesional de los miembros por tipo de organización profesional —agrupadas— (porcentajes de pertenencia)

	Colegios profesionales	Asociaciones científicas de Sociología	Asociaciones científicas de CC Políticas	Asociaciones profesionales
TOTAL (%)	44,2	20,5	6,9	4,4
Sexo				
Mujer	42,4	15,0	5,9	2,4
Hombre	46,8	28,0	8,3	7,1
Grupo de edad				
Hasta 29 años	33,8	11,8	6,2	1
Entre 30 y 39 años	43,6	14,2	6,3	2
Entre 40 y 49 años	44,0	24,2	9,7	7,9
Entre 50 y 59 años	51,9	34,0	4,5	7,1
Mayores de 60 años	62,2	41,0	8,2	9,8
Formación de postgrado				
Doctorado	36,4	50,0	16,7	3,1
Máster	46,8	12,0	5,2	3,4
Otra (magister. especialista. ...)	50,0	8,7	2,2	4,3
Sin postgrado	43,9	14,5	4,1	6,4
Situación laboral				
Empleado o funcionario. dedicación exclusiva	45,8	25,6	6,7	4,3
Empleado o funcionario. participa en proyectos	45,1	27,1	7,5	3
Empresario	45,0	0,0	0,0	25
Profesional liberal	50,0	28,9	15,8	26,3
Freelance (irregular)	51,1	24,4	4,4	4,4
Jubilado	57,1	47,6	14,3	4,8
Becario	34,0	17,0	20,8	0
Estudiando (no becario)	26,8	3,6	7,1	0
Trabaja sin remuneración (colaborador. voluntario...)	33,3	26,7	13,3	0
Buscando trabajo	40,7	4,8	0,5	1,1
Ninguna de las anteriores	53,6	10,7	10,7	3,6
Ingresos				
Hasta 600 €	33,8	13,2	4,4	0,0
De 601 a 1200 €	44,9	18,6	7,8	2,4
De 1201 a 2500 €	44,3	28,0	9,0	3,6
De 2501 a 4000 €	50,8	32,8	8,2	12,3
Más 4001 €	63,2	15,8	0,0	31,6
(N)	(457)	(212)	(71)	(45)

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la situación profesional de los titulados y doctores en Sociología y Ciencias Políticas 2014.

Multipertenencia y activismo asociativo

Dado el carácter diferencial de cada tipo de entidad, la multipertenencia es una variable de interés a la hora de analizar el asociacionismo. Si bien el 58% de los/as encuestados/as pertenecan únicamente a una organización; más las mujeres (62,7%) que los hombres (53%). Los datos recogidos permiten afirmar que la multipertenencia es para los/as sociólogos/as un fenómeno casi limitado a la doble membresía: el 27,6% son miembros de sólo dos organizaciones.

Desde la perspectiva de la variable creada "tipo de entidad" (grupo a, b, c, d), se observa que los porcentajes de interrelación no son demasiado altos. Respecto a las diferencias entre la FES y la colegiación hay que señalar que hay mayor multipertenencia entre quienes pertenecen a asociaciones científicas de Sociología con otro tipo de entidades (sobre todo colegios), que al revés. Así la pertenencia a las asociaciones Científicas de Sociología tiende a ser doble respecto a los colegios profesionales en un 46,2%. Mientras que en los colegios profesionales (Nacional, territorial o ambos), sólo el 21,4% pertenecería también a alguna asociación científica de Sociología.

La clave reside en la membresía intragrupal. El 49,1% de los miembros del Colegio Nacional afirman ser miembros de uno territorial. Así mis-

mo, el 53,8% de afiliados/as a la FES lo son al mismo tiempo de una asociación territorial de Sociología. Igual ocurre con el 42,9% de los/as socios/as de AECPA respecto a alguna asociación territorial de Ciencia Política o que incluya a politólogos/as. La multipertenencia presenta además una lógica geográfica. Prácticamente la mitad de la membresía es doble sobre el mismo territorio. Por lo que el 50% de colegiados/as (en un colegio territorial) son miembros de una asociación de Ciencia Política, y/o de Sociología en el mismo ámbito.

Por otro lado, la multipertenencia implica mayor inversión (más cuotas). Desde la perspectiva del capital social, tendría más sentido cuanto mayor diversidad de recursos aportase la entidad al afiliado/a. Es decir, cada entidad tendría una aportación genuina, diferente, que no duplica a la anterior. Esto supondría un beneficio específico para la inversión. Esta idea, que forma parte de nuestro marco explicativo, contrasta la membresía a entidades de similares características. Parece señalar la necesidad de obtener un capital local y nacional distinto, mediante una membresía territorial diferenciada. Lo que puede hacer referencia al modo en que se ha desarrollado el asociacionismo sociológico en España, y el tipo de relaciones inter-asociativas que se han dado.

Tabla 3. Multipertenencia a entidades profesionales y científicas por número de entidades a las que se pertenece y por sexo (porcentajes de respuesta dentro de cada sexo y frecuencia)

	Mujer	Hombre	N.C.	Total
%				
Una entidad	63,7	53,0	50,0	58,0
Dos entidades	26,7	28,4	50,0	27,6
Tres entidades y más	10,5	18,5	0,0	15,4
Total	100	100	100	100
(N)	(322)	(296)	(2)	(620)

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la situación profesional de los titulados y doctores en Sociología y Ciencias Políticas 2014.

La multipertenencia está influenciada por la auto-percepción de la cercanía profesional con la sociología, y también con la edad. A menor relación, menores porcentajes de pertenencia²⁴. La formación de postgrado no parece tener una función explicativa en este sentido, a excepción del doctorado. Lo que se explicaría por la necesidad de visibilidad en espacios científicos, y de difusión de la actividad investigadora. La participación de jóvenes puede estar más relacionada con doctores/as y doctorandos/as jóvenes, que con recién egresados que buscan mejorar su empleabilidad a través de la formación y los servicios de empleo (este último exclusivo para socios o colegiados). Las organizaciones contienen pocos espacios manifiestos que transmitan con claridad las posibilidades de adquirir capital social. Los espacios de visibilidad parecen más científicos y el capital a adquirir puede tener más que ver con el capital simbólico de pertenecer a una comunidad (Bourdieu 1980), que con los contactos profesionales.

Finalmente, independientemente de lo anterior, el estudio distingue entre “miembros” y miembros que “participan activamente” (ver Gráfico 1). El número de casos no permite un análisis muy pormenorizado por entidad²⁵, siendo más interesante, una mirada sobre los tipos asociativos²⁶.

Los porcentajes de miembros activos es bastante similar entre los colegios profesionales (7,3%) y las asociaciones científicas de Sociología (8,4%); siendo escaso entre las asociaciones de Ciencia Política (2,5%) y las asociaciones profesionales especializadas (0,4%). Hay más hombres participativos, que mujeres, si bien esta masculinización difiere. Por

ejemplo en la FES no es apreciable, 18,2% de socias activas frente 19,2% de hombres; pero en las entidades territoriales y temáticas la diferencia es casi el doble, y en los colegios también.

La pertenencia activa puede relacionarse con la consolidación de una carrera profesional, ya que a partir de los 40 años se declara con más frecuencia, y también entre licenciados/as hace más tiempo (hasta 1994). En las entidades territoriales, de cualquier tipo, hay bastante participación de jóvenes. Los nuevos modelos de doctorado²⁷ pueden influir en que estén participando activamente en las organizaciones territoriales, menos competitivas que las nacionales y temáticas, para visibilizarse. De hecho la formación de postgrado tiene una influencia positiva en la participación activa: a mayor formación, mayor participación. De nuevo, los/as doctores/as muestran más activismo. Dado que para la consolidación de una carrera académica requieren²⁸ acceder a espacios de difusión del trabajo de investigación, tales como publicaciones en revistas propias de las entidades, presentación de comunicaciones y ponencias en congresos, seminarios, etc.

CAPITALES Y CAPACIDADES ¿QUÉ GANANCIAS SE OBTIENEN DEL ASOCIACIONISMO?

¿Qué ofrecen las entidades?

Los perfiles asociativos señalados en el apartado anterior son coherentes con perfiles profesionales diferenciados (especialmente científicos). Así mismo es posible apreciar el modo en que las organizaciones emplazan a estos perfiles en sus actividades, servicios y objetivos. Los colegios y asociaciones ofrecen servicios en coherencia con sus propios objetivos. No es nuestra intención analizar cualitativamente los mismos, pero sí ofrecer una mejor comprensión de las ventajas que se obtienen con la afiliación. Por este motivo presentamos una síntesis (ver Tabla 4) de los principales servicios cuyo acceso es exclusivo o preferente para socios/as.

24 El 54,5% de quienes señalan que su trabajo actual está “poco” relacionado con la Sociología no pertenecen a ninguna entidad, lo que ocurre en el 59,4% de quienes dicen que su trabajo está “nada” relacionado.

25 Colegio Nacional n=36, (9,9%); FES: n=24, (18,6%); AECPA n=15, (26,8); Colegios territoriales n=40,0, (19,4%); Asociaciones territoriales de Sociología n=40,0, (32,5); Asociaciones territoriales de Ciencia Política n=11, (40,7%); AEDEMO n=15, (34,9%); Asociaciones temáticas de Sociología n=23, (41,1%); AESCOP n=1, (33,3%); AEMP n=3, (33,3).

26 Casos: (a). Colegios profesionales n=76; (b). Asociaciones científicas de Sociología n=87; (c). Asociaciones de Ciencia Política n=26; (d). Asociaciones profesionales especializadas n=4.

27 En programas regulados por el RD 1393/2007 y en programas regulados por el RD 99/2011 podrán presentarse para su evaluación como tesis doctoral un conjunto de trabajos publicados por el doctorando/a.

28 Ver por ejemplo J. L. Castillo Gimeno (2012).

Tabla 4. Servicios exclusivos para los/as miembros de las entidades profesionales y científicas (AEDEMO, Colegio Nacional, FES) 2015

Entidad	Espacios específicos	Publicaciones	Información	Formación	Empleo	Directorio
Colegio Nacional (1)	Organización y participación en, grupos de trabajo temáticos	Revista Hoja Informativa	Suscripción a listas de distribución temáticas	Becas y descuentos en actividades propias	Servicios de Empleo y carrera profesional	Inscripción (opcional) en el listado de peritos
	Posible cesión de sus instalaciones para actividades		Difusión de actividades profesionales de socios/as	Descuentos en actividades externas		Facilita el contacto a medios de comunicación de colegiados/as expertos/as
AEDEMO		Revista Investigación y Márketing	Boletín Al Día	Becas y descuentos en actividades propias	Bolsa de empleo	Directorio de profesionales
		Acceso a Biblioteca virtual		Bolsa de ayuda ESOMAR internacional		
		Descuentos en publicaciones				
FES (2)	Adscribirse a 4 comités de investigación y usar sus servicios	Revista Española de Sociología (papel y online)	Boletín FES Suscripción a listas de distribución temáticas	Descuentos adicionales en actividades propias	Difusión de ofertas en Boletín FES	Guía Española de Sociología

Nota: (1). Oferta descuentos en la contratación de servicios comerciales de otras empresas; un primer asesoramiento jurídico gratuito y otros servicios de tipo mutualista. (2). Contempla establecer servicios comunes de carácter técnico para la asistencia, asesoramiento e información de sus miembros federados. Los socios de instituciones federadas tienen algunas ventajas específicas o descuentos.

Fuente: Elaboración propia a partir de las páginas Web oficiales de las organizaciones consultadas el 20/03/2015

En todos los casos se sobreentiende el derecho a la participación y representación asociativa. No se profundiza en los espacios de encuentro que promueven las entidades, porque forman parte de sus actividades genéricas. Pero sí merece la pena destacar el valor que tienen para la generación de capital social, pues son lugares de intercambio. Por ejemplo, desde la FES se enfatiza que “El trabajo en grupo, la cooperación y los intercambios mutuos

(...) son necesarios para que la sociología alcance sus fines. Se espera de los sociólogos que participen en discusiones sobre su propio trabajo así como sobre el trabajo de otros sociólogos.”. Desde AEDEMO se subraya que la asociación es el vehículo idóneo para estar en contacto con la actualidad del sector y sus profesionales, y que “(hacerse socio) sobre todo es la manera de sentirse parte de un colectivo y de colaborar juntos para el impulso y

reconocimiento de esta profesión en el entorno económico y social”.

En último lugar, no queremos dejar de hacer mención a una ganancia simbólica que está asociada a la adscripción a códigos éticos y de calidad, y que por tanto puede favorecer obtener un capital simbólico de prestigio y autoridad (Bourdieu, 1980; 1986). Por ejemplo, en AEDEMO —que consta de Comité de ética—, es obligatorio adherirse al Código Internacional CCI/ESOMAR de prácticas legales en materia de mercado y de opinión. La FES como miembro de la International Sociological Association comparte su Código Deontológico, que ha adaptado. A su vez, el Colegio Nacional cuenta con la Declaración de Principios Deontológicos para el Ejercicio Profesional de la Ciencia Política y la Sociología.

Ganancias posibles del asociacionismo

El análisis de la encuesta se ha centrado en los contactos y oportunidades de empleo, y en la adquisición de capacidades, como hipótesis de ganancias posibles del asociacionismo.

Contactos y oportunidades de trabajo

El asociacionismo y la colegiación deberían favorecer la adquisición de contactos profesionales para la empleabilidad y el desarrollo profesional; por lo que sería lógico que las personas que buscan trabajo invirtiesen, especialmente, en entidades con servicios de empleo. Un servicio que ofrecen los colegios y las asociaciones profesionales. Todos los perfiles asociativos mostraban una tendencia clara entre la satisfacción en el empleo actual y la pertenencia²⁹. La estabilidad laboral y consolidación de la trayectoria laboral influyen también positivamente. Lo que no excluye que se busquen contactos, mejores ofertas de empleo, ofertas de participación en proyectos, etc.

Todas las entidades ofertan en mayor o menor medida, espacios de encuentro (debates, coloquios, jornadas, congresos, etc.), y de formación. Todas

sirven para la construcción de redes, de un modo u otro. El *networking* (contactos profesionales) ayuda a generar oportunidades (laborales, de negocios, de visibilidad, etc.). Interesa tanto a quien busca empleo como a quien no. Ya hemos explicado la importancia de la visibilidad en este sentido para quienes trabajan en la Universidad o aspiran a ello. La única forma de aproximarnos a esta variable explicativa es relacionar la pertenencia a una organización con el acceso al puesto de trabajo (de quienes tienen trabajo)³⁰, y valorar el peso de la multipertenencia en la situación profesional.

En esta variable hay relaciones significativas en los siguientes casos. Primero, entre los que encontraron su empleo en el ámbito privado a través del servicio colegial. El 95,2% eran colegiados/as; algo lógico teniendo en cuenta que para acceder al servicio de empleo hay que ser miembro. La segunda relación significativa se da entre quienes encontraron el trabajo a través de sus contactos personales. Aquí el 39,4% estaba colegiado, y el 14,4% pertenecía a alguna asociación científica de Sociología. La tercera relación surge entre quienes encontraron su empleo gracias a una consultora/*head hunter*. El 23% pertenece a una asociación profesional.

Pensando en las ganancias del asociacionismo, tiene sentido pensar que hay profesionales que requieren especialmente de contactos para desarrollar su actividad profesional. Así, se aprecia que, en relación con la situación profesional³¹ según ocupación, hay mayor doble membresía entre profesionales liberales, y *freenlances*, seguidos por estudiantes (no becarios). Quienes trabajan a tiempo completo se

30 Esto está relacionado con las preguntas: P,51 “¿Cómo entraste en contacto con la empresa en la que ahora trabajas o trabajabas?” (empleados/as en empresas privadas y ONGs); y P,95: “¿De qué manera ingresaste en la empresa?” (trabajadores/as de empresas públicas). Si nos centramos en la personas que trabajan en una empresa pública (solo hay 34 casos), no encontramos relaciones significativas entre pertenencia y modo de acceder a estas empresas.

31 No hacemos mención a quienes definen su situación profesional como “Trabaja sin remuneración (colaborador, voluntario...)”. Sólo hay 8 casos y presenta problemas de validez. Define la relación con la entidad a la que se pertenece, pero no la situación laboral de esa persona; ej.: ¿son desempleados voluntarios?

29 Ver Tabla 6 en Anexo.

asocian en mayor medida (68,4%), pero lo hacen fundamentalmente a una única entidad (58,1%). Por el contrario, los/as sociólogos/as que trabajan a tiempo parcial y desarrollan también otra actividad remunerada, son quienes reflejan más diversidad multi-asociativa. La membresía es del 57,4%; el 48,6% tiene doble membresía; y el 22,8% está asociado a tres y más entidades. En línea con lo anterior, se da mayor multipertenencia (a tres y más entidades) entre jubilados/as, profesionales liberales y funcionarios que trabajan por proyectos. Las personas que no compatibilizan su media jornada con otra actividad, son las que menos se asocian (49,5%). Cuando lo hacen es fundamentalmente a una sola organización (el 62,3%).

Capacitación y actualización profesionales

Tanto las entidades científicas como las profesionales ofrecen espacios de formación. No son espacios exclusivos para sus miembros pero sí con un acceso preferente y más barato. Nuestra hipótesis de partida era que las personas que se percibían a sí mismas con una peor preparación por parte de sus estudios universitarios³², tenderían a asociarse o colegiarse en mayor medida para acceder a este tipo de capacitación y adquirir conocimientos y habilidades. Fundamentalmente aquellas capacidades más relacionadas con el mercado de trabajo.

Los datos que relacionan la valoración de los “conocimientos prácticos adquiridos” en la carrera y la pertenencia a entidades profesionales y científicas, solo parecen seguir un patrón significativo en el caso de estas últimas. Así, cuanto más se puntúa dicha adquisición, mayor grado de membresía se refleja: entre ocho y nueve puntos por encima del total de pertenencia. Esto frente a la tendencia en los colegios profesionales, que se sitúan en una valoración *regular* o *media* (3-7 puntos). La oferta de servicios de los colegios profesionales se orienta con mayor claridad a la adquisición de conocimientos diversos para el mercado de trabajo

de la Sociología. Es por tanto natural que quienes se sienten menos preparados, tiendan a colegiarse para acceder a tal capacitación.

Por su parte, los resultados hallados sobre los “conocimientos teóricos adquiridos” hacen que sea difícil establecer relaciones significativas³³. Puede que la apreciación de una mejor preparación teórica vincule más fuertemente hacia entidades que precisamente favorecen el desarrollo y difusión de tendencias y teorías sociológicas. Este es el caso de la FES y las asociaciones temáticas y territoriales de Sociología; lo que representa una tendencia lógica con el perfil profesional de sus asociados/as. Merece la pena señalar que el 25,2% de los/as miembros de las asociaciones científicas de Sociología sitúan sus conocimientos teóricos entre 9 y 10 puntos. En general, si circunscribimos esta cuestión a la pertenencia o no a las entidades (a ninguna o al menos a una), se aprecia que, a menor grado de conocimientos teóricos adquiridos, mayor probabilidad de no membresía, y al contrario³⁴.

En último lugar se ha analizado la membresía de acuerdo con la apreciación subjetiva sobre los “conocimientos y aptitudes necesarias en el desarrollo de la trayectoria profesional”³⁵. Aquí puede señalarse que

- 33 Los porcentajes de pertenencia son mayores entre quienes expresan un conocimiento teórico mayor, aunque las diferencias no son siempre estadísticamente significativas.
- 34 Sólo es significativo para quienes se sitúan en un punto intermedio (5-6) y no pertenece a ninguna entidad (49,7%). Consideramos que si la muestra hubiese sido mayor la relación sería significativa en todos los casos, pero con el número actual es imposible afirmarlo con seguridad.
- 35 Pregunta 112 “De la siguiente serie de aptitudes y conocimientos ¿hasta qué punto te son necesarias en tu trabajo o te han sido necesarias en tu trayectoria profesional hasta el momento?”: realidad social; actitudes de los consumidores; estadística; historia; análisis político; presentación de proyectos; hablar en público; relacionar datos; redactar documentos; técnicas de investigación; conocimientos teóricos; trabajar en equipo; organización y planificación del trabajo y de equipos; toma de decisiones; idiomas; informática y TIC; técnicas de negociación. Categorías de respuesta: mucho; bastante; regular; poco; nada; NS. Entre ellos el “trabajo en equipo” no es valorado positivamente como necesario, y no se relaciona con la pertenencia a ninguna entidad.

32 Pregunta 110 “Puntúa, por favor del 1 al 10 la formación adquirida en los siguientes campos: conocimientos teóricos, conocimientos prácticos”.

los conocimientos más teóricos, y los de formulación de proyectos e investigación, están más presentes entre los/as miembros de asociaciones científicas, junto con los idiomas. Algo de tremenda relevancia para la publicación y la investigación. Los conocimientos de mercado, presentación de informes, negociación y tecnologías están fuertemente vinculados a la pertenencia de asociaciones profesionales especializadas: AEMP, AEDEMO, AESCOP. Entre colegiados y colegiadas, dado la diversidad de perfiles profesionales, no hay asociaciones significativas tan fuertes; tiende a ser más parecida a la de organizaciones profesionales. De este modo, se valora principalmente la visión relacional y de síntesis, las técnicas de negociación y de toma de decisiones.

Podemos concluir que el tipo de conocimientos y aptitudes que más se valoran están emparejadas positivamente con el tipo de entidad a la que se pertenece. No hemos de olvidar aquí cuál es el perfil de la membresía a cada tipo de organización en relación con la profesión (cercanía auto-percibida a la Sociología), puesto que es una variable interrelacionada. Puede que necesitar estas aptitudes y conocimientos implique asociarse o colegiarse en mayor medida para obtenerlos, o bien que el hecho de ya haberlas adquirido favorezca el desempeño asociativo. En cualquier caso, sí parece haber una relación, ya que claramente es un variable que corresponde a los perfiles profesionales que se han descrito dentro de los perfiles de membresía identificados.

CONCLUSIONES

El desconocimiento de muchas entidades profesionales y científicas es un indicador de la falta de identidad profesional entre los sociólogos y sociólogas. La institucionalización y la existencia de entidades profesionales con fuerte presencia pública podrían ser condiciones que favorezcan generar una identidad profesional común. Respecto a esto hay algunas debilidades organizativas, históricas y legales. Existen voces que señalan, por ejemplo, la necesidad de que generen un mayor clima social en torno a la profesión, proyectándola y creando la necesidad de la misma, con colegios activos respecto a su defensa tanto en relación con las institucio-

nes públicas como en la visibilidad en el mundo empresarial y social (Zabaleta, 2013, p. 30). En cualquier caso, intervenir en este panorama es uno de los objetivos de los colegios y asociaciones de nuestra disciplina, pero la falta de identidad profesional no parece favorecer la membresía a las organizaciones (como demuestran los datos), lo que puede incidir en su representatividad. Ciertamente, las entidades profesionales y científicas juegan un papel vital en la construcción de la identidad profesional (Scott, 2008; Ashforth, *et al.*, 2011; Moore, 1970; Parsons, 1999), aunque su análisis ha quedado fuera del objeto de este capítulo.

Nuestro marco interpretativo sobre el capital social en relación al asociacionismo profesional debe valorarse como tentativo y pendiente de una mayor profundización, aún así, hemos podido relacionar positivamente los aspectos simbólicos y tangibles del capital social en el asociacionismo científico. Pertenecer a la FES y a entidades temáticas de Sociología o territoriales favorece la adquisición de este tipo de recursos para sus miembros. Al mismo tiempo parece que aquellos sociólogos con una peor percepción de su capacitación y en búsqueda de empleo tienden más a colegiarse porque les pueden ofrecer formación y servicios de empleo, es decir un capital social más tangible.

Si pensamos en términos de capital social, las entidades científicas y profesionales contemplan entre sus actividades generales el proporcionar espacios de encuentro para los y las profesionales de la Sociología. Las asociaciones científicas proponen actividades muy de tipo congresual, lo que explica la presencia mayoritaria de doctores entre sus miembros. Así mismo, los Comités de investigación y los grupos temáticos, que son espacios *naturales* de intercambio, son en general poco activos (salvo excepciones territoriales, y en ámbitos como la Sociología de la educación, o la Sociología del trabajo). Por su parte los colegios profesionales, apuestan por la presentación de publicaciones y debates, aunque fundamentalmente ofrecen servicios de empleo, y de capacitación profesional y especialización, (aunque no hay por qué ser miembro para acceder a estos últimos, ni siquiera ser licenciado en Sociología). Sería interesante valorar en qué medida son los y las jóvenes quienes

acceden a la formación y en qué porcentaje de colegiados/as son lo que lo hacen.). Son las asociaciones profesionales especializadas las que tienen más diversidad de tipo de espacios de encuentro, pero son las menos conocidas entre las personas que respondieron la encuesta. También ofertan servicios de capacitación profesional, aunque un análisis superficial al detalle de lo ofertado permite ver cómo está más orientado a profesionales que buscan actualizar o perfeccionar conocimientos. Quizás esto sea una razón para que sean menos conocidas y participadas por los/as jóvenes que contestaron la encuesta.

Si el 67% de quienes pertenecen a alguna entidad se siente en su trabajo actual mucho o bastante cercano a la Sociología, cabe pensar que la Sociología debería acercarse a esos otros ámbitos con menor cercanía percibida en los que también trabajan los sociólogos; por ejemplo para ayudar a visibilizar a esos licenciados la mirada distintiva que les aporta su disciplina.

En general, la afiliación profesional (única o múltiple) está masculinizada, asociada a la edad y por tanto al año de finalización de los estudios así como a la formación de postgrado y al desarrollo de una actividad profesional muy vinculada a la Sociología, la Ciencia Política y la Gestión Pública. Hay dos perfiles asociativos claramente diferenciados en función de la asociación u organización profesional a la que se pertenece: por un lado las organizaciones más netamente profesionales (colegios y otras organizaciones profesionales) y por otro las asociaciones con un marcado carácter científico y fuerte vinculación a la academia y/o docencia. Visto desde esta perspectiva del asociacionismo se dibujan claramente las trayectorias divergentes de unos y otros en España, y de los pocos puntos de conexión existentes entre estos mundos profesionales que requieren aptitudes y capacidades muy diferentes para el desarrollo profesional de la Sociología en la academia, la empresa privada o la administración pública, y en este sentido las personas que desarrollan su trayectoria profesional en estos espacios buscan (o encuentran) en el asociacionismo réditos distintos.

En último lugar, no queremos dejar de señalar que la pertenencia en todas sus facetas, y la participación activa asociativa, están masculini-

zadas. Las mujeres además desconocen en mayor medida el tipo de entidades profesionales y científicas que configuran el panorama asociativo de la Sociología en España. Las profecías en materia de género no tienen por qué cumplirse, en la American Sociological Association (ASA), las mujeres son la mayoría de sus miembros desde el año 2005 (Sce-lza, *et al.*, 2011, p. 5). Queda pendiente pues una reflexión desde las propias organizaciones sobre la igualdad de género en las entidades. Por un lado, no hay líneas de trabajo internas al respecto (no son conocidas al menos), y por otro, los comités de investigación y las asociaciones temáticas en materia de género no son ni muy numerosas ni muy activas. Queda entonces, trabajo por delante en este ámbito.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AEDEMO. 2013. Entrevista a Lluís Fatjó-Vila, presidente de ANEIMO: "La investigación aporta luz a esta gran incertidumbre que nos rodea". *Boletín Al Día*, págs. 11-13. Recuperado 5/5/2015 de http://www.aedemo.es/aedemo/images/stories/boletin_aldia/aldia_may_13.pdf.
- ANEIMO. 2014. Nota de prensa. AEDEMO-ANEIMO-ESOMAR. Conclusiones del VI Encuentro La Investigación a análisis. Recuperado 13/4/ 2015 de http://www.aneimo.com/docs/noticias/26-09-14-12-39-47_NdP%20VI%20Encuentro%20DEFI.pdf
- Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y la Acreditación, ANECA. (2005). Anexo 2: Evolución del número de licenciados/as en Ciencias Políticas, Sociología y Gestión y Administración Pública en las universidades de la Red, en Libro Blanco. Título de Grado Ciencias Políticas y de la Administración, Sociología y Gestión y Administración Pública. (pág. 345). Madrid: ANECA.
- Ashforth, B., Rogers, K. & Corley, K., 2011. Identity in organizations: exploring cross-level dynamics. *Organization Science*, 22, 1144-1156.
- Barbour, J., & Lammers, J. (2015). Measuring professional identity: a review of the literature and a multilevel confirmatory factor analysis of professional identity constructs. *Journal of Professions and Organization*, 2, 38-60.

- Bilbao, A. (2000). Trabajo, empleo y puesto de trabajo. *Política y Sociedad*, (34), 69-81.
- Bourdieu, P., (1980). Le Capital Social. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 31 (Janvier), 2-3.
- Bourdieu, P., (1986). The forms of capital. In: J. Richardson, ed. *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York, Greenwood, 241-258.
- Castillo Gimeno, J. L. (2012). ANECA: La evaluación del profesorado universitario y la definición de la carrera académica en España: 2002-2012. Disponible en: www.aneca.es/content/download/.../uimp2012_jose_luis_castillo.pdf Fecha de consulta: 21/03/2015.
- De la Torre Prados, I. (2012). Espacio profesional y trayectorias laborales de los sociólogos. *Revista Española de Sociología, RES*, 18, 121-124.
- España. Real Decreto 2826/1980, de 22 de diciembre por el que se aprueban los Estatutos del Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología. S.I.: BOE núm. 3, de 3 de enero de 1981, páginas 69 a 74.
- García-Valdecasas, J. I. (2011). Una definición estructural de capital social. *REDES-Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 20 (6, junio), 132-160.
- Greenwood, R., Suddaby, R., & Hinings, C. (2002). Theorizing Change: The Role of Professional Associations in the Transformation of Institutionalized Fields. *Academy of Management Journal*, 45 (1), 58-80.
- Häuberer, J. (2011). *Social Capital Theory: Towards a Methodological Foundation*. Springer Germany.
- Hortal, A., 2002. *Ética General de las Profesiones*. Bilbao: Desclee De Brouwer.
- Ilustre Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología, 1982. Declaración de principios deontológicos para el ejercicio profesional de la Ciencia Política y la Sociología. Disponible en: <http://colpolsocmadrid.org/quienes-somos/codigo-deontologico/> Fecha de consulta: 21/03/2015.
- Machuca Barbosa, A. E. (2008). La identidad profesional de los sociólogos. Tesis de Maestría en Ciencias Sociales. Directora: Dra. Carlota Guzmán Gómez. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO. Sede académica México.
- Noordegraaf, M. (2011). Remaking professionals? How associations and professional education connect professionalism and organizations. *Current Sociology*, 59 (4), 465-488.
- Moore, W., 1970. *The Professions: Roles and Rules*. New York: Russell Sage.
- Parsons, T., 1999. *El sistema social [1951]*. Madrid: Alianza Editorial.
- Scelza, J., Spalter-Roth, R. & Mayo, M., 2011. A Decade of Change: ASA Membership from 2000-2010. *Research Brief*, April, American Sociological Association, Department of Research & Development. Disponible en: <http://www.asanet.org/research/research.cfm>. Fecha de consulta: 10/02/2015.
- Scott, C., 2008. Lords of the Dance: Professionals as Institutional Agents. *Organization Studies*, 29, 219-238.
- Spalter-Roth, R., Van Vooren, N. & Senter, M. S., 2009. Decreasing the Leak from the Sociology Pipeline: social and cultural capital to enhance the post-baccalaureate sociology career. Disponible en: <http://www.asanet.org/images/research/docs/pdf/Decreasing%20the%20Leak%20from%20Soc%20Pipeline.pdf>. Fecha de consulta: 10/01/2015.
- Thornton, P., Ocasio, W. & Lounsbury, M., 2012. *The institutional logic perspective: a new approach to culture, structure and process*. Oxford: Oxford University Press.
- Zabaleta, E., 2013. Informe de Investigación: Situación actual y perspectivas de futuro de los estudios de Sociología, No publicado: Facultad de Sociología. Universidade da Coruña.

REFERENCIAS WEB

- Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración (AECPA): <http://www.aecpa.es/>
- Asociación Española de Estudios de Mercado, Marketing y Opinión, AEDEMO: <http://www.aedemo.es>
- Federación Española de Sociología, FES: <http://www.fes-sociologia.com/> (en la fecha consultada la dirección era <http://www.fes-web.org>)
- Ilustre Colegio Nacional de Doctores y Licenciados En Ciencias Políticas y Sociología: <http://colpolsoc.org/>

ANEXOS

Tabla 5. Variables creadas a partir de la pregunta original número 117 “¿Conoces o eres miembro de alguna de las siguientes organizaciones profesionales de la Sociología o la Ciencia Política?”

Pregunta original:			Variables creadas			
	Conoces o eres miembro de alguna de las siguientes organizaciones profesionales de la Sociología o la Ciencia Política? (Marca la respuesta que mejor refleje)		Conocimiento:		Pertenencia:	
	<i>No la conozco</i>		<i>No conoce</i>			Participación:
	<i>La conozco</i>		<i>Conoce</i>		<i>No pertenece</i>	
	<i>Sigo sus actividades</i>					<i>No participa</i>
	<i>Soy miembro</i>				<i>Pertenece</i>	
	<i>Soy miembro y participo activamente</i>					

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 6. Perfil sociodemográfico, formativo y laboral según pertenencia a organizaciones profesionales (porcentajes¹)

	No pertenece a ninguna entidad		Pertenece al menos a una entidad	
	%		%	
Sexo				
Mujer	45,9	+	54,1	-
Hombre	32,1	-	67,9	+
Grupo de edad				
Hasta 29 años	57,9	+	42,1	-
Entre 30 y 39 años	43,7		56,3	+
Entre 40 y 49 años	33,5	-	66,5	+
Entre 50 y 59 años	37,6	-	72,4	+
Mayores de 60	14,8	-	85,2	+
Formación de postgrado				
Doctorado	25,9	-	74,1	+
Máster	42,8		57,2	
Otra (magíster, especialista...)	44,6		55,4	
Sin postgrado	44,9	+	55,1	-
Año de egreso				
Hasta 1993	22,5	-	77,5	+
Entre 1994 y 2002	36,1		63,9	
Entre 2002 y 2008	48,0	+	52,0	-
Desde 2009	52,0	+	47,2	-
Situación laboral				
Empleado o funcionario dedicación exclusiva	34,5	-	65,5	+
Empleado o funcionario y participa en proyectos	37,6		62,4	
Empresario	35,0		65,0	
Profesional liberal ejerce e manera regular	23,7	-	76,3	+
Free lance, ejerce de manera irregular	37,8		62,2	

Jubilado	19,0		81,0	
Es becario	39,6		60,4	
Estudia pero no es becario (prepara oposiciones...)	60,7	+	39,3	-
Trabaja sin remuneración (colaborador, voluntario...)	47,7	+	53,3	
Está buscando trabajo	57,1		42,9	-
No tiene ninguna actividad de las anteriores	42,9		57,1	
Trabajo relacionado con Sociología, la CCPP o Gestión Pública				
Mucho	28,3	-	71,7	+
Bastante	35,7		64,3	
Regular	41,1		58,9	
Poco	54,5	+	45,5	-
Nada	59,4	+	40,6	-
Tipo de contrato				
Indefinido	30,7	-	69,3	+
Eventual, temporal por obra y servicio	42,8	+	57,2	-
En prácticas	40,6		59,4	
Colaboración con Universidad/Centro Formación y empresa	48,1		51,9	
No tiene contrato	35,7		64,3	
Tipo de jornada				
A tiempo completo (40 horas)	31,6	-	68,4	+
A tiempo parcial (menos 40 horas) compatible con otro empleo	42,6		57,4	
A tiempo parcial (menos 40 horas) no compatible otro empleo	50,5	+	49,5	-
Nivel de ingresos				
Hasta 600 euros	55,9	+	44,1	-
De 601 a 1200	41,9	+	58,1	-
De 1201 a 2500	34,5		65,5	
De 2501 a 4000 euros	22,1	-	77,9	+
Búsqueda de empleo	10,5	-	89,5	+
Modo de ingreso en la empresa				
Por contactos personales	47,5		52,5	
Por una consultoría de selección o head hunter	30,8		69,2	
Una página web de empleo	55,8	+	44,2	
Empresa de Trabajo Temporal	69,2		30,8	
Bolsa de empleo del Colegio de Ciencias Políticas y Sociología	4,8	-	95,2	+
Auto-candidatura, llevó el CV, etc.	41,5		58,5	
Anuncio en prensa	55,6		44,4	
Otras	42,4		57,6	
Busca empleo en la actualidad				
No, está contento con su trabajo actual	30,0	-	70,0	+
No, aunque no tardará en hacerlo	45,2		54,8	
Sí	50,8	+	49,2	-

Nota ⁽¹⁾. Se han marcado con un signo + _ aquellas casillas en las que hay relaciones significativas entre las variables; es decir, aquellas casillas en las para un nivel de confianza del 95% los residuos ajustados están por encima de $\pm 1,96$.

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la situación profesional de los titulados y doctores en Sociología y Ciencias Políticas 2014.

NOTA BIOGRÁFICA

Clara I. Guilló Girard, es socióloga con formación de postgrado en España y Reino Unido. Ha desempeñado distintos puestos de responsabilidad en universidades, empresas y ONGs. Especializada en las áreas: relaciones de género e igualdad de oportunidades, violencia contra las mujeres, Tercer Sector-ONGs, migraciones e interculturalidad, cooperación para el desarrollo, voluntariado y participación social. Ha sido profesora asociada del Área de Sociología de la Universidad Carlos III de Madrid, y docente colaboradora de la Cátedra de Género de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid. Actualmente es profesora asociada del Dpto. de Sociología IV -Métodos y técnicas de investigación Aplicada y de Mercados y Teoría de la Comunicación- de la Universidad Complutense de Madrid.

Paloma Santiago Gordillo es socióloga, especialista en Investigación Social Aplicada y Análisis de Datos del CIS. Desde 1994 ejerce su actividad profesional en el Departamento de Investigación del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) como responsable de estudios en distintas áreas: salud, sexualidad, violencia de género, metodología, medio ambiente, juventud, familia y temas de actualidad política y social; asesoramiento metodológico a organismos públicos y formando a personal investigador. Tutora del curso de postgrado Especialista en Investigación Social Aplicada y Análisis de Datos (CIS) y docente colaboradora de los postgrados Máster en género y políticas de igualdad entre mujeres y hombres y el Máster de Estudios interdisciplinarios de Género de la Universidad Rey Juan Carlos de Madrid.