
Los métodos mixtos de investigación para el análisis del cambio político en el Norte de África y Oriente Próximo

*Mixed research methods for the analysis of political change
in North Africa and the Middle East*

LUCIA G. DEL-MORAL
Universidad de Granada

Cómo citar/Citation

Del-Moral, Lucía G. (2020). Los métodos mixtos de investigación para el análisis del cambio político en el Norte de África y Oriente Próximo. *Revista Española de Ciencia Política*, 53, 145-167. Doi: <https://doi.org/10.21308/recp.53.06>

Resumen

Los procesos de democratización constituyen un objeto de atención relevante para la política comparada. Sin embargo, las propuestas de carácter transnacional que confrontan casos de diferentes áreas atendiendo a la sensibilidad contextual son todavía escasas y las investigaciones comparadas basadas en enfoques de métodos mixtos (QCA) son muy excepcionales. Estos métodos presentan ciertas ventajas tanto conceptuales como metodológicas. Por un lado, la región adquiere relevancia como criterio ordenador y no como elemento explicativo. Por otro lado, ayudan a evaluar teorías previamente aplicadas a ciertos contextos regionales o locales. Este enfoque mixto es altamente adaptable a los estudios sobre cambio político, y es especialmente útil para los estudios comparados. Así, permite la descripción contextual de los países; favorece la clasificación; posibilita la evaluación de teorías previas, y facilita la comparación. No obstante, la mayoría de las publicaciones QCA se orientan a la evaluación de teorías clásicas y no tienen en cuenta la asimetría de los procesos de cambio político. A este respecto, esta nota de investigación aconseja distinguir entre los tipos de cambio político e incluir nuevas condiciones que solo han sido cubiertas desde los análisis intrarregionales y los estudios de caso sobre la región del Norte de África y Oriente Próximo (MENA).

Palabras clave: estudios de área comparados, política comparada, democratización, cambio político, QCA, Norte de África, Oriente Próximo.

Abstract

Democratization processes are a relevant issue for Comparative Politics. However, cross-regional proposals comparing cases from different geographical areas based on context sensitivity are still limited, whereas comparative research using mixed-method approaches such as Comparative Area Studies (CAS) and Qualitative Comparative Analysis (QCA) are very exceptional. In spite of their scarcity, these methods present advantages both conceptually and methodologically. On the one hand, regions acquire relevance as an analytical category, not as an explanatory element. On the other hand, they help to test theories previously applied to particular regional or local contexts. This mixed approach is highly adaptable to political change studies and it is particularly useful for comparative studies. In fact, it allows for a contextual description of countries; favours classification; enables evaluating previous theories; and facilitates comparisons. However, most of QCA publications are focused on evaluating classical theories and they do not usually take into account the asymmetry of processes of political change. In this regard, this publication recommends distinguishing between types of political change processes and including new conditions that have only been covered from intraregional and case study research on the Middle East and North Africa studies (MENA).

Keywords: comparative area studies, comparative politics, democratization, political change, QCA, North Africa, Middle East.

INTRODUCCIÓN

Durante las últimas décadas, los estudios de área han experimentado importantes desafíos en términos metodológicos y en forma de debates académicos. Las comparaciones de *N grande* han servido para testar, elaborar o desarrollar teorías generales, mientras que las investigaciones de *n* y estudios de caso han prestado especial atención a la definición de los conceptos y las relaciones entre variables (Basedau y Köllner, 2007: 110). Las comparaciones de *n* siguen siendo el método más utilizado, especialmente en el campo de los estudios sobre democratización (Bogaards, 2019: 61). No obstante, la colaboración académica y el desarrollo del perfil multidisciplinar del personal investigador han llevado a la creación de enfoques metodológicos mixtos. En este contexto, surgen los estudios de área comparados (CAS, por sus siglas en inglés), que combinan un conocimiento profundo del área geográfica con las metodologías propias de la política comparada, y permiten la comparación entre unidades empíricas en forma de comparaciones intrarregionales, transnacionales e interregionales.

En primer lugar, las comparaciones intrarregionales examinan elementos de un área específica. Entre estas podemos destacar la obra de Smith (2005) sobre cambio político en América Latina. Esta noción puede ser aplicada a unidades subnacionales y permite comparar diferentes actores, instituciones o prácticas. En segundo lugar, las comparaciones transnacionales confrontan casos de países a escala global. Por ejemplo, el estudio transnacional de Diamond *et al.* (1995) sobre factores para el desarrollo democrático. Finalmente, las comparaciones interregionales exploran las diferencias y

similitudes entre áreas regionales con el objetivo de observar cómo distintas regiones reaccionan a fenómenos similares. Entre estas últimas se encuentra el clásico trabajo de O'Donnell *et al.* (1986), *Transition from Authoritarian Rule*. Las investigaciones clásicas aparecen ligadas a los estudios sobre democratización como consecuencia de la atención prestada por parte de la política comparada a los procesos de cambio político de la *tercera y cuarta ola*.

No obstante, los CAS todavía constituyen una subdisciplina emergente de los estudios de área y el número de publicaciones es limitado (Basedau y Köllner, 2007). Las propuestas de carácter transnacional que confrontan casos de diferentes áreas geográficas atendiendo a la sensibilidad contextual son escasas y, con muy pocas excepciones, encontramos comparaciones basadas métodos mixtos de investigación. Esta tendencia es particularmente notable en los estudios sobre el Norte de África y Oriente Próximo (MENA, por sus siglas en inglés), que cuentan con pocos trabajos, en su mayoría clásicos, que integren el ámbito global como marco comparativo.

Ahram *et al.* (2018) destacan la oportunidad de desarrollar los CAS con un doble objetivo. Primero, extender la discusión académica a otros campos de estudio y promover la colaboración entre distintas áreas, particularmente con las comunidades académicas de las regiones estudiadas. Segundo, alcanzar un equilibrio entre los métodos cualitativos propios de los estudios de caso y otras técnicas comparativas, entre estos el análisis cualitativo comparado (QCA).

Teniendo en cuenta estas consideraciones, el principal objetivo de esta nota de investigación es determinar la idoneidad del enfoque combinado CAS-QCA en los estudios de área, y de forma particular, su aplicación a la región MENA. Sin obviar las valiosas aportaciones realizadas en el ámbito intrarregional, los estudios de área deben moverse hacia lo que Basedau y Köllner (2007) han denominado «truly comparative area studies», incorporando análisis interregionales y transnacionales al repertorio tradicional de los estudios de caso e intrarregionales. Con tal objetivo esta publicación recoge los siguientes aspectos: En primer lugar, se describe la evolución de los estudios sobre democratización y su repercusión en los estudios de área. En segundo lugar, se realiza un recorrido de las principales publicaciones CAS en el ámbito de los estudios sobre la región MENA. En tercer lugar, se describen elementos conceptuales y metodológicos claves de los enfoques mixtos. Finalmente, se concluye con un balance sobre el potencial de los CAS y el QCA como metodología de investigación, con especial atención a los países MENA.

LOS ESTUDIOS SOBRE DEMOCRATIZACIÓN COMO PUNTO DE PARTIDA PARA LOS ESTUDIOS DE ÁREA COMPARADOS

Los procesos de democratización constituyen un objeto de atención relevante para los estudios comparados. Entre los estudios clásicos más relevantes, Landman y Carvalho (2003) mencionan el trabajo de Vanhanen (1997) sobre la distribución de los recursos de poder o el análisis de Doorenspleet (2005) sobre las dimensiones

internacionales y la difusión de la democracia. Los estudios de las transiciones de España (Foweraker, 1989), Polonia (Colomer y Pascual, 1994) y Portugal (Maxwell, 1995) también son considerados estudios de caso pioneros. Además, se recogen como aportaciones cruciales las obras de O'Donnell *et al.* (1986), Peeler (1992) y Linz y Stepan (1996) sobre el impacto de las élites y el tipo de régimen previo, y la investigación de Bratton y Van de Valle (1997) sobre transiciones en África Subsahariana. Finalmente, dentro de la esfera de las comparaciones interregionales, destaca la teoría de Huntington (1991) sobre las *olas de democratización* y su posterior desarrollo de la mano de Jagers y Gurr (1995).

Durante la década de los 2000, las voces críticas sobre los estudios de democratización clásicos dan paso al enfoque conocido como *eclecticismo teórico* o *métodos mixtos* (Teorell, 2010). Se produce entonces un aumento de los análisis estadísticos y los métodos mixtos de investigación, pero la comparación intrarregional y el enfoque cualitativo sigue siendo la estrategia más utilizada (Bogaards, 2019). Además, el factor cercanía parece ser un criterio ordenador en la comparación interregional. Según Schneider *et al.* (2012) esta regla ha sido adoptada por los estudios en los regímenes postcomunistas, particularmente interesados por comparar Europa Central y del Este. Sin embargo, el número de investigaciones que han prestado atención a los procesos de cambio político es limitada. Las críticas fundamentales realizadas por la teoría de los métodos mixtos van dirigidas, por un lado, a aspectos metodológicos y, por otro, a los postulados colonialistas y orientalistas de las teorías clásicas (Ahram *et al.*, 2018).

En primer lugar, se propone el análisis transnacional para identificar factores que contribuyen a generar un mismo o diferente resultado en unidades nacionales o regionales diversas (Hoffmann, 2015). Mientras que la función de los estudios intrarregionales es adaptar las teorías generales al contexto regional, las comparaciones interregionales y transnacionales persiguen reconocer los elementos causales de un fenómeno en unidades de análisis diferenciadas, incorporando los elementos explicativos de cada contexto. Por ejemplo, la tipología general para los regímenes políticos árabes propuesta por Szmolka (2011) facilita la comparación de la región MENA con otras áreas geográficas. También cabe destacar los trabajos de Szmolka (2013, 2016, 2017) sobre cambio político, en donde establece una tipología general para distinguir entre dos procesos de cambio generales (democratización y autocratización) y otros cinco específicos (regresión democrática, profundización democrática, consolidación democrática, liberalización política y progresión autoritaria).

En segundo lugar, se critica el uso de conceptos y tipologías desarrolladas según la experiencia occidental en otros contextos regionales. Una clara muestra es la aplicación de tipologías de sistemas de partidos propios de las democracias occidentales a regímenes de autoritarismo pluralista, comúnmente reducidos a la categoría de sistemas de partido hegemónicos (Szmolka y Moral, 2019: 94). En tercer lugar, los estudios de área se desvinculan de lo local y la excepcionalidad regional, fomentando el análisis de fenómenos transfronterizos (Fearon y Laitin, 2003). Por último, se descartan factores culturalistas como la religión (Stepan y Robertson, 2003; Mantilla, 2010; Villalón, 2010).

Durante la siguiente década, la Primavera Árabe supone un verdadero estímulo para los estudios sobre democratización, impulsando el desarrollo de nuevos enfoques sobre los procesos de cambio político. Las protestas árabes probaron que se habían omitido aspectos relevantes de las dinámicas sociopolíticas de la región MENA a nivel macro (Valbjørn, 2012) y micropolítico (Buehler, 2015). Se testa el factor económico (Diamond, 2010; Pace y Cavatorta, 2012) y se introducen hipótesis sobre tecnología y redes sociales (Haugbolle, 2012). Otros autores ponen el foco de atención en las dinámicas de explotación de recursos naturales y la competición entre élites en los Estados rentistas (Bellin, 2012). Además, las teorías geopolíticas se centran en el factor externo, siguiendo la pauta de otros trabajos que habían estudiado la política exterior de la Unión Europea como elemento reforzador del autoritarismo (Cavatorta, 2009) o el conflicto árabe-israelí como componente de la legitimidad (Diamond, 2010). Así, la última década marca una transición hacia las siguientes temáticas: a) durabilidad, persistencia o resiliencia autoritaria; b) estrategias de represión, legitimación y cooptación de las elites y las fuerzas sociales, así como su implicación en la persistencia o cambio de régimen, y c) reaparición de estudios sobre instituciones políticas como elecciones, legislaturas y partidos políticos (Croissant *et al.*, 2014).

LOS ESTUDIOS DE ÁREA COMPARADOS SOBRE EL NORTE DE ÁFRICA Y ORIENTE PRÓXIMO

A partir de 2011 se produce un incremento de estudios comparados sobre la región MENA. En el ámbito intrarregional destaca el libro coordinado por Inmaculada Szmolka (2017), *Political Change in the Middle East and North Africa*. En este volumen se elaboran y aplican tipologías de regímenes políticos y procesos de cambio político, válidas para la región MENA y otras áreas regionales. El desarrollo de los estudios sobre MENA ha dado lugar a numerosas ediciones que estudian elementos vinculados a la resiliencia autoritaria y las perspectivas de cambio político tras la Primavera Árabe (Bishara, 2012; Khosrokhavar, 2012; Brynen *et al.*, 2013; Haas y Lesch, 2013; Diamond y Plattner, 2014; Alianak, 2014; Diwan, 2014; Lynch, 2014; Al-Sumait *et al.*, 2015; Brownlee *et al.*, 2015; Sadiki, 2020). También en la esfera intrarregional, Francesco Cavatorta y Lise Storm (2017) realizan un análisis teórico y empírico sobre los partidos políticos en el mundo árabe contemporáneo. Otros ejemplares se centran en el *cleavage* religioso (Haynes 2019) o en el escenario de izquierda, destacando la propuesta de Laura Feliu y Ferrán Izquierdo-Brichs (2019) sobre partidos comunistas en Oriente Próximo. Entre otras contribuciones sobre partidos en la región MENA cabe mencionar las obras de Storm (2013) y Randjbar-Daemi *et al.* (2019).

La segunda década de los 2000 también dio lugar a una prolífica literatura intrarregional sobre regímenes políticos y gobernanza (Schwarz, 2012; Gasiorowski, 2016; Jebnoun *et al.*, 2013; Durac y Cavatorta, 2015; Monshipouri, 2019; Hinnebusch y Ganni, 2019); estructura social y construcción de identidades (Mabon y Ardivini, 2019; Yom 2019); movimientos islamistas e islam político (Schwedler, 2013;

Akbarzadeh, 2012; Shehata, 2012); dinámicas regionales y relaciones internacionales (Fawcett, 2013; Schwedler, 2013; Hinnebusch, 2015; Vatikiotis, 2015); corrupción política y clientelismo (Ruiz de Elvira *et al.*, 2018; Kubbe y Varrach, 2019); explotación de recursos naturales (Lowi, 2011; Selvik y Utvik, 2015); activismo, redes sociales y resistencia digital (Khatib y Lust, 2014; Gunter *et al.*, 2016; Wheeler, 2017); opinión pública (Tessler, 2011; Telhami, 2013); economía (Richards *et al.*, 2013) y cuestiones de género (Moghadam, 2013).

En comparación, el desarrollo de estudios transnacionales e interregionales ha sido más limitado. No obstante, existen excepciones a esta regla: por ejemplo, Weipert-Fenner y Wolff (2019) analizan las protestas socioeconómicas en MENA y América Latina de forma comparada. Entre otros casos de comparación transnacional se encuentran las ediciones de Acemoglu y Robinson (2012) sobre instituciones y desarrollo; Cavatorta (2012) sobre activismo en regímenes autoritarios, y Werbner (2014) sobre revueltas populares y protestas en África, América, Asia y Europa.

Por último, un gran número de publicaciones incluyen el análisis transnacional en forma de comparaciones con actores fronterizos. En este sentido, el factor cercanía recogido por Schneider *et al.* (2013) para Europa Central y del Este parece ser un criterio ordenador también en los estudios sobre MENA. La mayoría de los estudios transnacionales se refieren a Turquía e Irán, entre los que destaca la enciclopedia *The Middle East* de Ellen Lust (reeditado en 2019). En cuanto a los temas más recurrentes cabe destacar sociedad civil y autoritarismo (Angrist, 2013; Aarts y Cavatorta, 2013; Erlich, 2015; Heydemann y Leenders, 2014); cambio político (Álvarez-Ossorio, 2015; Gasiorowski y Yom, 2016; Kymlicka y Pfössl, 2018); relaciones internacionales (Akbarzadeh y Baxter, 2018), y religión, movilización social y partidos políticos (Kirdiş, 2019; Yildirim, 2016; Sarfati, 2013). Otros autores han considerado Mauritania como caso relevante para el estudio la región MENA en el ámbito de los procesos de democratización (Hill, 2016); los movimientos islamistas e islam político (Kraetzschmar y Rivetti, 2017; Izquierdo-Brichs *et al.*, 2017); las alianzas antiautoritarias y el carácter de las coaliciones entre partidos de izquierda e islamistas (Buehler, 2018), y la política exterior (Fernández-Molina y Hernando de Larramendi, 2020). Por último, Polese y Santini (2019) introducen la variable transnacional analizando el caso de Mali en relación al reparto de poder y la competición entre actores en la región MENA.

EL ENFOQUE DE MÉTODOS MIXTOS: LA DEFINICIÓN DE LOS CONCEPTOS Y OTROS ASPECTOS METODOLÓGICOS

La definición y operacionalización de los conceptos

La definición de los conceptos constituye uno de los elementos más importantes de los CAS. De forma particular, la conceptualización sigue siendo una de las principales críticas, bien por el nivel de precisión en la definición, interpretación y uso de los conceptos, bien por el problema conceptual de diferenciación regional. Por un lado,

Basedau y Köllner (2007: 124) introducen los conceptos recogidos por Sartori de *parochialism* y *missclassification* para referirse a la superposición de conceptos o la aplicación de conceptos similares, pero no idénticos, que describen fenómenos parecidos en contextos diferenciados. Ejemplos de este fenómeno son las nociones de *caudillismo* para América Latina y *big man* para África. Por otro lado, la diferenciación regional (Ahram, 2011: 75) propone implementar marcos conceptuales y teóricos que adopten una definición compleja de las regiones y una selección de casos relevante, especialmente cuando la región es considerada como variable independiente. En la práctica, algunos estudios no realizan un debate y justificación acerca del contexto del conjunto regional ni de las variables o los casos incluidos en la investigación, obviando que sistemas alternativos de clasificación podrían dar lugar a resultados diferentes (Bogaards, 2019). Szmolka y De Cueto (2011: 243) destacan dos dimensiones de los conceptos. Primero, la connotación o intensión para referirse al conjunto de características y propiedades que conforman el concepto. Segundo, la denotación o extensión definido como el conjunto de fenómenos o acontecimientos a los que se aplica dicho concepto. Entre estas dimensiones existe una relación inversa, esto es, si se quiere aplicar un concepto propio de un área a otras áreas hay que reducir sus rasgos característicos.

Como señala Oettler (2014: 8), los estudios de área han trascendido el espacio históricamente asociado a las áreas regionales para adoptar aproximaciones basadas en las dinámicas globales. En este contexto, la definición de los conceptos y su operacionalización a través de categorías, variables e indicadores cobra especial relevancia. Asimismo, la clasificación de los casos implica ciertas asunciones sobre elementos comunes, de intercambio o interacción entre países en donde algunos componentes están presentes de forma evidente. El establecimiento de una serie de criterios supone reconocer los límites de la investigación y es un ejercicio de transparencia, aun cuando esto nos lleve a la exclusión de una serie de casos.

Además, contextualizar la comparación lleva a un entendimiento profundo de los casos a los que previamente se les ha asignado un potencial significado en función de los atributos contextuales y las complejidades locales (Ahram *et al.*, 2018:5). Sil (2009) propone la estrategia transnacional basada en el método de *n* como forma de comparación. En esta misma línea, Bogaards (2019: 70) examina la idoneidad de los estudios de caso en el ámbito los estudios sobre democratización, destacando como ejemplos de selección sistemática de los casos las publicaciones de Field y Siavelis (2011) sobre procesos legislativos en España y Chile, y Jung (2012) sobre reparto de poder y democratización en Bosnia y Herzegovina. También Hess (2013) propone la observación sistémica para incluir un limitado número de casos (Egipto, Túnez y China) en función de su capacidad explicativa para el fenómeno estudiado (durabilidad y resiliencia de los regímenes autoritarios). Por último, el trabajo de Cavatorta y Ojeda (2017) provee de un ejemplo de aplicación de marcos teóricos del mundo araboislámico al contexto local de Mauritania. Esta contribución responde, en términos comparativos, a la cuestión de cómo el islamismo mauritano se ha convertido en un marco ideológico influyente para el Norte de África y África Subsahariana.

Las estrategias de investigación

La elección de la estrategia de investigación es otro elemento crucial. Por un lado, los estudios de *N* establecen generalizaciones para establecer relaciones de causalidad y comparaciones entre regiones (Hoffmann, 2015: 115). Por otro lado, las investigaciones de *n* realizan estudios en profundidad de casos cuidadosamente seleccionados por su potencial explicativo. Estos tipos de estudios comparados generan una serie de retos como es el control de las condiciones, conocido como *dilema de muchas variables, pocos casos*, dando lugar a problemas de inaplicabilidad y replicación (Lijphart, 1975). También debemos tener en cuenta otras dificultades propias de la disciplina comparada, como el fenómeno de la interdependencia (*demasiados países, un sistema*) que Szmolka y De Cueto (2011: 53) han descrito como la dificultad de probar si las similitudes entre países son causadas por la difusión a través de países o por un desarrollo paralelo pero independiente. Entre otros problemas encontramos la importancia del contexto (*el mismo fenómeno diferentes significados*), los sesgos de investigación y los sesgos en la selección de casos, el control de las relaciones de causalidad e incluso, el problema ya descrito del estiramiento conceptual y el viaje de los conceptos.

En comparación, los CAS se caracterizan por la introducción de métodos mixtos a caballo entre las técnicas cualitativas y cuantitativas para superar estas dificultades. En este sentido, destaca la contribución metodológica de Teorell (2010) para el análisis transnacional de los factores de cambio político mediante la combinación de análisis estadístico en series temporales con estudios de caso. Otra rama dentro de los llamados métodos mixtos introduce los denominados *set-theoric methods*, cuyo objetivo es identificar las configuraciones de condiciones necesarias para explicar la presencia o ausencia de un resultado. El trabajo de Charles Ragin (1987) es considerada la obra fundacional de este enfoque, que ha experimentado un importante desarrollo en las últimas dos décadas, especialmente en relación con la metodología QCA (Ragin 2000 y 2008; Rihoux y Ragin, 2009; Schneider y Wagemann, 2012; Medina *et al.*, 2017). Charles Ragin usó el mapa conceptual de Europa de Stein Rokkan para determinar patrones de profundización y regresión democráticas en el periodo de entreguerras, combinando la perspectiva histórico-comparada transnacional con casos de estudio en profundidad (Møller y Skaaning, 2018). Desde entonces, QCA ha sido aplicado a los estudios sobre democratización para explorar la importancia de contextos espaciales y temporales y entender en qué medida estos condicionan o explican los fenómenos, procesos y resultados observados.

El rastreo de bases de datos de revistas JCR y otras fuentes específicas para publicaciones QCA (COMPASS) revela un incremento del uso de este método en los estudios sobre democratización. En relación con la esfera intrarregional encontramos un considerable número de investigaciones sobre Europa (Berg-Schlosser y De Meur, 1994; Berg-Schlosser y Cronqvist, 2005; Fink-Hafner y Hafner-Fink, 2009; Gherghina, 2009; Skaaning, 2011; Ishiyama y Batta, 2012; Krasnozhon, 2013; Sedelmeier, 2014; Fischer, 2014; Cassani *et al.*, 2016), América (Berntzen, 1993; Pérez-Liñán, 2005; Grassi, 2000 y 2004; Mantilla, 2010; Mainwaring y Pérez-Liñán, 2013), y en

menor medida Asia (Gerschewski, 2010; Hao y Gao, 2016), África Subsahariana (Berg-Schlosser, 2008; Ansorg, 2014; Del Biondo, 2015) y Norte de África y Oriente Próximo (Howard, 2010; Mello, 2012, 2020; Bank *et al.*, 2013; Alijla y Aghdam 2017).

También en el ámbito transnacional e interregional se ha registrado un incremento de contribuciones QCA (Anckar, 2004; Schneider y Wagemann, 2006; Osa y Corduneanu-Huci, 2008; Kuehn *et al.*, 2017; Arugay, 2014; Grauvogel y Soest, 2014; Giuliani, 2016; Schneider y Maerz, 2017; Ingrams, 2018; Maerz, 2019, 2020; Tomini y Wagemann, 2018; Maerz y Schneider, 2020). Entre las investigaciones más relevantes cabe destacar la obra de de Schneider (2008) sobre la consolidación de la democracia en América Latina y Europa. Este trabajo supuso la evaluación de teorías previas a través de patrones de causalidad complejos, poniendo en valor los principales beneficios del uso de QCA para los estudios sobre democratización: a) ofrecer una solución práctica a la necesidad de contextualizar patrones de causalidad y formular teorías; b) reducir el problema de la diversidad limitada, permitiendo seguir una aproximación guiada por la teoría, y c) reflejar la estructura de las hipótesis en ciencias sociales. En la misma línea, Inguanzo (2020) ha defendido la aplicación del QCA a los estudios de área con limitado número de casos al considerarlo el método más adecuado para evaluar teorías previas y conservar la cercanía a los casos, superando la división entre la investigación orientada a casos y la investigación orientada a variables.

Desde el punto de vista metodológico, Medina *et al.* (2017) recogen las ventajas principales del uso del QCA. En primer lugar, QCA es un método comparativo por definición, por tanto, altamente adaptable a las fases de la investigación comparada (definición del problema y elaboración de la hipótesis; elección de casos y estrategia de investigación; definición y operacionalización de conceptos; establecimiento de relaciones de causalidad y realización de generalizaciones). En segundo lugar, es un método altamente compatible con diseños de investigación que parten de una estrategia del método de la semejanza o del método de la diferencia y supera algunos de los problemas clásicos de la disciplina comparativista. Así, la metodología QCA aporta herramientas precisas para lidiar con la selección de casos, la definición y operacionalización de los conceptos y la complejidad causal. Como veremos, el QCA ha demostrado ser una herramienta útil para el control de las condiciones, el dilema de la interdependencia y la aplicación del factor contextual. En tercer lugar, tiene un alto grado de transparencia en la toma de decisiones en las diferentes fases de la investigación, también sobre las variaciones inesperadas en el curso de la misma. A estos usos Medina *et al.* (2017) añaden otras funciones recogidas por Schneider y Wagemann (2006) y Berg-Schlosser (2008) como sistematización de la información y organización de los datos, evaluación de teorías y desarrollo de nuevos argumentos teóricos mediante la identificación de patrones causales.

Schneider y Wagemann (2012) también han resaltado su utilidad específica para los estudios de área, los contextos donde se producen fenómenos susceptibles de efecto contagio y/o casos donde se manejan un amplio número de variables. El tratamiento de datos y elaboración de los resultados con QCA es parte de un proceso integral de aproximación teórica que combina varias técnicas —recolección de datos, definición

de los criterios usados para seleccionar los casos, elaboración precisa de conceptos, establecimiento de relaciones causales y análisis cualitativo de los resultados— (Ragin, 1987, 2000, 2008, 2009). Tal y como señalan Medina *et al.* (2017), los rasgos fundamentales de QCA tienen importantes implicaciones en el desarrollo de la investigación. Así Schneider y Wagemann (2012) destacan cuatro características principales del QCA. En primer lugar, opera con conjuntos a los que se le asigna una categoría y que representan conceptos extraídos de las ciencias sociales. En segundo lugar, las relaciones entre un fenómeno y las condiciones que lo posibilitan se conciben como relaciones entre conjuntos. En tercer lugar, las relaciones entre conjuntos son interpretadas en términos de suficiencia/necesidad, es decir, qué condiciones son suficientes y/o necesarias para que se produzca un resultado.

La combinación de enfoques metodológicos permite superar los problemas asociados a una única estrategia, aplicar métodos alternativos para cubrir vacíos de información y tratar la información a distintos niveles de análisis. El uso de QCA en los estudios sobre cambio político implica la interpretación de los factores explicativos clave caso por caso, facilitando un conocimiento profundo de los casos a la vez que se realiza una comparación sistémica basada en identificar similitudes, diferencias y patrones entre las distintas narrativas construidas a partir de los resultados del análisis (Medina *et al.*, 2017). Cada caso es entendido como un conjunto de relaciones complejas y el grado según el cual cada caso pertenece a una categoría es asignado en el curso de la investigación (Ragin, 1987). Se trata de una metodología eminentemente orientada a los casos, pero incluye un mayor número de casos que los estudios de *n*; de 5 a 10 casos para los análisis de *N pequeña*; de 10 a 50 casos para los de *N mediana*, y más de 50 casos para los de *N grande* (Schneider y Wagemann, 2012).

Según Møller y Skaaning (2018: 4), la fortaleza de QCA como técnica se basa en la lógica de la diferenciación en el ámbito de las comparaciones transnacionales, pero sin duda, el potencial de QCA reside en su uso como metodología para los estudios de *n pequeña* y *mediana*. Este método permite un mayor control de las condiciones al prestar atención a otras posibles combinaciones de condiciones que pueden variar el resultado a través del análisis de los llamados *logical remainders* (Schneider y Wagemann, 2006). En términos prácticos, esto quiere decir que se pueden incluir contrafácticos a la hora de evaluar la solidez de una teoría. Finalmente, también soluciona el problema de la replicación, facilita la introducción de la dimensión temporal y ofrece la posibilidad de integrar otras técnicas de investigación como la regresión logística o el *process-tracing*.

No obstante, el uso combinado de CAS y QCA presenta ciertas limitaciones. Por una parte, la necesidad de construir diseños de investigación sofisticados para aplicarlos a diferentes contextos. Un claro ejemplo que Hoffmann (2015) plantea para ilustrar esta problemática es la dificultad de construir un marco teórico común; por ejemplo, cuando existe una vasta literatura sobre un área regional mientras el estudio de tal fenómeno en otra supone un trabajo pionero. En estos casos, se debe acudir a fuentes primarias que no siempre están disponibles, o si lo están pueden estar recogidas en los idiomas locales. Otra desventaja es la dificultad de interpretar los

resultados del análisis QCA cuando la fórmula obtenida es altamente compleja por presentar un gran número de condiciones o configuraciones de condiciones (Grassi, 2000). Por último, pueden existir contradicciones entre los casos; es decir, casos en donde la misma combinación de condiciones da lugar al resultado y otros en donde la misma combinación no lo genera. Este problema se resuelve analizando los resultados del análisis QCA para ver la influencia de las condiciones en cada caso por separado (Schneider y Wagemann, 2012).

LA APLICACIÓN DEL ENFOQUE CAS-QCA A LOS ESTUDIOS SOBRE NORTE DE ÁFRICA Y ORIENTE PRÓXIMO (MENA)

La aplicación de esta estrategia combinada a los estudios sobre MENA presenta ciertas ventajas en términos conceptuales y metodológicos. Por un lado, tener en cuenta el contexto global frente al ámbito estrictamente regional disipa la imagen de excepcionalidad tradicionalmente atribuida a la región MENA. Oettler (2014: 9) plantea la comparación interregional como alternativa a lo que denomina *Eurocentric-and-Americanized-Social-Science*. Así, la región adquiere relevancia como criterio ordenador y no como elemento explicativo (Mainwaring y Pérez-Liñán, 2013). Por otro lado, la introducción de métodos mixtos puede ser extremadamente beneficiosa desde el punto de vista metodológico. El análisis comparado ayuda a evaluar proposiciones teóricas bajo las condiciones del contexto regional o local para responder a la pregunta de en qué manera entes regionales o locales distintos reaccionan a estímulos parecidos. En esta línea, la aplicación crítica de las teorías sobre otras regiones al contexto MENA permite desterrar algunos de los factores estructurales clásicos (Weiper-Fenner y Wolff, 2019). Ciertamente, no existen razones metodológicas para no usar casos de más de un área geográfica a no ser que la región sea usada como estrategia de selección de casos (Basedau y Köllner, 2007). Por ejemplo, Paczynska insta a testar modelos teóricos sobre las Revoluciones de Colores en Georgia, Ucrania y Kirguistán aplicándolos a la región MENA (2013: 218).

Como hemos visto, la comparación intrarregional es la más extendida en el ámbito de los estudios sobre la región MENA, siendo común que la literatura especializada esté familiarizada con otras investigaciones en el área y se produzca la colaboración en proyectos de investigación (Ahram *et al.*, 2018). La homogeneidad en las agendas genera una ausencia de patrones de intercambio académico y colaboración entre autores extranjeros y autores locales. Esta ausencia de diversidad ha sido evidenciada por Schneider *et al.* (2013) para el caso de los estudios sobre Europa Central y del Este. Como solución, la introducción de la comparación transnacional incrementa la colaboración desde una perspectiva interdisciplinar e interregional.

Además, el estudio de los países MENA mediante CAS-QCA constituye una oportunidad para analizar la región en perspectiva comparada. El QCA ha revelado ser una metodología altamente adaptable a los estudios sobre cambio político, siendo especialmente útil para los estudios comparados por los siguientes motivos: a) permite la

descripción contextual de los países; b) favorece la clasificación de la información en conjuntos o categorías para organizar los resultados empíricos de la investigación; c) posibilita la verificación de hipótesis para evaluar teorías, crear otras nuevas y explorar nuevos elementos vinculados al fenómeno político, y d) facilita la comparación entre países para elaborar predicciones sobre un fenómeno político dado en diferentes contextos y ámbitos temporales (Landman y Carvalho, 2003: 4).

No obstante, la mayoría de las publicaciones QCA sobre cambio político se orientan a la evaluación de teorías clásicas y con muy pocas excepciones tienen en cuenta la asimetría de los procesos de cambio político (Tomini y Wagemann, 2018). El cambio político no es un proceso lineal, es decir, puede darse en diferentes direcciones y no necesariamente conlleva un cambio de régimen. Asimismo, las condiciones propuestas para explicar un tipo de cambio político, por ejemplo, un proceso de democratización, no explican necesariamente una regresión democrática o una progresión autoritaria. A este respecto, se aconseja la distinción entre los tipos de cambio político que suponen un cambio de régimen —democratización y autocratización—, y a su vez entre tipos específicos de cambio político que no implican un cambio de régimen —regresión democrática, profundización democrática, consolidación democrática, liberalización política y progresión autoritaria— (Szmolka, 2013, 2016, 2017). Igualmente, solo tres de las investigaciones analizadas añaden nuevas variables a los factores de cambio político tenidos en cuenta por la literatura clásica (Fink-Hafner y Hafter-Fink, 2009; Osa y Corduneanu-Huci, 2008; Schneider, 2008). En este sentido, sería interesante evaluar estas hipótesis en el contexto MENA e incluir variables que solo han sido cubiertas con anterioridad desde los análisis intrarregionales y los estudios de caso. En particular, el impacto de las estructuras de poder en la movilización política (Feliu and Izquierdo, 2019); el papel de los partidos políticos y las relaciones interpartidistas (Golan y Salem 2013; Parejo y Feliu, 2013; Durac 2015; Szmolka 2019; Tomé-Alonso, 2018; Buehler 2018; Mello 2020) el rol de los actores no institucionales (Bayat 2017; Parejo y Feliu, 2013) y las coaliciones entre actores no institucionales de distinto signo político (Casani, 2017).

Referencias

- Aarts, Paul y Francesco Cavatorta (eds.). 2013. *Civil society in Syria and Iran: activism in authoritarian contexts*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Acemoglu, Daron y Robinson, James. 2012. *Why nations fail: The origins of power, prosperity, and poverty*. Nueva York: Crown Books. Disponible en: <https://doi.org/10.1355/ae29-2j>.
- Ahram, Ariel. 2011. «The theory and method of comparative area studies», *Qualitative Research*, 11 (1):69-90. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/14687941110385297>.
- Ahram, Ariel, Patrick Köllner y Rudra Sil. 2018. *Comparative area studies: methodological rationales and cross-regional applications*. Oxford: Oxford University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/oso/9780190846374.001.0001>.

- Akbarzadeh, Shahram. 2012. *Routledge handbook of political Islam*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780203154144>.
- Akbarzadeh, Shahram y Kylie Baxter. 2018. *Middle East Politics and International Relations: Crisis Zone*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781315165455>.
- Alianak, Sonia L. 2014. *Transition Towards Revolution and Reform: The Arab Spring Realised?* Edinburg: Edinburgh University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.3366/edinburgh/9780748692712.001.0001>.
- Alijla Abdalhadhi y M. Aghdam. 2017. «Different Paths to Democracy in the MENA Region: A Configurational Comparative Analysis», *Political Sciences Public Affairs*, 5: 1-13. Disponible en: <https://doi.org/10.4172/2332-0761.1000265>.
- Al-Sumait, Fahed, Nele Lenze y Michael C. Hudson. 2015. *The Arab Uprisings: Catalysts, Dynamics, and Trajectories*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.
- Álvarez-Ossorio, Ignacio. 2015. *La Primavera Árabe revisitada: reconfiguración del autoritarismo y recomposición del islamismo*. Pamplona: Thomson Reuters Aranzadi.
- Anckar, Dag. 2004. «Direct Democracy in Microstates and Small Island States», *World Development*, 32 (2): 379-390. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2003.08.003>.
- Angrist, Michele Penner. 2013. *Politics and Society in the Contemporary Middle East*. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Ansorg, Nadine. 2014. «Wars without borders: Conditions for the development of regional conflict systems in sub-Saharan Africa», *International Area Studies Review*, 17 (3): 295-312. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/2233865914546502>.
- Arugay, Aries. 2014. *Democracy's Saviors and Spolers: A Study of the Casual Conditions and Mechanisms behind Civil Society Coups after the Third Wave of Democratization*. McCoy, Jennifer L., Kim D. Reimann, Ryan E. Carlin y Dan Slater (dirs.), Georgia State University, Atlanta. Disponible en: https://scholarworks.gsu.edu/political_science_diss/31/.
- Bank, André, Thomas Richter y Anna Sunik. 2013. «Long-term monarchical survival in the Middle East: a configurational comparison, 1945-2012», *Democratization*, 22 (1): 179-200. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13510347.2013.845555>.
- Basedau, Matthias y Patrick Köllner. 2006. «Area Studies and Comparative Area Studies: Opportunities and Challenges for the GIGA», *Internal Discussion Paper, GIGA Workshop*, 3 May (Hamburg, GIGA).
- Basedau, Matthias y Patrick Köllner. 2007. «Area studies, comparative area studies, and the study of politics: Context, substance, and methodological challenges», *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 1 (1):105-124. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s12286-007-0009-3>.
- Bayat, Asef. 2017. *Revolution without revolutionaries. Making Sense of the Arab Spring*. Stanford, California: Stanford University Press.
- Bellin, Ewa. 2012. «Reconsidering the robustness of authoritarianism in the Middle East: Lessons from the Arab Spring», *Comparative Politics*, 44 (2):127-149. Disponible en: <https://doi.org/10.5129/001041512798838021>.

- Berg-Schlosser, Dick. 2008. «Determinants of democratic successes and failures in Africa», *European Journal of Political Research*, 47: 269-306. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2007.00768.x>.
- Berg-Schlosser, Dirk y Gisèle De Meur. 1994. «Conditions of democracy in interwar Europe: A Boolean test of major hypotheses», *Comparative Politics*, 26: 253-279. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/422112>.
- Berg-Schlosser, Dick y Cronqvist, Lasser (2005). «Macro-quantitative vs. macro-qualitative methods in the social sciences. An example from empirical democratic theory employing new software», *Historical Social Research/Historische Sozialforschung*, 30 (4) 154-175.
- Berntzen, Einar. 1993. «Democratic consolidation in Central America: a qualitative comparative approach», *Third World Quarterly*, 14 (3): 589-604. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/01436599308420344>.
- Bishara, Marwan. 2012. *The Invisible Arab: The Promise and Peril of the Arab Revolutions*. Nueva York: Nation Books.
- Bogaards, Matthijs. 2019. «Case-based research on democratization», *Democratization*, 26: 61-77. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13510347.2018.1517255>.
- Brownlee, Jason, Tarek Masoud y Andrew Reynolds. 2015. *The Arab Spring: Pathways of Repression and Reform*. Nueva York: Oxford University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199660063.001.0001>.
- Buehler, Matt. 2015. «Continuity through co-optation: Rural politics and regime resilience in Morocco and Mauritania», *Mediterranean Politics*, 20 (3): 364-385. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13629395.2015.1071453>.
- Buehler, Matt. 2018. *Why alliances fail: Islamist and Leftist coalitions in North Africa*. Syracuse: Syracuse University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/j.ctv14h54g>.
- Bratton, Michael y Nicolas van de Valle. 1997. *Democratic Experiments in Africa: Regime Transitions in Comparative Perspective*. Cambridge: Cambridge University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139174657>.
- Brynen, Rex, Pete Moore, Bassel Salloukh y Marie-Joëlle Zahar. 2013. *Beyond the Arab Spring: Authoritarianism in the Arab World*. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Cavatorta, Francesco. 2009. «Divided they stand, divided they fail: Opposition politics in Morocco», *Democratization*, 16 (1): 137-156. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13510340802575882>.
- Cavatorta, Francesco. 2012. *Civil society activism under authoritarian rule: A comparative perspective*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780203094549>.
- Cavatorta, Francesco y Raquel Ojeda García. 2017. «Islamism in Mauritania and the narrative of political moderation», *The Journal of Modern African Studies*, 55 (2): 301-325. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S0022278X17000039>.
- Cavatorta, Francesco y Lise Storm. 2017. *Political Parties in the Arab World: Continuity and Change*. Edimburgo: Edinburgh University Press.
- Casani Herranz, Alfonso. 2017. «Islamistas e izquierda en la oposición política marroquí: un análisis de sus relaciones a través del estudio de Al-Adl W-Al-Ihsan»,

- Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 23: 1-14. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.15366/reim2017.23.001>.
- Cassani, Andrea, Francesca Luppi y Natalizia Gabriele. 2016. «Pathways of democratisation to human development in post-communist countries», *European Journal of Political Research*, 55 (3): 512-530. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12140>.
- Colomer, Josep M. y Pascual, Margot. 1994. «The Polish Games of Transition», *Communist and Post-communist Studies*, 27 (3): 275-294. Disponible en: [https://doi.org/10.1016/0967-067X\(94\)90015-9](https://doi.org/10.1016/0967-067X(94)90015-9).
- Croissant, Aurel, Steffen Kailitz, Patrick Köllner y Stefan Würster. 2014. *Comparing autocracies in the early Twenty-first Century: Volume 1: Unpacking Autocracies-Explaining Similarity and Difference*. Nueva York: Routledge.
- Del Biondo, Karen. 2015. «Donor Interest or Developmental Performance? Explaining Sactions in EU Democracy Promotion in sub-Saharan Africa», *World Development*, 75: 74-84. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.11.002>.
- Diamond, Larry. 2010. «Why are there no Arab democracies?», *Journal of Democracy*, 21 (1): 93-104. Disponible en: <https://doi.org/10.1353/jod.0.0150>.
- Diamond, Larry, Juan J. Linz y Seymour M. Lipset (eds.).1995. *Politics in developing countries*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Diamond, Larry y Mark F. Plattner. 2014. *Democratization and Authoritarianism in the Arab World*. Baltimore, Maryland: Johns Hopkins University Press.
- Diwan, Ishac. 2014. *Understanding the Political Economy of the Arab Spring*. Hackensack, NJ: World Scientific. Disponible en: <https://doi.org/10.1142/9114>.
- Doorenspleet, Renske. (2005) *Democratic Transitions: Exploring the Structural Sources of the Fourth Wave*, Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Durac, Vincent. 2015. «Social movements, protest movements and cross-ideological coalitions. The Arab uprisings re-appraised», *Democratization*, 22 (2): 239-258. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13510347.2015.1010809>.
- Durac, Vicent y Francesco Cavatorta. 2015. *Politics and Governance in the Middle East*. Londres: Palgrave. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/978-1-137-52127-9>.
- Erllich, Haggai. 2015. *Youth and Revolution in the Changing Middle East, 1908-2014*. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Fawcett, Louise. 2013. *International Relations of the Middle East*. Oxford: Oxford University Press.
- Fearon, James D. y David D. Laitin. 2003. «Ethnicity, insurgency, and civil war», *American Political Science Review*, 97 (1): 75-90. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S0003055403000534>.
- Feliu, Laura y Ferrán Izquierdo-Brichs. 2019. *Communist parties in the Middle East*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780367134464>.
- Fernández-Molina, Irene y Miguel Hernando de Larramendi. 2020. *Foreign Policy in North Africa. Navigating Global, Regional and Domestic Transformations*. Nueva York; Londres: Routledge.

- Field, Bonnie y Peter Siavelis. 2011. «Endogenizing legislative candidate selection procedures in nascent democracies: evidence from Spain and Chile», *Democratization*, 18 (3): 797-822. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13510347.2011.563120>.
- Fink-Hafner, Danica y Mitja Hafner-Fink. 2009. «The determinants of the success of transitions to democracy», *Europe-Asia Studies*, 61: 1603-1625. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/09668130903209152>.
- Fisher, Manuel. 2014. «Institutions and coalitions in policy processes: a cross-sectoral comparison», *Journal of Public Policy*, 35 (2): 245-268. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S0143814X14000166>.
- Foweraker, Joe. 1989. *Making Democracy in Spain: Grassroots Struggle in the South, 1955-1975*. Cambridge: Cambridge University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511528989>.
- Gasiorowski, Mark y Sean L. Yom. 2016. *The government and politics of the Middle East and North Africa*. Boulder, CO: Hacrette.
- Gerschewski, Johannes. 2010. «The three pillars of stability. Towards an explanation of the durability of autocratic regimes in Asia», *APSA Annual Meeting Paper*.
- Gherghina, Sergiu. 2009. «The helping hand: the role of the EU in the democratization of post-communist Europe», *Romanian Journal of Political Sciences*, 2: 65-79. Disponible en: <http://www.sar.org.ro/polsci?p=487>.
- Giuliani, Marco. 2016. «Patterns of democracy reconsidered: The ambiguous relationship between corporatism and consensualism», *European Journal of Political Research*, 55: 22-42. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12117>.
- Golan, Galia y Walid Salem. 2013. *Non-state actors in the Middle East: Factors for peace and democracy*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781315856605>.
- Grauvogel, Julia y Christian von Soest. 2014. «Claims to legitimacy count: Why sanctions fail to instigate democratisation in authoritarian regimes», *European Journal of Political Research*, 53 (4): 635-653. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12065>.
- Grassi, Davide. 2000. «Democratic Consolidation in Contemporary Political Regimes: The Case of Latin America», *ECPR Joint Sessions, Workshop*, 4:14-19.
- Grassi, Davide, 2004. «La survie des régimes démocratiques : une aqqc des démocraties de la “troisième vague” en Amérique du sud», *Revue internationale de politique comparée*, 2 (1): 17-33. Disponible en: <https://doi.org/10.3917/ripc.111.0017>.
- Gunter, Barry, Mokhtar Elareshi y Khalid Al-Jaber. 2016. *Social media in the Arab world: Communication and public opinion in the Gulf states*. Londres; Nueva York: IBT Taurius. Disponible en: <https://doi.org/10.5040/9781350988057>.
- Hao, Shinan y Qiqi Gao. 2016. «East Asian pathways toward democracy: A qualitative Comparative Analysis of “the third wave”», *Journal of East Asian Studies*, 16 (2): 239-260. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/jea.2016.2>.
- Haas, Mark L. y David W. Lesch. 2013. *The Arab Spring: Change and Resistance in the Middle East*. Boulder, CO: Westview.

- Haugbølle, Rikke H. 2012. «The role of the media in the Tunisian uprising», en Nouri Gana (ed.), *Genealogies of Dissent: The Making of the Tunisian Revolution*. Edimburgo: Edinburgh University Press.
- Haynes, Jeffrey. 2019. *The Routledge Handbook to Religion and Political Parties*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781351012478>.
- Heydemann, Steven y Reinoud Leenders. 2014. *Middle East Authoritarianisms: Governance, Contestation, and Regime Resilience in Syria and Iran*. Stanford, CA: Stanford University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.11126/stanford/9780804783019.001.0001>.
- Hess, Steve. 2013. «From the Arab Spring to the Chinese Winter: The institutional sources of authoritarian vulnerability and resilience in Egypt, Tunisia, and China», *International Political Science Review*, 34 (3): 254-272. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0192512112460258>.
- Hill, Jonathan N.C. 2016. *Democratisation in the Maghreb*. Edimburgo: Edinburgh University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.3366/edinburgh/9781474408974.001.0001>.
- Hinnebusch, Raymond. 2015. *The international politics of the Middle East*. Second Edition. Glasgow: Bell and Bain Ltd.
- Hinnebusch, Raymond y Jasmine K. Gani. 2019. *The Routledge Handbook to the Middle East and North African State and States System*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780429342486>.
- Hoffmann, Bert. 2015. «Latin America and Beyond: The Case for Comparative Area Studies», *European Review of Latin American and Caribbean Studies/Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, 100: 111-120.
- Howard, Philip N. 2010. *The digital origins of dictatorship and democracy: Information technology and political Islam*. Oxford: Oxford University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199736416.003.0009>.
- Huntington, Samuel P. 1991. *The Third Wave. Democratization in the laste Twentieth Century*. Norman: University of Oklahoma Press
- Ingrams, Alex. 2018. «Democratic transition and transparency reform: An fsQCA analysis of access to information laws in twenty-three countries», *Government Information Quarterly*, 35 (3): 428-436. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.05.001>.
- Inguanzo, Isabel. 2020. «Asian women's paths to office: a qualitative comparative analysis approach», *Contemporary Politics*, 26 (2): 186-205. Disponible en: <http://www.tandfonline.com/loi/ccpo20>.
- Ishiyama, John y Anna Batta. 2012. «The emergence of dominant political party systems in unrecognized states», *Communist and Post-Communist Studies*, 45: 123-130. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.postcomstud.2012.03.006>.
- Izquierdo Brichs, Ferrán, John Etherington y Laura Felíu. 2017. *Political Islam in a Time of Revolt*. Nueva York; Londres: Palgrave Macmillan. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-52833-5>.

- Jagers, Keith y Ted R. Gur. 1995. «Tracking democracy's third wave with the Polity III data», *Journal of Peace Research*, 32 (4): 469-482. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0022343395032004007>.
- Jebnoun, Nouredine, Merhdad Kia y Mimi Kirk. 2013. *Modern Middle East authoritarianism: Roots, ramifications, and crisis*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780203734186>.
- Jung, Jai K. 2012. «Power-sharing and democracy promotion in post-civil war peace-building», *Democratization*, 19 (3): 486-506. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13510347.2012.674359>.
- Khatib, Lina y Ellen Lust. 2014. *Taking to the streets: The transformation of Arab activism*. Baltimore: John Hopkins University Press.
- Khosrokhavar, Farhad. 2012. *The New Arab Revolutions that Shook the World*. Boulder, CO: Paradigm.
- Kirdiş, Esen. 2019. *The Rise of Islamic Political Movements and Parties. Morocco, Turkey and Jordan*. Edimburgo: Edinburgh University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.3366/edinburgh/9781474450676.001.0001>.
- Kraetzschmar, Hendrik y Paola Rivetti. 2017. *Islamists and the politics of the Arab uprisings: governance, pluralisation and contention*. Edimburgo: Edinburgh University Press.
- Krasnozhon, Leonid A. 2013. «Institutional stickiness of democracy in post-communist states: Can prevailing culture explain it?», *The Review of Austrian Economics*, 26: 221-237. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11138-012-0192-6>.
- Kubbe, Ina y Ayisha Varraich. 2019. *Corruption and Informal Practices in the Middle East and North Africa*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780367822859>.
- Kuehn, David, Aurel Croissant, Jil Kamerling, Hans Lueders y André Strecker. 2017. «Conditions of civilian control in new democracies: an empirical analysis of 28 'third wave' democracies», *European Political Science Review*, 9 (3): 425-447. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S1755773916000011>.
- Kymlicka, Will y Eva Pfösl. 2018. *Minority politics in the Middle East and North Africa: the prospects for transformative change*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781315616629>.
- Landman, Todd y Edzia Carvalho. 2003. *Issues and Methods in Comparative Politics. An Introduction*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/001041407500800203>.
- Lijphart, Arend. 1975. «The Comparable Cases Strategy in Comparative Research», *Comparative Political Studies*, 8: 158-175. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/001041407500800203>.
- Linz, Juan. J. y Alfred Stepan. 1996. *Problems of Democratic Transition and Consolidation: South America, Southern Europe, and Post-Communist Europe*, Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Lowi, Miriam. 2011. *Oil Wealth and the Poverty of Politics*. Nueva York: Cambridge University Press.

- Lust, Ellen. 2019. *The Middle East*. Washington, DC: CQ Press.
- Lynch, Marc. 2014. *The Arab Uprisings Explained: New Contentious Politics in the Middle East*. Nueva York: Columbia University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.7312/lync15884-toc>.
- Mabon, Simon y Lucia Ardovalini. 2019. *Sectarianism in the Contemporary Middle East*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781315097930>.
- Maerz, Seraphine F. 2019. «Simulating pluralism: the language of democracy in hegemonic authoritarianism», *Political Research Exchange*, 1 (1): 1-23. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/2474736X.2019.1605834>.
- Maerz, Seraphine F. y Carsten Q. Schneider. 2020. «Comparing public communication in democracies and autocracies: automated text analyses of speeches by heads of government», *Quality and Quantity*, 54: 517-545. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s11135-019-00885-7>.
- Maerz, Seraphine F. 2020. «The Many Faces of Authoritarian Persistence: A Set-Theory Perspective on the Survival Strategies of Authoritarian Regimes», *Government and Opposition*, 55 (1): 64-87. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/gov.2018.17>.
- Mainwaring, Scott y Aníbal Pérez-Liñán. 2013. *Democracies and dictatorships in Latin America: emergence, survival, and fall*. Nueva York: Cambridge University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139047845>.
- Mantilla, Luis F. 2010. «Mobilizing religion for democracy: Explaining Catholic Church support for democratization in South America», *Politics and Religion*, 3 (3): 553-579. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S1755048310000179>.
- Maxwell, Kenneth. (1995) *The Making of Portuguese Democracy*, Cambridge: Cambridge University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511582752>.
- Medina, Iván, Pablo José Castillo Ortiz, Priscilla Álamos-Concha y Benoit Rihoux. 2017. *Análisis cualitativo comparado (QCA)*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Mello, Patrick A. 2012. «Parliamentary peace or partisan politics? Democracies' participation in Iraq War», *Journal of International Relations and Development*, 15: 420-453. Disponible en: 10.1057/jird.2012.11.
- Mello, Patrick A. 2020. «Paths towards coalition defection: Democracies and withdrawal from the Iraq War», *European Journal of International Security*, 5 (1): 45-76. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/eis.2019.10>.
- Moghadam, Valentine 2013. *Modernizing Women: Gender and Social Change in the Middle East*. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Monshipouri, Mahmood. 2019. *Middle East Politics: Changing Dynamics*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780429060496>.
- Møller, Jørgen y Svend-Erik Skaaning. 2018. «Set-theoretic methods in democratization research: an evaluation of their uses and contributions», *Democratization*, 26 (1): 78-96. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13510347.2018.1449208>.
- Oettler, Anika. 2014. *The scope and selectivity of comparative area studies: Transitional justice research*. GIGA Working Papers, 246. Disponible en: <https://doi.org/10.1163/ej.9789004170346.i-466.80>.

- O'Donnell, Guillermo, Philippe C. Schmitter y Laurence Whitehead. 1986. *Transitions from authoritarian rule: Comparative perspectives*. Baltimore: Johns Hopkins University Press
- Osa, Maryjane y Cristina Corduneanu-Huci. 2008. «Running uphill: political opportunity in non-democracies», en Masamichi Sasaki (ed.), *New Frontiers in Comparative Sociology*. Leiden: Brill. Disponible en: <https://doi.org/10.1163/ej.9789004170346.i-466.80>.
- Pace, Michelle y Francesco Cavatorta. 2012. «The Arab uprisings in theoretical perspective-an introduction», *Mediterranean Politics*, 17 (2): 125-138. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13629395.2012.694040>.
- Paczynska, Agnieszka. 2013. «Cross-Regional Comparisons: The Arab Uprisings as Political Transitions and Social Movements», *Political Science and Politics*, 46 (2): 217-221. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/S1049096513000164>.
- Parejo Fernández, María Angustias y Laura Feliu. 2013. «Identidad y regionalización: los actores políticos marroquíes ante la reforma constitucional de 2011», *Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 12 (2): 109-126.
- Peeler, John A. 1992. «Elite Settlements and Democratic Consolidation: Colombia, Costa Rica, and Venezuela», en John Higley y Richard Gunther (eds), *Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe*. Cambridge: Cambridge University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139173902.004>.
- Pérez-Liñán, Aníbal. 2005. «Democratization and Constitutional Crisis in Presidential Regimes: Toward Congressional Supremacy?», *Comparative Political Studies*, 38 (1): 51-74. Disponible en: <https://doi.org/10.1177/0010414004270888>.
- Polese, Abel y Ruth H. Santini. 2019. *Rethinking Statehood in the Middle East and North Africa. Security, Sovereignty and New Political Orders*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780429059452>.
- Ragin, Charles C. 1987. *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.
- Ragin, Charles C. 2000. *Fuzzy-Set Social Science*. Chicago: University of Chicago Press.
- Ragin, Charles C. 2008. *Redesigning Social Inquiry: Fuzzy Sets and Beyond*. Chicago: University of Chicago Press. Disponible en: <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226702797.001.0001>.
- Randjbar-Daemi, Siavush, Eskandar Sadeghi-Boroujerdi y Lauren Banko. 2019. *Political Parties in the Middle East*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780429422706>.
- Richards, Alan, John Waterbury, Melani Cammett e Ishac Diwan. 2013. *A Political Economy of the Middle East*. Boulder, CO: Westview, 2013.
- Rihoux, Benoît y Charles C. Ragin. 2009. *Configurational Comparative Methods. Qualitative Comparative Analysis (QCA) and Related Techniques*. Thousand Oaks, California: SAGE Publications. Disponible en: <https://doi.org/10.4135/9781452226569>.

- Ruiz de Elvira, Laura, Christoffh Schwarze e Irene Weipert-Fenner (eds.). 2018. *Clientelism and Patronage in the Middle East and North Africa*. Abingdon; Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781351169240>.
- Sadiki, Larbi. 2020 (en prensa). *Routledge Handbook of Middle East Politics*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781315170688>.
- Sarfati, Yusuf. 2013. *Mobilizing Religion in Middle East Politics: A Comparative Study of Israel and Turkey*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780203797198>.
- Schneider, Carsten Q. 2008. *The consolidation of democracy: comparing Europe and Latin America*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780203886779>.
- Schneider, Carsten Q. y Claudius Wagemann. 2006. «Reducing complexity in Qualitative Comparative Analysis (QCA): Remote and proximate factors and the consolidation of democracy», *European Journal of Political Research*, 45 (5): 751-786. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.2006.00635.x>.
- Schneider, Carsten Q. y Claudius Wagemann. 2012. *Set-theoretic methods for the social sciences: A guide to qualitative comparative analysis*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schneider, Carsten Q., Daniel Bochsler y Mihail Chiru. 2013. «Comparative politics in Central and Eastern Europe: mapping publications over the past 20 years», *European Political Science*, 12 (1): 127-145. Disponible en: <https://doi.org/10.1057/eps.2012.27>.
- Schneider, Carsten Q. y Seraphine F. Maerz. 2017. «Legitimation, cooptation, and repression and the survival of electoral autocracies», *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*, 11 (2): 213-235. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/s12286-017-0332-2>.
- Schwarz, Rolf. 2012. *War and State Building in the Middle East*. Gainesville: University Press of Florida. Disponible en: <https://doi.org/10.5744/florida/9780813037929.001.0001>.
- Schwedler, Jillian. 2013. *Understanding the Contemporary Middle East*. Boulder, CO: Lynne Rienner, 2013.
- Sedelmeier, Ulrich. 2014. «Anchoring democracy from above?», *Journal of Common Market Studies*, 52 (1): 105-121. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/jcms.12082>.
- Selvik, Kjetil y Bjørn Utvik. 2015. *Oil States in the New Middle East: Uprisings and Stability*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781315713489>.
- Shehata, Samer. 2012. *Islamist politics in the Middle East: Movements and change*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780203126318>.
- Sil, Rudra. 2009. «Area Studies, Comparative Politics and the Role of Cross-Regional Small-N Comparison», *Qualitative and Multi-Method Research*, 7 (2): 26-32. Disponible en: <https://doi.org/10.5281/zenodo.940177>.
- Skaaning, Svend-Erik. 2011. «Democratic Survival or Autocratic Revival in Interwar Europe. A Comparative Examination of Structural Explanations. In Regression of

- Democracy?» *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft* Special Issue, 1: 247-265. Disponible en: https://doi.org/10.1007/978-3-531-93302-3_10.
- Smith, Peter H. 2005. *Democracy in Latin America: Political change in comparative perspective*. Oxford: Oxford University Press.
- Stepan, Alfred C. y Graeme B. Robertson. 2003. «An “Arab” more than a “Muslim” democracy gap», *Journal of Democracy*, 14 (3): 30-44. Disponible en: <https://doi.org/10.1353/jod.2003.0064>.
- Storm, Lise. 2013. *Party politics and the prospects for democracy in North Africa*. Londres: Lynne Rienner.
- Szmolka, Inmaculada. 2011. «Democracias y autoritarismos con adjetivos: la clasificación de los regímenes árabes dentro de una tipología general de regímenes políticos», *Revista Española de Ciencia Política*, 26: 11-62.
- Szmolka, Inmaculada. 2013. «¿La quinta ola de democratización? Cambio político sin cambio de régimen en los países árabes», *Política y Sociedad*, 50 (3): 893-935. Disponible en: https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2013.v50.n3.41350.
- Szmolka, Inmaculada. 2016. «Los procesos de cambio político: conceptualización teórica, tipología y análisis», en Mikel Barreda y Leticia M. Ruiz Rodríguez (coords.), *El análisis de la política. Enfoques y herramientas de la Ciencia Política*. Barcelona: Huygens.
- Szmolka, Inmaculada (ed.). 2017. *Political Change in the Middle East and North Africa: After the Arab Spring*. Edimburgo: Edinburgh University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.3366/edinburgh/9781474415286.001.0001>.
- Szmolka, Inmaculada. 2019. «Bipolarisation of the Moroccan political party arena? Refuting this idea through an analysis of the party system», *The Journal of North African Studies*. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/13629387.2019.1673741>.
- Szmolka, Inmaculada y Carlos De Cueto. 2011. *Objeto y método de la Política Comparada*. Granada: Editorial Universidad de Granada.
- Szmolka, Inmaculada y Lucía G. del Moral. 2019. «Una propuesta de sistemas de partidos para regímenes democráticos y autoritarios pluralistas. Su aplicación a los países del Magreb», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 168: 93-110. Disponible en: <https://doi.org/10.5477/cis/reis.168.93>.
- Telhami, Shibley. 2013. *The World through Arab Eyes: Arab Public Opinion and the Reshaping of the Middle East*. Nueva York: Basic Books.
- Tessler, Mark. 2011. *Public Opinion in the Middle East: Survey Research and the Political Orientations of Ordinary Citizens*. Bloomington: Indiana University Press.
- Teorell, Jan. 2010. *Determinants of democratization: Explaining regime change in the world, 1972-2006*. Cambridge: Cambridge University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511762727>.
- Tomé-Alonso, Beatriz. 2018. «Party of justice and development: A strategy of differentiation», *Issue Brief*, 5.
- Tomini, Luca y Claudius Wagemann. 2018. «Varieties of contemporary democratic breakdown and regression: A comparative analysis», *European Journal of Political Research*, 57 (3): 687-716. Disponible en: <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12244>.

- Valbjørn, Morten. 2012. «Upgrading post-democratization studies: examining a re-politicized Arab world in a transition to somewhere», *Middle East Critique*, 21 (1): 25-35. Disponible en: <https://doi.org/10.1080/19436149.2012.658496>.
- Vanhanen, Tatu. 1997. *Prospects of democracy*. London: Routledge.
- Vatikiotis, P. J. 2015. *Arab and regional politics in the Middle East*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9781315680453>.
- Villalón, Leonardo A. 2010. «From argument to negotiation: Constructing democracy in African Muslim contexts», *Comparative Politics*, 42 (4): 375-393. Disponible en: <https://doi.org/10.5129/001041510X12911363509954>.
- Werbner, Pnina. 2014. *Political Aesthetics of Global Protest: The Arab Spring and Beyond*. Edimburgo: Edinburgh University Press.
- Weipert-Fenner, Irene y Jonas Wolff. 2019. *Socioeconomic Protests in MENA and Latin America: Egypt and Tunisia in Interregional Comparison*. Londres: Palgrave Macmillan. Disponible en: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-19621-9>.
- Wheeler, Deborah L. 2017. *Digital Resistance in the Middle East: New Media Activism in Everyday Life*. Edimburgo: Edinburgh University Press.
- Yildirim, Kadir A. 2016. *Muslim Democratic Parties in the Middle East: Economy and Politics of Islamist Moderation*. Bloomington, Indiana: Indiana University Press. Disponible en: <https://doi.org/10.2307/j.ctt2005v82>.
- Yom, Sean. 2019. *The Societies of the Middle East and North Africa: Structures, Vulnerabilities, and Forces*. Nueva York: Routledge. Disponible en: <https://doi.org/10.4324/9780429507311>.

Presentado para evaluación: 21 de febrero de 2020.

Aceptado para publicación: 1 de junio de 2020.

LUCÍA G. DEL MORAL

luciagdelmoral@gmail.com

Doctoranda en Ciencias Sociales en la Universidad de Granada. Cuenta con un máster en Cooperación al Desarrollo, Gestión Pública y de las ONGDS. Es licenciada en Ciencias Políticas y Derecho y miembro de las redes de investigación MEDNET ECPR y FIMAM. Su área de investigación principal es la política comparada en el Norte de África y Oriente Próximo. Ha realizado estancias formativas en La Sapienza de Roma, la Universidad Mohammed V, la Universidad de Exeter y la CEU en Budapest.