

---

Guillem Farrés Fernández

## Political Regimes in the Arab World: Society and the Exercise of Power

Ferran Izquierdo Brichs (ed.). New York: Reutledge, 2012, 317 pp.

En 2005 aparecía publicado el libro *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*, de Ignacio Álvarez-Ossorio y Ferran Izquierdo. La novedad del análisis ofrecido por el libro, de uno de los conflictos contemporáneos más estudiados, era su enfoque teórico, una nueva propuesta de sociología del poder. Aunque su análisis se basa en este nuevo marco teórico, en dicha obra aún no se presenta explícitamente, y de hecho, en el momento de su publicación, se encontraba todavía en desarrollo. Gracias a este enfoque, el libro no solo ofrece respuestas satisfactorias a cuestiones que no habían podido responder otros marcos teóricos, sino que nos señala nuevos elementos claves que había que plantearse para poder avanzar en la comprensión de este conflicto internacional<sup>1</sup>.

Esta nueva propuesta teórica, más desarrollada y definida, fue finalmente presentada en el libro de Ferran Izquierdo, *Poder y felicidad. Una propuesta de sociología del poder*, en 2008. Durante el desarrollo de esta obra y, sobre todo, posteriormente a su publicación, han aparecido numerosos artículos y trabajos de investigación de distinta índole, principalmente usando la sociología del poder como base de sus análisis, pero en algunos casos también ampliando dicho marco teórico<sup>2</sup>.

- 
1. En realidad, al realizar un análisis desde la sociología del poder sería más adecuado hablar de *complejo conflictual* en vez de *conflicto internacional*, dada la multitud de actores y conflictos que este comprende (ver Farrés, 2012).
  2. Se puede encontrar una lista bastante exhaustiva de los trabajos realizados desde este enfoque teórico, así como otras informaciones relacionadas en la web: [www.sociologiadel poder.com](http://www.sociologiadel poder.com)

El libro que se presenta, *Political Regimes in the Arab World: Society and the Exercise of Power*, supone un paso más para la teoría de la sociología del poder, pero también para la investigación del mundo árabe en nuestro país. Esta obra, editada por Ferran Izquierdo Brichs, profesor de Relaciones Internacionales de la Universitat Autònoma de Barcelona, especialista en Oriente Medio, es el resultado de una colaboración de 28 autores, entre los que encontramos investigadores consolidados y destacados expertos en el mundo árabe. Este proyecto de investigación, que incluyó la realización de dos seminarios, dio como primer resultado *Poder y Regímenes en el Mundo Árabe Contemporáneo* (Izquierdo [ed.], 2009). Tras completar, actualizar y traducir esta primera obra, aparece finalmente en 2012 el presente libro. Este complejo ejercicio de investigación, con un marco teórico común para todos los autores, ha logrado un excelente resultado y ha sido publicado en Routledge, lo que muestra el buen nivel de la investigación española antes de la aplicación de las actuales políticas de austeridad.

Tras la introducción, Izquierdo y Lampridi-Kemou presentan en el primer capítulo (pp. 6-37) la teoría de la sociología del poder, que se usa en el resto del libro para realizar los análisis de los distintos países. A partir de aquí, grupos de dos investigadores analizan las relaciones de poder y las estructuras que conforman los regímenes de nueve países árabes (Argelia, Marruecos, Mauritania, Egipto, Arabia Saudí, Siria, Líbano, Jordania y Palestina<sup>3</sup>), y cada uno de estos capítulos se complementa con una reflexión realizada por un experto del país en cuestión.

La teoría sobre la que se basa el libro, la Sociología del poder parte de tomar en cuenta los elementos básicos de un sistema social para analizar las relaciones de poder y la estructura del sistema. Así, los actores, los recursos de poder que estos controlan, y las relaciones que mantienen entre ellos y con la población son elementos clave de la teoría. Con todo ello explora las dinámicas que implica la existencia de unos actores (normalmente élites) en unos sistemas jerárquicos, ofreciendo como resultado unas herramientas muy útiles para abordar el análisis de sistemas sociales, en este caso concreto, en cada estudio, un país.

Contrariamente a lo que se podría pensar, este no es un análisis ahistórico. En realidad, los recursos de poder como el Estado, el capital, la ideología, etc., son creaciones de largo recorrido histórico, su control por parte de las élites y su peso específico en un contexto concreto también tienen una dimensión histórica, y aún más las estructuras profundas en las que tienen que desenvolverse los actores. Esto es debido al concepto de *poder* y de *recurso de poder* que plantea la teoría. Como vemos, se adopta una visión amplia de estos conceptos. No se tiene en cuenta solo el poder material, sino también hechos sociales, instituciones, etc., que por muy sutiles que sean, puedan ser controlados por los actores y que les sea útil para competir frente a los otros actores, es decir, les permita aumentar sus recursos

---

3. Desafortunadamente dentro de esta muestra representativa de países árabes no se incluyó Túnez. Es comprensible que en los inicios del estudio (2007) fuese imposible prever la importancia de este país en las revueltas árabes, aún así su análisis habría sido de sumo interés.

de poder. Por esto, entre otras razones, es imprescindible tomar en cuenta esta perspectiva histórica también al intentar comprender las relaciones de poder de un sistema social.

A nivel teórico, como decíamos anteriormente, este libro es un paso más para la sociología del poder dado que no se limita a presentar la teoría, sino que desarrolla nuevos conceptos y útiles teóricos para el análisis de las élites y de los sistemas sociales en general. Durante el proyecto de elaboración del libro, esta propuesta teórica fue debatida por sus 28 investigadores participantes. Asimismo, es una buena muestra de la aplicabilidad y conveniencia de este marco teórico que este elevado número de investigadores, con orígenes académicos distintos y con grados diferentes de experiencia (desde jóvenes investigadores a reconocidos expertos), hayan obtenido resultados interesantes y más que satisfactorios en sus análisis.

Otros aspectos positivos de dicha teoría, y que así fueron valorados por algunos de los expertos en los seminarios, son: en primer lugar, su vocación de universalidad, huyendo del orientalismo y de la trampa de desarrollar marcos teóricos específicos para la región, como se ha hecho en numerosas ocasiones, apelando a la “especificidad árabe o musulmana”; en segundo lugar, el permitir explicar las dinámicas de estos países realizando el análisis desde los ámbitos de la ciencia política y la sociología; y por último, al ser un marco teórico común que permite hacernos una imagen de cada país desde el mismo punto de vista, facilita mucho las comparaciones entre los países analizados aunque sean de regiones completamente distintas.

Sin embargo, una de las críticas que se podrían hacer a la presente teoría, desde mi punto de vista, sería el no haber tenido en cuenta la importante aportación teórica realizada por Bourdieu para analizar las estructuras y las relaciones de poder en un Estado. Un diálogo de la sociología del poder con el corpus teórico de Bourdieu sería sumamente interesante, y seguramente algunos conceptos de este autor enriquecerían la propuesta de sociología de poder. A modo de ejemplos, el concepto de *habitus* quizá podría servir para explicar mejor la estructura profunda que afecta la conducta tanto de la población como de las élites; o la noción de *campo de poder*, en el que, según Bourdieu, los distintos agentes compiten para que el tipo de capital (o tipo de recurso de poder) que controlan valga más que el resto (a la vez que compiten en su propio campo para aumentar su capital concreto), es decir, intentan que su capital sea el “principio de dominación dominante”, siendo el *campo de poder* “el espacio de las relaciones de fuerza entre las diferentes especies de capital” (Bourdieu y Inda, 21: 2001); y quizá, al menos en parte, su concepto de *poder simbólico*. Aun así, y a falta de realizar este ejercicio, la propuesta de sociología del poder presenta algunas ventajas frente a la teoría de Bourdieu, como ser más operativa, clara, fácil de manejar y de aplicar a cualquier grupo social que supere un cierto tamaño. Esto permite aplicarla a contextos más complejos, por ejemplo supraestatales, con mucha más facilidad que la teoría propuesta por el prolífico autor francés.

El resultado del estudio de los distintos países árabes nos muestra unas características comunes, que se repiten en la mayor parte de ellos, aunque siempre con matices y diferencias notables. A grandes rasgos vemos cómo en sus estructuras de poder el Estado tiene

una posición central y que normalmente está controlado por un reducido número de personas, aunque con diferencias importantes entre unos casos y otros, tanto en el grado como en la forma. Así encontramos casos como Siria, en que prácticamente todos los recursos de poder importantes están estrictamente subordinados al Estado; casos como Marruecos y Egipto<sup>4</sup>, en los que pese a la centralidad del Estado, existen recursos importantes, como podrían ser el capital o la ideología, con una cierta autonomía; y los casos de Mauritania y el Líbano, en los que el Estado tiene un peso importante y su control es origen de fuertes disputas entre élites, pero su peso en la estructura no es el elemento fundamental y característico del sistema. Otra de las particularidades que comparten los países analizados es la estructura de Estados rentistas, ya sea gracias a grandes reservas de petróleo y otras materias primas, o por las ayudas que reciben básicamente gracias a sus posiciones estratégicas, lo que debilita la posición de la población frente a las élites<sup>5</sup>. También vemos cómo el uso generalizado de la coerción por parte de los regímenes se agudiza cuando fallan o se debilitan otros recursos para controlar la población, como la ideología y la legitimidad de sus líderes.

A la vez, el estudio nos muestra unas características propias de cada uno de los países, y algunas diferencias estructurales importantes entre ellos, que rompen el mito de la homogeneidad del mundo árabe, y que hacen imprescindible la lectura de cada uno de los capítulos para descubrir las especificidades de cada uno de ellos, y para poder entender el comportamiento y las estrategias de sus élites particulares.

Aunque los análisis realizados de las estructuras de poder de los Estados no se centran en las recientes revueltas árabes (el libro se concluyó a principios de 2011) sino en el periodo anterior, la presente obra es una importante aportación para comprender mejor dichas revueltas y para analizar las dinámicas actuales. Compartimos la visión de Izquierdo (2012: 3) de que “*For an understanding of the origins of the 2011 uprisings and some indications as to the future of Arabs societies, it is necessary to analyze the power structures that still exist in the majority of cases*”. Así, por ejemplo, comparar los distintos Estados nos permite entender por qué sus élites han actuado de maneras diferentes ante las demandas de la población. De esta forma encontramos los países en los cuales las élites controlan varios recursos diferentes (por ejemplo: Marruecos), sus élites han tenido más margen de maniobra y se pueden permitir una mínima apertura sin poner en riesgo su posición. Mientras en otros casos (como, por ejemplo, Siria), al ser el Estado la pieza central de la estructura de poder, en la que se apoyan casi en exclusiva sus élites, estas velarán celosamente contra cualquier pérdida de control de parte de sus instituciones, dado que ello podría suponer el primer paso de su desaparición en tanto que élites.

---

4. Sobre este país encontramos un extenso análisis realizado también desde la sociología del poder en Lampridi-Kemou, 2011.

5. Para un análisis en profundidad de las características de los Estados rentistas y las consecuencias de este tipo de estructura en las relaciones de poder del país (entre ellas, las de las élites con la población), ver: Beblawi y Luciani, 1987; Mañé y De la Cámara, 2005; e Izquierdo Brichs, 2007.

*Referencias*

- Álvarez-Ossorio, I., Izquierdo, F. 2005. *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*. Madrid: La Catarata.
- Beblawi, H., Luciani, G. (eds). 1987. *The Rentier State*. London [etc.]: Croom Helm.
- Bourdieu, P. 1989. *La noblesse d'État: grandes écoles et esprit de corps*. Les Editions de minuit.
- Bourdieu, P., García Inda, A. 2001. *Poder, derecho y clases sociales*. Desclée de Brouwer.
- Farrés Fernández, G. 2012. "Poder y análisis de conflictos internacionales: el complejo conflictual". *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 99: 179-199. Disponible en: [http://www.cidob.org/es/publicaciones/articulos/revista\\_cidob\\_d\\_afers\\_internacionals/99/poder\\_y\\_analisis\\_de\\_conflictos\\_internacionales\\_el\\_complejo\\_conflictual](http://www.cidob.org/es/publicaciones/articulos/revista_cidob_d_afers_internacionals/99/poder_y_analisis_de_conflictos_internacionales_el_complejo_conflictual)
- Izquierdo Brichs, F. 2007. "Poder y estado rentista en el mundo árabe". *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, 2: 5-34. Disponible en: [http://www.uam.es/otros-centros/TEIM/Revista/reim%202/Ferran\\_Izquierdo\\_art.htm](http://www.uam.es/otros-centros/TEIM/Revista/reim%202/Ferran_Izquierdo_art.htm)
- 2008. *Poder y felicidad: Una propuesta de sociología del poder*. Madrid: Catarata.
- 2009. *Poder y regímenes en el mundo árabe contemporáneo*. Barcelona: CIDOB. Disponible en: [http://www.cidob.org/es/publicaciones/monografias/interrogar\\_la\\_actualidad/poder\\_y\\_regimenes\\_en\\_el\\_mundo\\_arabe\\_contemporaneo](http://www.cidob.org/es/publicaciones/monografias/interrogar_la_actualidad/poder_y_regimenes_en_el_mundo_arabe_contemporaneo)
- Lampridi-Kemou, A. 2011. *Egypt's National Interest. A 'Sociology of Power' Analysis*. Tesis doctoral. Disponible en: [www.sociologiadelpoder.com](http://www.sociologiadelpoder.com)
- Mañé, A., De la Cámara, C. 2005. "Rusia: ¿hacia una economía petrolero-rentista?" *Revista de Economía Crítica* 3: 69-96.