
Izquierda-derecha vs. centro-periferia: una aproximación al discurso de los partidos políticos vascos (1977-2009)*

Rafael Leonisio y Oliver Stribis

Euskadi es una comunidad autónoma donde el *cleavage* centro-periferia está presente junto al clásico izquierda-derecha. Existe entre los analistas un debate sobre cuál de los dos *cleavages* es el predominante en la política vasca. Sin embargo dicho debate se ha desarrollado mayoritariamente desde una perspectiva electoral y no discursiva. En este artículo pretendemos comprobar, por medio de un análisis de contenido usando un diccionario de palabras, si a nivel de discurso las cuestiones relacionadas con lo que se ha venido denominando “conflicto vasco” tienen más importancia que aquellas que entrarían dentro del eje izquierda-derecha.

Palabras clave: Euskadi, cleavages, discurso, análisis de contenido, conflicto vasco.

INTRODUCCIÓN

Euskadi es, junto con Navarra, la única Comunidad Autónoma española en la que compiten con cierto éxito un promedio de siete fuerzas políticas que obtienen representación parlamentaria y que debido a la complejidad del sistema de partidos son relevantes de cara

* Este trabajo ha sido posible gracias a la financiación del proyecto de investigación SEJ2006-15076-C03-01 del Gobierno español, del IT-323-07 del Gobierno vasco y del National Centre for Competence in Research (NCCR) a través de la Fundación de Investigación Nacional de Suiza (SNSF). Una primera versión de este texto fue presentada en el VIII Congreso vasco de sociología y ciencia política. Queremos agradecer tanto los comentarios de los asistentes a dicho congreso como los de los dos evaluadores anónimos de la RECP, todos los cuales han mejorado el manuscrito inicial.

a la gobernabilidad (Llera, 2000). Son dos las grandes líneas de competición: la clásica izquierda/derecha, presente en la gran mayoría de países occidentales (Laver y Hunt, 1992), y aquella que diferencia a las fuerzas nacionalistas vascas de las que no lo son. Ambas divisiones definen una importante variedad de espacios políticos que lleva a que el sistema de partidos vasco entre dentro de la categoría definida por Sartori (1980) como *pluralismo polarizado*, algo en lo que han venido coincidiendo la mayoría de los analistas (Gunther *et al.*, 1986; Linz, 1986; Llera, 1994, 2000) dado que se mantienen prácticamente invariables los principales parámetros: elevado multipartidismo, con un indicador máximo en España¹ y en todas sus Comunidades Autónomas, altísima y estable fragmentación (en torno al.80)², con escaso parangón en democracias estables, una fuerte competitividad partidista, un alto grado de polarización múltiple y, sobre todo, la capacidad de chantaje de una fuerte opción antisistema legitimadora del terrorismo (Llera, 2000; Llera, *et al.*, 2008).

Encontramos, por tanto, en el País Vasco dos ejes o *cleavages* (izquierda-derecha y centro-periferia, en términos clásicos) que dividen a los partidos políticos en nacionalistas vascos o no y en partidos de izquierdas o de centro y derecha. ¿Cuál es más importante? Para Fernández Albertos (2002), la dimensión que más en cuenta tienen los vascos a la hora de votar es la socioeconómica y para De la Calle (2005) los vascos tienen más en cuenta la dimensión izquierda-derecha unas épocas mientras que en otras de mayor polarización identitaria pasa a ser la nacionalista/no nacionalista. Para otros, la dimensión que más peso tiene es la que separa a los vascos entre nacionalistas y los que no lo son (Llera, 1989; 1994; Gillespie, 2000; Pallarés *et al.*, 2006; Llera *et al.*, 2008; Wilson, 2009).

Este trabajo pretende entrar en el debate desde otro punto de vista. Si en general la literatura ha discutido esta cuestión desde la perspectiva electoral (a qué dimensión dan más importancia los vascos a la hora de votar), ahora se pretende abordarla analizando el discurso de los partidos políticos vascos (a qué dimensión dan más peso en su discurso las diferentes fuerzas políticas). Cuanto más énfasis da un partido a un tema, mayor posibilidad de atraer votantes con interés en dicho tema (Libbrecht *et al.*, 2009: 60). Por lo tanto, si como opinan la mayoría de especialistas, la dimensión predominante a la hora de votar en Euskadi es la que se refiere al conflicto centro-periferia nuestra principal hipótesis de trabajo será la siguiente: a lo largo del actual periodo democrático, los partidos vascos han dado más importancia en su discurso al *cleavage* centro-periferia (es decir, cuestiones referidas al denominado “problema vasco”, o “cuestión vasca”, o “conflicto vasco”, como el terrorismo y el encaje de Euskadi en España) que a temas relacionados con el *cleavage* izquierda-derecha, tales como la economía o las prestaciones públicas del Estado de Bienestar.

Sin embargo, mantener un discurso homogéneo a lo largo de más de tres décadas resulta un imposible, así que por lógica esperamos cambios según estemos en una época u otra. Proponemos la hipótesis de que cuando los gobiernos tengan un carácter consensual entre

1. El indicador medio del número efectivo de partidos (Taagepera y Laakso, 1980 y Taagepera y Shugart, 1989) se sitúa en torno al 5,5.

2. Según el cálculo de Rae (1977).

nacionalistas y no nacionalistas (lo que conlleva menor tensión identitaria en la competición política), en el discurso de los partidos vascos ganará peso el eje izquierda-derecha mientras que en las etapas con gobiernos exclusivamente nacionalistas la balanza se inclinará más claramente hacia el “problema vasco”. Por tanto esperamos que este último sea predominante en la denominada época de Lizarra y en la etapa de los gobiernos de Garai-koetxea, mientras que creemos que su importancia decrecerá (aunque, de acuerdo con nuestra hipótesis principal, no lo suficiente para quedarse en un papel secundario) en la época de gobierno del lehendakari Ardanza³.

Para analizar el discurso de los partidos vascos en este trabajo se emplea el análisis de contenido, técnica muy utilizada en Ciencia Política para analizar los discursos de los diferentes actores políticos, tanto desde un punto de vista manual (Budge *et al.*, 2001; Klingemann *et al.*, 2006; Jagers y Walgrave, 2007) como desde uno computerizado (Laver y Garry, 2000; Laver y Benoit, 2002; Binzer y Klemmensen, 2005; Klemmensen *et al.*, 2007; Slapin y Proksch, 2008)⁴. En nuestro caso nos inclinamos por la versión computerizada o cuantitativa⁵ utilizando un diccionario de palabras asociadas a las dos categorías de nuestro análisis, técnica similar a la utilizada por Laver y Garry (2000)⁶ y Binzer y Klemmensen (2005).

A partir de aquí el artículo se divide en cuatro partes. En la que sigue se explica brevemente la metodología del análisis de contenido y su aplicación al caso que nos ocupa. En segundo lugar se comprueba la validez de la técnica, para después presentar los resultados de la investigación. Finalmente se apuntan una serie de conclusiones.

EL ANÁLISIS DE CONTENIDO APLICADO AL DISCURSO DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS VASCOS

¿Qué es el análisis de contenido? Para Krippendorff (2004: 18): “*Content analysis is a research technique for making replicable and valid inferences from texts (or other meaningful matter) to the contexts of their use*”. Según Krippendorff (2004) en el análisis de contenido habría que seguir básicamente dos pasos: dividir los textos en unidades más pequeñas y codificar dichas unidades asignándoles una categoría. De esta manera conseguimos convertir en números lo que está escrito en palabras, permitiéndonos un posterior tratamiento cuantitativo de los datos.

En el análisis de contenido hay que tener en cuenta cinco elementos básicos: los datos, las unidades de análisis, la categorización, las inferencias y, por último, la fiabilidad y validez

3. Por falta de datos no podemos analizar en profundidad la inconclusa etapa de gobierno socialista.

4. En cuanto a la comparación entre ambas aproximaciones, ver Budge y Pennings (2007), Volkens (2007) o Laver (2001).

5. Para ello empleamos el programa informático de análisis de contenido Yoshikoder. Para más información sobre el programa informático se puede consultar la página web del mismo: www.yoshikoder.org.

6. Aunque en su caso la elaboración del diccionario es tanto manual como computerizada, en nuestro caso, al igual que en el de Binzer Klemmensen (2005), es solo manual.

(De la Peña, 2002). En cuanto a (1) los *datos* nos referimos a los documentos que vamos a analizar. Para estudiar el discurso de los diferentes partidos políticos vascos a lo largo de más de 30 años es ingente la documentación que a priori podríamos utilizar: discursos de líderes en mítines u otros contextos, intervenciones parlamentarias, resoluciones congresuales o programas electorales. Hay, por tanto, la necesidad de acotar el universo de datos para lo que el primer paso es definir qué documentos se van a analizar y por qué. Teniendo en cuenta que nuestro objetivo es el discurso general de las diferentes fuerzas políticas y no cuestiones concretas del mismo, se hace necesaria la elección de unos documentos que cumplan dos condiciones básicas: deben reflejar el discurso oficial del partido en ese momento, y deben ser cuanto más generalistas mejor. En este sentido se han elegido los discursos de política general y de investidura en el Parlamento Vasco porque cumplen los dos requisitos: son generalistas y quien los da suele ser el líder del partido, o en su defecto el portavoz del grupo parlamentario, es decir, siempre una persona autorizada que transmite el discurso oficial. Por otro lado, el análisis de estos documentos permite el análisis diacrónico, es decir, la variación del discurso de un partido (y del conjunto de partidos) a lo largo del tiempo; y el análisis sincrónico, la comparación entre diferentes actores en un punto temporal concreto.

Desde 1980 (fecha de constitución del Parlamento Vasco) hasta 2009 contamos con diez sesiones de elección del lehendakari y 21 debates sobre política general, los cuales se han venido celebrando anualmente (excepto cuando ha habido recientemente una sesión de investidura) desde 1981⁷. Excepto en 1986 y 1990 siempre ha habido una sesión, lo que nos permite abarcar prácticamente año por año el discurso de las diferentes fuerzas políticas con representación parlamentaria y, por tanto, ser muy exhaustivos en lo que se refiere a la evolución temporal de los mismos⁸.

Con (2) *unidades de análisis* nos referimos a los elementos sobre los que se estructura el análisis de contenido. Dentro de éstas encontramos tres tipos: unidades de muestreo, unidades de registro y unidades de contexto. En este caso no tenemos unidades de muestreo ya que los documentos escogidos conforman todo el universo de datos. Por su parte las unidades de registro se podrían definir como “la mínima porción del contenido, de cada unidad de muestreo, que el investigador aísla y separa” (De la Peña, 2002: 106) y pueden ser de muy diferente tipo: palabras, frases, líneas, o incluso textos enteros. La unidad de registro más utilizada es la palabra, ya que puede condensar un contenido semántico que puede resultar clave en el proceso de análisis y, por otro lado, es una unidad de registro claramente delimitada y fácil de detectar (Navarro y Díaz, 1994: 192). En nuestro caso nos hemos inclinado por esta opción para la elaboración del diccionario. Hay palabras que son fácilmente identificables a priori como pertenecientes a una categoría o a otra pero otras

7. Las sesiones de investidura tuvieron lugar en los años 1980 y 1984 (Garaikoetxea), 1985, 1987, 1991 y 1994 (Ardanza), 1998, 2001 y 2005 (Ibarretxe) y 2009 (López).

8. Hemos decidido analizar sólo la primera intervención de cada grupo en pleno porque estimamos que representa mejor la posición de cada partido al estar las réplicas y contrarréplicas más “contaminadas” por el propio contexto del debate. Estimamos, por tanto, que la primera intervención es la que más se aproxima al discurso “oficial” del partido en cada momento. Los discursos parlamentarios han sido obtenidos en la página web del Parlamento Vasco (www.parlamento.euskadi.net)

no. Por ello se hace necesario analizar las unidades de contexto alrededor de las palabras o unidades de registro para así poder asignarlas a las dos categorías.

El siguiente paso es la (3) *categorización*, que podría definirse como el proceso de identificar el tema o categoría de significado a la que se refiere un determinado fragmento del texto (Gil y Perera, 2001: 21). Mientras que en el caso del análisis de contenido manual es el investigador quien tiene que codificar las diferentes fracciones en que se esté dividido el texto, en nuestro caso la codificación es automática, la realiza el programa informático. De esta manera se evita que el investigador pueda influir en la codificación y, por tanto, se maximiza la fiabilidad de la técnica, como explicamos más abajo. Así, calculamos, del total de palabras que se encuentran en cada texto analizado, el número de palabras y el porcentaje de las mismas asignadas a cada una de las categorías que hemos creado. En nuestro caso dos, las que se refieren al *cleavage* centro-periferia (CP) y las que se refieren al *cleavage* izquierda-derecha (ID).

Laver y Garry (2000: 625) dicen que la calidad de un diccionario en un análisis de contenido cuantitativo dependerá de que las palabras tengan la menor ambigüedad posible. En este caso solo se han escogido palabras que como mínimo en el 90% de las veces pudieran ser asignadas con claridad y sin ambigüedades a cualquiera de las dos categorías. Esto deja fuera palabras que podrían parecer claras a priori. El ejemplo más claro es “crisis”. En un principio tenderíamos a pensar que esa palabra se refiere a la crisis económica y, por tanto, a codificarla en el *cleavage* izquierda-derecha. Sin embargo en el discurso político vasco se utiliza esa palabra más del 10% de las veces para referirse cierta crisis de valores o de la democracia debido al fenómeno terrorista o a crisis de gobierno, por lo que se rechaza como palabra a incluir en el diccionario.

En definitiva hemos construido un diccionario de 851 entradas (palabras y raíces de palabras)⁹, estando 433 asignadas a la categoría correspondiente al *cleavage* centro-periferia¹⁰ y 418 al eje izquierda-derecha¹¹. Dentro de la primera categoría hay palabras como terrorismo, autogobierno, paz, Estella, Navarra, o ETA. Dentro de la segunda encontramos vocablos tales como VPO, bienestar, industria, economía, derecha, PIB o paro. El diccionario ha sido creado a partir de los textos que analizamos en este artículo pero su validez no termina en ellos ya que puede aplicarse tanto a otro tipo de textos (programas electorales, discursos en otros ámbitos) como a los futuros debates de investidura o política general.

Las (4) *inferencias* constituyen las conclusiones formuladas a partir de los datos del análisis de contenido (De la Peña, 2002). La cuantificación de categorías es clave para

9. Para más información, todas las entradas codificadas para el diccionario pueden verse en el apéndice al final de este artículo.

10. En esta categoría se incluyen todas las cuestiones del denominado “conflicto vasco”, básicamente el terrorismo y las relaciones Euskadi-España, aunque también el propio carácter descentralizado del Estado o el carácter plural de la sociedad vasca.

11. En esta categoría se incluyen todas las cuestiones que tienen relación con el *cleavage* izquierda-derecha entendiendo éste en sentido amplio, por lo que se codificarán palabras relacionadas con la economía, con cuestiones relativas al Estado de Bienestar como sanidad o pensiones, la democracia o los valores posmaterialistas como el ecologismo.

responder a nuestra pregunta de investigación ya que partimos de la idea de que a mayor presencia cuantitativa de una categoría, más importancia tiene ésta en el discurso de los partidos vascos: “se asume implícitamente que una categoría que aparece en mayor número de ocasiones que otra tiene mayor importancia en el conjunto de la información” (Gil y Perera, 2001: 22). Por lo tanto, si el número de unidades de registro codificadas como CP son más que las codificadas como ID concluiremos que el *cleavage* centro-periferia es más importante en un determinado discurso que el izquierda-derecha y viceversa.

El último elemento clave en el análisis de contenido es el referido a (5) la *fiabilidad* y la *validez*. Fiabilidad y validez son elementos imprescindibles de cara a otorgarle un valor científico al análisis de contenido, por lo que sus diversas formas deben ser estudiadas a fin de obtener aquella o aquellas que más se adecúen al esquema metodológico propuesto (De la Peña, 2002: 111). La fiabilidad se refiere al hecho de que el procedimiento debe rendir los mismos resultados para los mismos conjuntos de fenómenos mientras que la validez se refiere a que la técnica está midiendo efectivamente lo que dice que mide (Krippendorff, 2004: 313). El análisis de contenido computerizado o cuantitativo tiene la gran ventaja de ser completamente fiable (Garry, 2001; Volkens, 2007). Cualquiera que sea el investigador que aplique nuestro diccionario a los mismos textos obtendrá exactamente los mismos resultados. La duda respecto a esta técnica reside en la validez. ¿Está nuestro diccionario midiendo realmente lo que dice que mide? A esta pregunta tratamos de contestar en la siguiente sección.

VALIDANDO EL DICCIONARIO

La fiabilidad es condición necesaria pero no suficiente para la validez. Por tanto hemos dado un primer paso pero necesitamos ir más allá para comprobar si nuestro diccionario es realmente válido, es decir, si mide el peso real de cada una de las categorías que hemos definido en los discursos analizados. Para ello hemos decidido aplicarlo en textos que inequívocamente se refieran a uno de los dos *cleavages*. En concreto lo hemos hecho con plenos del Parlamento Vasco cuyo título refiera a temas concretos que pueden fácilmente encuadrarse dentro de las dos categorías que hemos establecido. Así, en el cuadro 1 puede verse cómo hay debates sobre diversos temas como el paro o la reconversión industrial para el eje izquierda-derecha y autogobierno o pacificación para el eje centro-periferia.

El cuadro 1 tiene 3 columnas. Las dos primeras corresponden al número de palabras (y su porcentaje dentro del texto) codificadas como CP o ID al aplicar nuestro diccionario a los diferentes textos. La tercera columna corresponde a un índice que hemos construido para situar a todos los discursos en una misma escala para que así puedan ser más fácilmente comparables. Así, todos nuestros casos se situarán en un continuo de -1 a 1 en el que -1 indica que todas las unidades de registro (palabras) codificadas pertenecen a la categoría izquierda-derecha (ID) y 1 que todas pertenecen a la categoría centro-periferia (CP).

La posición en la escala de cada caso se calcula mediante la siguiente fórmula: $P = (CP-ID) / (CP+ID)$, donde P es la posición en la escala, CP el porcentaje de unidades de registro categorizadas dentro del *cleavage* centro-periferia e ID el porcentaje de unidades de registro categorizadas como dentro del *cleavage* izquierda-derecha¹².

CUADRO 1.

CATEGORIZACIÓN DEL DISCURSO POLÍTICO VASCO EN DIFERENTES DEBATES DEL PARLAMENTO VASCO

	Centro-periferia (CP)	Izquierda-derecha (ID)	Posición (P)
Monográfico autogobierno, 2001	2030 (3,2%)	276 (0,4%)	0,76
Monográfico pacificación y normalización política, 2001	2025 (3,1%)	112 (0,2%)	0,90
Derecho autodeterminación, 1990	780 (2,9%)	41 (0,2%)	0,90
Apoyo a escoltas y amenazados, 2007	73 (2,9%)	0	1,00
Plan Ibarretxe, 2004	1305 (2,2%)	178 (0,3%)	0,76
LOAPA, 1982	1105 (3,2%)	53 (0,2%)	0,91
Reagrupamiento de presos, 1995	588 (3,5%)	20 (0,1%)	0,93
Monográfico oferta y demanda universitaria, 1997	21 (0,3%)	345 (4,2%)	-0,89
Problema del paro, 1981	212 (0,5%)	1716 (3,8%)	-0,78
Lucha contra la pobreza, 1991	6 (0,1%)	136 (2,8%)	-0,92
Reconversión industrial, 1981	24 (0,1%)	648 (2,6%)	-0,93
Transporte sostenible, 2003	107 (0,3%)	1427 (3,8%)	-0,86

Fuente: elaboración propia.

Podemos ver, por tanto, que la posición en nuestro índice es muy clara para todos los plenos que aparecen en el cuadro 1. Ninguno baja del 0,75 (bien en positivo o en negativo) y hay incluso uno cuyo índice es 1 y varios alrededor del +/- 0,95. Podemos, pues, concluir que el diccionario es válido, ya que coloca a los diferentes textos de manera muy clara en el lado correcto del índice que hemos construido para medir si un discurso político vasco se trata más bien de temas relacionados con el *cleavage* centro-periferia o con el *cleavage* izquierda-derecha. Una vez validado el diccionario pasamos, con la aplicación del mismo, a analizar el discurso político vasco.

RESULTADOS

El cuadro 2 y la figura 1 responden a las dos hipótesis que hemos planteado en la introducción. En primer lugar, en ambos se puede observar que en 21 ocasiones (68%) la posición en el índice es mayor que cero, en nueve (29%) es menor y en una (3%) hay un equilibrio

12. El porcentaje que aparece en el cuadro está redondeado, por lo que puede que en ocasiones el valor de P que aparece no se corresponda con el valor que resulta de aplicar la fórmula a los porcentajes que aparecen. La fórmula se ha aplicado con los porcentajes reales y no redondeados.

entre ambas categorías. Es decir, tomando todos los discursos parlamentarios de cada año juntos¹³, en el 68% de las sesiones parlamentarias analizadas el *cleavage* centro-periferia tuvo más peso discursivo que el *cleavage* izquierda-derecha, que sólo fue predominante en un 29% de las ocasiones. La media (0,23) nos da un resumen de lo que ha sido el discurso político vasco desde 1980 a la actualidad. El dato nos muestra que ha estado inclinado de una manera clara, aunque no rotunda, hacia el denominado “conflicto vasco”.

CUADRO 2.

CATEGORIZACIÓN DEL DISCURSO POLÍTICO VASCO EN LOS PLENOS DE DESIGNACIÓN DEL LEHENDAKARI Y DE POLÍTICA GENERAL DEL PARLAMENTO VASCO

	Centro-periferia (CP)	Izquierda-derecha (ID)	Posición (P)
1980	258 (1,8%)	258 (1,8%)	0,00
1981	388 (2,3%)	108 (0,6%)	0,56
1982	164 (1,2%)	183 (1,3%)	-0,05
1983	268 (1,6%)	179 (1,1%)	0,20
1984 (I)	411 (2,4%)	237 (1,4%)	0,27
1984 (P)	432 (2,1%)	108 (0,5%)	0,60
1985 (I)	237 (1,5%)	72 (0,5%)	0,53
1985 (P)	300 (1,5%)	207 (1,0%)	0,18
1987 (I)	246 (1,0%)	229 (1,0%)	0,04
1987 (P)	438 (1,7%)	203 (0,8%)	0,37
1988	320 (1,2%)	548 (2,1%)	-0,26
1989	477 (2,0%)	392 (1,6%)	0,10
1991	533 (1,9%)	296 (1,1%)	0,29
1992	398 (1,3%)	495 (1,6%)	-0,11
1993	497 (1,4%)	620 (1,8%)	-0,11
1994	539 (1,7%)	533 (1,7%)	0,01
1995	437 (1,5%)	601 (2,0%)	-0,16
1996	585 (1,9%)	676 (2,1%)	-0,07
1997	603 (1,9%)	653 (2,0%)	-0,04
1998	681 (2,6%)	143 (0,5%)	0,65
1999	784 (2,6%)	325 (1,1%)	0,41
2000	652 (2,4%)	133 (0,5%)	0,66
2001	1048 (3,0%)	336 (1,0%)	0,51
2002	837 (3,0%)	205 (0,7%)	0,61

13. Se han tomado todos los discursos de cada año como si fueran uno solo, por lo que los datos no coinciden con las medias de la posición de todos los partidos en cada año debido a que no todos los parlamentarios hablan el mismo tiempo. En primer lugar porque los que comparten el grupo mixto tienen que repartirse el tiempo que le corresponde al grupo y en segundo lugar porque aunque los grupos tengan teóricamente los mismos minutos para hablar hay veces que un portavoz está en el estrado más tiempo (o menos) de lo que le corresponde en teoría. En cualquier caso, ambas formas de medir arrojan resultados muy similares que se correlacionan de una manera muy alta ($R=0,964$, $p<0.01$, $N=31$).

CUADRO 2.

CATEGORIZACIÓN DEL DISCURSO POLÍTICO VASCO EN LOS PLENOS DE DESIGNACIÓN DEL LEHENDAKARI Y DE POLÍTICA GENERAL DEL PARLAMENTO VASCO (CONT.)

	Centro-periferia (CP)	Izquierda-derecha (ID)	Posición (P)
2003	921 (2,8%)	290 (0,9%)	0,52
2004	639 (1,9%)	376 (1,1%)	0,26
2005	728 (2,6%)	226 (0,8%)	0,53
2006	689 (2,2%)	391 (1,3%)	0,28
2007	879 (2,8%)	395 (1,2%)	0,38
2008	702 (2,3%)	822 (2,6%)	-0,08
2009	446 (1,8%)	469 (1,9%)	-0,03
Media Garaikoetxea (80-84)	1,90%	1,12%	0,26
Media Ardanza (85-97)	1,58%	1,48%	0,06
Media Ibarretxe (98-08)	2,56%	1,06%	0,43
Media Total	2,00%	1,28%	0,23

I=Institución, P=Política General

Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, como argumento a favor de la preponderancia del *cleavage* centro-periferia hay que destacar el hecho de que cuando éste es predominante lo hace en general de una manera mucho más clara. Así, la posición en el índice que más se acerca al -1 es la de 1988, con -0,27, estando todos los demás años que predomina el *cleavage* izquierda-derecha bastante cerca del cero. Sin embargo, por norma general, cuando es la categoría CP la predominante lo hace de manera mucho más evidente. Es decir, cuando se habla más de cuestiones relacionadas con el eje izquierda-derecha, las que se refieren al *cleavage* centro-periferia están mucho más presentes que cuando ocurre lo contrario.

En segundo lugar, confirmando nuestra segunda hipótesis, tanto en el cuadro 2 como en la figura 1 podemos constatar que hay diferencias claras según se trate de un periodo u otro. En la época del gobierno de Carlos Garaikoetxea la “cuestión vasca” es predominante, con tan solo un año (1982) de valor negativo y además muy cercano a cero. Es la época de la construcción autonómica, con el permanente enfrentamiento entre el PNV y el resto de la oposición (Llera, 2000). Viendo la figura 1 se aprecia con claridad un cambio de tendencia en la segunda mitad de los años ochenta y los años noventa, con mayor equilibrio entre *cleavages*, y destacando en los años noventa el izquierda-derecha¹⁴. Es la época de entendimiento entre las dos grandes sensibilidades de Euskadi, la nacionalista y la no nacionalista, plasmados en los acuerdos de gobierno

14. En los años noventa y hasta la época de Lizarra la única excepción es el año 1991, con predominio claro (0,27) de la dimensión centro-periferia. No podemos, sin embargo, considerarlo como tal ya que tras las elecciones de 1990 se formó un gobierno tripartito nacionalista (que duró unos pocos meses) al que corresponde la sesión de investidura de 1991, por lo que estrictamente no habría que considerar a la sesión de ese año como perteneciente a la época consociacional entre nacionalistas y no nacionalistas.

PSE-PNV. Ello nos lleva a pensar que cuanto menos tensión hay en torno a las cuestiones que forman el llamado “conflicto vasco”, más tiempo sacan los partidos políticos para hablar de los temas que tienen más que ver con la vida cotidiana de la ciudadanía. A partir de 1998, el índice se dispara llegando a estar a finales de los noventa y principios del siglo XXI por encima del 0,5. Es la época del pacto de Lizarra y de la fracasada tregua de ETA, en la que el nacionalismo se embarcó en un proceso de superación del Estatuto de Autonomía. Fue el periodo de mayor crispación y tensión identitaria en la política vasca que tuvo como colofón las elecciones autonómicas de 2001 (Llera *et al.*, 2009). Finalmente en 2008 se observa un nuevo cambio de tendencia, coincidiendo con la crisis económica, que ha hecho cambiar la agenda, y, por tanto, el discurso de todos los partidos políticos.

FIGURA 1.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DE LAS SESIONES PARLAMENTARIAS DE INVESTIDURA Y DE POLÍTICA GENERAL EN EL PARLAMENTO VASCO



Fuente: elaboración propia.

Acabamos de ver, por tanto, en esta primera aproximación, el predominio de la dimensión centro-periferia sobre la de izquierda-derecha. Sin embargo es interesante tomar por separado a cada uno de los partidos para analizarlos de manera diacrónica. Así, en el cuadro 3 se presenta la puntuación en el índice ID-CP de todas las fuerzas políticas vascas presentes en el Parlamento desde 1980. Llama la atención en primer lugar que, a excepción de Izquierda Unida (IU), las medias de todos los partidos se inclinan hacia el polo positivo, aunque por supuesto con intensidades diferentes. Las que han

venido siendo las cuatro fuerzas principales del país, por haber obtenido representación en todas las legislaturas¹⁵, se posicionan con claridad en el polo centro-periferia, siendo la puntuación más alta en la izquierda abertzale (0,51) y la más baja en el PSE, pero con un claro 0,22.

CUADRO 3.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DE LOS DIFERENTES PARTIDOS VASCOS EN LOS PLENOS DE DESIGNACIÓN DEL LEHENDAKARI Y DE POLÍTICA GENERAL DEL PARLAMENTO VASCO

	PNV	PSE*	PP*	IA*	IU*	EE	Aralar	UA	EuE	UCD/CDS*	EA	UPD
1980	0,29	-0,42	0,68	-	-0,70	0,26	-	-	-	0,95	-	-
1981	0,70	0,54	0,96	-	0,13	0,44	-	-	-	0,89	-	-
1982	0,33	0,38	0,50	-	-	-0,50	-	-	-	0,59	-	-
1983	1,00	0,42	0,29	-	-	-0,19	-	-	-	0,08	-	-
1984 (I)	0,02	0,24	0,75	-	-	0,14	-	-	-	-	-	-
1984 (P)	0,69	0,53	0,29	-	-	0,78	-	-	-	-	-	-
1985 (I)	0,43	0,28	0,67	-	-	0,78	-	-	-	-	-	-
1985 (P)	-0,42	0,43	0,50	-	-	0,38	-	-	-	-	-	-
1987 (I)	0,64	0,14	-0,51	0,17	-	0,30	-	-	-	1,00	0,04	-
1987 (P)	0,65	0,07	0,42	-	-	0,24	-	-	-	0,79	0,72	-
1988	-0,38	-0,21	-0,56	-	-	-0,45	-	-	-	0,19	-0,15	-
1989	0,02	-0,04	0,03	-	-	0,64	-	-	-	0,49	-0,12	-
1991	0,11	0,14	0,85	0,52	-	0,47	-	0,17	-	-	0,00	-
1992	-0,05	-0,46	-0,56	-	-	-0,06	-	0,28	0,32	-	-0,21	-
1993	-0,21	0,15	-0,35	-	-	-0,10	-	-0,36	0,14	-	-0,26	-
1994	0,66	0,22	0,61	0,27	-0,59	-	-	-0,46	-	-	0,03	-
1995	0,07	-0,18	0,31	-	-0,71	-	-	0,00	-	-	0,16	-
1996	0,22	-0,24	0,70	-	-0,42	-	-	-0,09	-	-	0,09	-
1997	0,31	0,17	-0,17	0,67	-0,54	-	-	-0,16	-	-	0,15	-
1998	0,81	0,91	0,85	0,79	-0,33	-	-	0,85	-	-	0,52	-
1999	0,63	0,94	0,49	0,90	-0,36	-	-	0,15	-	-	0,07	-
2000	0,47	0,88	0,93	0,86	0,14	-	-	0,84	-	-	0,45	-
2001	0,92	0,53	0,93	0,62	0,11	-	-	-	-	-	0,20	-
2002	0,56	0,62	1,00	0,93	0,15	-	-	-	-	-	0,49	-
2003	0,96	0,12	0,63	0,95	0,43	-	-	-	-	-	0,47	-
2004	0,65	-0,04	0,16	-0,01	0,46	-	-	-	-	-	0,38	-
2005	0,75	0,57	0,49	0,29	0,26	-	0,81	-	-	-	0,83	-
2006	0,51	-0,06	0,38	0,27	0,39	-	0,72	-	-	-	0,29	-

15. Aunque Batasuna no está en la actualidad presente en el Parlamento, este hecho se debe a la ilegalización de las candidaturas cercanas a este espacio político. De haber sido legales habrían obtenido representación.

CUADRO 3.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DE LOS DIFERENTES PARTIDOS VASCOS EN LOS PLENOS DE DESIGNACIÓN DEL LEHENDAKARI Y DE POLÍTICA GENERAL DEL PARLAMENTO VASCO (CONT.)

	PNV	PSE*	PP*	IA*	IU*	EE	Aralar	UA	EuE	UCD/CDS*	EA	UPD
2007	0,88	0,22	0,51	0,44	0,64	-	-0,21	-	-	-	0,19	-
2008	-0,01	0,06	-0,42	0,00	-0,34	-	-0,20	-	-	-	0,38	-
2009	-0,37	-0,10	0,31	-	-0,09	-	-0,19	-	-	-	0,59	0,04
Media	0,38	0,22	0,38	0,51	-0,08	0,21	0,19	0,12	0,23	0,62	0,23	0,04

I=Investidura, P= Política General

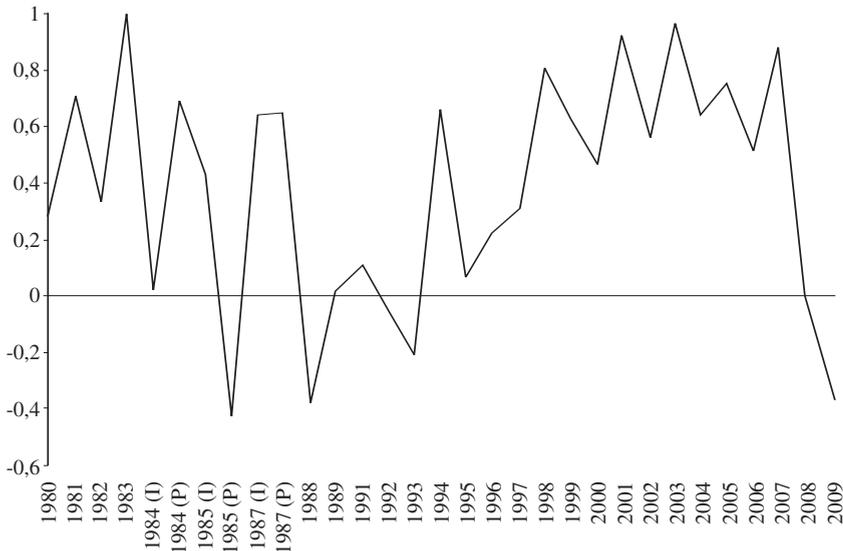
*PSE hasta 1992, a partir de 1993 PSE-EE. PP a partir de 1989, antes de esa fecha AP. IA= Izquierda Abertzale. Hasta 1997 HB, de 1998 a 2004 EH. De 2005 a 2008 EHAK. IU a partir de 1994, en los primeros 80 PCE. UCD primeros 80, después CDS.

Fuente: elaboración propia.

A continuación vamos a analizar la evolución temporal de cada uno de los partidos, descartando aquellos que han estado presentes menos de cinco legislaturas (UCD, CDS, UA, EE, EuE, Aralar y UPD), para así tener una serie temporal larga que nos permita llegar a alguna conclusión fiable.

FIGURA 2.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DEL PNV EN LAS SESIONES DE INVESTIDURA Y DE POLÍTICA GENERAL EN EL PARLAMENTO VASCO



Fuente: elaboración propia.

En la figura 2 podemos ver la evolución del PNV, que se asemeja bastante a la tendencia general pero con mayor inclinación hacia el *cleavage* centro-periferia. Así, vemos que éste predomina de manera muy clara en los primeros ochenta y en la época del lehendakari Ibarretxe y, aunque sigue siendo mayoritario, se atenúa bastante en el periodo de coalición con los socialistas. Todas las puntuaciones con signo negativo pertenecen a este periodo, a excepción de las de 2008 y 2009, uniéndose así el PNV a la preocupación por la crisis económica, como antes hemos visto que ocurre de manera generalizada a partir de 2008. De hecho el giro a partir de 2008 es espectacular bajando del 0,87 al -0,01 en tan solo un año. Como decimos, es 2008 el año de inicio de la crisis pero también de la espectacular victoria socialista en Euskadi en las elecciones generales de 2008 y el consiguiente giro discursivo del PNV hacia cuestiones de gestión (la campaña “Think Gaur Euskadi 2020”) quitando protagonismo a las reivindicaciones soberanistas que habían monopolizado la década anterior.

FIGURA 3.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DEL PSE EN LAS SESIONES DE INVESTIDURA Y DE POLÍTICA GENERAL EN EL PARLAMENTO VASCO



Fuente: elaboración propia.

En lo que respecta al PSE (ver figura 3) la tendencia también es muy similar a la del conjunto de partidos. A excepción de 1980, los socialistas llevan su discurso hacia el conflicto centro-periferia en la primera mitad de los ochenta. Con su entrada en el gobierno vasco hay una inclinación hacia el polo negativo, siendo esto último probablemente fruto de dos factores: el descenso de la tensión identitaria como consecuencia

de la política consociativa de aquellos años en los gobiernos de coalición con el PNV; y la necesidad de “vender” su gestión en el ejecutivo. A partir de 1998, coincidiendo con su salida del gobierno y el retorno de la política de adversarios, su discurso se vuelve prácticamente monotemático, rozando el 1 en la posición en el eje ID-CP. El cambio de liderazgo en 2002 (Patxi López sustituye a Nicolás Redondo) atenúa esta situación y el eje izquierda-derecha gana peso, aunque sigue predominando, por norma general, el *cleavage* centro-periferia. Éste sigue haciéndolo en 2008, aunque muy atenuado, y pierde la preponderancia en 2009. Habrá que esperar para ver la causa de esto último, ya que puede ser consecuencia de la crisis económica o bien un giro en el discurso debido a la llegada del PSE al gobierno vasco (o de ambas a la vez).

FIGURA 4.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DE AP-PP EN LAS SESIONES DE INVESTITURA Y DE POLÍTICA GENERAL EN EL PARLAMENTO VASCO

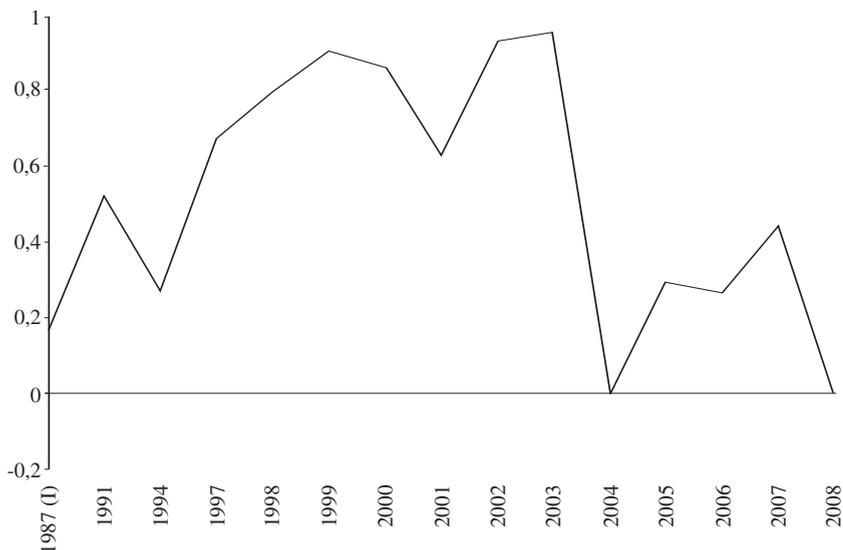


Fuente: elaboración propia.

La figura 4 nos muestra la evolución discursiva del Partido Popular (Alianza Popular hasta finales de los ochenta). Como podemos apreciar no hay aparentemente ningún cambio sino que la tendencia siempre es la misma: claro predominio de la dimensión centro-periferia con la excepción de ciertos “picos” con posiciones negativas. Es asimismo interesante observar la escasa presencia de valores en torno al cero: el discurso de los populares normalmente se inclina con claridad hacia un lado o hacia el otro no habiendo prácticamente discursos con cierto equilibrio entre una dimensión y otra.

FIGURA 5.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DE LA IZQUIERDA ABERTZALE EN LAS SESIONES DE INVESTIDURA Y DE POLÍTICA GENERAL EN EL PARLAMENTO VASCO



Fuente: elaboración propia.

La izquierda abertzale es el espacio político con la media más cercana al 1 (a excepción de la suma de UCD y CDS) y eso puede apreciarse con claridad en la figura 5. A excepción de los equilibrados discursos de 2004 y 2008 el predominio de las cuestiones relacionadas con el conflicto vasco es abrumador, estando en muchos casos su posición muy cercana al 1. En este caso, al igual que en el del PP, no se aprecia cambio alguno en la evolución del discurso, si acaso una mayor preocupación por cuestiones del eje izquierda-derecha a partir de 2004¹⁶.

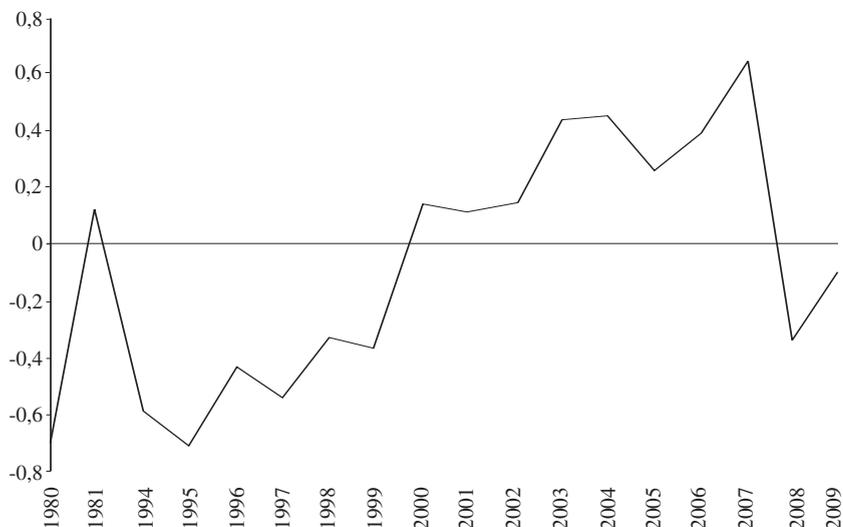
La figura 6, por el contrario, sí nos presenta una evolución discursiva clara al analizar las intervenciones de Izquierda Unida en los plenos parlamentarios. Dejando aparte los dos años del PCE vemos cómo IU entra en el Parlamento en 1994 con un discurso de perfil de izquierdas muy claro. Esto incluso se mantiene en los años del pacto de Lizarra pero sufre un cambio a partir de principios de siglo. En ese momento su discurso se transforma y, sin dejar de tener un peso muy importante, las cuestiones del eje izquierda-derecha ceden su posición de hegemonía al denominado “conflicto vasco”. Es curioso observar cómo la tendencia es la contraria a la que antes veíamos en el PSE: su entrada en el gobierno coincide con una menor preocupación discursiva por los temas del eje izquierda-derecha, pero

16. Los saltos temporales de los primeros años se deben a que Herri Batasuna no participaba en la vida parlamentaria, estando sólo presente hasta 1997 en algunas sesiones de investidura.

hay que tener en cuenta que entra en un ejecutivo (el de Ibarretxe) con un perfil soberanista muy claro por lo que su cambio de discurso podría explicarse por la necesidad de adecuar éste al de sus socios de gobierno. Finalmente, a partir de 2008 los valores vuelven a ser negativos. De nuevo no sabemos si es consecuencia de la llegada de la crisis económica o bien de la debacle electoral en los comicios generales de 2008 y de una consiguiente reflexión acerca de un cambio de discurso (o de ambas cuestiones a la vez).

FIGURA 6.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DE IU EN LAS SESIONES DE INVESTIDURA Y DE POLÍTICA GENERAL EN EL PARLAMENTO VASCO

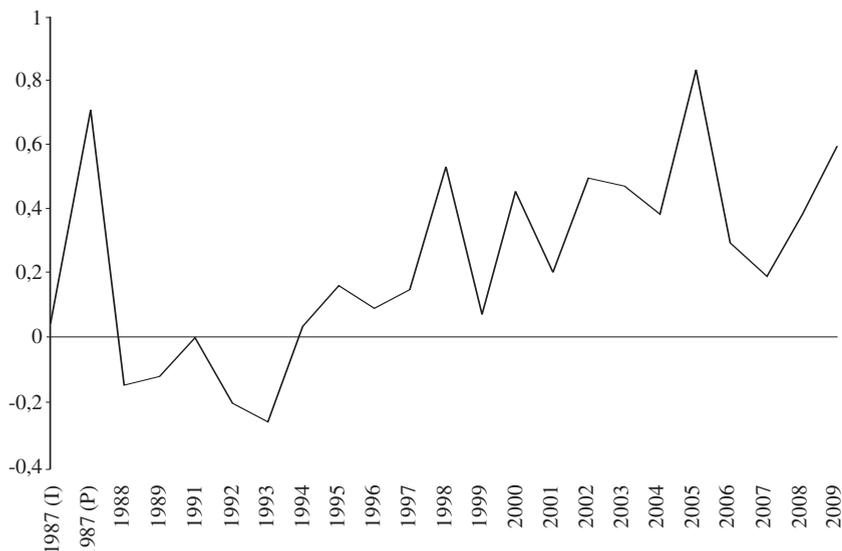


Fuente: elaboración propia.

Para finalizar, Eusko Alkartasuna ha ido poco a poco restando importancia a los aspectos relacionados con el *cleavage* izquierda-derecha para dar más peso, sobre todo a partir de la firma del acuerdo de Lizarra, al conflicto vasco (ver figura 7). Exceptuando un año, hasta 1994 en el discurso de EA o bien primaban los aspectos que constituyen el *cleavage* izquierda-derecha o bien éstos presentaban cierto equilibrio con las cuestiones relacionadas con el conflicto vasco. Una posible explicación sería su competencia electoral con el PNV: EA podría haber intentado resaltar su perfil socialdemócrata frente a la imagen más conservadora de los *jeltzales*. A partir de 1994, EA, consciente de la imposibilidad de superar electoralmente al PNV, cambió de táctica y ambos partidos pasaron a ser socios de gobierno e incluso se coaligaron para ir juntos a unas cuantas elecciones. Este cambio de táctica podría estar detrás del viraje en el discurso que puede apreciarse en la figura 9. Así, conscientes de que compartiendo gobierno su labor gestora se vería más diluida, intentó diferenciarse de sus socios insistiendo en su radicalizado discurso en torno a las cuestiones que configuran el “conflicto vasco”.

FIGURA 7.

POSICIÓN EN EL EJE ID-CP DE EA EN LAS SESIONES DE INVESTITURA Y DE POLÍTICA GENERAL EN EL PARLAMENTO VASCO



Fuente: elaboración propia.

CONCLUSIONES

En este trabajo hemos tratado de responder a una pregunta: ¿qué *cleavage*, centro-periferia o izquierda-derecha, es el más importante en el discurso de los partidos políticos vascos? Utilizando la técnica del análisis de contenido computerizado, por medio de un diccionario de palabras, hemos visto cómo el primero es el predominante, aunque no por igual en todas las etapas. Así, en la época del lehendakari Garaikoetxea, la preocupación por cuestiones relacionadas con el denominado “conflicto vasco” fue mayor (0,26 de media en nuestro índice) que en el periodo del lehendakari Ardanza, cuando el PNV cogobernó con los socialistas (0,06). Fue, sin embargo, en la época de Ibarretxe cuando tuvieron mayor protagonismo las cuestiones relacionadas con el *cleavage* centro-periferia (0,43). También hemos detectado un punto de inflexión en el año 2008, primer año con valor negativo en nuestro índice desde 1997, que ha continuado en 2009. Ello ha sido con toda probabilidad debido a la crisis económica que, al igual que en resto del mundo, se ha instalado en Euskadi desde 2008.

Por otro lado hemos analizado cada uno de los partidos individualmente. A excepción de IU, la media de todas las fuerzas políticas se sitúa en el lado positivo de nuestro índice ID-CP, aunque con diferentes intensidades, destacando, entre los principales partidos, PNV, PP y, sobre todo, la izquierda abertzale, como las fuerzas políticas que más importancia dan al *cleavage* centro-periferia. Por falta de espacio no hemos podido detenernos suficientemente

en la evolución del índice para cada partido, por lo que el análisis de la evolución del discurso de las diferentes fuerzas políticas es meramente descriptivo. Se han apuntado, eso sí, una serie de argumentos para explicar los cambios de tendencia que deberán ser testados empíricamente en futuros trabajos.

Un aspecto interesante de los datos que hemos presentado es que en general los cambios discursivos en los partidos siguen una pauta similar. Salvo excepciones todos se mueven en una misma dirección cuando cambia la coyuntura política. Aquí hemos apuntado como variable principal del cambio discursivo el diferente carácter consensual o no de los gobiernos pero habría que ir más allá en un análisis más profundo para estimar si ésta es realmente la variable principal o bien es secundaria o incluso espuria y son otras cuestiones las que realmente han hecho cambiar el discurso de los partidos. Para futuros análisis sería interesante profundizar en estas cuestiones, tanto en el caso de Euskadi como en otros lugares con más de un *cleavage* para, quizá, poder llegar a ciertas generalizaciones sobre cuáles son las variables que más inciden en que uno o varios partidos hagan giros discursivos a lo largo del tiempo privilegiando un *cleavage* u otro en diferentes coyunturas. ¿En qué medida la coyuntura económica puede afectar a cómo los partidos modelan sus discursos? ¿Y la coyuntura política? ¿Cuál es la que predomina en caso de conflicto entre coyuntura económica y política? ¿Cómo influye la polarización política y/o identitaria? ¿Qué capacidad de modular los discursos de otros tienen los partidos de los extremos del espectro político? ¿Y los partidos que están en el gobierno?

¿Podemos esperar a partir de ahora un cambio de tendencia? Con la prudencia que siempre se debe tener a la hora de hacer previsiones podemos decir que hay dos razones para pensar que las cuestiones relacionadas con el eje izquierda-derecha van aparecer con más frecuencia en los discursos políticos vascos en el futuro más inmediato. En primer lugar, y si hacemos caso a las previsiones, parece que la crisis económica no va a ser superada en breve, por lo que los temas económicos seguirán siendo protagonistas de la agenda política mientras dure la recesión. En segundo lugar está el cambio de gobierno. Observando los resultados del PSE llama la atención la bajada de importancia del “conflicto vasco” a partir de la llegada de Patxi López a la Secretaría General del partido. Ahora, desde una posición de privilegio para marcar la agenda política puede “arrastrar” al resto de partidos a hablar de cuestiones más relacionadas con la gestión de los asuntos cotidianos en vez de cuestiones de más “altura” política como la superación del Estatuto o el final del terrorismo.

Referencias

- Binzer, Sara y Klemmensen, Robert. 2005. “Responsive government? Public opinion and government policy preferences in Britain and Denmark”, *Political Studies* 53: 379-402.
- Budge, Ian; Klingemann, Hans-Dieter; Volkens, Andrea; Bara, Judith y Tanenbaum, Eric. 2001. *Mapping policy preferences: Estimates for parties, electors, and governments 1945-1998*. Oxford: Oxford University Press.

- Budge, Ian y Pennings, Paul. 2007. "Do they work? Validating computerised word frequency estimates against policy series", *Electoral Studies* 26: 121-129.
- De la Calle, Luis. 2005. "Cuando la proximidad deja de ser importante", *Revista Española de Ciencia Política* 12: 21-52.
- De la Peña, Alberto. 2002. *La presencia de los valores postmateriales en el discurso de la izquierda política vasca. 1980-1998*. Bilbao: UPV.
- Fernández Albertos, José. 2002. "Votar en dos dimensiones: el peso del nacionalismo y la ideología en el comportamiento electoral vasco. 1993-2001", *Revista Española de Ciencia Política* 6: 153-181.
- Garry, John. 2001. "The computer coding of political texts", en Michael Laver (ed.), *Estimating the policy positions of political actors*. New York: Routledge.
- Gil, Javier y Hugo Perera, Víctor. 2001. *Análisis informatizado de datos cualitativos*. Sevilla: Kronos.
- Gillespie, Richard. 2000. "Political polarization in the Basque Country" en *Regional & Federal Studies* 10: 112-124.
- Gunther, Richard; Sani, Giacomo y Shabad, Goldie. 1986. *Spain after Franco: The Making of a Competitive Party System*. Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- Jagers, Jan y Walgrave, Stefaan. 2007. "Populism as political communication style: An empirical study of political parties' discourse in Belgium", *European Journal of Political Research* 46: 319-345.
- Klemmensen, Robert; Binzer, Sara y Ejnar, Martin. 2007. "Estimating policy positions using political texts: An evaluation of the wordscores approach", *Electoral Studies* 26: 746-755.
- Klingemann, Hans-Dieter; Volkens, Andrea; Bara, Judith; Budge, Ian y McDonald, Michael. 2006. *Mapping policy preferences II: Estimates for parties, electors, and governments in Eastern Europe, European Union and OECD 1990-2003*. Oxford: Oxford University Press.
- Krippendorff, Klaus. 1980. *Metodología del análisis de contenido, teoría y práctica*. Madrid: Paidós.
- Krippendorff, Klaus. 2004. *Content analysis. An introduction to its methodology*. London: Sage.
- Laver, Michael. 2001. *Estimating the policy positions of political actors*. New York: Routledge.
- Laver, Michael y Benoit, Kenneth. 2002. "Locating TDs in policy spaces: Wordscoring Dáil speeches", *Irish Political Studies* 17: 59-73.
- Laver, Michael y Garry, John. 2000. "Estimating policy positions from political texts", *American Journal of Political Science* 44: 619-634.
- Laver, Michael y Hunt, Ben. 1992. *Policy and party competition*. New York: Routledge.
- Libbrecht, Liselotte; Maddens, Bart; Swenden, Wilfried y Fabre, Elodie. 2009). "Issue salience in regional party manifestos in Spain", *European Journal of Political Research* 48: 58-79.

- Linz, Juan José. 1986. *Conflicto en Euskadi*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Llera, Francisco José. 1989. "Continuidad y cambio en la política vasca: notas sobre identidades sociales y cultura política", *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 47: 107-135.
- Llera, Francisco José. 1994. *Los vascos y la política*. Bilbao: UPV.
- Llera, Francisco José. 2000. "Los gobiernos de coalición en el País Vasco", en Jordi Matas (ed.), *Coaliciones políticas y gobernabilidad*. Barcelona: ICPS.
- Llera, Francisco José; Leonisio, Rafael y García, Jonatan. 2008. "Euskadi 2008: El vuelco socialista", *Cuadernos de Alzate* 38: 155-192.
- Llera, Francisco José; Leonisio, Rafael y García, Jonatan. 2009. "Cambio de ciclo en las elecciones vascas de 2009", en *Cuadernos de Alzate* 40: 103-148.
- Navarro, Pablo y Díaz, Carolina. 1994. "Análisis de contenido", en Juan Manuel Delgado y Juan Gutiérrez (eds.), *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis Psicológica.
- Pallarés, Francesc; Muñoz, Jordi y Retortillo, Alfredo. 2006. "Depolarization in the 2005 autonomous elections in the Basque Country: Towards a new scenario for peace?", *Regional & Federal Studies* 16: 465-479.
- Rae, Douglas. 1977. *Leyes electorales y sistemas de partidos políticos*. Madrid: CITEP.
- Sartori, Giovanni. 1980. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza.
- Slapin, Jonathan B. y Proksch, Sven-Oliver. 2008. "A scaling model for estimating time-series party positions from texts", *American Journal of Political Science* 52: 705-722.
- Taagepera, Rein y Laakso, Markku. 1980. "Proportional profiles of west European electoral systems", *European Journal of Political Research* 8: 423-446.
- Taagepera, Rein y Shugart, Matthew S.. 1989. *Seats and votes. The effects and determinants of electoral systems*. New Haven: Yale University Press.
- Volkens, Andrea. 2007. "Strengths and weaknesses of approaches to measuring policy positions of parties", *Electoral Studies* 26: 108-120.
- Wilson, Alex. 2009. "Party competition in the Spanish regions", EUI Working Papers SPS 2009/01.

APÉNDICE. ENTRADAS DEL DICCIONARIO EN LAS DOS CATEGORÍAS

Centro-periferia = 433 entradas

150.2; 18/98; 1839; 1876; abertzales; abertzalismo; abolicionista*; acata*; acosados; activista*; adoctrin*; adour; aek; agotados; agredir*; agresor*; ahotsak; aislamiento; ajuria; ajuria-enea; alambrada*; aldaia; aldaya; alfabetización; algaradas; amedo; mejoramiento; amenazadas; amenazados; amenazas; amnistia*; amonal; aniquila*; anoeta; antiauton*; anticonstituc*; antidemocr*; antiestatu*; antinacionalis*; antiterro*; antivas*; anv; apartheid; argel; armad*; armas; asesin*; asimétrico; askatasuna; askatu; atajo*; atentado*;

atentan*; autodeterm*; autogob*; autonomo*; autonómica; autonómico; autos; aventuras; averiada; azul; bakea; balas; banda; banderas; barbarie; batasuno*; belfast; bilateral; bilin-gü*; bomba; bombas; borroka*; c*ctel*; cadáver; callejer*; calles; capucha*; carcel*; cas-tellano-parlante*; castigo; catalanes; catalán; cautiverio; centralis*; centralizado*; centrí-fugas; cepillado; cesid; chechen*; cicater*; civiles; coacci*; cobarde*; cobijo; comando*; combatir; competencia*; comunicado*; concejal; concierto; conculca*; confederal*; conflicto; constituc*; consulta; consultada; contramanifest*; convivencia; covite; crim*; crueldad; cruento*; crímenes; cárceles; cívic*; córcega; debilitamiento; decidir; defun-ción; delincuente*; demócratas; deporta*; derogadas; derrotar*; desarticular; desclasifi-ca*; desenmascara*; deslegitim*; desmilitariza*; despliegue; destrozadas; desunión; detenci*; detenidas; dialecto*; dialogada; distensión; disturbios; divididos; dividir; divi-día; divisoria; doblega*; dolor; downing; egin; egunkaria; ejército; ekin; elkarri; encaje; encarcela*; encona*; enea; ensoñación; entendimiento; envalentona*; equidistancia*; ermua; ertzza*; escocia; escolta*; español*; estatu*; estella; estonia; eta; eta-batasuna; eta-rra*; etnicis*; etxerat; euskaldun; euskaldunes; euskalduniza*; euskaldunon; euskalategi*; euskara; euskera; exclusiones; exclusivista*; excluyente*; execrable*; exilia*; extorsi*; extradi*; extraparlamentaria; fanatismo; fanático*; fascistas; federal*; fein; feroe; foralidad; fragmentado*; frenazo; frentis*; fuego; fueros; funeral*; gal; garazi; garzón; gernika; ges-toras; gobernadores; guadalajara; guardia; guardias; gudari*; guernica; habe; habilitadora; harta; hartazgo; hb; hego; herido*; herria; herrialde*; herrikos; himno*; homogenezador; horror; héroes; identitari*; idioma*; ignomini*; ilegaliza*; imperial; imperio; imposicio-nes; impun*; imputados; inacabada; inconstitucional*; independentis*; indisolubilidad; indivisible; indulto*; injerencias; inmoral*; inmune; insalud; inserso; intimidación; int-xaurrondo; involución; iparralde; irlandeses; jalean; judicatura; judicializado; juridicamen-te; jurídico; kale; kas; laburdi; lapurdi; lara; lazo; legalidad*; legalización; letonia; lingüís-tic*; lituania; lizarra*; lizarza; loapa*; lth; macrojuicio*; magistrados; maket*; marcos; mata*; mate; materna; mestiza; metralleta*; mezclar; mimbres; miniestado; mlnv; molo-tov; monolítico; monotema; montenegro; mordaza*; movilizada; movilizand; movilizar-se; multilateral; multilateralidad; multipartito; mástiles; nacionalidad; nafarroa; navarr*; normaliza*; nuca; obsesiones; odio*; oldartzen; orain; pacifi*; pacífi*; palestin*; parlan-te*; partición; parís; parón; patria*; patriota*; paz; pctv; peculiaridades; penal; peniten-ciari*; perpetua; perpetuas; pertenencia; pervierte; pistol*; plural*; pluriling*; plurinac*; podrida; policial*; policía*; político-militar; portazo; preconstitucional; presa; presas; pre-sos; prisiones; prisión; prohibiendo; quebec; quebequés; quemadas; quemar; querell*; rea-grupamiento; rebelión; reclusa; reconcilia*; reeuskalduniza*; referéndum; refugiados; regionalis*; reglas; regresión; reinserci*; reintegración; repliegue; represi*; represión; reprimi*; repulsa; resolutivo; respeta; respetad*; respetan; respetar; revolucionario*; romántica; ruptura; rupturista; ruta; sabotaje; sacrosanta; sangrien*; santonía; santuario; sataniza*; secesi*; secretas; secuestr*; selecciones; semilla; separatis*; sequía; singulari-dad; sinn; soberan*; sociolingü*; street; subcultura; sucedáneo; sucursalista*; sufrimien-to*; sujeto; sumario*; territorialidad; terror*; tiro*; tortura*; totalitar*; traidoras; trama;

transfer*; transfi*; transversal; transversalidad; traspaso*; tregua; treviño; trinchera*; udalbiltza; ulster; ultranacionalista; unamuno; uniformiza*; unionis*; vasco-parlante*; vascong*; vascófon*; vasqui*; vencidos; venganza; verdugo*; victimis*; violen*; vulnereación; yugo; yugoslavia; zuberora; zulo; zurich; étnica; íntegro.

Izquierda-derecha = 418 entradas

abarata*; abastecimiento; accesibilidad; acelaria; acero*; acerfa*; adegui; adquisitiv*; aeropuertos; aes; agrari*; agricult*; agrícola*; ahorro*; ajuste; alardes; alimentos; alquiler*; alumnado; alumnas; alumnos; alzamiento; alzas; ambulatorio*; ancianos; antiglobali*; anti-social*; apretarnos; armero; arrantzales; asalariad*; asequibles; asignación; asistencia; astillero*; aula*; autodesarrollo; autogestión; automóvil*; autovías; avanzadas; avanzados; ayudas; babcock; bahía; bajos; banca; banco; baserritarra*; basura*; beca*; bidegorri*; bienestar; billones; billón; bolsa*; bombardeos; bonanza; boroa; bruto; cajas; camas; campus; capitalis*; captaci*; caros; carreteras; castigadas; cayuco*; cemento; centros; ceoe; clases; climático; clínica*; co2; coeficiente*; colegio; comercia*; comercio; compensación; competitivo*; compra; concertados; confebask; conservador*; consumidor*; consumo; contrataci*; contratos; contributivas; contribuyente*; cooperativas; cooperativismo; copago*; correctora*; costes; costos; cotidianos; cotizaci*; crecimiento*; créditos; cupo*; cápita; daewoo; declive; decreciente; degradadas; deprimidas; derecha*; desaceleración; desaventajados; descenso; desemple*; desequilibrado; desequilibrios; desertiza*; desfase; desfavoricidad*; desigualdad*; desindustrializa*; deslocaliza*; desmantelamiento; despedidos; despenaliza*; despidos; despilfarro; desplom*; desprotección; desregula*; dinero*; diversificada*; docencia; docente*; drog*; dualización; déficit; ecol*; econ*; ecotasa*; educa*; egailan; egb; elitista*; emakunde; emergencia; empleo*; empobrecimiento; emprendedor*; empresa; empresariado; empresarial*; empresas; encarecimiento; endeuda*; energético*; enseñanza*; envejecida; envejecimiento; equidad; equilibrada; equitativa; escola*; escuela*; estudiant*; ett*; etxebide; euribor; euro; euros; euskalduna; excedente*; exenciones; expansiv*; expedientes; explotación; exportaciones; exportador*; extranjera*; extranjería; femenin*; femini*; ferrocarril*; ferroviari*; fijos; financi*; fiscales; fiscalidad; flacas; fmi; fuel; garoña; gasto*; gay*; gatzelanbide; globalización; globalizado*; golf; gratis; gratuidad; habitante; hacienda*; hectáreas; hidráulicas; hobetuz; homosexual*; hornos; hospitalari*; hospitales; hostelero*; ico; igualitaria*; igualitario*; ikastola*; importaciones; impuestos; incentivo*; incinera*; incremento*; indicadores; indirectos; industri*; inem; infantil; inferior; inflación; infraestructura*; ingresos; inmigra*; inmobiliari*; inmobiliaria; innovación; inserción; insolidari*; inspección; instalaciones; insumis*; internacionalización; interprofesional; interterritorial; intervencionis*; invernadero*; inversi*; inversor*; investigadores; invierte; invirtiendo; inyecta*; ipc; iraq; irpf; iva; izquierdas; johannesburgo; jornada; jubilación; jubilados; k*oto; laboral*; ladrillo; lanbide; lesbiana*; liberaliza*; localizaciones; logse; maastricht; macroec*; marxis*; medianas; medicamentos; medioambient*; mercaderes; mercado*; mercancías; mercantil*; metro; microempresa;

millones; miner*; minusvalía; monetar*; monoparentales; multicultural*; multinacionales; máquina-herramienta; médico*; nacionalizar; naval*; neoliberal*; nervión; neto*; neutrones; niñas; norte-sur; obreros; ocde; ocupacional; ocupada; ong; optimizar; osakidetza; pacientes; pago; parados; parejas; paro; patera*; patronal*; pensi*; perceptores; pesca; peseta*; pesquero; petróleo; pib; pisos; plantilla*; pobreza; precariedad; precario*; precariza*; prestaci*; prestige; presupues*; primaria; primas; privada; privatiza*; producción; productiv*; productos; profesor*s; profesorado; progresis*; prohibicionis*; prosperidad; proveedores; puertos; pyme*; ratios; reaccionari*; reactivación; recesión; reciclaje; reconversi*; redes; redistribu*; reducciones; reducción; reindustrializa*; religiosidad; remunerado; renovables; renta; rentas; residencias; residuos; resiente; retrainimiento; retribuciones; ricas; ricos; rural*; salari*; sanea*; sani*; sexo; sexual*; sida; sider*; sindicalismo; siniestralidad; sobrefinanci*; socialdemó*; socioec*; sociosanitari*; solidaria; sostenib*; spri; stock; subcontrata*; subsidio*; suburbios; sueldo*; superpuerto; supersur; superávit; tabaco; tasa; tasas; tecnología*; tecnológic*; telecomunicaciones; temporales; temporalidad; titulaciones; trabajadora*; trabajadores; transnacionales; transporte*; tributación; tributari*; tributos; térmica*; universi*; upv; urbaníst*; usuarios; vacas; vectores; vertidos; videovigilancia; viudedad; vivienda*; voluntariado; vpo; xenofobia.

Presentado para evaluación: 15 de marzo de 2010

Aceptado para su publicación: 30 de mayo de 2011

RAFAEL LEONISIO. Universidad del País Vasco

rafael.leonisio@ehu.es

Es investigador del equipo Euskobarómetro en el Departamento de Ciencia Política de la UPV-EHU. Licenciado en Ciencias Políticas (2001) y diploma de Estudios Avanzados en Ciencia Política (2003). En la actualidad continúa sus estudios de doctorado en la Universidad del País Vasco en donde realiza una tesis sobre el discurso de los socialistas vascos. Sus principales áreas de investigación son los partidos políticos, el comportamiento electoral y la política vasca.

OLIVER STRIJBIS. University of St. Gallen

oliver.strijbis@unisg.ch

Es investigador en el departamento de Ciencia Política de la Universidad de St. Gallen, donde trabaja en el proyecto "From national to supra-national democracy in the EU" del National Centre for Competence in Research (NCCR). Licenciado en Ciencias Políticas (Universidad de Zurich, 2006). Entre sus intereses investigadores se encuentran la identidad étnica y nacional, partidos y elecciones.