

---

# La percepción de la Unión Europea en la elite parlamentaria española. Una primera aproximación (\*)

*Miguel Jerez Mir, Santiago Delgado Fernández,  
José Real Dato, Rafael Vázquez García  
y Francisco Javier Alarcón González*

En este trabajo se ofrece un avance de los resultados de la encuesta a elites políticas españolas realizada en el marco del proyecto IntUne. Tras una sucinta descripción de los objetivos y organización general del proyecto, en la que se presta especial atención a la parte dedicada al estudio de las elites nacionales europeas, se exponen los detalles relativos a la metodología seguida en la elaboración de la encuesta en la que se basa este trabajo. A continuación, en lo que constituye la parte principal de esta nota, se realiza una breve exposición de los resultados preliminares de la encuesta en relación con las principales percepciones que los miembros de la cámara baja española tienen sobre Europa y/o sobre el proceso de integración europeo.

*Palabras clave: Unión Europea, España, identidad, representación, gobernanza.*

---

## I. INTRODUCCIÓN

Entre los retos más importantes a los que se viene enfrentando la Unión Europea, desde hace al menos una década, está el problema del cuestionamiento de su legiti-

---

(\*) Los autores desean expresar su agradecimiento al equipo de colaboradores que, bajo la dirección de Miguel Jerez y coordinados por Javier Alarcón, ayudaron en la realización del trabajo de campo: Jesús Álvarez Rangel, Fabio García Lupato y Pilar Sánchez Millas, en Madrid; y María Begoña Alarcón González, Christian Dicke, Eleazar Gallardo Sánchez y Manuel Ortega Ruiz, en Granada. Igualmente dejan constancia de su gratitud a los diputados entrevistados y a cuantas personas nos han facilitado el acceso a ellos desde dentro y fuera de la Cámara. Entre estas últimas, muy en particular, a Pilar del Castillo, Gabriel Colomé, Charles Powell y Ramón Vargas Machuca.

dad y carácter democrático (Blondel, Sinnott y Palle, 1998), especialmente en relación con la percepción de la opinión pública y de la ciudadanía de los países miembros. En este contexto se enmarca el proyecto *Integrated and United?: A Quest for Citizenship in an ever closer Europe* (IntUne)<sup>1</sup>, cuyo principal objetivo es, justamente, el estudio de los cambios en el alcance, la naturaleza y las características de la ciudadanía resultante del proceso de profundización y ampliación de la Unión Europea.

El proyecto se centra en tres problemas fundamentales relacionados con dicho proceso: los efectos que la configuración y actividad de los distintos niveles de gobierno tienen sobre la construcción del concepto de ciudadanía; las dificultades que surgen para hacer coexistir diferentes identidades, tanto entre los ciudadanos como entre las elites políticas o económicas; y la influencia que estos procesos ejercen sobre la formulación e implementación de políticas dentro de la UE.

En el proyecto participan un centenar largo de profesores, investigadores y expertos de 32 instituciones pertenecientes a una quincena de países miembros de la UE (más un representante de Serbia, país candidato). Se trata de un equipo netamente interdisciplinar, cuyas especialidades abarcan desde la ciencia política a la lingüística, pasando por los estudios de comunicación, el derecho, la economía, la psicología y la sociología.

Desde un punto de vista analítico-descriptivo, el objetivo que se persigue es arrojar luz sobre cómo los procesos de integración —y desintegración— entre los niveles europeo y nacional afectan a las tres dimensiones principales de la ciudadanía: la identidad, la representación y el alcance-calidad de la gobernabilidad (Benhabib, 2002). En este sentido, el proyecto atiende a dos tipos de relaciones básicas en la configuración del concepto de ciudadanía: por una parte, las que se producen entre elites —políticas y económicas— y opinión pública; y por otra, las relaciones entre los distintos niveles políticos de gobierno, básicamente entre el europeo y el doméstico (nacional, regional y local). Paralelamente al objetivo analítico, el proyecto pretende producir conocimiento relevante, utilizable en su labor por quienes deciden en el ámbito público, así como fomentar el intercambio y conocimiento entre gobernantes y ciudadanos, en un compromiso por contribuir a una sociedad civil más consciente y activa, y a un mayor grado de legitimidad en las medidas políticas adoptadas.

La estrategia de investigación se dividió en cuatro fases. Primeramente, realizar un análisis de la literatura que clarifique el estado de la cuestión en torno a la relación entre la concepción de la idea de ciudadanía que tienen las elites y la que posee el público en general. En segundo lugar, una detallada descripción de la manera en la que uno y otro actor —elites y masas— piensan la ciudadanía nacional y europea. En tercer lugar, una

---

1. Proyecto integrado financiado por la Unión Europea a través del Sexto Programa Marco de Investigación (Prioridad 7: *Citizens and governance in a knowledge based society*) [contrato nº: CIT3-CT-20005-513421]. El proyecto, que se inició el día 1 de septiembre de 2005, tiene una duración de cuatro años y es coordinado desde el Centre for the Study of Political Change (CIRCaP) de la Universidad de Siena. Para una información más detallada sobre el proyecto, véase el sitio oficial del mismo: [www.intune.it](http://www.intune.it)

aproximación estadística en distintos niveles para detectar cuál es el peso de las diferentes variables (sociodemográficas, consumo de medios o afiliación partidista, etc.) en la concepción de la ciudadanía, tanto para la sociedad civil como para la elite. Por último, un análisis del discurso acerca de cómo los *mass media* (en concreto, TV y prensa) construyen las identidades, la representación y el alcance de las políticas públicas.

La parte del proyecto centrada en las elites establece dos objetivos descriptivos principales<sup>2</sup>. En primer lugar, dibujar las actitudes y creencias de las elites políticas y económicas en torno a las tres dimensiones centrales del proyecto: identidad política, representación y gobernabilidad. Se trata de comparar estas dimensiones en relación con los puntos de vista de aquéllas acerca de la propia comunidad nacional, respondiendo a las siguientes cuestiones: ¿cómo imaginan el funcionamiento conjunto de las dos, o más, comunidades?, ¿sobre la base de qué principios o ideas conciben la identidad europea?, ¿cómo se relacionan sus principios con los de la propia identidad nacional?, ¿cómo se percibe el funcionamiento de la UE y cuáles son los beneficios o costes?, ¿cómo se concibe la ciudadanía europea y cómo puede coexistir con la nacional? El segundo objetivo arranca de la descripción de las características estructurales de las elites políticas, básicamente su reclutamiento y proceso de conformación, las relaciones de representación de las que forman parte, las redes mediante las cuales se conectan y los modelos de cooperación o competición en los que se encuentran insertos. Tales aspectos estructurales definen el marco en que se forman las elites, el escenario en el que operan y las condiciones bajo las cuales desarrollan sus creencias y actitudes. A partir de dichas características, el objetivo consiste en identificar los posibles elementos de europeidad (*Europeanness*) que coexisten junto con la dimensión tradicional nacional. Esto significa fundamentalmente tratar de dar respuesta a un par de cuestiones importantes: ¿hasta qué punto la carrera tradicional incorpora nuevos pasos que no son estrictamente nacionales sino que tienen una dimensión europea (e.g.: servicio en organizaciones supranacionales, elección al Parlamento europeo, servicio en la Comisión)? y ¿en qué medida se extienden las redes de elites más allá de las fronteras nacionales?

En cuanto a la organización y metodología de trabajo del grupo centrado en las elites, el proyecto se divide en tres grandes bloques. El primero consiste en la recogida y

---

2. Antes de IntUne, otros proyectos han investigado las opiniones y actitudes de las elites de los países miembros sobre el proceso de integración europea. Cabe destacar, entre otros, los siguientes: el *European Elections Study* —realizado entre 1994 y 1996, con participación de un equipo español— donde se analizaron de forma simultánea las opiniones de los ciudadanos y de las elites políticas sobre el proceso de integración; el proyecto *The European Union: A view from the top. Top decision makers and the European Union*, que incluyó a elites políticas, económicas y burocráticas de 15 países de la UE, también en 1996; y, aunque centrado exclusivamente en la elite política, el trabajo realizado por el *Center for European Studies* de la Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill, en el año 2002, sobre partidos políticos nacionales y Unión Europea. En cuanto a estudios que aborden el caso español, aparte del mencionado *European Elections Study*, cabe destacar los informes del INCIPE donde se contempla un capítulo en el que se comparan las actitudes y opiniones de la ciudadanía y las elites españolas con respecto a la Unión Europea; igualmente, el Estudio número 2250 del CIS, realizado en 1997, centrado en la elite parlamentaria, que incluía preguntas relacionadas con la Unión Económica y Monetaria.

análisis sistemático de documentos producidos por gobiernos nacionales, partidos, líderes políticos y asociaciones empresariales y profesionales en relación con el proceso de integración europeo. El objetivo de este bloque es proporcionar una imagen general sobre la relevancia de los asuntos europeos en el discurso de las elites nacionales y, de manera más específica, estudiar la evolución de dicho discurso en relación con las cuestiones centrales de la identidad y de la ciudadanía. En el caso español, el análisis comienza tras la incorporación de España como nuevo miembro de la Unión Europea en enero de 1986<sup>3</sup>. El segundo de los bloques se centra en el estudio de los patrones de reclutamiento y las carreras de las elites políticas nacionales (Best y Cotta, 2000). Los objetivos de esta parte del proyecto serían, por una parte, discernir el grado de importancia de la dimensión europea en las carreras políticas. Por otro lado, y complementando al anterior, se trataría de identificar la presencia de elementos de interconexión, similitud y convergencia entre países que permitan vislumbrar la emergencia o no de un “modelo europeo” de carrera política a partir de la complejidad del gobierno *multinivel* de la UE.

El tercer bloque en el estudio de las elites nacionales consiste en la realización, en dos oleadas, de una encuesta a sendas muestras de políticos y dirigentes empresariales, a cargo de equipos de expertos en la materia. La primera se realiza en un total de 18 países, todos ellos —con excepción de Serbia— actualmente miembros de la UE: Alemania, Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Francia, Grecia, Italia, Portugal y Reino Unido, entre quienes ingresaron con anterioridad a 2004; y Bulgaria<sup>4</sup>, Eslovaquia, Estonia, Hungría, Lituania, Polonia y República Checa, entre quienes lo han hecho recientemente. El primer objetivo es describir y analizar las percepciones de las elites nacionales y sus concepciones sobre la identidad europea, comparando ámbitos (político y económico) y países. En una fase posterior, la comparación se establecerá entre las respuestas obtenidas de unas y otras elites y del público en general: a estos efectos, el cuestionario utilizado para las elites —en su mayor parte común a los dos ámbitos señalados— comparte numerosas preguntas con el de la encuesta de masas, realizada por Gallup en 16 países<sup>5</sup>.

---

3. El equipo IntUne de la Universidad de Granada realiza actualmente un análisis de contenido de los programas políticos para las elecciones europeas preparados por cada uno de los principales partidos políticos españoles. Un avance de los resultados, centrado en los partidos de ámbito estatal, se ha dado a conocer en la reunión del Grupo de Trabajo sobre “euromanifiestos” en el marco de la segunda conferencia plenaria de IntUne, celebrada recientemente en Budapest (noviembre de 2007). Un análisis cuantitativo de los programas políticos para el marco europeo en su conjunto puede verse en Conti (2007).

4. En el momento de arrancar el proyecto, Bulgaria era país candidato. Su entrada en la UE tuvo lugar en enero de 2007.

5. Los mismos que en la encuesta de elites, salvo que en esta ocasión no se han cubierto Austria, Lituania y República Checa, y —por contra— se incluye Eslovenia.

## II. METODOLOGÍA

Como se ha señalado, la encuesta a elites consta de dos oleadas de aplicación. La primera, cuyos resultados en su vertiente de elites políticas son los que se presentan en este trabajo, se realizó entre febrero y mayo de 2007, mientras que la segunda está prevista para el periodo comprendido entre octubre de 2008 y febrero de 2009. En el caso de España se han realizado un total de 94 entrevistas a diputados y 55 a empresarios, superando ampliamente en ambos casos el número de entrevistas inicialmente contemplado para cada país (120 por oleada, de las cuales 80 son a parlamentarios).

Dado que uno de los objetivos mencionados es la comparación entre las actitudes de las elites y las del público en general de cada país, una parte del cuestionario fue diseñada conjuntamente con el grupo de colegas especialistas en opinión pública. Las preguntas específicas para elites fueron elaboradas por el comité de diseño del cuestionario a partir de un estudio previo del catálogo de encuestas similares a elites políticas y económicas realizadas hasta la fecha. En el proceso de hacer operativas estas poblaciones, las elites políticas fueron definidas sobre la base de la pertenencia a la cámara baja —o única— de cada uno de los Estados contemplados en el estudio (en el caso español, el Congreso de los Diputados), debiendo incluir entre 15 y 25 *frontbenchers* (en nuestra encuesta, ministros y ex ministros, ex secretarios de Estado, ex comisarios de la UE, y presidentes o vicepresidentes de comisión del Congreso y portavoces de grupo parlamentario durante la actual legislatura)<sup>6</sup>. En la categoría de elites económicas se incluyó a los principales responsables (presidentes, vicepresidentes, consejeros delegados o directores generales, del primer nivel organizacional en todos los casos) de las 500 principales empresas de cada país —en términos de volumen de negocio y número de empleados— al tiempo que se preveía una cuota de directivos de las principales organizaciones empresariales (en nuestro caso, con una excepción, todos ellos miembros de la Junta Directiva de la CEOE o del Consejo Superior de Cámaras).

Los 80 diputados inicialmente previstos fueron seleccionados de acuerdo a un procedimiento de muestreo aleatorio, proporcional y estratificado. Las variables de selección consideradas —aplicadas igualmente en la “cuota” de *frontbenchers*— fueron el peso de la representación parlamentaria de cada partido en el Congreso, el género y la condición de *senior* o *no senior* (diputados en su primer mandato).

El trabajo de campo se realizó de febrero a mayo, concentrándose el grueso de las entrevistas en la segunda quincena de abril, coincidiendo con la reanudación de los plenos tras las vacaciones de Semana Santa<sup>7</sup>. Se elaboraron sendos listados para cada

---

6. En el Grupo Mixto se han considerado los portavoces de los distintos partidos.

7. Una primera versión del cuestionario para el pretest se hizo circular entre los distintos equipos nacionales en septiembre de 2006. Tras algunas revisiones, dicho cuestionario estuvo listo a principios de noviembre,

grupo parlamentario: uno con los candidatos a entrevistar en primera instancia y otro con los correspondientes suplentes (con posterioridad se añadirían nuevos suplentes en aquellos grupos en que fue necesario). Con el objeto de facilitar los contactos, se enviaron cartas de presentación del proyecto a los portavoces de los respectivos grupos parlamentarios, así como al presidente del Congreso de los Diputados. Tras no pocas vicisitudes y múltiples gestiones dentro y fuera de la Cámara —contrariamente a lo esperado, el despegue de la encuesta entre los diputados, sobre todo entre populares y socialistas, fue mucho más lento que entre los empresarios— se obtuvieron 94 entrevis-

TABLA 1.  
DISEÑO MUESTRAL Y ENTREVISTAS REALIZADAS

Grupo Parlamentario	Cuota (%)	Género	Frontbenchers		Primer mandato		Resto		Total muestra prevista	Total entrevistas realizadas
			Muestra	Entrevistas	Muestra	Entrevistas	Muestra	Entrevistas		
Grupo Socialista (PSOE)	37,49	Mujer	4	5	8	14	4	4	16	23
		Hombre	5	5	7	10	7	8	19	23
Grupo Popular (PP)	33,8	Mujer	2	1	3	5	4	3	9	9
		Hombre	8	7	4	6	12	12	24	25
Grupo Catalán (CiU)	2,29	Mujer	0	0	0	0	0	0	0	0
		Hombre	0	0	1	1	2	2	3	3
Grupo ERC (ERC)	1,83	Mujer	0	0	1	2	0	0	1	2
		Hombre	0	0	0	0	0	0	0	0
Grupo Vasco (EAJ-PNV)	1,6	Mujer	0	0	0	0	0	0	0	0
		Hombre	1	1	0	0	1	1	2	2
IU-Verds	1,14	Mujer	0	0	0	1	0	0	0	1
		Hombre	1	1	0	0	0	0	1	1
CC-Nueva Canarias (CC)	0,69	Mujer	0	0	0	0	0	0	0	0
		Hombre	0	0	1	1	0	0	1	1
Grupo Mixto	1,14	Mujer	3	3	0	0	0	0	3	3
		Hombre	1	1	0	0	0	0	1	1
TOTAL			25	24	25	40	30	30	80	94

aplicándose en España a un total de diez diputados. Los resultados del pretest fueron presentados conjuntamente con los del resto de participantes en el grupo de elites en la primera asamblea general IntUne, celebrada en Siena, a principios de diciembre de 2006. Allí se tomaron las últimas decisiones para la elaboración del cuestionario definitivo, disponible en enero de 2007.

tas (cifra no alcanzada en ningún otro país), lo que supone que uno de cada cuatro diputados tomó parte activa en la misma <sup>8</sup>.

El método principal de aplicación de la encuesta fue la entrevista cara a cara (70 casos). El resto se realizó telefónicamente.

En la tabla 1 se ofrece una detallada información sobre distribución de la muestra prevista y las entrevistas finalmente realizadas.

## AVANCE DE LOS RESULTADOS

En las páginas que siguen presentamos un avance de algunos de los principales resultados obtenidos a partir de la primera oleada de entrevistas a diputados. Las preguntas se han seleccionado atendiendo a las tres dimensiones contempladas en las distintas vertientes del proyecto IntUne: identidad, representación y ámbito de gobernanza.

### III.1. *Identidad*

#### A) Vinculación territorial

La tabla 2 muestra cómo los diputados se identifican, ante todo —de modo mayoritario y en proporción similar— con la localidad de donde proceden, el conjunto de España y su comunidad autónoma, si bien en este último caso el porcentaje es ligeramente menor. Por el contrario, no llegan a la mitad los que manifiestan una muy intensa identificación con Europa. No obstante, de agregar los porcentajes de quienes responden “muy unido” y “bastante unido”, este contraste prácticamente se difumina (en todos los ámbitos territoriales contemplados quienes se sienten vinculados superan el 90%), aunque el sentimiento europeísta siga siendo algo menor, amén de menos intenso.

#### B) Elementos que condicionan la nacionalidad y/o la europeidad

Como se desprende de los datos recogidos en las tablas 3 y 4, la opinión de los diputados no difiere apenas a la hora de pronunciarse sobre la relevancia de diversos extremos en relación al significado de “ser español” o “ser europeo”. En ambos casos, el consenso es prácticamente unánime en torno a la respuesta “respetar las leyes e instituciones” españolas/de la UE, como evidencia el dato de que el sumatorio de quienes

---

8. El desfase respecto a la muestra inicial se explica por el giro favorable en la acogida dispensada al proyecto pasado ya su ecuador, gracias a la eficaz mediación de algunos colegas académicos —al tiempo que ex diputados en los dos casos más influyentes— así como de determinados diputados entrevistados en el transcurso de las primeras semanas. Ello indujo a nuestro equipo a rentabilizar el esfuerzo realizado.

TABLA 2.

## GRADO DE IDENTIFICACIÓN CON DISTINTOS ÁMBITOS TERRITORIALES (%)

	<i>Muy unido/a</i>	<i>Bastante unido/a</i>	<i>No muy unido/a</i>	<i>Nada unido/a</i>	<i>NS/NC</i>
Su pueblo o ciudad .....	68,1	28,7	3,2	0,0	0,0
Su comunidad autónoma.....	64,9	30,8	4,3	0,0	0,0
España.....	67,0	25,5	5,3	1,1	1,1
Europa.....	42,6	47,9	8,5	1,1	0,0

N = 94.

Pregunta: “La gente siente diferentes grados de afinidad con su pueblo o ciudad, con su comunidad autónoma, con su país o con Europa. ¿En qué medida se siente usted unido con su pueblo o ciudad, su comunidad autónoma, España y Europa?”.

Las opciones de respuesta “no sabe” y “rehúsa contestar” se contemplaban con la indicación de no leer.

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

lo consideran muy importante o bastante importante supere el 95%. El hecho de “sentirse” español/europeo también merece una alta valoración a este respecto. No obstante, si en el primer caso la suma de quienes lo consideran muy o bastante importante supone un 82,9%, en el segundo ronda el 97%. El correcto manejo del español o “hablar correctamente uno de los idiomas oficiales”, y el “hablar correctamente una lengua europea” —según el caso— resulta ser el tercer criterio en importancia en esta clasificación, con valores del 83 y del 87,8%, respectivamente; sin embargo, la proporción de quienes responden “muy importante” desciende radicalmente con respecto a las dos primeras “condiciones” mencionadas, pasando a situarse en torno al 30%. El cuarto criterio en orden de importancia sería el hecho de compartir tradiciones culturales en uno u otro ámbito (tres de cada cuatro lo consideran muy o bastante importante). Algo menos relevante, aunque siempre mostrando valores destacados, resulta el hecho de haber nacido en España/Europa (69 y 55%, respectivamente, lo consideran muy o bastante importante) o tener padres españoles/europeos (65 y 49%, respectivamente). Por el contrario, es evidente que, a juicio de sus señorías, ser cristiano no reviste especial importancia para ser español (no llegan al 13% quienes consideran esto muy o bastante importante), ni tampoco para ser europeo (apenas un 15% comparte esa opinión).

En síntesis, los datos muestran que el respeto a las propias leyes e instituciones, el sentimiento de pertenencia, el correcto manejo de la lengua o lenguas oficiales y, en menor medida, compartir las tradiciones culturales son los rasgos fundamentales que para los diputados españoles delimitan lo que representa ser español/europeo <sup>9</sup>, con valores por encima de quienes consideran importante el hecho de haber nacido en España o Europa, que aún así siguen siendo también una clara mayoría.

9. Igualmente el hecho “de ser ciudadano del país”, para el significado de ser español (cuatro de cada cinco diputados lo consideran muy importante o bastante importante).



TABLA 3.

¿QUÉ SIGNIFICA SER ESPAÑOL? (%)

	<i>Muy importante</i>	<i>Bastante importante</i>	<i>No muy importante</i>	<i>Nada importante</i>	<i>No sabe</i>	<i>Rehúsa contestar</i>
Ser cristiano.....	1,1	11,7	27,7	58,5	0	1,1
Compartir las tradiciones culturales.....	24,5	51,1	23,4	0,0	0	1,1
Haber nacido en España.....	20,2	48,9	22,3	7,4	0	1,1
Tener padres españoles.....	19,1	45,7	25,5	7,4	1,1	1,1
Respetar las leyes e instituciones españolas	73,4	20,2	4,3	1,1	0,0	1,1
Sentirse español.....	48,9	34	11,7	3,2	0,0	2,1
Hablar correctamente castellano o hablar uno de los idiomas oficiales.....	29,8	53,2	13,8	2,1	0,0	1,1
Ser ciudadano del país.....	42,6	36,2	19,1	1,1	0,0	1,1

N = 94.

Pregunta: "Hay diversas opiniones sobre lo que significa ser español. Desde su punto de vista, ¿qué importancia tiene cada uno de los siguientes aspectos para ser español?". Se contemplaban ocho ítems con indicación de su rotación en la lectura y de no leer nunca al principio el último de ellos (véase columna izquierda). Opciones de respuesta: muy importante, bastante importante, no muy importante y nada importante, con las no leídas "no sabe" y "rehúsa contestar".

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

TABLA 4.

¿QUÉ SIGNIFICA SER EUROPEO? (%)

	<i>Muy importante</i>	<i>Bastante importante</i>	<i>No muy importante</i>	<i>Nada importante</i>
Ser cristiano.....	2,1	12,8	23,4	61,7
Compartir las tradiciones culturales europeas.....	17	59,6	16	7,4
Haber nacido en Europa.....	8,5	46,8	33	11,7
Tener padres europeos.....	5,3	43,6	38,3	12,8
Respetar las leyes e instituciones de la UE.....	79,8	18,1	2,1	0,0
Sentirse europeo.....	58,5	38,3	2,1	1,1
Hablar correctamente una lengua europea.....	33	54,3	11,7	1,1

N = 94.

Pregunta: "La gente difiere en lo que significa ser europeo. En su opinión, ¿qué importancia tiene cada una de las siguientes cuestiones?" Los aspectos quedaban establecidos en siete, con la indicación de su rotación en la lectura (véase columna izquierda). Opciones de respuesta: muy importante, bastante importante, no muy importante y nada importante, con las no leídas "no sabe" y "rehúsa contestar".

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

### C) Amenazas para la cohesión en el seno de la Unión Europea

Los datos reflejados en la tabla 5 revelan con claridad cuáles son las amenazas para la cohesión en la UE, en opinión de los diputados. A la cabeza de todas se sitúa el cre-

cimiento de las actitudes nacionalistas en los Estados miembros, considerado una gran amenaza o, como mínimo, bastante amenazante por un 73,4% de los entrevistados. A notable distancia, destacan también las diferencias sociales y económicas entre los Estados miembros, algo que preocupa a la mitad de ellos, aunque, en contraste con el caso anterior, muy pocos la perciben como “una gran amenaza”. El tercer lugar de las preocupaciones lo comparte, de forma muy similar, los efectos de la globalización y la posible inferencia de Rusia en los asuntos europeos; en torno a un 35% las consideran muy o bastante amenazantes. Algo menos de preocupación suscita la potencial incorporación de Turquía a la UE. Le siguen, en orden de importancia, los efectos de la globalización y la interferencia de Rusia en los asuntos europeos, aspectos considerados ambos como muy o bastante amenazantes por uno de cada tres diputados. Por contra, sólo dos de cada cuatro se manifiestan sensiblemente preocupados por la eventual ampliación de la UE a Turquía.

TABLA 5.

## GRADO DE AMENAZAS PARA LA COHESIÓN (%)

	<i>Una gran amenaza</i>	<i>Bastante amenazante</i>	<i>No una gran amenaza</i>	<i>Ninguna amenaza en absoluto</i>	<i>Rehúsa contestar</i>	<i>No sabe</i>
La inmigración desde países fuera de la Unión Europea .....	0	13,8	53,2	33	0,0	0,0
La ampliación de la Unión Europea a Turquía .....	6,4	18,1	40,4	34	1,1	0,0
La ampliación a otros países distintos de Turquía .....	0	12,8	56,4	28,7	1,1	1,1
El crecimiento de las actitudes nacionalistas en los estados miembros de la UE .....	28,7	44,7	13,8	11,7	1,1	0,0
Las estrechas relaciones entre algunos Estados europeos y los EE UU.....	0	12,8	34	53,2	0,0	0,0
Los efectos de la globalización sobre el bienestar social .....	3,2	31,9	24,5	40,4	0,0	0,0
Las diferencias sociales y económicas entre los Estados miembros .....	6,4	44,7	33	16	0,0	0,0
La interferencia de Rusia en los asuntos europeos .....	1,1	33	40,4	24,5	1,1	0,0

N = 94.

Pregunta: “¿Piensa que los siguientes ítems que ahora voy a leerle son una amenaza o no para la cohesión en la Unión Europea? (...)”. En las opciones de respuesta se indicaba no leer las de “no sabe” y “no contesta”.

*Fuente:* Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

### III.2. Representación

#### A) Grado de unificación europea

Para establecer la denominada representación objetiva se pidió a los diputados entrevistados que se posicionaran, en una escala de 0 a 10, sobre su grado de acuerdo con la unificación. La pregunta quedó establecida en los siguientes términos: “Algunas personas piensan que la unificación europea debería ser fortalecida. Otras, en cambio, dicen que ya ha ido demasiado lejos. ¿Cuál es su opinión? Por favor, indique su postura usando una escala de once puntos. En esta escala, “0” significa que la unificación “ha ido ya demasiado lejos” y “10” que “debería ser fortalecida”. ¿Qué número describe mejor su posición? La media de dicha escala es de 8,07 (desviación típica de 1,5782, un valor mínimo de 3 y un máximo de 10).

Como puede verse en la tabla 6, los diputados presentan una actitud mayoritariamente europeísta en cuanto a los niveles de decisión a potenciar, apostando de forma evidente por una concepción federalista de la Unión Europea donde, según su opinión mayoritaria, los poderes del Parlamento Europeo (nueve de cada diez manifiestan estar “muy de acuerdo” o “de acuerdo” con ello). La idea de que la Comisión Europea se convierta en el verdadero gobierno de la Unión suscita algo menos de entusiasmo: poco más del 20% se muestra “muy de acuerdo”, aunque, agregando a quienes se manifiestan “de acuerdo” a secas, la proporción asciende a tres de cada cuatro. La postura más favorable al mantenimiento de la soberanía nacional —la de aquellos que apuestan por

TABLA 6.

CENTRALIDAD EN LOS NIVELES DE GOBIERNO: ESTADOS NACIONALES/COMISIÓN EUROPEA/PARLAMENTO EUROPEO (%)

	<i>Muy de acuerdo</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>En desacuerdo</i>	<i>Completamente en desacuerdo</i>	<i>No sabe</i>	<i>Rehúsa contestar</i>
Los Estados miembros deberían permanecer como los actores centrales en la Unión Europea .....	20,2	47,9	26,6	3,2	0,0	2,1
La Comisión Europea debería convertirse en el verdadero gobierno de la Unión Europea .....	21,3	55,3	17	4,3	2,1	0,0
Los poderes del Parlamento Europeo deberían ser reforzados .....	43,6	47,9	7,4	0,0	1,1	0,0

N = 94.

Pregunta: “¿En qué grado está usted de acuerdo con las siguientes afirmaciones? (...)”. En las opciones de respuesta se indicaba no leer las de “no sabe” y “no contesta”.

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

que cada uno de los Estados miembros permanezcan como actores centrales en la Unión Europea— es la que despierta menos adhesiones. Con todo, siete de cada diez diputados la suscriben en algún grado, lo que no deja de resultar contradictorio con la respuesta dada a las otras dos cuestiones.

## B) Confianza en instituciones europeas

Como se refleja en la tabla 7, las principales instituciones europeas suscitan un grado similar de confianza entre los diputados, obteniendo todas ellas el aprobado, salvo en el caso del Consejo entre los miembros del Grupo Popular, quienes, por término medio, también otorgan una calificación más baja al Parlamento y a la Comisión.

TABLA 7.

CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES, POR PARTIDOS (PUNTUACIÓN MEDIA)

<i>Partido</i>	<i>Confianza en el Parlamento Europeo</i>	<i>Confianza en la Comisión Europea</i>	<i>Confianza en el Consejo Europeo de Ministros</i>
	<i>Media</i>	<i>Media</i>	<i>Media</i>
PSOE .....	6,29	6,25	6,21
PP .....	5,4	5	4,8
Partidos nacionalistas periféricos <sup>10</sup> .....	6	5,86	5,29
IU .....	9	7,5	6,5
Media a 94 .....	6,27	6,18	6,07

N = 94.

Pregunta: “Por favor, dígame en una escala de 0 a 10, ¿cuánto confía en que cada una de las siguientes instituciones tome normalmente las decisiones correctas? 0 significa que no confía en absoluto en la institución y 10 significa que confía completamente en ella”.

*Fuente:* Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

## C) Influencia en instancias europeas

Como indica la tabla 8, para los parlamentarios españoles existen tres canales con un potencial muy similar de efectividad: activar los contactos con las instituciones europeas,

10. Categoría recodificada. Por ella debe entenderse el conjunto de respuestas dadas por los diputados miembros de los grupos parlamentarios catalán, de Izquierda Republicana, Vasco, Mixto y Coalición Canaria-Nueva Canarias (este último en el momento de la encuesta formaba grupo parlamentario con tres diputados, actualmente dentro del Grupo Mixto).

trabajar a través del Gobierno español y hacerlo mediante las estructuras de los propios partidos a nivel europeo (prácticamente dos de cada tres consideran muy efectivo o bastante efectivo cualquiera de estas vías). Por el contrario, la proporción de quienes confían en la efectividad de la propia Cámara es mucho menor (uno de cada tres).

TABLA 8.

VÍAS DE INFLUENCIA EN INSTANCIAS EUROPEAS DE LOS PARLAMENTARIOS ESPAÑOLES (%)

	<i>Nada efectivo</i>	<i>Bastante inefectivo</i>	<i>Bastante efectivo</i>	<i>Muy efectivo</i>	<i>No sabe</i>	<i>Rehúsa contestar</i>
A través del Gobierno central .....	12,8	22,3	48,9	16	0,0	0,0
A través del Parlamento español .....	21,3	39,4	34	3,2	2,1	0,0
A través de su partido europeo .....	5,3	29,8	53,2	10,6	1,1	0,0
Activando los contactos con las instituciones europeas .....	6,4	26,6	53,2	12,8	0,0	1,1

N = 94.

Pregunta: "Hay diferentes formas en las que los parlamentarios españoles pueden influir en las decisiones a nivel europeo. ¿Cómo evaluaría cada una en una escala de 1 a 4, donde 4 significa muy efectivo?"

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

## D) Internacionalidad de las elites

Según se desprende de la tabla 9, la frecuencia de los contactos que los diputados españoles mantienen con países no pertenecientes a la UE u organizaciones internacionales y la de aquellos otros que mantienen con actores e instituciones de la propia Unión no difieren demasiado entre sí. Si bien los contactos fuera de esta última regis-

TABLA 9.

CONTACTOS CON ACTORES E INSTITUCIONES NO ESPAÑOLAS (%)

	<i>Al menos una vez a la semana</i>	<i>Al menos una vez al mes</i>	<i>Al menos una vez cada tres meses</i>	<i>Al menos una vez al año</i>	<i>Ningún contacto en el último año</i>	<i>No sabe</i>
Con actores e instituciones de la Unión Europea .....	5,3	26,6	29,8	21,3	17	0,0
Ídem de países no miembros de la Unión Europea o con organizaciones internacionales.....	8,5	18,1	26,6	27,7	18,1	1,1

N = 94.

Pregunta: "¿Con qué frecuencia en su actividad política estuvo usted en contacto con (...)?"

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

tran una frecuencia algo superior cuando hablamos del espacio temporal de una semana, no es menos cierto que las relaciones internas son más frecuentes cuando tomamos en consideración lapsos de tiempo intermedios (al menos una vez al mes o al menos cada tres meses). Puede afirmarse, por tanto, que las relaciones externas de nuestros diputados se extienden tanto al interior como al exterior de la UE, si bien existe una ligera mayor propensión hacia los contactos domésticos en el ámbito de esta última.

Como indican los datos recogidos en la tabla 10, la proporción de diputados que se plantea seguir una carrera política en el ámbito europeo es llamativamente reducida (sólo dos de cada diez), salvo entre los vinculados a partidos nacionalistas periféricos, sin que de aquellos quepa deducir el motivo (¿falta de atractivo de tal orientación de su carrera o carencia de expectativas reales?). Con todo, lo realmente sorprendente es que la inmensa mayoría de aquellos diputados vinculados a partidos de ámbito estatal lo descarte *a priori* (tan sólo un par de parlamentarios, ambos socialistas, manifiestan no tener una idea clara al respecto).

TABLA 10.

INCLINACIÓN POR SEGUIR CARRERA A NIVEL EUROPEO, POR PARTIDOS (%)

<i>Partido</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>No sabe</i>	<i>Rehúsa contestar</i>
PSOE.....	17,5	76,3	5,0	1,3
PP.....	20	80	0,0	0,0
Partidos nacionalistas periféricos.....	42,9	57,1	0,0	0,0
IU.....	0,0	100	0,0	0,0
Total diputados (N = 94).....	19,1	75,5	4,3	1,1

N = 94.

Pregunta: “¿Piensa seguir su carrera política a nivel europeo?”

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

### III.3. *Gobernanza*

A la hora de asignar los recursos fiscales, sigue existiendo una clara preferencia por los niveles inferiores al europeo. Ante la pregunta de cómo asignar o repartir cada 100 euros de impuestos entre los diferentes niveles territoriales de gobierno, los parlamentarios manifiestan que asignarían la mayor parte a los niveles regional —que incluiría lo local— y nacional: 41,8 y 36,1%, respectivamente. El resto, algo más del 20%, sería atribuido directamente al fisco europeo (véase la tabla 11).

TABLA 11.

## DISTRIBUCIÓN PRESUPUESTARIA

	<i>Media</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>	<i>Desv. típ.</i>	<i>N</i>
Asignación a nivel regional (incluye el local).....	41,8242	10	100	13,63948	91
Asignación a nivel nacional.....	21,7253	0	50	10,87818	91
Asignación a nivel europeo .....	36,0879	0	70	11,63295	91

N = 94.

Pregunta: "De cada 100 euros de impuestos que un ciudadano paga, ¿cuánto debería ser asignado a los diferentes niveles de gobierno regional, nacional o europeo?"

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

Para la mayoría de los diputados, en España, las políticas públicas se llevan a cabo, sobre todo, desde los niveles regionales y nacionales de gobierno, y no desde la Unión Europea o en ámbitos compartidos (véase la tabla 12). En cualquier caso, hay que hacer algunas matizaciones según el tipo de políticas públicas. Así, la política sanitaria es vista mayoritariamente como algo en manos de las administraciones regionales y, en menor medida, bajo la Administración central del Estado o de forma compartida entre Estado y región. Por el contrario, la política fiscal, la de inmigración y la lucha contra el desempleo son percibidas esencialmente como algo que se lleva a nivel nacional. En el caso de la lucha contra el crimen y en la política medioambiental la situación cambia

TABLA 12.

## DESARROLLO DE POLÍTICAS PÚBLICAS POR NIVELES TERRITORIALES (%)

<i>Política</i>	<i>A nivel regional</i>	<i>A nivel nacional</i>	<i>A nivel de la Unión Europea</i>	<i>Ninguno de ellos</i>	<i>Regional y nacional</i>	<i>Nacional y europea</i>	<i>Regional y europea</i>	<i>Las tres</i>
La lucha contra el desempleo.....	14,9	63,8	1,1	0,0	9,6	1,1	2,1	7,4
La política de inmigración .....	4,3	76,6	2,1	0,0	6,4	4,3	0,0	6,4
La política medioambiental .....	27,7	16	19,1	0,0	10,6	7,4	2,1	17
La lucha contra el crimen .....	7,4	52,1	8,5	1,1	5,3	18,1	0,0	7,4
La política sanitaria.....	56,4	21,3	0,0	0,0	18,1	1,1	1,1	2,1
La política fiscal .....	5,3	68,1	4,3	0,0	12,8	3,2	2,1	4,3

N = 94.

Pregunta: "Voy a leerle una serie de áreas de políticas. Para cada uno de ellas, por favor ¿podría usted decirme si usted piensa que son principalmente desarrolladas a nivel regional, a nivel nacional o a nivel de la Unión Europea (...)"

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

notablemente. En cuanto a la primera, si bien la Administración central del Estado parece tener cierta prioridad sobre el resto, es importante el porcentaje de quienes piensan que se trata de una labor compartida entre el Gobierno de España y la Unión Europea. En cuanto a la protección del medio ambiente las posiciones están mucho más divididas: existe una ligera mayoría que entiende que estas tareas se realizan en el ámbito regional (27,7%), si bien es seguida inmediatamente por quienes piensan que se lleva a cabo a nivel de la Unión o que los tres niveles de administración están implicados por igual (19 y 17%, respectivamente).

Cuando se pasa a preguntar por las preferencias de nivel para gestionar las mismas políticas públicas, la situación cambia notablemente, como puede verse en la tabla 13. En todos los casos aumenta sensiblemente la responsabilidad asignada a las autoridades europeas, y se refleja un mayor interés en que las políticas sean gestionadas de forma conjunta por los tres niveles de gobierno. Hay que precisar, no obstante, que en determinadas políticas sigue existiendo una preferencia mayoritaria por la actuación a nivel nacional (concretamente, en la política fiscal y en la lucha contra el desempleo) o por el nivel regional (el caso de la política sanitaria).

TABLA 13.

PREFERENCIA POR NIVELES COMPETENCIALES, SEGÚN POLÍTICAS (%)

<i>Política</i>	<i>A nivel regional</i>	<i>A nivel nacional</i>	<i>A nivel de la Unión Europea</i>	<i>Ninguno de ellos</i>	<i>Regional y nacional</i>	<i>Nacional y europea</i>	<i>Regional y europea</i>	<i>Las tres</i>
La lucha contra el desempleo.....	17,2	40,9	10,8	0,0	6,5	6,5	3,2	15,1
La política de inmigración .....	8,6	20,4	40,9	0,0	1,1	9,7	2,2	17,2
La política medioambiental .....	15,1	5,4	38,7	0,0	5,4	5,4	6,5	23,7
La lucha contra el crimen .....	6,5	28	28	1,1	1,1	16,1	3,2	16,1
La política sanitaria.....	45,2	23,7	2,2	0,0	7,5	1,1	6,5	14
La política fiscal .....	4,3	45,2	16,1	0,0	9,7	8,6	5,4	10,8

N = 94.

Pregunta: "¿Cuál piensa que sería el nivel competencial más adecuado para tratar las siguientes áreas de políticas (...)?"

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

En cuanto a la evolución de la Unión Europea a corto y medio plazo (tabla 14), los diputados españoles se muestran especialmente inclinados a seguir proporcionando más ayuda a las regiones de la UE con mayores dificultades económicas y sociales, así como



hacia una política exterior única con respecto a terceros países. La construcción de un sistema común de protección social también goza del apoyo de los parlamentarios españoles, si bien es defendida con menor intensidad, puesto que la mayoría de ellos está simplemente “a favor” (casi el 60%, frente a un 26,6% de “muy a favor”). Finalmente, aunque la idea de un sistema fiscal unificado para Europa también cuenta con la aprobación mayoritaria de diputados (73,4% a favor o muy a favor), nos encontramos con un porcentaje superior al 20% que se manifiesta en contra, siendo por tanto la medida más cuestionada de las evaluadas por nuestros entrevistados de entre las hipotéticas políticas para un futuro.

TABLA 14.  
FUTURO DE LA UNIÓN EUROPEA (%)

	<i>Muy a favor</i>	<i>A favor</i>	<i>En contra</i>	<i>Muy en contra</i>	<i>Ni a favor ni en contra</i>
Un sistema fiscal unificado para Europa..	25,5	47,9	22,3	3,2	1,1
Un sistema común de protección social ..	26,6	59,6	12,8	1,1	0,0
Una política exterior única hacia los países de fuera de la UE .....	56,4	35,1	7,4	1,1	0,0
Más ayuda para las regiones de la UE que se encuentran en dificultades económicas o sociales .....	54,3	42,6	3,2	0,0	0,0

N = 94.

Pregunta: “Pensando en el futuro de la Unión Europea en los próximos 10 años, ¿puede decirme si está usted muy a favor, a favor, en contra o muy en contra de las siguientes posibilidades: ( ...)?”

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

Por último, resulta del todo punto evidente que la entrada de España en la Unión Europea ha sido, en opinión de la práctica totalidad de los parlamentarios —tan sólo dos de ellos han declarado lo contrario— positiva para el país (véase tabla 15).

TABLA 15  
BALANCE PARA ESPAÑA DEL HECHO DE SER MIEMBRO DE LA UNIÓN EUROPEA

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Se ha beneficiado .....	92	97,87
No se ha beneficiado .....	2	2,13

N = 94.

Pregunta: “Teniéndolo todo en cuenta, ¿haciendo un balance, diría usted que España se ha beneficiado o no de ser miembro de la Unión Europea?”

Fuente: Encuesta a elites, 2007. Proyecto IntUne. Elaboración propia.

Hasta aquí, en apretada síntesis, la opinión manifestada por los diputados españoles. En sucesivos trabajos ésta será contrastada, por una parte, con las de nuestras elites económicas y con la de los ciudadanos españoles; y por otra, con las actitudes que sobre los distintos extremos tienen las elites y los ciudadanos del resto de los países europeos contemplados en la muestra <sup>11</sup>.

### Referencias

- Anderson, Christopher J. 1998. «When In Doubt, Use Proxies: Attitudes Toward Domestic Politics and Support for European Integration», *Comparative Political Studies*, 31: 569-601.
- Avilés, Juan. 2004. «España y la integración europea: partidos y opinión pública, 1977-2004», en *Espacio, Tiempo y Forma, Serie V, H.— Contemporánea*, 16: 409-423.
- Benhabib, S. 2001. *Transformations of Citizenship: Dilemmas of the Nation State in the Era of Globalization*. Van Gorcum Ltd. Assen.
- Best, H. y M. Cotta, eds. 2000. *Parliamentary Representatives in Europe 1848-2000: Legislative Recruitment and Careers Eleven European Countries*. Oxford: Oxford University Press.
- Blondel, J., R. Sinnott y S. Palle. 1998. *People and Parliament in the European Union: Participation, Democracy, and Legitimacy*. Oxford: Clarendon Press.
- Conti, N. 2007. «Domestic Parties and European Integration: the Problem of Party Attitudes to the EU, and the Europeanisation of Parties». *European Political Science*, 6: 192-207.
- Díez Medrano, J. 1994. *La opinión pública española y la integración europea*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Gabel, Matthew. 2002. «Public Opinion and European Integration: The State of the Field», *EUSA Review*, 15, 3: 9-10 y 16.
- Gabel, Christopher y Anderson. 2002. «The Structure of Citizen Attitudes and the European Political Space», *Comparative Political Studies*, 35: 893-913.
- Hewstone, Miles. 1986. *Understanding Attitudes to the European Community*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Inglehart, Ronald. 1970. «Public opinion and Regional Integration», *Internacional Organization*, 24: 764-795.
- Llamazares, I. y R. Sandell. 2001. «Preferencias partidistas, clivajes políticos y orientaciones hacia la ciudadanía europea en España», en Carlos Closa, ed. *La europeización del sistema político español*. Madrid: Istmo.

---

11. Una primera aproximación al análisis comparativo global —distinguiendo entre grupos de países y entre elites políticas y económicas— en la que se utilizan las mismas variables ha sido presentada recientemente, bajo el título “Type of elite or geographical area. What is more important? Spain in an European comparative perspective”, en la Asamblea General de IntUne (Budapest, noviembre de 2007).

- Quintanilla Navarro, M. A. 2000. «Los partidos políticos españoles ante el proceso de integración europea», *Revista de Estudios Políticos*, 108: 307-323.
- Quintanilla Navarro, M. A. 2001. *La integración europea y el sistema político español: los partidos políticos españoles ante el proceso de integración europea, 1979-1999*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Russell, Dalton y Richard Eichenberg. 1998. «Citizen Support for Policy Integration», en Wayne Sandholtz y Alec Stone Sweet, eds. *European Integration and Supranational Governance*. Oxford: Oxford University Press.
- Sainte Lorette, Lucien de. 1957. *La integración europea*. Barcelona: Editorial Hispano-europea.
- Truyol y Serra, Antonio. 1972. *La integración europea: idea y realidad*. Barcelona: Tecnos.

MIGUEL JEREZ MIR, catedrático de Ciencia Política (Universidad de Granada)

SANTIAGO DELGADO FERNÁNDEZ, profesor contratado doctor (Universidad de Granada)

JOSÉ REAL DATO, profesor colaborador (Universidad de Almería)

RAFAEL VÁZQUEZ GARCÍA, profesor ayudante (Universidad de Granada)

FRANCISCO JAVIER ALARCÓN GONZÁLEZ, ayudante de investigación (Universidad de Granada)

Departamento de Ciencia Política y de la Administración

Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

C/ Rector López Argüeta, s/n

18071 GRANADA

mjerez@augr.es

Fax: 958 248969