

## RESPUESTA A LOS REVISORES

### INFORME DE EVALUACIÓN: REVISOR 1

Se presenta un buen artículo en general. No obstante, hay partes que deben ser revisadas:

- Concretar más el título a la investigación planteada y a los objetivos y resultados obtenidos: R: Agradecemos la sugerencia. Se modificó el título.
- Mejorar el resumen. Se deben aportar los aspectos esenciales del proceso y resultados obtenidos en formato IMRYD, tal y como establece las normas de la Revista. R: Se modificó el resumen según la sugerencia.

### INFORME DE EVALUACIÓN: REVISIÓN 2

- Recoge literatura relevante y actual (el 44% de las citas son de los últimos 5 años), aunque faltan algunos estudios importantes sobre la temática y autores de renombre, así como trabajos en otras lenguas (no se alcanza el 14% de literatura inglesa). Revisar este último aspecto, incluyendo cita de revistas indexadas en bases de datos internacionales de calidad como SCOPUS y JCR, tal y cómo se establecen en las normas de publicación de la revista. R: Agradecemos la observación. Hemos agregado referencias relacionadas a la temática en inglés, alcanzando un 26% del total, con un 54% de referencias de los últimos 5 años.
- Es necesario hacer una revisión de todo el manuscrito para homogeneizar aspectos formales (índices de Alfa de Cronbach con comas o puntos, años en las citas y referencias, recuperado de/obtenido de, etc.). R: Se revisaron y modificaron todos los aspectos sugeridos.
- Se utiliza una metodología cuantitativa muy pobre. Se recomendaría realizar análisis de mayor calado en busca de causalidades, jerarquías o predictores. R: Se agradece la observación. Se agregaron correlaciones por cada dimensión para enriquecer los resultados. Al ser un estudio de tipo descriptivo, no permite establecer causalidades.
- Respecto a los instrumentos de investigación, sería conveniente realizar una descripción más exhaustiva del mismo, incluyendo especificaciones sobre qué es y representan las tres dimensiones que incluye, así como algún ejemplo de ítem de cada una de ellas, para aclarar el significado y la estructura del mismo. R: Se agregó más información respecto del instrumento utilizado, sus respectivas dimensiones y ejemplo de sus ítems.
- Debido a que el estudio se realiza en un contexto diferente al que lo hacen los creadores del instrumento (Chile en vez de España), se debería haber realizado un estudio piloto para comprobar la validez del mismo en dicho contexto, y no se especifica que esto se haya hecho. R: Esta información ya se encontraba presente en la versión anterior, pero se profundizó aún más en la explicación.
- Los resultados son vagos porque se realizan análisis estadísticos muy básicos. R: Se agradece la observación y en base a ella se agregaron más análisis por cada dimensión.
- En el apartado Instrumentos y en Resultados, se dan datos diferentes respecto a los índices de Alfa de Cronbach de las dimensiones del instrumentos. Aclarar este aspecto. R: Se aclaró que en el apartado de instrumento, los datos de confiabilidad eran del instrumento original y en el de resultados, los datos son de la presente investigación, siendo ambos muy similares.

- El apartado discusión debería ser revisado. Los cuatro primeros párrafos no son adecuados. Aunque se puede comentar algún dato sobre las variables sociológicas del estudio, esto no forma parte de los objetivos concretos del mismo, por lo que no debería ocupar tanto cuerpo del texto de este apartado. R: Los datos acerca de la caracterización de la muestra fueron incluidos en la sección de metodología y removidos en su mayoría de la discusión.
- Se debe discutir más concretamente sobre los datos relativos a las Competencias Digitales Docentes y a los factores que se relacionan entre ellas, no sobre estudios previos que evidencian que existen más mujeres u hombres en carreras de Ciencias de la Salud, por ejemplo. R: Sugerencia adoptada.
- Ya que la contribución del estudio es algo plana, se recomienda ahondar en diferentes aspectos, si no añadiendo nuevos análisis y resultados, mostrando investigaciones previas que den explicaciones a los datos que se obtienen en este estudio. Algunas propuestas:  
 Si la mayoría del profesorado en estas áreas de conocimiento es femenino y no cuentan, según el estudio, con grandes competencias digitales, ¿cómo se pretende que incluyan metodologías didácticas más innovadoras digitalmente? o ¿Qué podemos hacer para mejorar los datos de CDD de las mujeres docentes, con el fin de dotar al alumnado de profesorado competente en este aspecto y con las herramientas necesarias para enfrentarlos a un mundo social y laboral digitalizado? o ¿Cuáles pueden ser las causas de esta brecha de género en las CDD? o ¿Cómo puede equilibrarse la balanza en esta brecha? Estudios actuales han mostrado que en el uso de las redes sociales virtuales las chicas se han adentrado con más fuerza que los chicos, salvándose la brecha de género. Y es una evidencia que las redes sociales virtuales son hoy en día claves en el uso de las TIC. R: Se agregaron nuevas referencias para dar respuesta a estas interrogantes.  
 Este estudio cuenta con una muestra muy heterogénea. ¿Qué dicen los estudios sobre CDD en diferentes edades y en base a menor y mayor experiencia como profesor/a?, ¿tienen mayores competencias los docentes jóvenes que los mayores, son más reacios a insertar metodologías nuevas los viejos docentes...? R: Se agregaron nuevas referencias para dar respuesta a estas interrogantes.
- Varias referencias incorrectas. Citar y referenciar según Normas APA 6ª edición. R: Sugerencia adoptada.
- Falta referenciar alguna cita. Citar y referenciar de la misma manera. En alguna ocasión de cita solo un apellido del autor y se referencia con dos apellidos, o se cita y referencian años de publicación distintos. R: Sugerencia adoptada.
- Revisar las URL porque algunas no te llevan directamente al documento referenciado. Poner siempre "Recuperado de", ya que en algunas ocasiones aparece de esta manera y en otras "Obtenido de". Es necesario exponer todo según el mismo formato para no marear al lector. R: Sugerencia adoptada.
- La cita Mengual, Roig & Blasco (2011) se corresponde con la tesis doctoral de Santiago Mengual Andrés, y por lo tanto es el único autor. Roig y Blasco son los directores de tesis, no autores. Mirar además cómo se referencian las tesis doctorales según APA 6ª edición. R: Sugerencia adoptada.