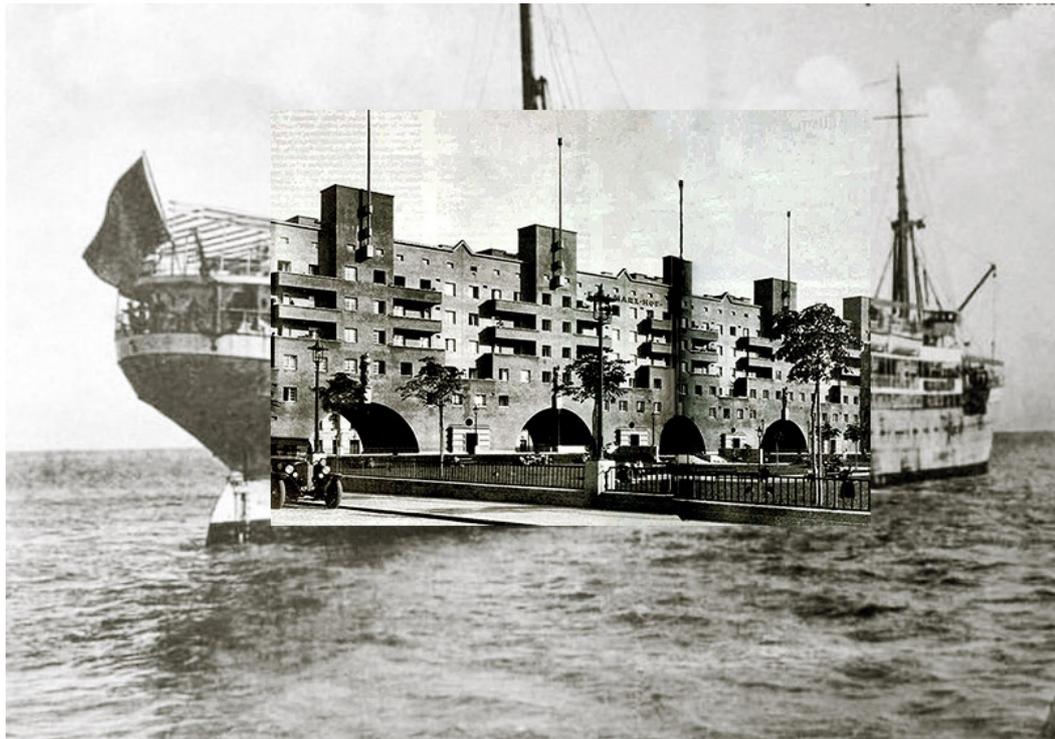


# Otto Neurath: un clásico del pensamiento emancipatorio

**José Luis Moreno Pestaña\***

Universidad de Granada

**David Prieto Serrano\*\***



† Karl Marx Hof [Patio Karl Marx] (Viena) navegando en mar abierto. Collage de Javier Artica.

El pensamiento de Otto Neurath se sitúa en la encrucijada de algunos de los principales problemas que atraviesan el corto siglo XX. La mayor parte aún resuenan con fuerza en la actualidad (*cfr.* Cat y Tamas Tuboly, 2019). Sin embargo, es prácticamente un desconocido para muchos de nuestros coetáneos en las ciencias sociales. Si bien aparece como una referencia ineludible para el campo del diseño o la infografía (*cfr.* Granados, 2020), en la sociología, la antropología o la economía apenas representa una nota al pie en el mejor de los casos. En los años treinta se tradujo la *Historia de la Economía* que escribió junto a Sieveking y en los setenta se publicó la traducción de una de sus contribuciones a la *Enciclopedia de la Ciencia Unificada, Fundamentos de las Ciencias Sociales* (Neurath, [1944] 1973). A juzgar por su presencia en las librerías de viejo, este libro se distribuyó mucho en su día pero, como tantos otros, no dejó mucha huella. A día de hoy, en España no se han publicado más traducciones de sus obras.

**Cómo citar:** Moreno Pestaña, José Luis y David Prieto Serrano. 2020. Otto Neurath: un clásico del pensamiento emancipatorio. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 20, p2001.

Más allá de otras pocas menciones en la revista *Mientras Tanto*, tampoco aparece muy a menudo en el ámbito del pensamiento sociopolítico. En el campo de la filosofía (especialmente desde Argentina, como se pone de manifiesto a la composición de este monográfico de *Encrucijadas*) se advierte un mayor interés —fundamentalmente en torno a las controversias con Karl Popper o Max Horkheimer— si bien la producción bibliográfica sigue siendo muy reducida si la comparamos con el ámbito anglosajón. Así pues, el principal motivo para editar este monográfico alrededor de su pensamiento no es otro que provocar una mayor reflexión en lengua castellana en torno a su legado intelectual.

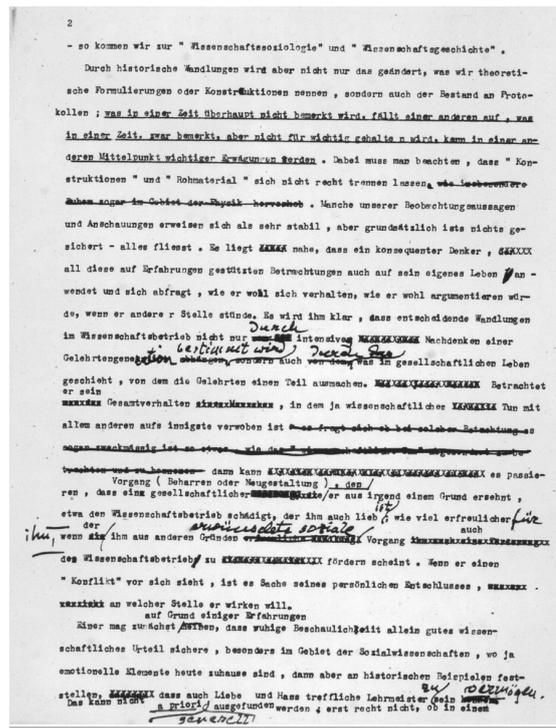
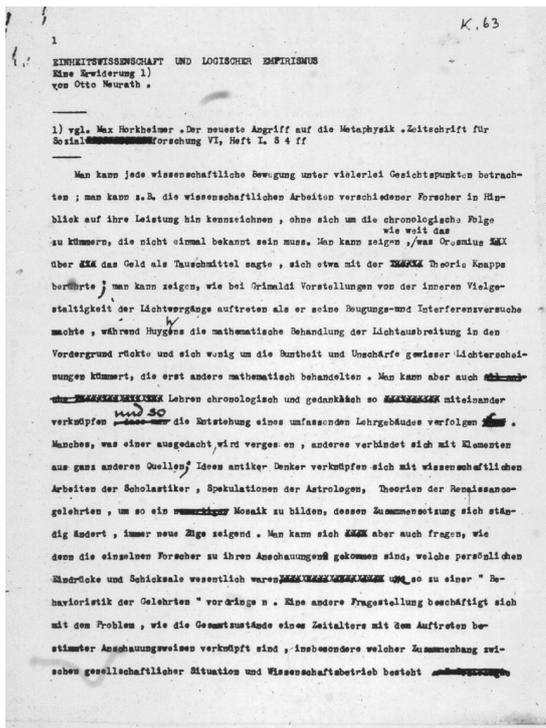
Los materiales que presentamos se organizan en cuatro ejes. El primero discurre acerca de la interpretación del lugar de Neurath —como filósofo crítico de la concepción heredada en filosofía de la ciencia— en torno a las controversias del positivismo y la teoría crítica. En un segundo eje se reflexiona sobre la impronta de Neurath en el desarrollo de la economía ecológica, a través de la lectura de sus desarrollos sobre la ficción de la conmensurabilidad o del fetichismo economicista. El tercer eje, a propósito de su labor como impulsor de prácticas para la democratización del conocimiento, se centra en el sistema ISOTYPE. Por último, recogiendo la intuición de Salvador López Arnal (Sarrión y López Arnal, 2012:39), se explora un camino poco transitado sobre su recepción en España.

### **Un desaparecido en el marxismo**

En las *Consideraciones sobre el marxismo occidental*, Perry Anderson (1979: 25) se refiere a la represión de la República Soviética Bávara, proclamada el 8 de noviembre de 1918 por el socialista Kurt Eisner. En 1919, en marzo, la turbulenta república de consejos se vería acompañada por su hermana la revolución húngara, dirigida por Béla Kun y en la que desempeñaría un papel especial el joven György Lukács, un filósofo formado entre Simmel y Weber. Max Horkheimer, futura luminaria del marxismo occidental, pasaba sus días en Múnich durante la revolución de los consejos (Uebel, 2005: 86).

Precisamente en marzo de 1919, Otto Neurath fue nombrado responsable de la Oficina de Planificación Económica destinada a promover la completa socialización de la economía bávara (Cartwright, Cat, Fleck, Uebel, 1996: 46-47). Entregándose a esa tarea se vería en poco tiempo acusado de alta traición ante un tribunal y se le cerró para siempre un prometedor futuro universitario bajo la protección de Max Weber. Perry Anderson no se apercibió de su presencia. A Horkheimer, cuando atacó al positivismo lógico, no le pareció necesario matizar que estaba denigrando a un dirigente de la Baviera consejista, colaborador del legendario filósofo anarquista Gustav Landauer, quien fue asesinado durante la represión de las instituciones revolucionarias.

Resulta extraño que Neurath quede fuera del marxismo occidental —algo frente a lo que resalta la lucidez de Manuel Sacristán y Francisco Fernández Buey (*cf.* Tello, 2020; Sarrión y Mir, 2020)—. Quizá se debe a que la acometida de Horkheimer consiguió promover la imagen de un positivismo lógico poco menos que aliado de la tecnocracia capitalista, cuando no de algo peor. Fue, sin duda, y pese al valor —al que nos referiremos— del texto de Horkheimer, un excepcional golpe de *marketing* filosófico, similar al realizado por Platón con aquellos a los que abusivamente denominó sofistas. Neurath leyó el artículo de Horkheimer en un número de la revista del Instituto de Investigación Social donde él mismo publicaba, y ello tras impartir seminarios de formación en dicho instituto<sup>1</sup>. Creía, por tanto, que era posible la colaboración mutua y, como le dijo a Horkheimer, la lectura del texto lo dejó en estado de *shock*<sup>2</sup>. Este número de *Encrucijadas*, y gracias al cuidado de Jordi Magnet, ofrece una traducción española de la respuesta de Neurath a Horkheimer.



↳ Primeras páginas del manuscrito *Einheitswissenschaft und logischer empirismus. Eine Erwiderung* (203/ K. 63), en el que Neurath presenta su réplica a Horkheimer. Noord-Hollands Archief, Haarlem (Holanda).

1. El artículo de Neurath se publicó en el mismo número donde apareció el ataque de Horkheimer —el volumen I de 1937 de *Zeitschrift für Sozialforschung*—. Véase la versión inglesa en Horkheimer (1999: 132-187).

2. Véase una reconstrucción en Barck (2011).

Es verdad que no fue la primera acometida contra el positivismo desde el marxismo. De algún modo, la lectura del texto de Horkheimer reaviva los ecos del ataque de Lenin contra Mach en *Materialismo y empiriocriticismo*. Pero Lenin no estaba colaborando con Mach —Neurath lo estaba haciendo con Horkheimer— ni era un profesional de la filosofía. Y en la trayectoria de Neurath había razones evidentes para situarlo en la izquierda, no solo por su militancia sino sobre todo por su participación en dos debates. Neurath estaría, en las décadas de los años 20 y 30, en el centro de una disputa con Ludwig von Mises, Max Weber y Friedrich Hayek, sobre si era factible un cálculo socialista que prescindiese del dinero —lo cual lo enfrentó también con Karl Kautsky y Otto Bauer, partidarios de un socialismo de mercado—. Más tarde jugaría un papel de primer orden en el Círculo de Viena, siendo uno de los redactores de su manifiesto fundacional e interviniendo, entre otras cuestiones, en la delimitación del papel de los enunciados protocolares en la estructura de la ciencia.

Mientras tanto, ocupaba cargos de responsabilidad en el urbanismo, la formación sindical y la gestión cultural de la *Viena roja*<sup>3</sup> dirigida por el partido socialdemócrata austriaco. Su trabajo acabaría llevándolo a la Unión Soviética<sup>4</sup> donde introduciría el modelo de comunicación visual conocido como ISOTYPE (*I-nternational S-ystem O-f TY-pographic P-icture*)<sup>5</sup>. Con el golpe derechista de Engelbert Dollfuss en Austria (1934), Neurath saldría al exilio. Por lo demás, no se comprende el éxito de Horkheimer sin el proceso de modificación que el exilio norteamericano impuso en la tradición del positivismo lógico. El precio para integrarse en las instituciones universitarias supuso una modificación del significado político de la tradición, dentro de un marco cultural asfixiantemente antisocialista y que tocó de lleno a miembros importantes del Círculo de Viena (Reisch, 2005).

Ambas cuestiones, por un lado, la de cuáles son los límites del cálculo económico y qué se debe tener en cuenta en él y, por otro lado, cuál es la base empírica del trabajo científico, se encontrarán en el centro de la disputa con Horkheimer y ocupan varios artículos de este monográfico. La otra cuestión, la de la comunicación visual, también se encuentra articulada con las anteriores y es un ejemplo de la concepción neurathiana de la política científica. Son tres problemas —la economía, la ciencia y la acción cultural— desde los que presentamos esta entrega de *Encrucijadas*.

3. La revista *Mientras Tanto* publicó en 1993 la traducción de un reportaje de Otto Neurath sobre este experimento de municipalismo socialdemócrata en la ciudad de Viena entre 1919 y 1934 (Neurath, [1926] 1993).

4. El Consejo de Comisarios del Pueblo de la URSS decretó que "el método del Dr. Neurath para la representación gráfica de estadísticas debe aplicarse en todas las escuelas, sindicatos, organizaciones públicas y cooperativas" (Neurath, [1933] 1973) aunque su aplicación por parte de *Izostat* fue irregular y a finales de 1934 fue declarado contrario a las políticas culturales oficiales (*cfr.* Burke y Walker [Eds.], 2013).

5. El sistema ISOTYPE fue inicialmente concebido bajo el nombre de *método vienés de estadística pictórica* (Neurath, [1925], 1973) al calor del Museo Económico y Social de Viena (GWM). Un compendio excelente de su desarrollo y trayectoria (de la Unión Soviética a los Estados Unidos de América, de Holanda a Reino Unido, hasta África Occidental; y en torno a una variedad temática pasmosa) se encuentra en *Isotype. Design and contexts 1925-1971*, editado por Christopher Burke y Sue Walker para Hyphen Press en 2013.

## Un crítico del fetichismo economicista

Horkheimer ([1937] 1999: 141-148), en su ataque, presenta al positivismo como una filosofía burguesa obsesionada por un nuevo ideal de pureza, el contenido en los enunciados protocolares. De ese modo, explica, el positivismo sacraliza la vertiente más empírica de la ciencia y se olvida de cómo se producen los datos científicos. Producir significa que la ciencia se interesa por ciertos hechos (y se desinteresa por otros), selecciona unos resultados (y deja latentes otros), de acuerdo con una experiencia social de conjunto. Por lo demás, en los enunciados protocolares desaparece el sujeto de la ciencia, como si tales protocolos estuvieran recogidos por sujetos aseptizados.

Forzando el trazo polémico, Horkheimer ([1937] 1999: 159-160) se imagina una sociedad gobernada por una macrociencia positivista, surtida de toda clase de enunciados protocolares y articulados según las reglas de la lógica. Pues bien, esa sociedad no está bien comprendida porque se han olvidado dos dimensiones de la misma: cómo se producen los hechos que se constatan y cuáles son las posibilidades de transformación de esos hechos que se encuentran obviadas y relegadas por las instancias de poder social. Conocer no puede ser recopilar enunciados de base, porque los diferentes hechos no pesan lo mismo en la configuración de la realidad (Horkheimer, [1937] 1999: 162). Los movimientos de los activos financieros determinan cómo los obreros y las obreras ponen en hora sus despertadores todas las mañanas. Ambos son hechos reconocibles en protocolos pero solo una teoría social bien elaborada puede articularlos bien, indicando que lo primero determina lo segundo.

La poderosa crítica de Horkheimer vincula dos cuestiones: el significado de los protocolos de la ciencia con la sumisión al orden social. Ahora bien, si esa crítica es valiosa para algún tipo de práctica científica irreflexiva, y sabemos que lo es, marra absolutamente su objetivo cuando de Neurath se trata.

No existe ninguna ciencia que sea estable y nos proporcione una verdad incontrovertible para la política. Neurath se lo aclara a Horkheimer en el texto de respuesta que traducimos en este número (*cfr.* Neurath, 2020). No solo varían las interpretaciones sino que también lo hacen, como no podría ser de otra manera, los enunciados de protocolo que las ciencias generan, y aquellos a los que prestan atención. La clave para Neurath es evitar cualquier tipo de pseudorracionalismo, esto es: la idea de que existen garantías absolutas para nuestro conocimiento y nuestra acción. De hecho, esta perspectiva crítica se ejerció con vigor en el frente de la economía y extraña que Horkheimer no la percibiese cuando leyó el texto de Neurath publicado en el mismo volumen de la revista en el que se encontraba su ataque<sup>6</sup>.

---

6. Los trabajos de María Inés Prono (2020) y Mikel Barba del Horno (2020), publicados en este mismo monográfico, ofrecen un acercamiento claro a las posiciones en los textos económicos de Neurath.

En primer lugar, Neurath se rebela científicamente contra la homogeneización monetaria de los bienes. Se actúa así ignorando que ciertos bienes —por ejemplo, señala, la contemplación del océano (Neurath, [1937] 2005a: 517) o el disfrute de los parques públicos— no son en absoluto mensurables. Respecto de la pluralidad de los estándares de vida, Neurath reivindica la tradición del Engels de *La situación de la clase obrera en Inglaterra* (Cartwright, Cat, Fleck, Uebel, 1996: 43). Además, las medidas comunes olvidan que ciertas opciones contienen costes: la intensidad de la producción industrial se encuentra relacionada con el malestar psíquico o la enfermedad, aunque los muertos de la producción industrial se encuentran barridos de los balances de mercado.

Calcular, para un socialista, exige tener en cuenta dimensiones complejas en las que unos hechos determinan a otros. Esos hechos, por lo demás, exigen un proceso específico de construcción de enunciados de protocolo porque para las estimaciones de beneficios simplemente son cuestiones —los trabajadores afectados en su salud por las toneladas de carbón producidas— que no entran en consideración. Justo lo que Horkheimer exigía estaba aseverado, punto por punto, en un artículo publicado en 1925 en *Der Kampf* (periódico de los socialistas austriacos), cuyo título —Cálculo de utilidad socialista y cálculo de la tasa de ganancia capitalista— no dejaba confundirse en ninguna bruma semántica (Neurath, [1925] 2005b: 468).

La cuestión de lo que entra en el cálculo es lo que diferencia una perspectiva socialista de una capitalista. No solo los costes humanos, sino los costes ecológicos se encuentran siniestramente obliterados por la economía dominante. El cálculo socialista se preocupa por “entradas” en el cálculo —humanas, ecológicas— ajenas a las que funcionan en buena parte de la economía estándar (crematística). Sabe además que no tenemos medidas comunes con las que homogeneizar ganancias y costes entre los planos de los beneficios empresariales y los lastres ecológicos que se dejan como legado a las generaciones que están por venir (Neurath, [1925] 2005b: 475). En el trabajo que acompañaba la invectiva de Horkheimer, Neurath ([1937] 2005a: 525) insiste en un ejemplo: la eficacia de un hospital no se mide solo con sus curas sino también con los costes que las mismas producen en el personal sanitario. Francamente, es difícil encontrarse mejor ejemplo de lo que podría llamarse racionalmente una perspectiva crítica o, si se quiere, dialéctica. La aportación de Joan Martínez Alier a este monográfico —revisión de un capítulo de un libro convertido en clásico— establece el paisaje donde destaca el pensamiento de Neurath como predecesor de la economía ecológica.

¿Y qué sucede respecto a las posibilidades latentes? Neurath fue, contra cierto marxismo, un gran defensor de la utopía. Existen, por supuesto, malas utopías: aquellas que presumen que se puede cambiar radicalmente a los individuos y sus motivaciones (Uebel, 2008: 481). Pero existen formas de combinar lo existente que ofrecen escenarios nuevos y son absolutamente razonables. Son, por así decirlo, utopías con fundamento en las cosas. Además, las utopías sirven como medios de conocimiento de la realidad, en tanto permiten contrastar las realidades con futuros alternativos posibles. Para Neurath ([1944] 1973: 105), más que la imaginación utópica desbordada, deberíamos temer la erudición sin capacidad de proponer soluciones.

## Los enunciados protocolares y la base de la ciencia

La idea de los enunciados protocolares como símbolo de limpieza epistémica, con la que trabajaba la crítica de Horkheimer, es absurda. Neurath intentó caracterizar un enunciado protocolar como un protocolo que reunía cuatro condiciones. En primer lugar, una condición institucional que permitía establecer que dicho enunciado fue recogido como un testimonio científico y de acuerdo con un determinado instrumental. En segundo lugar, una condición de autenticidad que permitía referir los pensamientos del científico a una situación determinada. De lo contrario, nos la veríamos con alguien que miente. En tercer lugar, la estimulación del objeto debe haberse producido o, de lo contrario, nos encontramos con un error. En fin, en cuarto lugar, aparece ya el hecho que solo se consideraría incluido en el enunciado si concuerda con otros enunciados disponibles (Cartwright, Cat, Fleck, Uebel, 1996: 160-162).

Neurath fue muy crítico con el intento de Rudolf Carnap de fundamentar la ciencia en enunciados de protocolo incuestionables, que servirían como único fundamento científico. Neurath, como señala en su respuesta a Horkheimer, creía que los enunciados protocolares son más estables, se encuentran menos sometidos a cambio que las teorías que los interpretan, pero no cree (en absoluto) que sean incontrovertibles. Neurath utiliza una brillante analogía para definir la práctica científica. Dice que siempre somos como marineros en alta mar, ocupados en rehacer nuestras barcas (marcos culturales), sin tocar jamás la tierra: los enunciados de protocolo también tienen sesgos (Cartwright, Cat, Fleck, Uebel, 1996: 155-159).

La otra confusión deriva de la interpretación del término fisicalismo. Fisicalismo no significa, en absoluto, la imitación epistemológica de la física, bien al contrario Neurath trabajó siempre teniendo en mente la lógica argumentativa de las ciencias sociales (*cfr.* Zamudio, 2020; García, 2020; o Gonzalo, 2020). Fisicalismo significa algo muy diferente: el enunciado protocolar es discutible porque en él se encuentra comprometido un sujeto que proporciona un índice espacio-temporal de su enunciación (eso es lo que lo hace físico, sus coordenadas en lo real). Un protocolo puede equivocarse, puede mentir, puede sencillamente haber sufrido una alucinación y por lo tanto es necesario comparar lo que dice con el *stock* de enunciados protocolares disponibles.

Cierto es que Neurath creía que los enunciados protocolares podrían ayudar a la comunicación científica. Basta pensar en los ejemplos proporcionados en el apartado anterior. Es más fácil discutir acerca de toneladas de carbón y del índice de enfermedades entre los mineros que lo extraen que discutir acerca de si hay una relación de causa-efecto entre ambos indicadores. Pero un aspecto del trabajo científico podría consistir en ver si esas enfermedades proceden del empleo en la minería o se encuentran vinculadas con otra propiedad —por ejemplo, ser varones de una determinada edad—, para lo cual sería necesario ampliar el corpus sobre el que se trabaja: ya no incluiría solo a mineros sino también a trabajadores de más de 50 años (imaginemos que es tal la línea de investigación que se intenta seguir).

## Un militante de la democratización del conocimiento

En el trabajo y la militancia de Neurath es central el proyecto de democratización del acceso al conocimiento. Frente a la idea del gobierno de los expertos y el pseudorracionalismo de las políticas tecnocráticas, la información científica disponible no es sino un apoyo para la toma de decisiones, abierta a la participación social y sobre la base del sentido común (*cfr.* O' Neill, 1995). Por ello, como resalta el análisis de Matías Aimino en este monográfico, la producción de conocimiento —en la perspectiva de Neurath— no puede desligarse del modo en el que se este comunica. La relación entre política, ciencia, conocimiento y lenguaje es central en su programa filosófico. Los enunciados protocolares no sirven solo —siendo como son revisables— para facilitar la comunicación entre paradigmas científicos, sino también para permitir el control de la ciencia por parte de la sociedad.

El desarrollo del sistema ISOTYPE fue un ejemplo sofisticado de distribución social del saber. Como el enunciado protocolar, las imágenes del ISOTYPE promovían el pluralismo teórico —aunque, muy importante, con fundamento empírico— y permitían enriquecer el debate democrático. El desarrollo de este sistema permite transformar la información factual en lenguaje gráfico para mostrar las realidades socioeconómicas como un conjunto de elementos concretos y tangibles. Esta aproximación es, desde luego, reduccionista. Deja fuera la comprensión del sentido de la acción, el universo de los discursos o de las motivaciones. Esto es, el ISOTYPE deja al margen buena parte de la elaboración teórica de las informaciones, porque su objetivo es situarse allí donde el conocimiento todavía permite agrupar un máximo de perspectivas distintas. Su función, más que la explicación precisa de las dinámicas sociales, es posibilitar —en cuanto a "lenguajes de las cosas"— que puedan ser leídos por cualquiera y facilitar la comunicación entre el sistema de la ciencia y la sociedad: "Las palabras separan, las imágenes unen".



↵ Vista del Museo de Economía y Sociedad en el Ayuntamiento de Viena, alrededor de 1925. Fuente: Hochhäusl, 2014.

La perspectiva epistemológica de Neurath se propone como un modelo de sistematización "desde abajo", como "un mosaico, una agregación o una orquestación de las ciencias" (*cfr.* Cat, 2021). Una hibridación y crítica a la compartimentalización de saberes que queda clara en su propuesta de museo social:

Una enorme ballena cuelga en medio de la sala; pero no aprendemos nada sobre cómo la 'barba' se transforma en corsés a la antigua, cómo la piel se transforma en zapatos, o la grasa en jabón que encuentra su camino hasta el vestidor de una hermosa mujer. Tampoco aprendemos cuántas ballenas se cazan al año o cuántos huesos de ballena, grasa o cuero se producen por este medio. Sin embargo, seguramente muchas personas estarían interesadas en saber qué países están predominantemente dedicados a la caza de ballenas. Otras querrían saber lo que esto significa para la balanza comercial, cómo se relaciona con las crisis económicas, y así sucesivamente. La riqueza humana se conecta con esta exposición —marineros famélicos y familias de pescadores hambrientas en el norte de Noruega—. De esta forma, todo deriva en la humanidad y en la sociedad. (Neurath, [1933] 1973: 219-220) [traducción propia]

Según su punto de vista, la mayor parte de la gente quiere conocer mejor su entorno pero desean un conocimiento ordinario más que situarse como expertos: "Los expertos pueden mostrarnos sus resultados pero no pueden tomar decisiones por nosotros, dado que también están influidos por sus propios deseos y opiniones individuales" (Neurath, 2010: 7). Necesitamos información que nos ayude a tomar nuestras decisiones y facilitar procesos de organización colectiva e intermediación entre intereses opuestos. De tal modo, su propuesta de lenguaje pictórico interdisciplinar se plasma en su perspectiva sobre cómo gobernar:

La orquestación incluye que, en principio, las opiniones y actitudes individuales puedan ser aceptadas por la comunidad. De esta manera, puede ocurrir que la voluntad mayoritaria frente a una fuerte oposición siga siendo una excepción. La orquestación puede conseguir a veces mediar entre los extremos o también que ambos extremos sean aceptados entre sí. Por ejemplo, cuando se discute la planificación urbana y un tercio de la población quiere casas bajas con jardín, pero dos tercios quieren torres de apartamentos, ¿por qué esto debe ser decidido por el voto mayoritario? ¿Por qué no construir para un tercio casas bajas y apartamentos para los otros dos tercios? (Neurath, citado en Hochhäusl, 2014) [traducción propia]

No es por tanto un sistema cerrado. Los protocolos, el enciclopedismo o las visualizaciones son todo lo opuesto a los elementos vertebrales de una utopía tecnocrática —al modo en que la imagina Horkheimer—. Bien al contrario, constituyen propuestas de introducción de la pluralidad en lo más íntimo de la ciencia y, a la vez, de acceso social a los fundamentos del consenso científico. Para Neurath los movimientos sociales necesitaban rigor, para ello era necesario eliminar cuanto se pudiese toda la retórica que recluye la ciencia en ámbitos hiperespecializados (Vossoughian, 2008: 61).

## Como marineros en alta mar, sin tocar jamás la tierra

Poco antes de publicar su imprescindible *La ilusión del método: ideas para un racionalismo bien temperado* (1991), Francisco Fernández Buey escribía para *Mientras Tanto* una nota editorial titulada "Como marineros que han de reparar su nave en alta mar"<sup>7</sup>. Con el telón de fondo de los riesgos de la energía nuclear —tras los accidentes de Three Mile Island (Harrisburg, Pensilvania), Tsuruga (Japón) o Chernóbyl (Ucrania)—, de los vertidos tóxicos del *Exxon Valdez* en Alaska —treinta y un años después el ecosistema no se ha recuperado del daño causado por el petróleo—, o la fuga química en Bhopal (India) —que tuvo como consecuencia directa la muerte de casi 20.000 personas y fueron envenenadas casi 600.000—, reflexionaba sobre la actualidad de la propuesta de Otto Neurath en la tarea de complementar la ciencia y la conciencia ecologista para confrontar los problemas medioambientales (Fernández Buey, 1990).

Este monográfico se encuadra en la larga tradición del redescubrimiento de clásicos olvidados del pensamiento emancipatorio a la luz de los retos contemporáneos (O'Neill, 1995). Por un lado, mientras siguen presentes los principales riesgos que dieron sentido al surgimiento de los movimientos ecologistas (Fukushima o el *Prestige* no quedan tan lejos de nuestra memoria), la crisis ecosocial se ha recrudecido. Basta pensar en cómo problemas asociados al calentamiento global, a los grandes incendios, la deforestación masiva o la proliferación de macrogranjas —en el origen de la mayor parte de las epidemias o pandemias actuales (*cfr.* Wallace [2016], 2020)— nos asolan cada vez con más frecuencia. Por otro lado, su crítica a la razón algorítmica —y, como apunta John O'Neill (1995), a la misma posibilidad de generar un conjunto de reglas que puedan determinar sin equívocos una decisión— resuena con fuerza en un contexto de auge del *Big Data* y otras "armas de destrucción matemática", en términos de Cathy O' Neill (*cfr.* O'Neill, 2016).

El conocimiento y la racionalidad científica nunca pueden escapar a cierto grado de incertidumbre. Difícilmente podemos determinar una respuesta única ante un problema, o conjunto de problemas, concreto. La perspectiva del *wishful thinking-thinkful wishing* (que podríamos traducir como pensamiento apasionado, teóricamente sostenible) nos permite valorar con cautela la traducción de los resultados de las ciencias positivas en decisiones unívocas, contemplando desde una relación de plausibilidad las múltiples mediaciones, sesgos y prejuicios que se disponen en esta relación (Fernández Buey, 1988: 33). Por eso no está de más recordar, con Neurath ([1944] 1973), que no existe sino pensamiento condicionado y no hay una posición neutral desde la que juzgar; y que urge reivindicar el papel de la pasión intelectual, política y moral en la transformación de la realidad, pero también en la apertura de nuevos caminos para la investigación.

---

7. Según recoge Thomas Uebel, Neurath usa la analogía del barco, en distintas variaciones, hasta cinco veces en su obra (*cfr.* Gonzalo, 2020). La primera vez que la plantea es en el *Anti-Spengler* (sobre este libro ver la reflexión de García, 2020), un oscuro y complejo libro escrito durante su encarcelamiento tras la represión del gobierno socialista de Baviera.

Parece que hubo cierta amargura en los años finales de Neurath. Se sentía despreciado por sus colegas del Círculo de Viena y reducido a un papel de organizador que desconocía sus aportaciones teóricas (Reisch, 2005: 204-207). La solidez del compromiso político de Neurath, además de su idiosincrasia, quizá fueran molestas en el forzoso *aggiornamento* que el macartismo impuso a la filosofía del Círculo de Viena. Hoy, sin embargo, la filosofía analítica conoce un giro político en el que Neurath podría jugar el papel de inspirador de una tradición relativamente oculta (Broncano, 2020; Pinedo y Villanueva, en prensa). En cualquier caso, esperamos que este número monográfico ayude a situar su figura en una práctica de la filosofía y las ciencias sociales donde el rigor no se encuentre reñido con el compromiso emancipatorio. Un lugar donde siempre debió haber figurado.



➤ Otto Neurath (detrás) camino de Atenas, durante el viaje por el mediterráneo que tuvo lugar en el *Congrès Internationaux d'Architecture Moderne* (CIAM) de 1933.

\* Mi aportación a este monográfico, tanto de edición como de redacción de la introducción, se ha realizado en el marco del proyecto financiado por la Agencia Estatal de Investigación "Desacuerdo en actitudes. Normatividad, desacuerdo y polarización afectiva" (PID2019-109764RB-100) y de la Unidad de Excelencia FiloLab-UGR.

\*\* La tarea de pensar en torno a Neurath es, de alguna manera, un poso reflexivo sobre las formas de integrar la práctica sociológica en contextos transdisciplinares o de composición de saberes. En concreto, se deriva de mi participación en diversos programas de periodismo y visualización de datos en Medialab-Prado y en diversos proyectos en torno a campo adentro ([inland.org](http://inland.org)).

Sin el apoyo y la generosidad de Salvador López Arnal habría sido difícil traer este monográfico a puerto.

## Materiales de este monográfico estructurados en ejes temáticos

### I) Controversias en torno al positivismo, la teoría crítica y el marxismo

Neurath, Otto (2020). [Ciencia unificada y empirismo lógico: una réplica \[a Max Horkheimer\] \(1937\)](#). *Encrucijadas*, 20, tc2001.

Magnet, Jordi (2020). [Empirismo lógico y Teoría Crítica. Comentarios a la réplica de Otto Neurath a Max Horkheimer](#). *Encrucijadas*, 20, tc2002.

Gonzalo, Adriana (2020). [Horkheimer y la visión heredada del positivismo. Una lectura crítica en compañía de la réplica de Neurath](#). *Encrucijadas*, 20, tc2003.

Prono, María Inés (2020). [Naturalismo, crítica y reflexión: re-evaluación de la polémica entre Neurath y Horkheimer](#). *Encrucijadas*, 20, a2004.

García, Ernest (2020). [El Anti-Spengler y la crítica de Neurath a la filosofía de la historia y a la sociología comprensiva](#). *Encrucijadas*, 20, r2002.

Zamudio, Alicia (2020). [Otto Neurath entre el Círculo de Viena y el marxismo](#). *Encrucijadas*, 20, a2003.

### II) Ficción de la conmensurabilidad y economía ecológica

Martínez Alier, Joan (2020). [Historia de los futuros posibles: marxismos y economía ecológica](#). *Encrucijadas*, 20, r2001.

Barba del Horno, Mikel (2020). [Crítica y utopía en la obra económica de Otto Neurath](#). *Encrucijadas*, 20, a2002.

Tello, Enric (2020). [Sobre la recepción de Otto Neurath: Manuel Sacristán, Francisco Fernández Buey y la ciencia de la sostenibilidad](#). *Encrucijadas*, 20, r2003.

### III) Democratización del conocimiento e ISOTYPE

Granados, Samuel (2020). [Influencia de ISOTYPE en la infografía contemporánea. Una reflexión sobre fondo y forma](#). *Encrucijadas*, 20, r2004.

Aimino, Matías (2020). [Conocimiento, lenguaje y comunicación. Los ideales ilustrados de Otto Neurath y el sistema de educación visual ISOTYPE](#). *Encrucijadas*, 20, a2001.

Clot, Anna (2020). [El legado coral Neurath: una propuesta visual en ciencias sociales](#). *Encrucijadas*, 20, c2001.

Di Bernardino, María Aurelia di (2020). [Todo conocimiento es una herejía](#). *Encrucijadas*, 20, c2003.

### IV) Recepción en España

Tello, Enric (2020). [Sobre la recepción de Otto Neurath: Manuel Sacristán, Francisco Fernández Buey y la ciencia de la sostenibilidad](#). *Encrucijadas*, 20, r2003.

Sarrión, José y Jordi Mir (2020). [La recepción de Otto Neurath en Manuel Sacristán y Francisco Fernández Buey](#). *Encrucijadas*, 20, a2005.

Mariscal de Gante, Álvaro (2020). [La noción de ciencia en Manuel Sacristán: relación con el ecologismo y otros debates](#). *Encrucijadas*, 20, c2002.

Granados, Samuel (2020). [Influencia de ISOTYPE en la infografía contemporánea. Una reflexión sobre fondo y forma](#). *Encrucijadas*, 20, r2004.

## Referencias bibliográficas

- Anderson, Perry (1979). *Consideraciones sobre el marxismo occidental*. Siglo XXI.
- Barck, Karkheinz (2011). The Neurath–Horkheimer-controversy reconsidered: Otto Neurath’s erwidern to Max Horkheimer’s attack against the Vienna Circle. En J. Symons, O. Pombo, J. Torres (Eds.) *Otto Neurath and the Unity of Science. Logic, Epistemology, and the Unity of Science* (pp. 31-40). Springer.
- Burke, Christopher y Sue Walker (Eds.) (2013). *Isotype. Design and contexts 1925-1971*. Hyphen.
- Cartwright, Nancy, Jordi Cat, Lola Fleck y Thomas Uebel (1996). *Otto Neurath. Philosophy Between Science and Politics*. Cambridge University Press.
- Cat, Jordi y Adam Tamas Tuboly (Eds.) (2019). *Neurath Reconsidered. New Sources and perspectives*. Springer.
- Cat, Jordi (2021). Otto Neurath. En Edward N. Zalta (ed.) *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2021 Edition). <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2021/entries/neurath/>>
- Broncano, Fernando (2020). *Conocimiento expropiado. Epistemología política en una democracia radical*. Akal.
- Fernández Buey, Francisco (1988). Sobre la universidad, desde Ortega y Sacristán. *Mientras Tanto*, 34, 19-38.
- Fernández Buey, Francisco (1990). Como marineros que han de reparar su nave en alta mar. Notas editoriales. *Mientras Tanto*, 43, 12-17.
- Fernández Buey, Francisco (1991). *La ilusión del método: ideas para un racionalismo bien temperado*. Crítica.
- Hochhäusl, Sophie (2014). Otto Neurath and the politics of orchestration. *Visions Carto*, 28 de mayo <<https://visionscarto.net/neurath-politics-of-orchestration>>
- Horkheimer, Max [1937] (1999). The latest attack on metaphysics. *Critical Theory: Selected Essays* (pp. 132-187). Continuum Press.
- Neurath, Otto [1925] (2005b). Socialist utility calculation and capitalist profit calculation. *Otto Neurath Economic Writings Selections 1904–1945*. Vienna Circle Collection, vol. 23. Springer.
- Neurath, Otto [1925] (1973). From Vienna method to Isotype. En Marie Neurath y R. S. Cohen (Eds.) *Empiricism and Sociology. Vienna Circle Collection, vol 1* (pp. 214-248). Springer.
- Neurath, Otto [1926] (1993). La Viena Roja. *Mientras Tanto*, 54, 97-107.

- Neurath, Otto [1937] (2005a). Inventory of the standard of living. *Otto Neurath Economic Writings Selections 1904–1945. Vienna Circle Collection*, vol. 23. Springer.
- Neurath, Otto [1933] (1973). Museums of the future. En Marie Neurath y R. S. Cohen (Eds.), *Empiricism and Sociology. Vienna Circle Collection*, vol. 1 (pp. 218-223). Springer.
- Neurath, Otto [1944](1973). *Fundamentos de las ciencias sociales*. Taller de ediciones JB.
- Neurath, Otto (2010). *From Hieroglyphics to Isotype a Visual Autobiography*. Hyphen Press.
- O'Neill, John (1995). In partial praise of a positivist. The work of Otto Neurath. *Radical Philosophy*, 74, 29-38.
- O'Neill, Cathy (2016). *Armas de destrucción matemática. Cómo el Big Data aumenta la desigualdad y amenaza la democracia*. Capitán Swing.
- Pinedo, Manuel y Neftalí Villanueva (En prensa). Epistemic de-platforming. En D. Bordonaba, V. Fernández Castro, J. R. Torices [Eds.], *The Political Turn in Analytic Philosophy*. De Gruyter.
- Reisch, George (2005). *How the Cold War Transformed Philosophy of Science: To the Icy Slopes of Logic*. Cambridge.
- Sarrión, José y Salvador López Arnal (2012). La metodología de las ciencias sociales en Manuel Sacristán y Francisco Fernández Buey. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 4, 30-55.
- Uebel, Thomas (2005). Introduction: Neurath's economics in critical context. *Otto Neurath Economic Writings Selections 1904–1945. Vienna Circle Collection*, vol. 23. Springer.
- Uebel, Thomas (2008). Calculation in kind and marketless socialism: On Otto Neurath's utopian economics. *The European Journal of the History of Economic Thought*, 15 (3), 475-501.
- Vossoughian, Nader (2008). *Otto Neurath: The Language of the Global Polis*. Nai010 Publishers.
- Wallace, Rob [2016] (2020). *Grandes granjas, grandes gripes*. Capitán Swing.