

Comunidades urbanas y participación local en Europa. Modo de vida urbano, apego a la comunidad e implicación en actividades locales

Urban communities and local participation in Europe.

Urban way of life, community attachment and involvement in local activities

Clemente J. NAVARRO YÁÑEZ*

Universidad Pablo de Olavide, España

cnavyan@upo.es

BIBLID [ISSN 2174-6753, Vol.21(1): a2101]

Artículo ubicado en: encrucijadas.org

Fecha de recepción: 6 de septiembre de 2020 || Fecha de aceptación: 4 de marzo de 2021

Resumen

Este artículo aplica la tesis clásica del urbanismo como modo de vida al análisis de la involucración en actividades locales en Europa haciendo uso de datos de la Encuesta Social Europea. Los modelos multi-nivel realizados muestran que el urbanismo reduce la involucración en actividades locales, aunque el grado de apego local produce un efecto movilizador entre los habitantes urbanos, con independencia de su posición social, actitudes políticas y participación asociativa. Además, este efecto se produce entre los países con menor desarrollo socio-económico, en los que las ciudades concentran mayores niveles de vulnerabilidad. Esto supone que el urbanismo y la forma que adopta éste en cada país, supone la existencia de diferentes estructuras de oportunidades respecto a la participación, siendo ésta un aspecto muy relevante en el *policy frame* de las políticas de desarrollo urbano que promueve la Unión Europea.

Palabras clave: sociología urbana, apego a la comunidad, participación, análisis comparativo, Unión Europea.

Abstract

This article tries to analyse community involvement across Europe applying the classical approach of urbanism a way of life and using the European Social Survey. Multilevel models show that urbanism reduces local involvement, although place attachment promotes more involvement among urban residents, regardless of their social position, political attitude, and participation in associations. This mobilizing effect is more evident in less developed countries where cities show more socio-economic vulnerabilities. Therefore, urbanism, and its form in each country, suppose different opportunities structures to promote local involvement, a relevant element in the policy frame of European Union urban development.

Keywords: urban sociology, community attachment, participation, comparative analysis, European Union.

* Miembro del [Centro de Sociología y Políticas Locales - The Urban Governance Lab](#).

Destacados

- La participación es un elemento central del *policy frame* de las políticas de desarrollo urbano de la Unión Europea.
- El urbanismo reduce el apego e involucración en al área local, como sostiene la clásica tesis del urbanismo como forma de vida.
- El apego con el área local produce un efecto movilizar en las zonas urbanas, como sostiene la tesis de las comunidades urbanas.
- El efecto movilizador de las comunidades urbanas se produce en los países europeos con menor nivel de desarrollo socio-económico.
- El urbanismo, y la forma que adopta en cada país, suponen la existencia de diferentes estructuras de oportunidades diferente para la involucración local, y, por tanto, para las iniciativas de desarrollo urbano que promueve la Unión Europea.

Financiación

Este texto se ha desarrollado en el marco de la Cátedra Jean Monnet de Políticas Urbanas en la Unión Europea (Project nº 612051-EPP-1-2019-1-ES-EPPJMO-CHAIR), que cuenta con el apoyo del Programa Erasmus + de la Unión Europea. El apoyo de la Comisión Europea para la producción de esta publicación no constituye una aprobación del contenido, el cual refleja únicamente las opiniones del autor, y la Comisión no se hace responsable del uso que pueda hacerse de la información contenida en la misma.

Cómo citar

Navarro-Yañez, Clemente J. (2021). Comunidades urbanas y participación local en Europa. Modo de vida urbano, apego a la comunidad e implicación en actividades locales. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 21(1), a2101.

1. Introducción

Algunas de las propuestas clásicas de la Escuela de Chicago para el estudio de las ciudades, y en particular, la realizada por Louis Wirth (1938) sobre el 'modo de vida urbano', suponen, aún hoy, tanto un reto analítico, como un reto práctico para el análisis sociológico del fenómeno urbano. El primero porque establece argumentos explicativos sobre la influencia del lugar de residencia, como contexto socio-espacial, sobre las actitudes y comportamientos de sus residentes con independencia de sus rasgos individuales; y en particular, que el proceso de urbanización supone la erosión de los lazos e implicación en la comunidad local. Por tanto, el reto consiste en argumentar y mostrar que el contexto socio-espacial en el que se reside es un aspecto relevante para estudiar y entender las sociedades contemporáneas, más allá del interés específico por el estudio de las 'ciudades'. El segundo reto se refiere al hecho de que la idea de comunidad, en términos de apego, relaciones sociales intensas, capital social, etc., y su influencia sobre la implicación en la vida política y social, juegan un papel importante para explicar los procesos de cambio y desarrollo territorial (Woolcock, 1998) y, por tanto, es un factor relevante a considerar en el diseño de las iniciativas y políticas urbanas.

Esto último es muy relevante en el contexto de la Unión Europea pues las iniciativas de desarrollo urbano que ésta fomenta hacen de la participación de los actores locales uno de sus elementos fundamentales para garantizar su diseño, desarrollo y éxito (Fioretti et al., 2020). ¿Hasta qué punto se producen en Europa los efectos del modo de vida urbano sobre el activismo y la participación local que pronosticaba la tesis clásica del urbanismo como forma de vida?, y por tanto, ¿en qué medida pueden contar las iniciativas que fomenta la Unión Europea con ese recurso 'comunitario' cuando diseñan y ejecutan sus iniciativas?

Este artículo tiene por objetivo aportar algunos argumentos y evidencias respecto a la primera pregunta y algunas consideraciones sobre sus implicaciones para la segunda en las conclusiones. En el primer apartado se presentan algunos argumentos que se derivan de la tesis clásica del modo de vida urbano y algunos desarrollos posteriores respecto al activismo comunitario, la participación en actividades que tienen lugar en el área residencia. En el segundo se presenta la metodología empleada para analizar estos argumentos a partir de la Encuesta Social Europea. Los resultados se presentan en el tercer apartado, finalizando con unas breves conclusiones a partir de los mismos. Además de aportar argumentos e información para la realidad europea, donde, a diferencia del contexto norteamericano, la tesis del urbanismo como forma de vida ha sido poco explorada, también se pretende mostrar la valía de un enfoque clásico de la sociología para analizar el fenómeno urbano como un elemento relevante para comprender las sociedades contemporáneas.

2. Urbanismo como modo de vida e implicación local: de la pérdida de comunidad a la movilización de las comunidades urbanas

La literatura sobre la implicación de la ciudadanía en actividades participativas ha mostrado la importancia de tres grandes factores explicativos, a saber: recursos individuales, actitudes hacia la política y redes de movilización, incluyendo estas últimas desde las más formales ligadas a partidos y otras organizaciones políticas, a las más informales ligadas a la interacción en la vida cotidiana. Pero también, que estos factores tienen una mayor o menor importancia según el tipo de actividad participativa que se considere, incluidas aquellas de carácter comunitario, como contactar con un representante público, ser miembro de una asociación o colaborar con un grupo informal y actividades sobre asuntos que afectan a la comunidad (Verba et al., 1995; Montero et al., 2006).

Aunque ha recibido menos atención que los tres factores anteriores, esta línea de trabajo también ha mostrado la importancia del lugar de residencia y más concretamente, su grado de urbanismo en términos de tamaño, densidad y heterogeneidad, diferenciando para ello normalmente entre ámbitos rurales y urbanos, así como el hecho de residir un en área metropolitanas en el marco de los procesos de suburbanización (Navarro, 2011; Navarro et al., 2011). Además de señalar las diferencias que suponen ámbitos rural y urbano respecto a las oportunidades de contacto entre ciudadanos, y entre estos y autoridades públicas, y por tanto, el coste que ello pueda suponer para la participación en actividades participativas de índole comunitario (Dhal y Tufte, 1973), el efecto del urbanismo sobre la participación se relaciona también con la idea de comunidad. La idea principal es que el proceso de urbanización, así como la suburbanización en la forma de áreas metropolitanas, erosiona los lazos comunitarios, y con ello, inhibe la implicación de la ciudadanía en actividades que dependen de la interacción, la confianza interpersonal y, en especial, si se orientan hacia problemas, necesidades o asuntos locales (Verba y Nie, 1972; Verba et al., 1978; Putnam, 2000).

Desde esta perspectiva, no se trataría únicamente de los costes que imponen el tamaño demográfico del contexto urbano al desarrollo de ciertas actividades participativas, sino del urbanismo como contexto cultural, el hecho de que produzca un modo de vida específico que erosiona las actitudes y pautas de interacción que caracterizan a la vida comunitaria, tal y como señalara Louis Wirth (1938, 1965) en su propuesta de programa de investigación para el análisis sociológico del fenómeno urbano. A saber: el estudio de los efectos del grado de urbanismo de los asentamientos humanos, entendido como combinación de tamaño, densidad y heterogeneidad, sobre las actitudes, pautas de interacción y comportamientos de sus habitantes.

Básicamente, esta propuesta supone, primero, establecer un vínculo causal entre urbanismo y pérdida de comunidad, los lazos y actitudes cooperativos que la caracterizan; y segundo, argumentar que el mecanismo explicativo que lo hace inteligible es de tipo situacional, pues son los rasgos contextuales que caracterizan el lugar de residencia, como estructura de oportunidades para sus residentes, los que explican el desarrollo de actitudes y comportamiento específicos, con cierta independencia de sus rasgos individuales. Más específicamente, el grado de urbanismo de un asentamiento humano da lugar a una serie de rasgos estructurales (mayor grado de diferenciación social, formalización y despersonalización) que producen la erosión de las pautas de interacción que caracterizan la vida comunitaria, y con ello, por ejemplo, el aislamiento y en el malestar psicológico de sus residentes. Pero también cabría argumentar que ello produciría su alejamiento actitudinal y su baja implicación en la vida pública de la ciudad. Desde esta perspectiva, el contexto urbano supondría una estructura de oportunidades restrictiva respecto a la participación comunitaria como consecuencia de la pérdida de comunidad que imponen sus rasgos socio-estructurales a sus residentes, con independencia de sus características individuales (Navarro, 2008).

Como es sabido, esta propuesta clásica ha dado lugar a una intensa discusión sobre los argumentos analíticos y metodología empleadas para analizar la relación causal entre urbanización y pérdida de comunidad, bien para refutarla, bien para especificarla. En el primer caso, porque las diferencias entre contextos socio-espaciales reflejarían las pautas de interacción, actitudes y comportamientos característicos de los grupos sociales que residen en ellos, sin que exista un efecto contextual derivado del grado de urbanismo del lugar de residencia. No existiría, pues, un 'modo de vida urbano' derivado de la exposición al contexto que supone 'la ciudad', sino un 'efecto composición social' derivado de las características de sus habitantes (Dewey, 1960; Gans, 1962, Kasarda y Janowitz, 1974; Glenn y Hill, 1977). Aún más, el proceso de urbanización, a nivel global, hace que en las ciudades se concentren grupos sociales diferentes a los que residen en las zonas rurales, de manera que la 'cultura urbana' no es más que el reflejo de esas diferencias en su composición social, tal y como argumenta la clásica perspectiva marxista de la sociología urbana (Pickvance, 1969).

En el segundo caso se señala, en cambio, que los rasgos que caracterizan el fenómeno urbano pueden incentivar el desarrollo de actitudes y patrones de carácter comunitario. Tal y como sostiene la tesis sub-cultural del urbanismo, un mayor tamaño, densidad y heterogeneidad implican la existencia de más oportunidades para que se desarrollen procesos de intensificación cultural por parte de distintos grupos, adoptando la forma de diferentes sub-culturas urbanas (Fisher, 1975, 1995). Una de ellas puede ser la que se articule en torno al barrio, el vecindario, donde se fomentan las relaciones cercanas y suele ser mayor la homogeneidad social que en la ciudad considerada en su conjunto (Fisher, 1981, Davison y Cotte, 1989). En este ámbito pueden

desarrollarse pautas culturales de tipo comunitario dando lugar al desarrollo de 'comunidades urbanas' que promuevan la implicación pública de sus residentes (Navarro, 2011). Así pues, desde esta perspectiva, el urbanismo no implicaría, necesariamente, la pérdida de comunidad, sino que podría favorecer su 'salvación' en la forma de diferentes 'sub-culturas urbanas', pudiendo ser una de ellas la que toma como base el entorno socio-espacial más cercano que supone el vecindario, el barrio.

Lo anterior supondría estudiar el fenómeno urbano atendiendo a la escala más reducida que suponen sus 'barrios', y aún más, considerando que esos espacios no sólo se diferencian entre sí por su composición social, sino también por las pautas culturales y estilos de vida presentes en ellos. Se trata de diferentes contextos socio-espaciales que hacen de la ciudad un 'mosaico de mundos sociales', tal y como propusiera la Escuela de Chicago (Park et al., 1925). Tanto los clásicos estudios de comunidad en barrios, como los estudios sobre el apego a la comunidad, vienen mostrando la importancia de considerar esta escala de análisis. Primero, porque el apego e involucración con este espacio depende tanto de su composición social, como de sus características espaciales (Bottini, 2018). Segundo, por el apego a la comunidad y las redes de interacción vecinal suele actuar como mecanismo de movilización respecto a la participación en actividades que se desarrollan en el mismo (Anton y Lawrence, 2014, Stefaniack et al., 2017). Y tercero, porque de ello cabe derivar que en ciudades donde existan más diferencias entre barrios como consecuencia de los procesos de segregación residencial, cabría esperar que exista mayor activismo comunitario al producirse procesos de competencia por la distribución de recursos y servicios entre diferentes espacios urbanos (Oliver, 1999).

Así pues, las aportaciones de la sociología urbana al estudio de la participación comunitaria suponen que el grado de urbanismo del lugar de residencia establece una estructura de oportunidades específica para su desarrollo. Y por tanto, ayudaría explicar la participación comunitaria a través de mecanismos de tipo situacional, con independencia de rasgos individuales de sus residentes. Según la tesis más clásica, el urbanismo reduce la involucración comunitaria porque produce pérdida de comunidad, la erosión de relaciones y actitudes centradas en la comunidad local. Según la tesis de la intensificación de las sub-culturas urbanas, el tamaño, densidad y heterogeneidad que caracterizan a la ciudad constituyen un contexto favorable para el desarrollo de 'sub-culturas comunitarias', por ejemplo, ligadas al entorno más cercano que constituye el barrio. En este caso, el urbanismo no supondría, necesariamente, un menor grado de implicación en actividades comunitarias, sino sólo entre aquellos que no desarrollan relaciones y actitudes de apego al barrio, lo que, al menos en parte, se explica por las diferencias existentes entre los diferentes contextos socio-espaciales que suponen los barrios en el conjunto de las ciudades.

Tabla 1. Urbanismo, apego local y activismo comunitario: perspectivas e hipótesis principales.

¿El 'urbanismo' del lugar de residencia constituye un contexto o estructura de oportunidades significativa para explicar el activismo comunitario?			
Respuesta	No	Si	Si
Idea principal	Composición Social	Urbanismo como forma de vida	Comunidades urbanas
Mecanismo explicativo	Recursos: la involucración en actividades locales depende de los 'recursos participativos' de los residentes (efecto composición)	El urbanismo implica la pérdida de los lazos comunitarios, y por tanto, inhibe la involucración en actividades locales (mecanismo situacional)	El urbanismo permite el desarrollo de procesos de intensificación cultural, la formación de sub-culturas urbanas, una de las cuales puede basarse en el apego al área local más cercana (el barrio), fomentando la involucración en actividades local (mecanismo situacional)
Más participación	En contextos socio-espaciales donde los residentes cuentan con más 'recursos participativos'	En contextos socio-espaciales con <i>menor</i> tamaño, densidad y heterogeneidad social (zonas rurales)	En ' <i>barrios</i> ' situados contextos socio-espaciales con mayor tamaño, densidad y heterogeneidad social En contextos socio-espaciales ('ciudades') con mayores niveles de segregación residencial
'Urbanismo' como estructura de oportunidades	Neutra	Restringida	Movilizadora según rasgos del fenómeno urbano y sus habitantes.

Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, a lo anterior cabría añadir que el fenómeno urbano adopta distintas intensidades y formas según países, lo que también pudiera influir en el desarrollo del modo de vida urbano y sus consecuencias. En este sentido, el proceso de urbanización, y su forma actual, adopta diferentes formas en Europa como resultado de procesos históricos de cambio socio-económico, así como por la existencia de diferentes contextos institucionales (Hohenberg y Hollen, 1995; Wollamn, 2006; Maloutas y Fujita, 2012). A grandes rasgos, éstas no se refieren únicamente al grado de concentración de la población en zonas urbanas, sino también a las diferencias en los niveles de calidad de vida entre espacio rurales y urbanos, así como a los niveles de vulnerabilidad y segregación socio-espacial existentes en las ciudades. En términos generales, los países del Sur y Este de Europa, además de presentar menores niveles de desarrollo socio-económico, muestran mayores diferencias a este respecto entre zonas rurales y zonas urbanas, y sus ciudades concentran niveles más altos de desigualdad y vulne-

rabilidad socio-económica, soliendo asimismo presentar niveles más altos de segregación residencial; a excepción del contexto británico (European Union, 2016; Requena, 2016; Musterd, 2005; Tammaru et al., 2016).

Esto supondría que, como hipótesis de trabajo, podría plantearse que en el marco de la Unión Europea existen diferentes estructuras de oportunidades para el desarrollo del modo de vida urbano y sus consecuencias sobre la implicación en la vida de las comunidades locales según países. Por un lado, siguiendo la lógica de las tesis expuestas anteriormente, las diferencias en el grado de concentración de población en áreas urbanas entre países deberían reflejarse en el nivel de apego e involucración local de sus residentes, al estar una mayor parte de ellos 'expuestos' a los efectos contextuales del urbanismo como forma de vida. Por otro lado, sería más probable que la movilización producida por comunidades urbanas ligadas al barrio se de en aquellos contextos nacionales donde sus ciudades presenten procesos de segregación residencial más pronunciados como consecuencia del posible conflicto en torno a la distribución de servicios urbanos.

3. Metodología: datos, variables, análisis

Con el objeto analizar la influencia de los factores contextuales señalados sobre la involucración en actividades comunitarias se ha analizado la tercera ola de la Encuesta Social Europea (ESS) realiza en el año 2006. No sin limitaciones respecto a la medición de algunos conceptos, ésta incluye preguntas que permiten aproximarnos a la medición del grado de urbanización del lugar de residencia, la involucración en actividades que se desarrollan en el área local y el grado de apego a la misma, que posteriormente no se han incluido en otras olas de la ESS.

En concreto, se pregunta sobre la frecuencia con la que las personas entrevistadas ayudan o asisten a actividades organizadas en su área local o vecindario durante los últimos doce meses, habiendo agrupado sus categorías de respuesta en dos según lo hayan hecho o no para distinguir aquellos que lo hacen alguna vez de aquellos que nunca lo hacen. La pregunta se refiere a cualquier tipo de actividad, y se especifica a los entrevistadores que son aquellas que los entrevistados consideren importantes. Por tanto, esta medición se acerca en mayor medida a una modalidad de involucración o participación social en la comunidad local que a un modo de activismo político (como puede ser la asistencia de una reunión en el ayuntamiento o un consejo local). La pregunta no especifica si el objeto de la actividad es un problema o asunto que afecte al área de residencia del entrevistado, sólo podemos derivar que tiene ese carácter porque se especifica que se trata de una actividad organizada en el área de residencia del entrevistado¹.

¹ "E3. And in the past 12 months, how often did you help with or attend activities organised in your local area (1)?". Interviewer note: 'activities organised in your local area' should include any the respondent

Para medir las pautas comunitarias respecto al área local se ha elaborado un indicador de apego a la misma mediante la media de dos ítems. Uno considera la percepción sobre el grado en que los habitantes del área local se ayudan mutuamente, y otro referido a si se siente cercano, identificado, con su área local². Se trata de dos ítems clásicos en el análisis del apego y el sentimiento de comunidad, para lo que normalmente se usan escalas con un mayor número de ítems (Lewicka, 2011). Por tanto, se trata de una medición aproximada al concepto de apego local.

Respecto al lugar de residencia, la ESS incluye una pregunta que recoge una medición 'subjetiva' del grado de urbanismo del lugar de residencia mediante cinco categorías. Han sido agrupadas en dos para distinguir zonas urbanas ('gran ciudad', 'suburbio de una gran ciudad') y zonas rurales ('pueblo o pequeña ciudad', 'un pueblo pequeño', 'una granja o 'casa en el campo'). Esto, por tanto, permitirá conocer el efecto del tipo de contexto local según su grado de urbanismo, pero no el efecto derivado del contexto socio-espacial en el que reside cada entrevistado. Supone, pues, asumir que distintos contextos socio-espaciales son similares según su grado de urbanismo, con independencia de otros factores, tal y como postula la tesis clásica del urbanismo como forma de vida.

La idea central de esta tesis supondría que el grado de urbanismo del lugar de residencia inhibiría tanto el apego al área local, como la implicación en la misma. Y más concretamente, que el menor grado de implicación en áreas urbanas se derivaría, al menos en parte, de la falta de apego con la comunidad local. Esto es, existiría un 'efecto refuerzo' entre pérdida de comunidad y baja participación en las zonas urbanas (o si se prefiere, al contrario, entre apego al área local e involucración en áreas rurales). En cambio, la tesis de la movilización de 'comunidades urbanas' ligadas al barrio sostendría que el urbanismo produciría procesos de intensificación sub-cultural, pudiendo ser el apego al área local más cercana un elemento movilizador respecto a la implicación en las actividades que se desarrollen en la misma. Esto es, aunque pueda existir un efecto desmovilizar del urbanismo al comparar áreas rurales y urbanas en su conjunto, el apego al barrio sería un factor explicativo más relevante de la participación comunitaria en las zonas urbanas que en las rurales. Por tanto, ambas tesis suponen que existe un efecto contextual directo del urbanismo que inhibe la involucración comunitaria, pero difieren en el efecto del efecto contextual indirecto del urbanismo a través del apego al área local.

Además, en ambos casos se supone que existe un efecto contextual del lugar de residencia sobre la involucración diferente del derivado de la composición social del mismo, o más en general, de rasgos socio-económico, actitudes u otros procesos de mo-

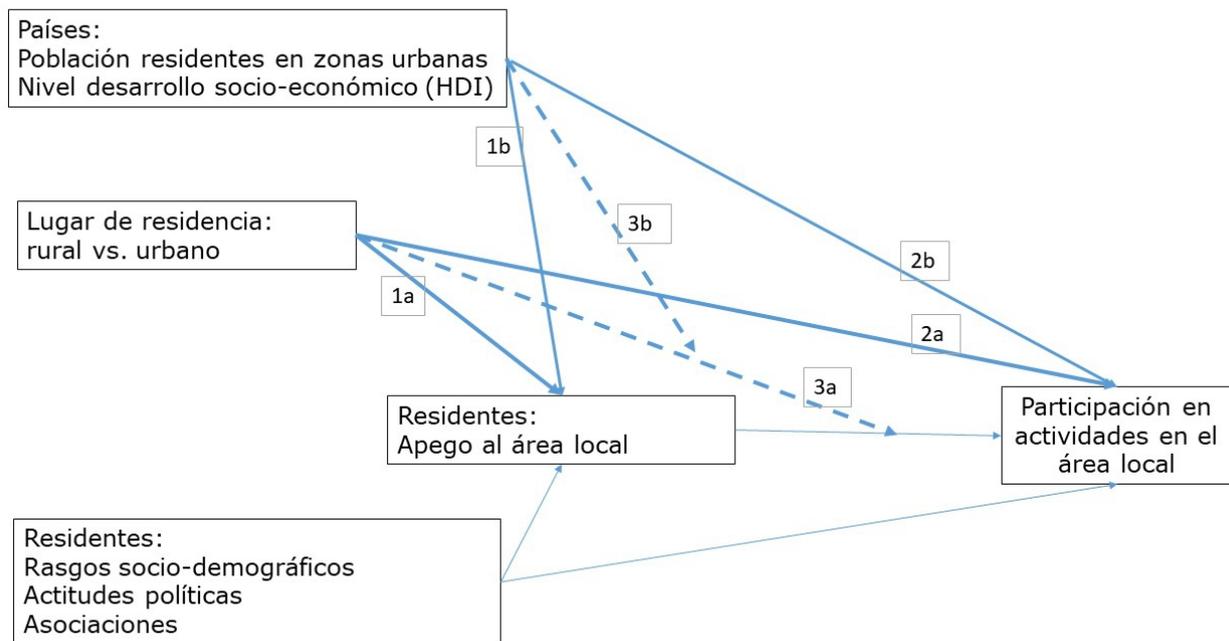
thinks are relevant. (1) Respondent's local area or neighbourhood.

² E36. Do you feel that people in your local area help one another?: E45. I feel close to the people in my local area".

vilización a nivel individual. Para constatar su existencia hemos incluido en los análisis variables de control referidas a la posición social de las personas entrevistadas (género, edad, años de estudio, ingresos subjetivos), así como actitudes que suelen explicar la involucración en actividades participativas (interés por la política, eficacia política, confianza institucional, confianza generalizada) o la movilización que tiene lugar a través de la participación en asociaciones. Todos los indicadores se han estandarizado en escalas 0-1³.

Para conocer si existen efectos derivados de los contextos nacionales hemos incluido en modelos de regresión multi-nivel dos indicadores. El porcentaje de población que vive en zonas urbanas en cada país y el Índice de Desarrollo Humano (HDI), en ambos casos según datos de Naciones Unidas para 2004. Tal y como se ha indicado anteriormente, el segundo se relaciona con las diferencias existentes al respecto entre ámbitos rural y urbano, así como los niveles de segregación residencial en las ciudades. Por tanto, se tomará este indicador para conocer el posible efecto de composición social al comparar países, e indirectamente, sobre las diferentes internas en sus ciudades. Los dos indicadores utilizados se han estandarizado asignando al mínimo de sus distribuciones el valor 0 y a su máximo el valor 1.

Gráfico 1. Urbanismo, apego e involucración local: modelo operativo para análisis.



Fuente: elaboración propia.

³ El tiempo de residencia en el área puede explicar el grado de apego, pero la encuesta no incluye información al respecto.

Con estos análisis trataremos de constatar si existe el efecto contextual directo del urbanismo propuesto por la tesis clásica del modo de vida urbano; esto es, que las zonas urbanas existe un menor grado de apego e involucración respecto al área local que en zonas rurales, con independencia de variables individuales entre entrevistados o las diferencias entre países (flechas 1a y 2a en gráfico 1). Posteriormente, trataremos de conocer si existe un efecto contextual indirecto del urbanismo a través del grado de apego local, sea en el modo de refuerzo que propone la tesis clásica del modo de vida urbano, sea en la forma de intensificación cultural que propone la tesis de la movilización de las 'comunidades urbanas'. Para ello incluiremos el efecto interactivo entre lugar de residencia y apego en los análisis (flecha 3a). Finalmente profundizaremos en el análisis de las diferencias entre países (flechas 1a y 2b), y en particular, si éstas influyen en los efectos contextuales del lugar de residencia en términos de la diferencia entre zonas rurales y zonas urbanas (flecha 3b). Con este objetivo incluiremos la interacción entre las variables que caracterizan a los países con el término de interacción previo (lugar de residencia*apego con el área local).

4. Análisis y resultados

En línea con la propuesta clásica sobre el modo de vida urbano, para el conjunto de la muestra el nivel de apego al área local es mayor en las áreas rurales que en las áreas urbanas, en concreto, sus medias son iguales a 0,54 y 0,49 puntos, respectivamente ($F=715,497$; $p<0,001$). El análisis multivariable muestra que esas diferencias existen con independencia de los rasgos individuales de las personas entrevistadas. En concreto, existe menor apego al área local en las zonas urbanas que en las rurales ($B=-0,047$; $p<0,001$), y además, ese efecto también se produce según el alcance el grado de urbanización en cada país ($B=-0,112$; $p<0,01$, tabla 1). Así pues, el grado de urbanismo inhibe el apego con el área local tanto al comparar países, como al considerar el lugar de residencia de las personas entrevistadas. En ambos casos se trata de efectos contextuales con independencia de rasgos socio-demográficos y actitudes individuales. En todo caso, cabría señalar que para el conjunto de la muestra el apego con el área local es mayor entre quienes tienen más edad e ingresos, menos estudios, y entre quienes muestran un mayor nivel de confianza institucional, confianza social y participan en asociaciones.

El carácter urbano del lugar de residencia también inhibe la involucración en actividades que se desarrollan en el área local. En concreto, en el ámbito rural lo hace el 42% de sus habitantes, siendo el 37,3% en áreas urbanas ($\text{Chi}^2=92,616$, $p<0,001$). Pero al igual que respecto al apego con el área local, los análisis multivariables confirman que ese efecto se produce con independencia de sus rasgos individuales ($B=-0,217$; $p<0,05$; modelo 1, tabla 2). A ello cabe añadir la existencia de diferencias entre países, aunque en este caso se relacionan con su nivel de desarrollo socio-económico,

medido a través del indicador HDI ($B=0,998$; $p<0,001$; modelo 1, tabla 2), y no el porcentaje de población que viven en áreas urbanas en cada uno de ellos. Por tanto, parece existir un efecto contextual derivado del país y del lugar de residencia que actúan con cierta independencia de rasgos socio-demográficos, actitudes o movilización derivada del asociacionismo, o incluso, del apego a la comunidad local. Como cabría esperar respecto a este último, los análisis muestran que supone un factor relevante para explicar el grado de involucración comunitaria ($B=1,884$; $p<0,001$, modelo 1, tabla 1).

Tabla 2. Urbanismo y apego al área local: la pérdida de comunidad del modo de vida urbano. Regresión lineal multi-nivel.

		Apego al área local	
		<i>B</i>	<i>ES</i>
	Cte	0,382	0,02
Países	Población urbana	-0,112	0,036
	Nivel socio-económico (HDI)	-0,032	0,015
Lugar de residencia	Urbanismo (zonas urbanas)	-0,047	0,005
Personas entrevistadas	Género (varón)	-0,002	0,004
	Edad	0,103	0,021
	Educación (años)	-0,099	0,034
	Ingresos (subjettivos)	0,052	0,008
	Interés por política	-0,005	0,008
	Eficacia política	-0,014	0,010
	Confianza institucional	0,067	0,016
	Confianza generalizada	0,195	0,022
	Asociación (si)	0,020	0,004
	Variaciones	Entre países	
Entre personas entrevistadas			0,034
ICC			0,029
N			23
			40342

Categorías de referencia: lugar de residencia (zonas rurales), género (mujer), asociación (no).

Nota: en negrillas $p<0,05$.

Fuente: elaboración propia a partir de ESS.

Tabla 3. Urbanismo e involucración local: el efecto movilizador del apego local. Regresión logística multi-nivel.

		Involucración local					
		Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
		B	ES	B	ES	B	ES
	Cte	-2,376	0,147	-2,306	0,151	-2,296	0,15
Países	Población urbana	0,357	0,293	0,355	0,293	0,305	0,303
	Nivel socio-económico (HDI)	0,998	0,149	1,001	0,149	1,094	0,180
Lugar de residencia	Urbanismo (zonas urbanas)	-0,217	0,091	-0,429	0,159	-0,428	0,155
Personas entrevistadas	Género (varón)	-0,071	0,052	-0,069	0,052	-0,068	0,052
	Edad	-0,509	0,117	-0,511	0,117	-0,507	0,188
	Educación (años)	2,253	0,662	2,522	0,664	2,253	0,661
	Ingresos (subjativos)	0,150	0,089	0,147	0,089	0,140	0,094
	Interés por política	0,963	0,109	0,962	0,109	0,965	0,111
	Eficacia política	0,209	0,127	0,210	0,126	0,207	0,127
	Confianza institucional	0,060	0,095	0,061	0,095	0,067	0,092
	Confianza generalizada	0,333	0,122	0,337	0,122	0,337	0,122
	Asociación (si)	1,035	0,089	1,036	0,088	1,036	0,089
	Apego local	1,884	0,315	1,758	0,318	1,757	0,319
Interacciones	Urbanismo*apego local			0,409	0,176	0,335	0,239
	Urbanismo*apego* población urbana					0,292	0,293
	Urbanismo*apego*HDI					-0,637	0,311
Variaciones	Entre países	0,077		0,076		0,078	
	Entre personas entrevistadas						
N		23		23		23	
		39894		39894		39894	

Categorías de referencia: lugar de residencia (zonas rurales), género (mujer), asociación (no).

Nota: en negrillas $p < 0,05$.

Fuente: elaboración propia a partir de ESS.

Hasta ahora se ha mostrado que el lugar de residencia, su grado de urbanismo, implica un menor grado de apego e involucración local, y que el primero supone un importante factor de movilización respecto al segundo. La tesis clásica sobre el modo de vida urbano sostenía que existiría un efecto refuerzo entre ambos factores, de manera

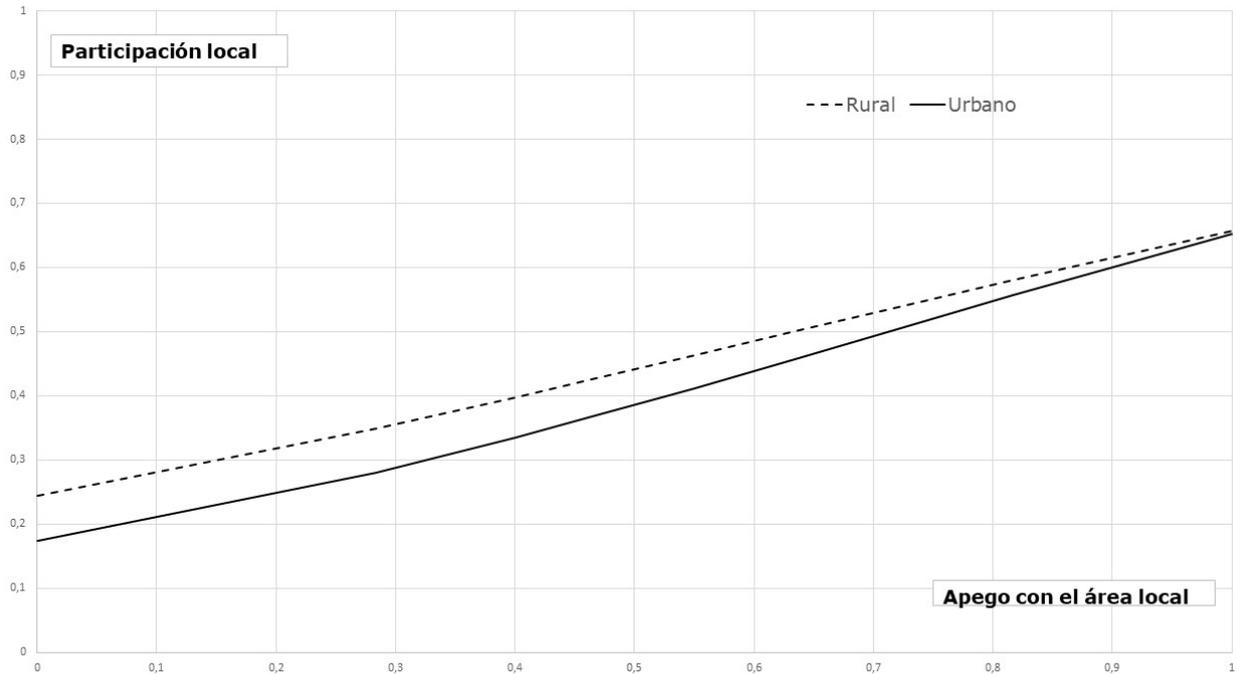
que el menor grado de apego al área local sería parte de la explicación del menor grado de involucración local en áreas urbanas. En cambio, la tesis de la movilización comunitaria ligada al vecindario podría implicar un efecto movilizador basado en el apego al área local en las áreas urbanas. Así pues, ¿qué papel juega el apego local respecto a la involucración en contextos rurales y urbanos?

Para responder esta cuestión hemos replicado el modelo anterior incluyendo el efecto interactivo entre lugar de residencia y apego local. El resultado apuntaría a la existencia de un efecto movilizador del segundo en las áreas urbanas ($B=0,409$; $p<0,05$; modelo 2, tabla 2). Aunque el urbanismo del lugar de residencia implica pérdida de apego a la comunidad, quienes si lo tienen en zonas urbanas se involucran mucho más que otros habitantes urbanos que no sienten apego por su área local. Esta actitud o pauta cultural respecto al área local compensaría, pues, el efecto inhibitor del urbanismo del lugar de residencia, haciendo que quienes sienten apego por su área local se involucren por igual en zonas rurales y urbanas (Gráfico 1).

Pareciera, pues, que el apego al vecindario actúa como un mecanismo de 'salvación' de la comunidad en las áreas urbanas respecto a la implicación en actividades que se desarrollan en las mismas; tal y como sostendría la tesis de la movilización de las 'comunidades urbanas' respecto a la participación (Navarro, 2011), o más en general, la tesis de la intensificación propuesta por la perspectiva de la teoría sub-cultural del urbanismo (Fisher, 1975). Aunque en el modo de vida urbano se caracteriza por la pérdida de comunidad, tanto en términos de apego, como de involucración, cuando el primero se desarrolla respecto a la comunidad más restringida que supone el vecindario, supone una fuente de movilización respecto a la segunda.

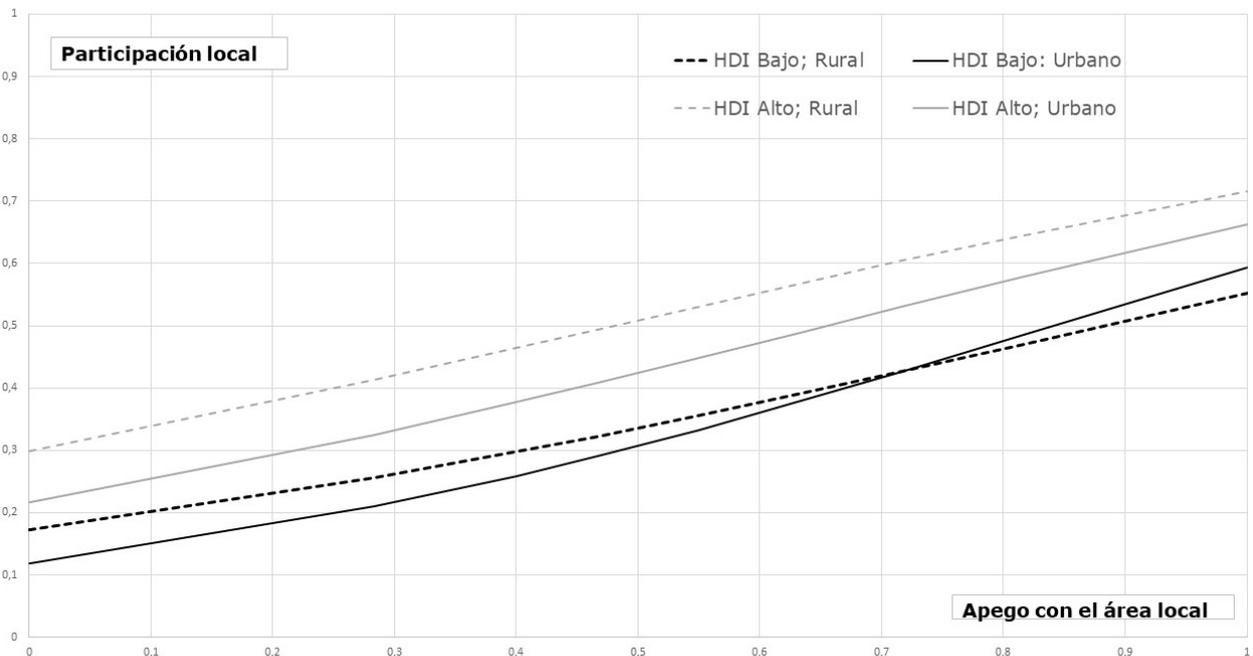
No obstante, además del efecto contextual directo del lugar de residencia, y su efecto contextual indirecto a través del apego local, hemos visto que la involucración local es mayor en aquellos países con mayor nivel de desarrollo socio-económico (modelos tabla 2); al igual que sucede respecto a otras formas de participación política y social en Europa (Newton y Montero, 2007). Pero, ¿estas diferencias entre países modifican el efecto del apego local según el lugar de residencia?. Para comprobarlo hemos replicado los análisis incluyendo la interacción entre el efecto contextual indirecto del lugar de residencia (zonas urbanas*apego local) y el nivel de desarrollo de cada país (HDI) (modelo 3, tabla 2). Los resultados muestran que el primero se produce entre los países con menor nivel de desarrollo socio-económico (ver gráfico 2). Tal y como hemos señalado más arriba, en estos países no sólo existen más diferencias en los niveles de calidad de vida entre ámbitos rurales y urbanos; además, los segundos presentan mayores niveles de segregación residencial. Aunque el indicador supone una medida indirecta sobre esos procesos urbanos, pudieran estar mostrando que en aquellos contextos nacionales donde las ciudades presentan más desigualdades socio-espaciales se producen en mayor medida la activación de 'comunidades urbanas'.

Gráfico 2. La movilización 'vecinal' urbana: involucración local según urbanismo de lugar de residencia y grado de apego local. Valores estimados mediante modelo de regresión logística multi-nivel (modelo 3, tabla 2)



Fuente: elaboración propia a partir de ESS.

Gráfico 3. La movilización de 'comunidades urbanas' según países: involucración local según urbanismo de lugar de residencia, grado de apego local y nivel socio-económico de países. Valores estimados mediante modelo de regresión logística multi-nivel (modelo 3, tabla 2)



Nota: los valores de HDI reflejan los cuartiles más bajo y más alto de su distribución.

Fuente: elaboración propia a partir de ESS.

5. Urbanismo y modo de vida urbano como estructuras de oportunidades para la involucración local y las políticas urbanas

Los análisis presentados muestran la vigencia del programa de investigación de la Escuela de Chicago y algunos de sus desarrollos posteriores para el análisis de los efectos del urbanismo sobre sus residentes; o cuando menos, que sigue siendo pertinente indagar sobre los efectos contextuales que esta perspectiva propuso al análisis sociológico. Por un lado, el grado de urbanismo del lugar de residencia supone pérdida de comunidad, medida aquí como apego al área local. Pero, por otro lado, precisamente el fenómeno urbano puede dar lugar al desarrollo de 'comunidades urbanas' mediante procesos de intensificación cultural, como pueda ser respecto al vecindario, al barrio; analizado aquí a través de la movilización que produce el apego respecto a la implicación en actividades que se desarrollan en el área local. En ambos casos, se trata de propuestas que postulan la existencia de mecanismos explicativos de tipo situacional, que toman el hecho urbano como una estructura de oportunidades relevante para explicar las actitudes, pautas de interacción y comportamientos de sus habitantes. El hecho urbano supondría, pues, un elemento explicativo a considerar en el análisis de las sociedades contemporáneas, no sólo para estudiar cómo se produce, o por el hecho de que la mayor parte de la población resida en ciudades, sino porque esto tiene consecuencias sobre las actitudes, pautas de interacción y comportamientos individuales.

Esta fue una de las propuestas para la sociología urbana realizada por la Escuela de Chicago, en general, y su formulación en términos del 'modo de vida urbano' por Wirth, en particular. Aquí hemos tratado de aplicarla al fenómeno de la involucración en actividades que se desarrollan en el área local. Si esta propuesta llamaba la atención sobre las diferencias entre ámbitos rurales y urbano, así como la configuración de este en términos de 'áreas naturales' (barrios), aquí hemos añadido el efecto contextual que puede derivarse al considerar las diferencias del fenómeno urbano entre países. En ningún caso estas ideas señalan que la explicación de la involucración local sólo se deba al lugar de residencia, sino que este produce un efecto contextual independiente de los rasgos individuales de sus residentes.

En este sentido, de los resultados podrían derivarse, al menos, dos cuestiones que pudieran considerarse respecto al análisis sociológico de las sociedades urbanas, o mejor, sobre los efectos del urbanismo sobre actitudes y comportamientos individuales. Por un lado, la necesidad de entender a su 'escalaridad'. No se trata únicamente de atender a las diferencias entre ámbito rural y urbano en términos de tamaño, densidad y heterogeneidad, sino también en las diferencias 'internas' en cada contexto socio-especial en la forma de segregación residencial entre barrios, así como el contexto más amplio que supone el proceso de urbanización en cada país. Aquí hemos

presentados algunas evidencias que no suponen la constatación de efectos específicos a este respecto, sino que sugieren la posibilidad de seguir indagando sobre este asunto.

Por otro lado, desde una perspectiva práctica, cabe referirse a implicaciones respecto a las políticas urbanas. Primero, porque éstas son un elemento explicativo del proceso de urbanización y la forma que adopta, y por tanto, pueden influir en sus efectos sobre las actitudes, comportamientos y oportunidades vitales de sus residentes, tanto para explicar diferencias en una ciudad, entre éstas, como también entre diferentes contextos nacionales. Segundo, porque, en línea con la literatura previa sobre capital social y desarrollo, la existencia de 'comunidades urbanas' supone un recurso relevante respecto al diseño y ejecución de políticas urbanas, cuando menos, en vistas a la implicación de la ciudadanía en los procesos que estas implican.

Esto último es especialmente relevante respecto a las políticas de desarrollo urbano que desde los años noventa viene fomentando la Unión Europea. Estas hacen de la participación uno de los elementos fundamentales de su 'policy frame', tanto mediante procesos de co-provisión (durante su diseño), como mediante procesos de co-producción (durante su ejecución) (European Commission, 2009, Fioretti et al., 2020). Esto supone, por un lado, que el éxito de estas iniciativas puede ser diferente según las pautas de apego de sus residentes a las áreas locales donde se actúan, siendo parte relevante de la estructura de oportunidades o condiciones de partida de tales iniciativas que pueden influir en su desarrollo y éxito (Navarro, 2014). Por otro lado, que de ello se deriva la necesidad de incorporar explícitamente actuaciones y medidas que se orientan explícitamente a la creación de comunidades urbanas en el portfolio de los proyectos locales que se desarrollan en el marco de las iniciativas que promueve la Unión Europea. No obstante, su análisis para el caso de los proyectos desarrollados en el marco de las iniciativas URBAN y URBANA en España desde los años noventa muestra que, aunque este asunto suele incluirse entre sus objetivos, la presencia de actuaciones orientadas a fomentar este tipo de procesos es escasa en su estrategia de intervención (Herrera et al., 2020; Navarro, 2020). Analizar la inclusión de tales iniciativas y la medida en que son un factor relevante para el logro de sus objetivos, supone pues una cuestión de cierta relevancia para el estudio -y la práctica- de este tipo de iniciativas urbanas.

Ni los argumentos desarrollados, ni las evidencias aportadas, indican que el lugar de residencia sea el principal factor explicativo de la implicación local (o de otras actitudes y comportamientos que puedan estudiarse). Los análisis muestran que, en consonancia con la literatura y análisis previos, los recursos, actitudes y movilización son elementos esenciales para comprender este fenómeno. Esto es, existen efectos de composición social derivados de quienes viven en diferentes ámbitos socio-espaciales, tal y como argumentase desde los años sesenta la crítica a la clásica propuesta del ur-

banismo como forma de vida. El estudio realizado únicamente llama la atención sobre el hecho de que el lugar de residencia, aun no siendo el elemento más relevante, ofrece claves para entender el fenómeno, y quizás, otros que puedan ser objeto de estudio. O de otra forma, que el análisis sociológico del proceso de urbanización, además de aportar argumentos y evidencias sobre su extensión y rasgos socio-espaciales, o sobre sus consecuencias sobre los procesos de desigualdad social y su reflejo en términos de segregación residencial, puede aportar argumentos y líneas de indagación sobre dinámicas y prácticas sociales partiendo de la premisa de que el lugar de residencia, como contexto socio-espacial, constituye una estructuras de oportunidades que poder ser significativas para su análisis.

Ligado a lo anterior, para finalizar, deben considerarse las limitaciones que presenta el ejercicio empírico presentado. Por un lado, el hecho de realizar análisis secundario de encuesta hace que, como se ha indicado más arriba, las mediciones deban adecuarse a los ítems disponible sean ellas. En nuestro caso, algunas de ellas son mejorables, como por ejemplo, la necesidad de considerar otros ítems para tener una mejor medición del apego o de la implicación local. Por otro lado, la posibilidad de incluir indicadores más detallados sobre la forma que adopta el fenómeno urbano en cada país, tanto la diferencia entre zonas urbanas y rurales, que no dependan únicamente de la respuesta de los entrevistados, como en particular, las existentes en el seno de sus ciudades. Los análisis muestran resultados que apuntan en la misma dirección que análisis previos, pero sin duda una mejora de la medición permitiría mejorar el análisis de los mecanismos situacionales que se derivan de las propuestas del análisis sociológico sobre los efectos del urbanismo en las sociedades contemporáneas. Aquí se han aportado algunas argumentos y evidencias al respecto que, en todo caso, deben tomarse como una propuesta para continuar con esta clásica perspectiva para el análisis sociológico del fenómeno urbano.

6. Referencias bibliográficas

Anton, Charis E. y Carmen Lawrence (2014). Home is where the heart is: The effect of place of residence on place attachment and community participation. *Journal of Environmental Psychology*, 40, 451-461. <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2014.10.007>

Bottini, Luca (2018). The effects of built environment on community participation in urban neighbourhoods: an empirical exploration. *Cities*, 81, 111-114. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2018.03.020>

Dahl, Robert A. y Edward R. Tufte (1973). *Size and democracy*. Stanford University Press.

Dewey, Richard (1960). The Rural-Urban Continuum: real but relatively unimportant. *American Journal of Sociology*, 66(1), 60-66.

European Union (2016). *Urban Europe. Statistics on cities, towns and suburbs*. Publications office of the European Union.

European Commission (2009). *Promoting sustainable development in Europe. Achievements and opportunities*. European Commission.

Fioretti, Carlotta; Martina Pertoldi, Martina Busti y Sjoerdje Van Heerden (Eds.) (2020). *Handbook of Sustainable Urban Development Strategies*. Publications Office of the European Union.

Fisher, Claude S. (1975). Toward a Subcultural Theory of Urbanism. *American Journal of Sociology*, 80(6), 1319- 1341.

Fisher, Claude S. (1995). The Subcultural Theory of Urbanism: A Twentieth-Year Assessment. *American Journal of Sociology*, 101(3), 543-577

Gans, Herbert J. (1962). *The Urban Villagers*, New York, Free Press.

Glenn, Norval y Lester Hill (1977). Rural-Urban differences in attitudes and behavior in the United States. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 429, 36-50.

Herrera, María Rosa; Lucía Muñoz y Enrique Pastor (2020). El contenido de los proyectos. En C.J. Navarro, M.J. Rodríguez-García y M.J. Guerrero-Mayo (Eds.), *Lógica e impactos de la estrategia integral en políticas urbanas. Análisis y evaluación de iniciativas promovidas por la Unión Europea en España (1994-2013)* (pp. 31-46). Icaria.

Hohenberg, Paul M. y Lynn Hollen (1995). *The making of Urban Europe (1000-1994)*. Harvard University Press.

Kasarda, John D. y Morris Janowitz (1974). Community Attachment in Mass Society. *American Sociological Review*, 39(3), 328-339.

Maloutas, Thomas y Kuniko Fujita (2012). *Residential segregation in comparative perspective. Making sense of contextual diversity*. Ashgate.

Lewicka, Maria (2011). On the varieties of people's relationships with places: Hummon's typology revisited. *Environment and Behavior*, 43(5), 676-709. <https://doi.org/10.1177/00139165110364917>

Musterd, Sako (2005). Social and ethnic segregation in Europe: levels, causes, and effects. *Journal of Urban Affairs*, 27(3), 331-348. <https://doi.org/10.1111/j.0735-2166.2005.00239.x>

Navarro, Clemente J. (2008). Participación ciudadana y territorio: exploraciones para el caso español. *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, XL(156), 261-271.

Navarro, Clemente J. (2011). *Comunidades locales y participación política en España*. Centro de Investigaciones Sociológicas.

Navarro, Clemente J. (2020). Políticas de regeneración urbana en España en el marco de las iniciativas de la Unión Europea: del *policy frame* del 'método integral' a sus procesos causales. *Papers*, 63, 68-81.

Navarro, Clemente J. (ed.) (2014). *Mejorar la ciudad transformando sus barrios*. Universidad Pablo de Olavide. (enlace).

Navarro, Clemente J.; Cristina Materos-Mora y María J. Rodríguez-García (2011). Sistemas urbanos y participación política: el caso de las áreas metropolitanas en España. *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, 168, 323-337.

Montero, José R.; Joan Font y Mariano Torcal (2006). *Ciudadanos, asociaciones y participación en España*. Centro de Investigaciones Sociológicas.

Oliver, J. Eric (1999). The effects of metropolitan economic segregation on local civic participation. *American Journal of Political Science*, 43(1), 186-212.
<https://doi.org/10.2307/2991790>

Park, Robert E. y Burgess Ernest W. [1925] (1967). *The city: Suggestions for investigation of human behavior in the urban environment*. The University of Chicago Press.

Pickvance, Chris G. (ed.) (1969). *Urban Sociology: Critical Essays*. Tavistock.

Putnam, Robert (2000). *Bowling Alone*. Simon & Schuster.

Requena, Félix (2016). Rural-Urban Living and Level of Economic Development as Factors in Subjective Well-Being. *Social Indicators Research*, 128, 693-708.
<https://doi.org/10.1007/s11205-015-1051-1>

Stefaniak, Anna; Michal Bilewicz y Maria Lewicka (2017). The merits of teaching local history: Increased place attachment enhances civic engagement and social trust. *Journal of Environmental Psychology*, 51, 217-225.
<https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2017.03.014>

Tammaru, Tiit; Szymon Marcińczak, Maarten van Ham y Sako Musterd (eds.) (2016). *Socio-economic segregation in European capital cities. East meets West*. Routledge.

Verba, Sidney y Norman H. Nie (1972). *Participation in America: Social Equality and Political Democracy*. Harper & Row.

Verba, Sidney; Norman H. Norman, Ana Barbic, Galen Irwin, Henk Mollenman y Goldie Shabas (1973). The modes of participation. Continuities in Research. *Comparative Political Studies*, 6(2), 235-250.

Verba, Sidney; Kay L. Schlozman y Henry E. Brady (1995). *Voice and Equality*. Harvard University Press.

Wirth, Louis (1938). Urbanism as a Way of Life. *The American Journal of Sociology*, 44(1), 1-24.

Wirth, Louis (1965). Rural-Urban Differences. En R. Sennet (ed.): *Classic Essays on the Culture of Cities* (pp. 165-169). Englewood Cliffs.

Woolcock, Michael (1998). Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework. *Theory and Society*, 27, 151-208.

Wollmann, Holamann (2006). The Fall and Rise of the Local Community: A Comparative and Historical Perspective. *Urban Studies*, 43(8), 1419-1438.
<https://doi.org/10.1080/00420980600776491>

7. Anexo

Tabla 4. Distribución muestra según lugar de residencia: rural y urbano.

Países	Rural	Urbano	Total	n
Austria	75,2	24,8	100,0	2.045
Belgium	79,0	21,0	100,0	1.798
Bulgaria	52,9	47,1	100,0	1.400
Cyprus	46,8	53,2	100,0	995
Switzerland	79,1	20,9	100,0	1.802
Germany	66,6	33,4	100,0	2.908
Denmark	62,6	37,4	100,0	1.483
Estonia	61,5	38,5	100,0	1.517
Spain	73,2	26,8	100,0	1.876
Finland	71,0	29,0	100,0	1.895
France	70,2	29,8	100,0	1.986
United Kingdom	68,2	31,8	100,0	2.380
Hungary	73,4	26,6	100,0	1.516
Ireland	69,7	30,3	100,0	1.782
Netherlands	68,0	32,0	100,0	1.888
Norway	70,3	29,7	100,0	1.748
Poland	69,7	30,3	100,0	1.718
Portugal	66,7	33,3	100,0	2.176
Russian Federation	58,7	41,3	100,0	2.424
Sweden	64,0	36,0	100,0	1.923
Slovenia	74,5	25,5	100,0	1.473
Slovakia	77,1	22,9	100,0	1.756
Ukraine	65,0	35,0	100,0	2.002
Total	68,4	31,6	100,0	42.852

Fuente: elaboración propia a partir de ESS. Tamaños muestrales en cada país, sin ponderaciones aplicadas en los análisis siguiendo indicaciones de la ESS.