

Derecha radical y populismo: ¿consustanciales o contingentes? Precisiones en torno al caso de VOX

*Radical right and populism: are they consubstantial or contingent?
Clarifications regarding the case of VOX*

Pablo ORTIZ BARQUERO

Universidad Pablo de Olavide, España
portbar@upo.es

Jorge RAMOS-GONZÁLEZ

Universidad de Salamanca, España
jorgeramlez@usal.es

BIBLID [ISSN 2174-6753, Vol.21(2): a2111]

Artículo ubicado en: encrucijadas.org

Fecha de recepción: 2 de marzo de 2021 || Fecha de aceptación: 15 de octubre de 2021

Resumen

Recientemente, con la institucionalización de VOX en la arena política, se ha puesto fin al llamado "excepcionalismo español". VOX ha sido rápidamente caracterizado, no solo como miembro de la familia de partidos de la derecha radical, sino también como populista. Esto va en sintonía con buena parte de la literatura, que concibe cualquier manifestación de la derecha radical como intrínsecamente populista. No obstante, existen razones para cuestionar esta visión en ocasiones acrítica y con escaso fundamento empírico. A partir del marco ofrecido por el *Discourse-Theoretical Analysis* (DTA), se analizan programas y documentos de élites de VOX con objeto de examinar en profundidad su discurso. Los resultados muestran que la oferta de VOX se enmarca en una narrativa netamente nacionalista (basada en un antagonismo endogrupo vs. exogrupo), sin que sea posible identificar un intento por construir discursivamente un sujeto popular. En definitiva, estos hallazgos apuntan a la necesidad de desarrollar una agenda de investigación sobre la derecha radical que conciba el populismo como una expresión contingente más que como un rasgo inherente. Además, este giro deberá avanzar hacia un abordaje más matizado, sistemático y anclado en la evidencia empírica.

Palabras clave: derecha radical, populismo, España, VOX, análisis del discurso.

Abstract

Recently, VOX has managed to institutionalize itself in the political arena, ending the so-called "Spanish exceptionalism". VOX has been immediately defined not only as a radical right party, but also as populist. This is in the line with a considerable part of the literature which conceives any radical right's expression as intrinsically populist. Notwithstanding, there are reasons to question this view, which is sometimes uncritical and has little empirical foundation. Using the *Discourse-Theoretical Analysis* (DTA) approach, electoral manifestos and speeches are analyzed with the aim to examine in depth VOX's discourse. Our findings show that VOX's ideological offer is basically a nationalist narrative rooted on an antagonism between the endogroup vs. the outgroup. Hence, it is not possible to identify any attempt in order to build discursively a popular subject. In sum, our findings point the need to develop a new research agenda about the radical right which conceives populism not as inherent, but as a contingent feature. Moreover, this approach should be more nuanced and systematized, being necessarily rooted in the empirical evidence.

Keywords: radical right, populism, Spain, VOX, discourse analysis.

Destacados

- El populismo puede aparecer en la derecha radical, pero no forma parte de su núcleo ideológico.
- El discurso de VOX responde fundamentalmente a un marco nacionalista o nativista.
- No se identifica en el discurso de VOX la construcción de un sujeto popular.
- Deben realizarse esfuerzos por sustanciar teórica y empíricamente el fenómeno populista.

Financiación

Este trabajo ha sido financiado por 'Ayudas para la Formación de Profesorado Universitario' (FPU) del Ministerio de Educación del Gobierno de España (ref. FPU16/04643) y por 'Ayudas para contratos predoctorales para la formación de doctores' (FPI) del Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España (ref. PRE2019-087344).

Agradecimientos

Los autores quisieran expresar su gratitud a los editores de la revista y a los evaluadores por sus sugerencias y críticas constructivas al texto.

Cómo citar

Ortiz, Pablo y Jorge Ramos-González (2021). Derecha radical y populismo: ¿consustanciales o contingentes? Precisiones en torno al caso de VOX. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 21(2), a2111.

1. Introducción

En las últimas décadas, la creciente importancia de la familia de partidos de derecha radical en Europa ha venido acompañada de una importante atención académica. De forma paralela, el interés sobre el populismo ha crecido exponencialmente, convirtiéndose en un concepto ubicuo más cercano en ocasiones a la vaguedad e indefinición que a la operatividad teórica. En este sentido, buena parte de la literatura ha tendido a homologar ambos fenómenos y a identificar inequívocamente a la derecha radical como un movimiento de carácter esencialmente populista. Sin embargo, lejos de estas visiones de carácter simplista y mecanicista, la complejidad de ambos fenómenos parece requerir de un acercamiento más matizado y ponderado.

El objetivo de esta investigación es examinar el discurso de un partido de derecha radical de reciente irrupción, VOX, que inmediatamente después de su aparición ha sido categorizado como populista por diversas voces. No obstante, algunas de estas categorizaciones parecen en cierta medida apresuradas y acríticas, en la medida en que no fundamentan empíricamente el supuesto cariz populista del partido, basándose más bien en nociones preconcebidas y en la confusión reiterada de asimilar toda propuesta radical como populismo. Así pues, se pretende profundizar en detalle en el discurso de VOX, identificando sus principales pilares ideológicos y reparando en si es posible encontrar articulaciones discursivas propias del populismo o no. Con el objetivo de arrojar luz sobre este fenómeno, se utilizarán las herramientas proporcionadas por el *Discourse-Theoretical Analysis* (DTA), un marco analítico que bebe de la denominada Escuela de Essex y pone el foco sobre la articulación de los discursos. En cuanto a la evidencia empírica utilizada, se trata de programas electorales y discursos de élites del partido.

El artículo está estructurado como sigue. En primer lugar, se hace una caracterización de la familia de partidos de la derecha radical, presentando sus principales pilares ideológicos. A continuación, se realiza un repaso acerca del debate existente sobre el papel del populismo en la derecha radical y se propone un marco analítico operativo de cara a examinar la presencia del primero en conjunción con otras expresiones ideológicas. En la sección tercera se tratan los principales elementos del diseño metodológico, mientras que en el apartado cuarto se presentan los resultados. Por último, las conclusiones suponen una síntesis de los hallazgos, además de una reflexión crítica sobre sus implicaciones para la agenda de investigación sobre la derecha radical.

2. Marco teórico

2.1. Hacia una definición mínima de la derecha radical

Desde finales de los años 80, toda una serie de partidos situados en el polo derecho del espectro ideológico han ido ganando un creciente protagonismo en Europa Occidental, suscitando un considerable interés académico y mediático. Este fenómeno político, estrechamente vinculado con la "tercera ola" de extremismo en Europa (von Beyme, 1988), así como con el denominado *Zeitgeist* populista (Mudde, 2007), ha suscitado un considerable interés académico y mediático. Así, mientras que algunas voces lo han interpretado como una de las mayores amenazas para las democracias liberales contemporáneas, otras apuntan que la atención que recibe es desproporcionada y sugieren no sobredimensionar sus éxitos, ya que su influencia política es limitada o, al menos, no tan grande como cabría esperar en comparación con la atención que reciben (Art, 2013).

Sea como fuere, lo cierto es que existe un consenso más o menos amplio en torno a la existencia de un grupo de partidos que comparten ciertas similitudes ideológicas y que se posicionan más a la derecha que otras familias de partidos, como la conservadora o la democristiana. Así pues, no suele haber problemas a la hora de identificar a los "sospechosos habituales" integrantes de esta familia de partidos; más problemático es, sin embargo, sustanciar efectivamente qué rasgos ideológicos y organizativos caracterizan a estos partidos. Tal y como plantea Mudde: «sabemos quiénes son, aunque no sabemos exactamente qué son» (1996: 233). Por ello, la confusión teórica y terminológica -una auténtica "guerra de palabras" (Mudde, 1996)- ha permeado buena parte de la literatura sobre la temática, lastrándola en ocasiones y conduciéndola a interminables debates circulares. Paradójicamente, esta discusión taxonómica ha permitido a su vez un mayor enriquecimiento de la materia, al recoger y estimular un gran número de aproximaciones teóricas y metodológicas (Arzheimer, 2018).

Dejando de lado las aristas y claroscuros de esta discusión taxonómica¹, uno de los usos terminológicos más extendidos para caracterizar a estos actores es el de derecha radical. Este término remite, a su vez, a una diferenciación teórica de gran calado entre los conceptos de radicalismo y extremismo (Carter, 2018), cuyos límites son difusos y a menudo complicados de trazar empíricamente. De esta forma, podría hacerse una distinción entre la derecha radical y la extrema derecha: "La derecha radical es nominalmente democrática, aunque se oponga a alguno de los valores fundamentales de las democracias liberales, mientras que la extrema derecha es esencialmente antidemocrática, al oponerse al principio fundamental de la soberanía del pueblo" (Mudde

¹ Un excelente repaso sobre esta discusión y sus implicaciones puede encontrarse en Acha (2017).

2007: 31). Estas dos corrientes, con diferencias, pero también con evidentes similitudes, son a menudo agrupadas y categorizadas como parte de una familia de partidos más amplia: la de la ultraderecha².

Ahora bien, ¿cuáles son los rasgos ideológicos comúnmente asociados a los partidos de derecha radical? En primer lugar, la principal característica de los partidos de derecha radical, y en la que quizá más evidentes son sus similitudes a pesar de los diferentes contextos nacionales y las diferentes trayectorias políticas, es la presencia en su discurso de un nacionalismo exacerbado de corte excluyente. De este modo, el nacionalismo es concebido como el “concepto maestro” de la derecha radical, en torno al cual orbita toda su cosmovisión ideológica (Bar-On, 2018). Se trata de una concepción etnonacionalista que plantea la existencia de la nación en términos culturales homogéneos, entendiendo además que dicha homogeneidad se encuentra amenazada (Rydgren, 2007). Los partidos de derecha radical contemporáneos no exhiben los viejos postulados biologicistas y abiertamente supremacistas propios del Fascismo Clásico, sino que articulan su discurso en torno a una lógica diferencialista: lejos de rechazar ciertas culturas y sociedades consideradas inferiores, se asume la obligación de defender la uniformidad de todas las expresiones culturales nacionales. Empero, el diferencialismo descansa en última instancia en una concepción excluyente y estática que discrimina, más o menos abiertamente, y que imposibilita cualquier tipo de intercambio intercultural.

Al hilo de lo anterior, cabe destacar que uno de los rasgos básicos de la derecha radical es aquel que tiene que ver con las orientaciones antiinmigración. Esto es así porque para la mayor parte de estos actores, la inmigración es el principal enemigo que amenaza con socavar la homogeneidad y pervivencia de la nación. En este sentido, y más recientemente, el término nativismo ha ganado gran aceptación en la literatura al conectar satisfactoriamente las ideas de nacionalismo y xenofobia. Según Mudde, el nativismo puede ser definido como: “una ideología que plantea que el Estado debe ser habitado exclusivamente por los miembros del grupo nativo (la nación) y que los elementos no nativos (personas e ideas) amenazan la homogeneidad del Estado-nación” (2007: 22). En definitiva, es posible concebir el nativismo como el pilar ideológico fundamental para todos los partidos de derecha radical.

² En resumen, es posible identificar una familia partidista de ultraderecha (que vendría a ser la traducción al castellano de *far right*), dentro de la cual pueden identificarse dos tendencias: la derecha radical y la extrema derecha. En ocasiones, se utiliza el término genérico de ultraderecha con fines operativos, habida cuenta de lo complicado que es trazar en ciertos casos la frontera entre el radicalismo y el extremismo. Así, algunos trabajos han categorizado a VOX como ultraderecha, pues de forma clara pertenece a esta familia partidista (Acha, 2019; Ortiz et al., 2020). Esto es complementario con una clasificación más detallada y con el encaje del partido dentro de la corriente específica de la derecha radical.

En segundo lugar, el discurso de la derecha radical aparece revestido de un fuerte componente autoritario, en la medida en que es favorable a un modelo de sociedad estrictamente ordenado y jerarquizado en el que las infracciones y el cuestionamiento a la autoridad sean castigados de forma severa (Lubbers y Coenders, 2017; Mudde, 2007). Así pues, la derecha radical es partidaria de un endurecimiento de los castigos penales, sobre todo con relación a los cometidos por inmigrantes, y en ciertos momentos, de la restricción parcial de las libertades democráticas si se entiende que la nación se encuentra amenazada. Buena parte de las investigaciones actuales que indagaban en el componente autoritario de la derecha radical siguen tomando de referencia los trabajos clásicos de la Escuela de Frankfurt en torno a la denominada "personalidad autoritaria" (Adorno et al., 1950).

En resumen, puede trazarse una definición mínima y operativa sobre la derecha radical a partir de dos elementos ideológicos básicos: nativismo y autoritarismo. Esto significa que es posible encontrar estos dos principios, con mayor o menor intensidad, en todas las expresiones de esta familia de partidos.

2.2. Populismo y derecha radical: apuntes sobre una relación complicada

Además de los dos elementos mencionados con anterioridad (nativismo y autoritarismo), cuya presencia en el núcleo ideológico de la derecha radical parece haber sido de sobra confirmada por la literatura, existe un tercer elemento asociado a menudo a esta familia de partidos: el populismo. No obstante, la cuestión de si el populismo se encuentra en el núcleo ideológico de estos partidos o bien supone un elemento secundario y contingente en sus planteamientos, remite a un debate teórico de gran interés y con múltiples implicaciones.

El término populismo es, probablemente, uno de los más problemáticos y que más atención ha recabado en las últimas décadas por parte de diferentes disciplinas de las Ciencias Sociales. Difuso, complejo y en ocasiones pareciera que ubicuo, el fenómeno populista sigue generando una atracción casi de índole mística en buena parte de la literatura científica (así como en los medios de comunicación). Sin embargo, su (ab)uso desmedido pareciera haber desdibujado sus límites y haberlo convertido en ocasiones más en un recurso vacío que en un concepto teórico útil para explicar la realidad. De forma sucinta, una propuesta operativa es aquella que distingue un criterio mínimo para identificar el populismo a partir de dos elementos: la articulación de un discurso alrededor del punto nodal pueblo y la interpretación antagonista de la sociedad dividida en la dicotomía pueblo vs. élite (Stavrakakis et al., 2017).

Volviendo de nuevo al tema que nos ocupa, que no es otro que el de la derecha radical, cabe destacar que es a principios de los años 90 cuando el populismo comienza a asociarse con este conjunto de partidos y a estudiarse su presencia de forma más exhaustiva. En particular, numerosos trabajos (Betz, 1994; Betz y Immerfall, 1998;

Taggart, 1995, 1996) comienzan a plantear que el populismo es una característica definitoria de la derecha radical y que por tanto debe ser considerado como parte de su núcleo ideológico. Al analizar a algunos partidos importantes como el Frente Nacional francés o el FPÖ austríaco, estos autores identifican en su discurso una crítica muy explícita al establishment político y económico, un gran componente moralista y maniqueo y una alusión constante a la voluntad popular, al sentido común y al “hombre corriente” (Rydgren, 2007). A partir de ese momento, buena parte de la literatura sobre la derecha radical se vuelca en examinar el componente populista y comienza a extenderse la denominación de populismo de derecha radical (*radical right populism*). En suma, la configuración semántica de esta denominación otorga un papel preeminente al populismo, desplazando a la derecha radical a un lugar secundario.

Más adelante, el célebre libro de Mudde titulado *Populist Radical Right Parties in Europe* (2007) —uno de los trabajos imprescindibles en la materia— populariza la etiqueta de derecha radical populista y supone un impulso para quienes sostienen que el populismo forma parte del núcleo ideológico de esta familia de partidos. Sin embargo, algo que muchos parecen haber pasado por alto es la advertencia del propio Mudde al señalar que, si bien es cierto que la derecha radical populista es la forma más exitosa de la familia partidista de la derecha radical, no es la única. Esto implica que el núcleo ideológico primigenio e invariante de la derecha radical aparece conformado por nativismo y autoritarismo, mientras el populismo sería, efectivamente, un elemento presente en ocasiones, pero en todo caso circunstancial:

La derecha radical populista es una forma especial del grupo más amplio de la derecha radical, que también incluye ideas y movimientos no populistas [...]. Aunque el populismo puede ser una característica de la derecha radical en la actualidad, eso no implica que la derecha radical sea siempre populista. Incluso hoy es posible encontrar movimientos de derecha radical no populistas y elitistas (Mudde, 2007: 31).

Asimismo, la presencia del populismo en otro tipo de expresiones ideológicas, como el socialismo o el postmarxismo (Mudde y Rovira, 2013), llevan a pensar que el populismo no es un rasgo distintivo y exclusivo de la derecha radical. En esta línea, aportaciones más recientes hacen una llamada a no asimilar de forma unívoca y mecánica derecha radical con populismo, así como a no perder de vista que el núcleo ideológico de estos partidos viene dado fundamentalmente por una mezcla de nativismo y autoritarismo (De Cleen et al., 2018; Rydgren, 2017; Stavrakakis et al., 2017). Incluso Betz, una de las voces que en los años noventa insistiría con más profusión en demostrar el vínculo indisoluble entre derecha radical y populismo, habría matizado sus planteamientos más recientemente llamando a un examen más minucioso y detallado del vínculo entre ambos fenómenos (Betz, 2018). La confusión generalizada respecto al fenómeno populista y su asimilación constante con la derecha radical debe entenderse como una manifestación más del vaciamiento conceptual al que se ha visto sometido el término. Y es que, en buena parte del ámbito académico -y también en la

esfera política y mediática-, el populismo parece haberse convertido en un reclamo y en un arma arrojadiza que se utiliza de forma acrítica a menudo sin un correcto sustento teórico y empírico. No se trata, ni mucho menos, de cuestionar el papel del populismo en parte de los partidos de derecha radical, sino más bien, de matizar y proponer una lectura más mesurada del mismo, poniendo en perspectiva su papel cuantitativa y cualitativamente con relación a otros elementos que sí parecen más preeminentes.

2.3. Una propuesta de marco analítico para abordar el estudio del populismo: el Discourse-Theoretical Analysis (DTA)

Considerando la compleja relación entre derecha radical y populismo, se propone una lectura más matizada, huyendo de aproximaciones unívocas y mecánicas. A continuación, se presenta un marco analítico operativo para abordar el papel del populismo, no solo en el campo de la derecha radical, sino en cualquier coordenada ideológica.

Dentro del amplio debate al que está sometido el concepto de populismo, la interpretación que lo concibe como una lógica política o un marco discursivo se ha demostrado sustantivamente eficaz a la hora de analizar la presencia de características populistas en los actores políticos. En los últimos años se ha llegado, desde diferentes perspectivas teóricas, a un relativo consenso en torno al denominado "criterio mínimo" para identificar el populismo, que valida los dos criterios operacionales defendidos por la interpretación discursiva: la articulación de un discurso alrededor del punto nodal pueblo y la interpretación antagonista de la sociedad dividida en la dicotomía pueblo vs. élite (Stavrakakis et al., 2017).

Desde esta interpretación y, concretamente, de las herramientas provistas por la metodología del análisis teórico-discursivo (DTA), el examen de los fenómenos populistas está centrado en la manera en cómo los actores políticos articulan una serie de contenidos en sus discursos, alejándose de las interpretaciones ideacionales que buscan localizar la presencia de una serie de contenidos políticos e ideológicos que se identifiquen como populistas (Mudde y Rovira, 2017)³. Así, lo importante es atender a si los contenidos enunciados por un actor político en su discurso presentan una lógica de articulación populista, sean cuales sean esos contenidos (Laclau, 2005: 33). Pero, entonces, ¿de qué hablamos cuando hacemos referencia a una lógica de articulación populista?, ¿en qué consiste y cómo podemos identificarla? Y algo más importante para el caso analizado en este artículo, ¿cómo podemos diferenciar los discursos nativistas y nacionalistas de los discursos populistas? Las siguientes líneas tratan de responder a estas preguntas y mostrar, brevemente, una guía sobre cómo proceder en el análisis discursivo a través de la metodología del DTA.

³ Aun con sus limitaciones, el denominado enfoque ideacional supone una de las apuestas más ambiciosas por impulsar una agenda sobre el populismo con proyección empírica y comparativa. Ver Hawkins et al. (2019).

El marco analítico que se propone para evitar etiquetajes acrílicos de los partidos de derecha radical -que responden principalmente al “sobredimensionamiento populista” en el que está inmerso buena parte de la academia (De Cleen et al., 2018)- está sustentado por los desarrollos teóricos de la Escuela de Essex. Esta línea de pensamiento, partiendo de las propuestas teóricas originarias de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe (1987), así como de los desarrollos posteriores del primero (Laclau, 2006), ha desarrollado un amplio despliegue teórico y analítico recientemente (De Cleen, 2019; De Cleen y Stavrakakis, 2017; Stavrakakis et al., 2017).

La fortaleza de este enfoque radica en la interpretación teórica de la lógica de articulación de los actores políticos. De este modo, es la noción básica de articulación, entendida como toda práctica que establece una relación entre elementos de manera que su identidad se ve modificada como resultado de la misma, la que interesa investigar en profundidad. El resultado de esta práctica articuladora, y la unidad mínima de análisis, será el discurso (Laclau y Mouffe, 2015:143). Siguiendo a Laclau (2006: 97-99), el objeto de interés son las demandas sociales no satisfechas por el orden político vigente. Cuando estas se acumulan y el sistema no puede satisfacerlas de un modo diferencial, se produce una relación equivalencial entre ellas, lo que puede facilitar el surgimiento de una frontera social. Así, cuando una demanda está aislada es denominada “demanda democrática”, mientras que cuando se trata de una pluralidad de demandas articulada de forma equivalencial y constituyendo una subjetividad social, se hablaría de “demandas populares” (Laclau, 2006). Las demandas populares son las que comienzan a formar la categoría “pueblo”. Las dos condiciones del populismo serían, por tanto, la formación de una frontera al interior de la sociedad que separa el “pueblo” de la “élite”, y una articulación de demandas que hace posible el surgimiento del pueblo.

Siguiendo este planteamiento, se puede establecer un marco analítico para diferenciar entre populismo y nacionalismo. El foco de atención deberá estar puesto en identificar dos cuestiones fundamentales. En primer lugar, si los elementos que constituyen un discurso dan lugar a una lógica populista que construye discursivamente la categoría “pueblo” -entendida como un sujeto popular heterogéneo y contingente- frente a la categoría “élite” -entendida como un pequeño grupo privilegiado y poderoso- (De Cleen, 2019: 29)- como los puntos nodales del mismo. Y en segundo lugar, si por el contrario, el discurso apela a identidades nacionales donde los puntos nodales del discurso no hacen referencia a un sujeto político popular, sino a la nación y la población nativa como realidad existente previa. La identificación de estos puntos nodales es crucial, puesto que son los elementos privilegiados que otorgan sentido al resto del discurso (Laclau y Mouffe, 1987: 143). Esto lleva a examinar una cuestión crucial: si

la relación antagonista se encuentra estructurada en una arquitectura arriba/abajo —característica del populismo— , o dentro/fuera —asociada al nacionalismo y nativismo— (De Cleen, 2017).

El populismo es una lógica política articulada alrededor de los puntos nodales del "pueblo" y la "élite", en la que el significado del "pueblo" y la "élite" se construye a través de un antagonismo arriba/abajo entre el "pueblo", como un gran grupo sin poder, y la "élite", como un pequeño grupo ilegítimamente poderoso (De Cleen, 2019: 29)

La lógica populista se caracteriza, por tanto, por la localización en el centro de la articulación discursiva de los significantes "pueblo" y "elite". Estos tienen un rol de puntos nodales, que otorgan sentido al resto de significantes de la cadena de significación. Sin embargo, la presencia de estos significantes no es exclusiva del populismo, pero la manera de construir estas categorías y el significado que adquieren sí⁴. El populismo se estructura alrededor de un eje vertical arriba/abajo (*down/up*) que se refiere a poder, estatus y posiciones jerárquicas cuyo origen puede ser político, socioeconómico o sociocultural. Sin embargo, su presencia tampoco es suficiente para hablar de populismo. Lo importante es la interpretación que hace el actor populista al presentar una elite ilegítima que no representa los intereses y las demandas del pueblo, interpelando a los ciudadanos como desvalidos y ofreciendo una nueva posición de sujeto o identidad política con la que identificarse. Esto lo distingue de otros discursos que aluden al pueblo, pero sin construir esa categoría, sino aludiendo a posiciones previas al discurso como nación, clase, etnia etc. (De Cleen, 2019: 29). Así, es posible considerar al populismo como aquella lógica política que gira en torno a un eje vertical arriba/abajo sobre el cual construye una frontera política entre el pueblo y la elite que no refiere a posiciones de sujeto previas a su enunciación.

En consecuencia, con el objetivo de aportar un marco útil en la diferenciación de discursos populistas y nacionalistas o nativistas, es posible identificar una serie de cuestiones sistematizadas a partir de los trabajos de Stavrakakis et al. (2017a; 2017b) y De Cleen (2017, 2019). En primer lugar, se debe prestar atención a la existencia de una referencia central al pueblo y, en caso afirmativo, si este se presenta opuesto a una élite privilegiada y poderosa. También, reparar en si esta oposición se da una relación abajo/arriba o dentro/fuera, y si la pertenencia a estas categorías es previa a la interpelación discursiva o, en cambio, es una pertenencia contingente.

Además, se debe buscar dónde se ubica la referencia al pueblo en el discurso: si en el centro de la articulación discursiva, como punto nodal, o en la periferia. Esta cuestión tiene una gran importancia, pues si en el centro se encuentra una referencia a una comunidad etnocultural, cabría preguntarse si no se está ante un discurso predominantemente nacionalista. Este es uno de los aspectos centrales en la diferenciación entre populismo y nacionalismo, ya que se espera que un discurso de corte nacionalis-

⁴ A menudo suelen utilizarse otros significantes para referirse a estas posiciones: gente común, gente, casta, *establishment*, etc.

ta no apele a un sujeto político popular y contingente, como en el caso del populismo, sino que el punto nodal sobre el que pivote sea la nación, concebida como una realidad ahistórica y esencialista. Es más, si se encuentra la presencia de una referencia al pueblo, habría de indagar en cómo se expresa la pertenencia a esta categoría. Si esta pertenencia responde a condicionantes estructurales previos (lugar de nacimiento, religión, lengua, etc.), estando fijada de antemano, sería difícil hablar de una lógica populista. De esta manera, aun con la posible existencia del significante pueblo, este estaría haciendo referencia a la nación como el auténtico sujeto político central del discurso, siendo la misma la que puede estar amenazada por diferentes enemigos y estructurando una dicotomía dentro/fuera: aquellos que pertenecen a la nación frente a aquellos que están fuera de la misma.

En suma, el DTA se centra en observar cómo son articulados en un discurso los contenidos políticos, fijando y dando origen a nuevos significados e identidades políticas. Su mirada se concentra en la identificación de los puntos nodales del discurso, como pueden ser pueblo, élite o nación. Es desde esta interpretación del populismo como lógica discursiva, que fija y establece nuevos significados y pertenencias a las categorías "pueblo"/"élite", como podemos diferenciar una lógica populista de otro tipo de lógicas, como las nacionalistas, donde los sentidos y pertenencias ya se encuentran fijados de antemano.

3. Diseño metodológico

El objetivo de esta investigación es estudiar el plano ideológico de un partido de derecha radical (VOX), y en especial, en lo que concierne a la potencial existencia y articulación del populismo en sus planteamientos.

La elección de VOX como unidad de análisis responde a varios motivos. Tras la dictadura franquista, España fue durante décadas considerada una excepción en el contexto europeo ya que, a pesar de contar en determinados momentos con condiciones a priori favorables para el crecimiento de la derecha radical, ninguna fuerza de este tipo fue capaz de institucionalizarse (Alonso y Rovira, 2015; Gallego, 2006; Llamazares y Ramiro, 2006). Sin embargo, el llamado paradigma de la excepcionalidad española —que, por otra parte, descansaba en un conjunto de postulados excesivamente mecanicistas y acrílicos con relación a los factores que determinan el rendimiento de la derecha radical, como han señalado Ortiz, Ruiz y González (2020)—, saltó por los aires con la entrada de VOX en el Parlamento andaluz en diciembre de 2018 y su posterior aterrizaje en la arena nacional, autonómica, municipal y europea. En poco tiempo, VOX ha sido capaz de institucionalizarse y asentarse en el panorama político español. Los escasos trabajos académicos existentes hasta el momento califican al partido, casi de forma unánime, como miembro de la familia de la derecha radical, al identificar el nacionalismo exacerbado y la concepción autoritaria de la sociedad como pilares ideo-

lógicos claves (Ferreira, 2019; Ortiz, 2019). Al mismo tiempo, VOX ha sido categorizado también como populista por una parte de las aproximaciones académicas que han visto la luz por el momento (Rooduijn et al., 2019; Turnbull-Dugarte, Rama y Santana, 2020; Zulianello, 2019). No obstante, estas aseveraciones tienen en común que no fundamentan empíricamente el supuesto cariz populista de VOX, y por otro, que manejan una conceptualización vaga y difusa del populismo imposible de delimitar teóricamente y de testar empíricamente. En el peor de los casos, algunas de estos estudios ni siquiera parte de una conceptualización explícita, como si dieran por sentado qué es y qué se entiende por populismo. Pareciera, más bien, que la denominación de VOX como partido populista fuera una suerte de ejercicio mecánico que descansa precisamente en el malentendido que se ha repasado en el epígrafe 2.2: al identificar a todos los partidos de derecha radical como populistas, se asume que VOX habrá de serlo necesariamente también.

En suma, este estudio responde a un doble objeto: por un lado, arrojar luz acerca del discurso de un partido de derecha radical de reciente irrupción como es VOX; por otro, y principalmente, aportar evidencias empíricas que permitan avanzar en el desarrollo de una agenda de investigación mucho más sensible y matizada con respecto a la derecha radical y el populismo. Así pues, la presente investigación se enmarca dentro de los denominados estudios de caso, que persiguen la comprensión de la complejidad y particularidad de un fenómeno concreto (Ortega, 2012).

Tabla 1. Lista de documentos analizados.

Partido	Año	Documento	Tipo de documento
VOX	2018-2019	100 medidas para la España Viva	Programa electoral (Elecciones al Parlamento de Andalucía 2018 y Elecciones Generales abril y noviembre 2019)
VOX	2018 (octubre)	Vistalegre I	Discurso de Santiago Abascal
VOX	2019 (octubre)	Vistalegre II Plus Ultra	Discurso de Santiago Abascal
VOX	2020 (marzo)	Vistalegre III	Discurso de Santiago Abascal

Fuente: elaboración propia

Respecto a los datos utilizados, se trata de programas electorales y discursos de élites realizados en el marco de congresos del partido (ver tabla 1). El análisis interno de los programas electorales ha sido señalado como una buena forma de estudiar la esfera de la oferta política en la medida en que los programas son documentos aprobados por los comités de los partidos y pueden ser interpretados como "las únicas afirmaciones directas y explícitas sobre los planteamientos del partido disponibles para el electorado y atribuibles al partido como tal" (Robertson, 1976: 76). Además, se ha apuntado cómo un gran número de las propuestas incluidas en los programas se hacen efectivas, por lo que éstos resultan un buen indicador de las preferencias partidistas

(Bara, 2005). A su vez, los discursos de élites son apropiados para estudiar la ideología de los partidos en tanto que se despliegan en un marco de mayor espontaneidad y suelen estar dotados de mayores niveles de emotividad (lo que es especialmente relevante en el caso del radicalismo político y el populismo).

Por último, respecto a método de análisis utilizado, se seguirán las directrices analíticas propias del DTA que han sido explicadas en el epígrafe 2.3.

4. El discurso de VOX: la nación amenazada

Así pues, ¿cuáles son los principales rasgos del discurso de VOX?, ¿es posible encontrar articulaciones discursivas propias del populismo en interacción con otros elementos propios del discurso tradicional de la derecha radical? A continuación, se abordarán estas cuestiones a la luz del marco analítico del DTA.

En primer lugar, y en línea con otros partidos de derecha radical europeos (Betz y Johnson, 2004), el discurso de VOX aparece revestido de un fuerte componente mítico e historicista. La cuestión de fondo aquí es la idea de que la nación se encuentra amenazada y debe recuperar su grandeza y dignidad arrebatada: “una nación no despierta de su letargo por casualidad. España no se levanta de vez en cuando al azar. Una nación reacciona y despierta cuando tiene inercia histórica, cuando tiene sangre en las venas y la molestan como están molestando a España” (Abascal, 2018), “España no se va a detener ya hasta reconquistar su grandeza, su dignidad y su destino arrebatados y humillados” (Abascal, 2018). En particular, estas referencias simbólicas conectan con el pasado imperial, la Reconquista y la matriz cultural católica. Así, la derecha radical añora el pasado imperial, cuando España era una nación poderosa e influyente, al tiempo que aboga por el fortalecimiento de la idea de Hispanidad, esto es, la alianza con las antiguas colonias que comparten el español como lengua: “no lo decimos desde la superioridad del imperio, lo decimos desde la hermandad con todas esas naciones con las que compartimos cultura, identidad y lengua” (Abascal, 2020). Además, es posible encontrar en el discurso de VOX una analogía entre la actual situación y la denominada Reconquista (el proceso que conllevó la derrota de los reinos islámicos en la península a manos de las fuerzas cristianas a finales del siglo XV), en tanto que la identidad de la comunidad nacional se ve amenazada. En este sentido, VOX otorga al catolicismo un papel fundamental como parte de la identidad nacional española, por lo que debe ser defendido frente a otras influencias culturales y religiosas (en particular, del Islam).

Las referencias a este pasado idealizado y glorioso son rasgos que ha mostrado tradicionalmente la derecha radical en España (Rodríguez, 1992). Este discurso mitificador descansa en un nacionalismo organicista y palingenésico que concibe la nación como

un organismo vivo que pasa por diferentes ciclos de regeneración y declive. Es posible rastrear esta idea de palingenesia desde los orígenes del Fascismo Clásico hasta la actual derecha radical, pasando por la denominada Nueva Derecha (Griffin, 2000).

Como se ha mencionado con anterioridad, VOX entiende que la nación está en peligro y, por tanto, una batalla está teniendo lugar. El uso de metáforas bélicas es recurrente: “defender a España hasta las últimas consecuencias», “os decíamos que tocaba iniciar la batalla política, cultural e ideológica”, “somos la única alternativa con capacidad y valentía para defender a España de los enemigos de la nación, para defender la soberanía nacional secuestrada”, “los que estamos aquí y muchos más españoles están dispuestos a defender a su patria y su soberanía hasta las últimas consecuencias” (Abascal, 2019, 2020). Este tono exaltado conecta con claridad con la idea de autoritarismo —esto es, la idea de “una sociedad estrictamente ordenada en la que las infracciones a la autoridad sean castigadas severamente (Mudde, 2007: 22)—, que ha sido identificada como uno de los pilares ideológicos de la derecha radical moderna.

Siguiendo con el examen de la evidencia empírica se aprecia cómo la nación es, sin lugar a dudas, el pilar principal a partir del cual orbita el resto del discurso de VOX. Dicho de otro modo, la nación constituye el “punto nodal” que aporta significación y sentido al resto de elementos discursivos secundarios. De hecho, conceptos como “España”, “patria” o “nación” tienen una presencia cualitativa y cuantitativamente muy superior a cualquier otro en el conjunto del discurso del partido. VOX se alinea con la tradición conservadora del nacionalismo español, que ha sido históricamente la expresión hegemónica del nacionalismo de Estado en España en su historia reciente. Así pues, VOX basa su oferta ideológica en un nacionalismo español de corte excluyente y agresivo que encuentra en la defensa de la unidad nacional su razón de ser. Esta defensa a ultranza de la nación ha sido tradicionalmente un eje central y al mismo tiempo muy problemático para dicha familia en el caso español, habida cuenta de la complejidad histórica y política que comporta el eje territorial en la competición política en España (Llamazares, 2012). En este sentido, el énfasis sobre la importancia de preservar la integridad territorial del Estado cobra sentido si se considera el polarizado contexto en el que VOX ganó protagonismo⁵. El partido de derecha radical concibe el actual modelo territorial del Estado de las Autonomías como un foco de conflicto y aboga por “transformar el Estado autonómico en un Estado de Derecho unitario que promueva la igualdad y la solidaridad en vez de los privilegios y la división. Un solo gobierno y un solo parlamento para toda España” (VOX, 2018).

⁵ La irrupción del partido debe entenderse en el marco de la intensificación de las reclamaciones secesionistas por parte del independentismo catalán, frente a las cuales VOX se presentaba como una opción re-centralizadora partidaria de la unidad territorial. Para una explicación detallada al respecto desde el punto de vista del apoyo electoral, ver: Ortiz (2019) y Turnbull-Dugarte (2019).

VOX construye discursivamente la identidad nacional en términos etno-culturales. El castellano, la tradición católica, la integridad territorial o el modelo tradicional de familia son solo algunos de los elementos en los que se ancla la identidad homogénea y esencialista propuesta por el partido de derecha radical. Todo ello apunta a que el discurso de VOX se incardina en un esquema horizontal “fuera/dentro”, más que en un esquema vertical “arriba/abajo” (más propio del populismo). Como señalan De Cleen y Stavrakakis (2017), este tipo de marco discursivo basado en una distinción dicotómica entre los miembros de la nación y los no nativos está asociado con claridad al nacionalismo. Como plantea Ramet: “el Otro está dentro del núcleo de la política de la derecha radical, y para la derecha radical, que concibe el mundo como una batalla, en términos de “nosotros” frente a “ellos”, el Otro es convertido en el enemigo” (1999: 4). Ahora bien, ¿cómo se sustancian efectivamente el “nosotros” y el “ellos”, el endogrupo y el exogrupo?

Por un lado, VOX conceptualiza el endogrupo de forma muy heterogénea. La comunidad nacional se identifica con diversos grupos sociales: la juventud, las personas mayores, la clase media, los pequeños empresarios o las mujeres. Por ejemplo, las siguientes manifestaciones ilustran a la perfección la diversidad de apelaciones: “que los jóvenes recuperen su futuro, que no tengan que abandonar su patria” (Abascal, 2018), “y citamos el amor hacia nuestras mujeres, a las mujeres españolas, a cualquier mujer que viva en España y por su seguridad” (Abascal, 2020), “porque son los patriotas los más eficaces y los más adecuados para conservar el medio natural de un país” (Abascal, 2019), “lo sufren los españoles que viven en una emergencia social, los jóvenes condenados al paro o al exilio de nuestra patria, los trabajadores asediados a impuestos lo que viven con sueldos de miseria y no pueden ni siquiera montar una familia, los ancianos y los dependientes a los que no llegan las ayudas sociales” (Abascal, 2019). No obstante, y a pesar de esta diversidad, el trasfondo de estas representaciones siempre es el mismo: la nación concebida en términos homogéneos, esencialistas y absolutos. De este modo, la construcción discursiva con relación a la comunidad nacional puede ser entendida como una realidad de varias caras que cuenta, en última instancia, con un núcleo claramente identificable y estable.

En este punto, es destacable el hecho de que a pesar de que es posible identificar varios elementos que hacen referencia de forma implícita o explícita a ideas como la gente de a pie (“la gente corriente”, “la España que madruga”), el sentido común (“porque lo básico es y será siempre el sentido común, el esfuerzo, el mérito, el honor, el valor, la caridad, la disciplina, el respeto a la autoridad” (Abascal, 2019) o el pueblo en un sentido amplio (“queremos el poder para proteger al pueblo español de sus enemigos, de los enemigos de la unidad que quieren romper nuestra patria” (Abascal, 2019)), no hay realmente una construcción discursiva de un sujeto popular, sino más bien de la nación española. En este punto, el enfoque del DTA permite entender cómo

la construcción discursiva orbita en torno a una matriz netamente nacionalista (los nativos frente a los no nativos), más que en torno a un eje populista. No hay en VOX un intento de construir discursivamente un sujeto popular ni de alentar la movilización política en torno a un conflicto transversal entre la élite y el pueblo.

Por otro lado, también resulta interesante examinar cómo VOX conceptualiza el exogrupo. Al respecto, dos tipos de enemigos emergen dependiendo de si están dentro o fuera de las fronteras de la nación: enemigos internos y enemigos externos. Respecto a los enemigos internos, VOX en un primer momento pone el foco en los partidos independentistas por amenazar la unidad nacional, así como sobre el centro-derecha tradicional representado por el PP, al que le acusa de haber actuado con excesiva indulgencia. Justo antes de las elecciones andaluzas de 2018, el líder de VOX, Santiago Abascal, decía:

La España viva quiere que se defienda la unidad nacional con toda la contundencia y con todas las consecuencias, quiere que se suspenda de manera indefinida la autonomía de Cataluña, quiere que se detenga a los golpistas [...]. Quiere que se ilegalice a los partidos separatistas (Abascal, 2018).

El foco sobre el debate territorial y las acusaciones sobre el independentismo fueron la tónica durante los primeros momentos de la irrupción del partido en la arena electoral. Más adelante, sin embargo, y pasado este primer momento, VOX diversifica su discurso y extiende la consideración de enemigos a otros sectores como el progresismo y el feminismo (a los que se refieren peyorativamente como los "progres" y las "feminazis"). De este modo, ambos actores son acusados de amenazar la unidad nacional, la paz social y el tradicional *statu quo* tradicional.

Asimismo, es posible identificar una serie de enemigos externos como parte del exogrupo. En particular, VOX se opone a la inmigración al entenderla no solo como un fenómeno destructivo para la identidad nacional, sino también para la sostenibilidad económica: "o los españoles primero, o los inmigrantes ilegales" (Abascal, 2019). Esta orientación anti-inmigración conecta claramente con la idea de nativismo, que tal y como se vio en el apartado 2.1, es un elemento ideológico central en toda la familia de la derecha radical. No obstante, los planteamientos anti-inmigración no ocupan en el discurso de VOX un lugar tan central en comparación con otros partidos de derecha radical europeos. Al mismo tiempo, el partido acusa a las denominadas "élites globalistas" de promover una agenda multiculturalista que destruye las culturas nacionales y los valores tradicionales. Para VOX, los verdaderos intereses nacionales han sido traicionados por esta élite política, económica y mediática. Este componente anti-elitista, asociado a menudo con el populismo (Hawkins et al., 2019), no está vinculado aquí al pueblo sino al esquema referencial de la nación.

En conclusión, estos hallazgos muestran cómo VOX articula su oferta ideológica principalmente a través de un discurso nacionalista. A la luz del enfoque del DTA es posible discernir cómo su discurso se basa en un antagonismo entre la nación —concebida

en términos esencialistas, homogéneos e historicistas— y un conjunto de “otros” tanto internos como externos. Aunque es posible encontrar algunos elementos vinculados al populismo (por ejemplo, la apelación a la gente corriente o cierto cariz anti-elitista), estos están realmente conectados al marco central de la nación, más que a un potencial sujeto popular.

5. Conclusiones: hacia una lectura ponderada del papel del populismo en la derecha radical

La literatura tiende a asociar mecánicamente derecha radical con populismo, asumiendo que todos los partidos de esta familia son populistas por naturaleza. Sin embargo, esta relación parece ser mucho más compleja. Así pues, existen indicios para pensar que estas dos expresiones ideológicas no están esencialmente determinadas a priori, sino que más bien su posible confluencia obedece a articulaciones estratégicas y contingentes.

Esta investigación ha arrojado luz acerca de un partido de derecha radical como VOX, cuya irrupción en la arena electoral ha tenido lugar recientemente. En particular, los análisis muestran cómo el discurso de VOX pivota fundamentalmente en torno a una narrativa esencialista, excluyente e historicista cuyo pilar central es la nación concebida en términos etno-culturales. Básicamente, se trata de un esquema discursivo que traza una distinción entre los nativos y los considerados “otros” u enemigos que amenazan la homogeneidad y pervivencia de la nación. Por tanto, se trata de una arquitectura discursiva basada en un antagonismo dentro/fuera propio del nacionalismo (De Cleen y Stavrakakis, 2017). Aunque es posible encontrar algunos elementos asociados al populismo en VOX (por ejemplo, la alusión a la gente corriente o cierto tono anti-elitista), lo cierto es que no existe una construcción ni implícita ni explícita de un sujeto popular (Ramos-González y Ortiz, 2021)⁶. El marco referencial último es, en todo momento, el de la nación. Todo ello lleva a cuestionar las aproximaciones que, hasta el momento, han identificado a VOX como inequívocamente populista. Estas aproximaciones pueden entenderse más como un reflejo del llamado “sobredimensionamiento populista” —esto es, el uso desmedido y acrítico del populismo y el intento de hacer de él un concepto capaz de explicar por sí solo toda la realidad política— que como resultado de una postura teórica y empíricamente sólida.

No obstante de todo lo anterior, investigaciones futuras deberán seguir examinando con atención la evolución ideológica del partido, pues a buen seguro las tensiones propias de la pugna política le obligarán a una readaptación continua. En este sentido, una de las posibles estrategias podría ser intensificar cualitativa y cuantitativamente la

⁶ El reciente trabajo de Balinhas (2020) va en la misma línea de los resultados obtenidos en esta investigación. Aun con diferencias notables en la aproximación teórica y metodológica, ambos trabajos pueden entenderse como complementarios y ayudan a iluminar desde diferentes posiciones el discurso de VOX, cuestionando entre otras cosas la acrítica calificación de populista.

proyección de elementos de carácter populista en su discurso (como ya hicieran otras expresiones de la derecha radical en Europa)⁷. Sea como fuere, los hallazgos de la presente investigación se circunscriben a un escenario temporal específico y a un estadio concreto de la evolución del partido.

En conclusión, el caso de VOX resulta de gran utilidad para entender la compleja relación entre la derecha radical y populismo, que lejos de ser unilineal y mecánica, parece responder más bien a una interacción contingente, estratégica y dinámica. Esto no implica, ni mucho menos, que el populismo sea un elemento ideológico totalmente ausente o que no juegue un papel relevante en ciertas expresiones de la derecha radical. Más bien, se trata de no dar por sentada su presencia y de ponderarla y ponerla en perspectiva junto con otros rasgos como el nativismo y el autoritarismo, que sí conforman el núcleo ideológico mínimo de esta familia de partidos. De este modo, la agenda de investigación sobre la temática debe avanzar en la línea de fundamentar sus avances con mayor precisión, justificando en todo momento sus decisiones teóricas y empíricas y huyendo de lugares comunes y sobreentendidos. A su vez, una lectura más mesurada y matizada permitirá delimitar con mayor precisión los efectos de la derecha radical en las democracias contemporáneas, efectos que en gran medida responden más a su naturaleza nativista y autoritaria que al populismo.

6. Referencias bibliográficas

Abascal, Santiago (2018). *Discurso Vistalegre I*, ([enlace](#)).

Abascal, Santiago (2019). *Discurso Vistalegre II Plus Ultra*, ([enlace](#)).

Abascal, Santiago (2020). *Discurso Vistalegre III*, ([enlace](#)).

Acha, Beatriz (2017). *Nuevos partidos de ultraderecha en Europa Occidental: el caso de los Republikaner alemanes en Baden-Württemberg*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.

Acha, Beatriz (2019). No, no es un partido (neo) fascista. *Agenda Pública*, 6 de enero.

Adorno, Theodor; Else Frenkel-Brunswi, Daniel Levinson y Nevitt Sanford (1950). *The authoritarian personality*. Harper.

Alonso, Sonia y Cristóbal Rovira (2015). Spain: No Country for the Populist Radical Right? *South European Society and Politics*, 20(1), 21-45.
<https://doi.org/10.1080/13608746.2014.985448>

Art, David (2013). Why 2013 is not 1933: The radical right in Europe. *Current History*, 112(752), 88-93. <https://doi.org/10.1525/curh.2013.112.752.88>

⁷ En este sentido, más recientemente, VOX ha tenido una postura muy crítica con la gestión gubernamental de la pandemia de la COVID-19, esgrimiendo un discurso plagado de elementos anti-elitistas y en defensa de la voluntad popular. Quizá en este contexto las articulaciones del discurso nacionalista con el populismo hayan sido más intensas. No obstante, hacen falta investigaciones con proyección empírica para verificar estas aseveraciones que aquí se plantean como meras hipótesis.

- Arzheimer, Kai (2018). Conceptual Confusion is not Always a Bad Thing : The Curious Case of European Radical Right Studies. En K. Marker; M. Roseneck; A. Schmitt y J. Sirsch, (Eds.), *Demokratie und Entscheidung* (pp. 23-40). Springer. https://doi.org/https://dx.doi.org/10.1007/978-3-658-24529-0_3
- Balinhas, Daniel (2020). Populismo y nacionalismo en la "nueva" derecha radical española. *Pensamientos Al Margen. Revista Digital de Ideas Políticas*, 13, 69-88.
- Bar-On, Tamir (2018). The Radical Right and Nationalism. In J. Rydgren (Ed.), *The Oxford Handbook of the Radical Right* (Issue 2018). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190274559.013.4>
- Bara, Judith (2005). A question of trust: Implementing party manifestos. *Parliamentary Affairs*, 58(3), 585-599. <https://doi.org/10.1093/pa/gsi053>
- Betz, Hans-Georg (1994). *Radical Right- Wing Populism in Western Europe*. St. Martin's Press.
- Betz, Hans-Georg (2018). The Radical Right and Populism. En J. Rydgren (Ed.), *The Oxford Handbook of the Radical Right*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780190274559.013.4>
- Betz, Hans-Georg y Stefan Immerfall (1998). *New politics of the Right: Neo-populist Parties and Movements in Established Democracies*. MacMillan.
- Betz, Hans-Georg y Carol Johnson (2004). Against the current - Stemming the tide: The nostalgic ideology of the contemporary radical populist right. *Journal of Political Ideologies*, 9(3), 311-327. <https://doi.org/10.1080/1356931042000263546>
- Carter, Elisabeth (2018). Right-wing extremism/radicalism: reconstructing the concept. *Journal of Political Ideologies*, 23(2), 157-182. <https://doi.org/10.1080/13569317.2018.1451227>
- De Cleen, Benjamin (2017). Populism and nationalism. En C. Rovira, P. Taggart, P. Ochoa y P. Ostiguy (Eds.), *The Oxford handbook of populism* (pp. 342-362). Oxford University Press.
- De Cleen, Benjamin (2019). The Populist Political Logic and the Analysis of the Discursive Construction of 'the People' and 'the Elite.' En J. Zienkowski y R. Breeze (Eds.), *Imagining the Peoples of Europe. Populist discourses across the political spectrum* (pp. 19-42). John Benjamins Publishing Company.
- De Cleen, Benjamin; Jasson Glynos y Aurelien Mondon (2018). Critical research on populism: Nine rules of engagement. *Organization*, 25(5), 649-661. <https://doi.org/10.1177/1350508418768053>
- De Cleen, Benjamin y Yannis Stavrakakis (2017). Distinctions and articulations: A discourse theoretical framework for the study of populism and nationalism. *Javnost*, 24(4), 301-319. <https://doi.org/10.1080/13183222.2017.1330083>
- Ferreira, Carles (2019). Vox como representante de la derecha radical en España: un estudio sobre su ideología. *Revista Española de Ciencia Política*, 51, 73-98. <https://doi.org/10.21308/recp.51.03>

Gallego, Ferrán (2006). *Una patria imaginaria: la extrema derecha española (1973-2005)*. Síntesis.

Griffin, Roger (2000). Interregnum or endgame? The radical right in the "post-fascist" era. *Journal of Political Ideologies*, 5(2), 163-178.
<https://doi.org/10.1080/713682938>

Hawkins, Kirk; Ryan Carlin, Levente Littvay y Cristóbal Rovira (2019). *The Ideational Approach to Populism. Concept, Theory and Analysis*. Routledge.

Laclau, Ernesto (2005). Populism: What's in a name? In F. Panizza (Ed.), *Populism and the Mirror of Democracy* (pp. 32-49). Verso.

Laclau, Ernesto (2006). *La razón populista*. Fondo de Cultura Económica.

Laclau, Ernesto y Chantal Mouffe (1987). *Hegemonía y estrategia socialista*. Siglo XXI.

Llamazares, Iván (2012). La communauté nationale menacée. Inertie et transformations de l'idéologie ultranationaliste de l'extrême droite espagnole. In A. Fernández y M. Petithomme (Eds.), *Les nationalismes dans l'Espagne contemporaine (1975-2011). Compétition politique et identités nationales* (pp. 77-102). Armand Colin.

Llamazares, Iván y Luis Ramiro (2006). Les espaces politiques restreints de la droite radicale espagnole. Une analyse des facteurs politiques de la faiblesse de la nouvelle droite en Espagne. *Pôle Sud*, 25, 137-152.
<https://doi.org/https://doi.org/10.3406/pole.2006.1358>

Lubbers, Marcel y Marcel Coenders (2017). Nationalistic attitudes and voting for the radical right in Europe. *European Union Politics*, 18(1), 98-118.
<https://doi.org/10.1177/1465116516678932>

Mudde, Cas (1996). The war of words defining the extreme right party family. *West European Politics*, 19(2), 225-248. <https://doi.org/10.1080/01402389608425132>

Mudde, Cas (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.

Mudde, Cas y Cristóbal Rovira (2013). Exclusionary vs. inclusionary populism: comparing contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition*, 48(2), 147-174. <https://doi.org/10.1017/gov.2012.11>

Ortega, Iván (2012). La naturaleza comparativa de los Estudios de Caso. Una revisión politológica sobre el estado de la cuestión. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 4, 81-94.

Ortiz, Pablo (2019). The Electoral Breakthrough of the Radical Right in Spain: Correlates of Electoral Support for VOX in Andalusia (2018). *Genealogy*, 3(4), 72.
<https://doi.org/doi:10.3390/genealogy3040072>

Ortiz, Pablo; Antonia María Ruiz y Manuel Tomás González (2020). El caso español y sus implicaciones para el estudio de la ultraderecha: antecedentes y nuevas estrategias de investigación. *Revista de Estudios Políticos*, 188, 199-220.
<https://doi.org/10.18042/cepc/rep.188.07>

Ramet, Sabrina (1999). *The Radical Right in Central and Eastern Europe since 1989*. Pennsylvania State University Press.

Ramos-González, Jorge y Pablo Ortiz (2021). Radicalism and populism: do they always go hand by hand? A comparative ideological analysis of the radical left and the radical right in Spain, The Second Helsinki Conference on Emotions, Populism, and Polarisation, 6-8 mayo, Helsinki.

Robertson, David (1976). *A Theory of Party Competition*. Wiley.

Rodríguez, José Luis (1992). *La extrema derecha en España: del tardofranquismo a la consolidación de la democracia (1967-1982)*. Universidad Complutense de Madrid.

Rooduijn, Matthijs; Stijn van Kessel, Caterina Froio, Andrea Pirro, Sarah de Lange y Daphne Halikiopoulou (2019). *The PopuList: An Overview of Populist, Far Right, Far Left and Eurosceptic Parties in Europe*. www.popu-list.org.

Rydgren, Jens (2007). The Sociology of the Radical Right. *Annual Review of Sociology*, 33(1), 241-262. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.33.040406.131752>

Rydgren, Jens (2017). Radical right-wing parties in Europe. *Journal of Language and Politics*, 16(4), 485-496. <https://doi.org/10.1075/jlp.17024.ryd>

Stavrakakis, Yannis; Giorgos Katsambekis, Nikos Nikisianis, Alexandros Kioupkiolis y Thomas Siomos (2017). Extreme right-wing populism in Europe: revisiting a reified association. *Critical Discourse Studies*, 14(4), 420-439. <https://doi.org/10.1080/17405904.2017.1309325>

Taggart, Pierre (1995). New populist parties in Western Europe'. *West European Politics*, 18(1), 43-51.

Taggart, Pierre (1996). *The New Populism and the New Politics*. MacMillan.

Turnbull-Dugarte, Stuart (2019). Explaining the end of Spanish exceptionalism and electoral support for Vox. *Research y Politics*, 6(2), 1-8. <https://doi.org/10.1177/2053168019851680>

Turnbull-Dugarte, Stuart; José Rama y Andrés Santana (2020). *The Baskerville 's dog suddenly started barking: voting for VOX in the 2019 Spanish general elections in the 2019 Spanish general elections*. <https://doi.org/10.1080/2474736X.2020.1781543>

von Beyme, Klaus (1988). Right-Wing Extremism in Post-War Europe. *West European Politics*, 11(2), 1-18.

VOX (2018). *100 medidas de VOX para la España viva*, ([enlace](#)).

Zulianello, Mattia (2019). Varieties of Populist Parties and Party Systems in Europe: From State-of-the-Art to the Application of a Novel Classification Scheme to 66 Parties in 33 Countries. *Government and Opposition*, 1-21. <https://doi.org/10.1017/gov.2019.21>