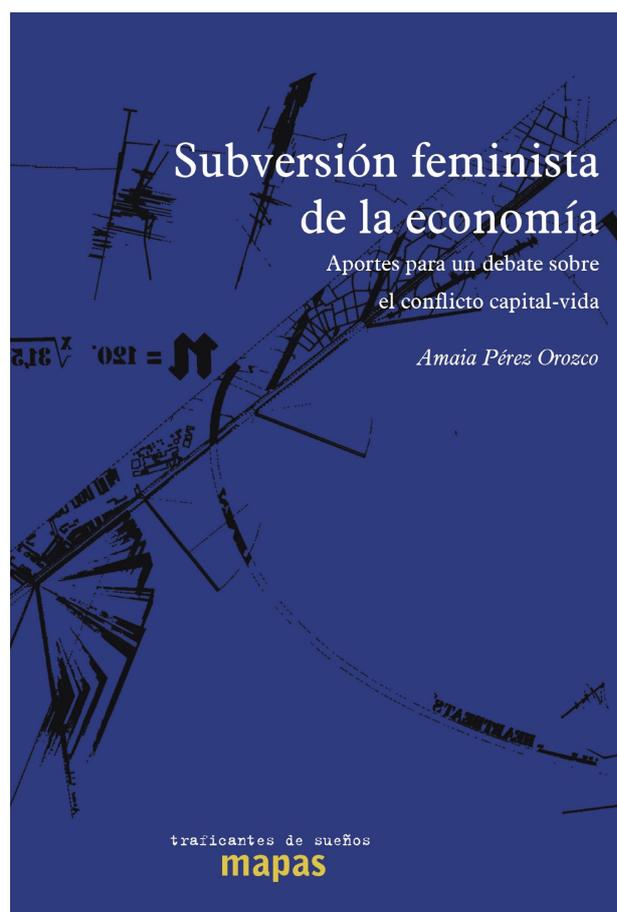


## Amaia Pérez-Orozco

Subversión feminista de la economía. Aportes para un debate sobre el conflicto capital-vida

2014. Madrid: Traficantes de Sueños, 306 pp.



El estallido de la crisis financiera que tuvo lugar en el año 2007 ha puesto de manifiesto contradicciones difícilmente superables para el sistema capitalista. Sin embargo, si observamos más de cerca encontramos una crisis sistémica del capital que en realidad es previa a ese colapso financiero. Una crisis multidimensional que podemos denominar como "crisis de sustentabilidad de la vida". El libro de Amaia Pérez-Orozco, *Subversión feminista de la economía*, recientemente editado por Traficantes de Sueños, sitúa precisamente la vida como problema ético político desde el que fundamentar la crítica al sistema capitalista heteropatriarcal. Reflexionar sobre qué es la crisis que ataca nuestras condiciones de vida y qué es una vida digna representa un buen punto de inicio desde el cual pensar colectivamente en un contexto histórico marcado por la inestabilidad política y la apertura de oportunidades para las perspectivas críticas.

La intención de la autora en este texto es aportar materiales a la creación colectiva del pensamiento feminista, huyendo de la estricta sujeción académica en la que se situaba su tesis doctoral "Perspectivas feministas en torno a la economía" (Pérez-Orozco, 2006) para redactar un libro más cercano a la intervención política. Acorde con los objetivos del libro, el material y las referencias bibliográficas son ricas en experiencias de lucha de diversos movimientos políticos, lo que manifiesta la constante búsqueda de la autora de una articulación entre teoría y práctica política.

La obra está dividida en cinco capítulos que analizan distintos procesos socioeconómicos: en primer lugar se critican los planteamientos tradicionales de la crisis para proponer un tipo de análisis feminista. Posteriormente se analizan las formas que ha tomado el ataque del capital a la vida. A continuación se hace una lectura de las tensiones del conflicto, seguidamente se reflexiona sobre las formas que tiene el capital de solventarlo, y el texto finaliza con un capítulo de carácter político propositivo. En esta reseña expondremos lo que consideramos que son las líneas fundamentales que recorren el texto.

El común denominador de los análisis económicos tradicionales es la invisibilización de los elementos de reproducción social que se encuentran fuera de la esfera del mercado. De ahí que nos sea necesario oponer a esta visión androcéntrica un análisis que estudie el conjunto de la reproducción de la vida desde una posición interdisciplinar. La socioeconomía como “un circuito integrado producción-reproducción, trabajo remunerado-trabajo no remunerado, mercado-Estado-hogares” (p. 47) amplía el objeto de estudio de la economía tradicional para dar cuenta de mediaciones y esferas que se desenvuelven más allá de la lógica mercantil, lo que permite analizar todo tipo de trabajos, así como releer procesos históricos desde el punto de vista de la reproducción del sistema social en su conjunto que el sesgo obrerista-productivista había impedido observar. Desde este punto de vista se puede hacer una relectura de los procesos de lucha por la redistribución de recursos que tuvieron lugar en las economías del centro a partir de la Segunda Guerra Mundial. Dichos procesos partían de los sujetos que se encontraban dentro del mercado y dieron lugar a un Estado de Bienestar basado en derechos contributivos para estos sujetos, reproduciendo las desigualdades de género.

Desde la perspectiva de la autora, la crisis sería el resultado de un proyecto civilizatorio basado en un modelo de crecimiento insostenible que considera la vida como un mero recurso para conseguir su objetivo de continua reproducción. El conflicto entre capital y trabajo que tradicionalmente el marxismo sugería como principal contradicción del sistema ha de ser reformulado, subraya, como conflicto entre el capital y la vida. Esta tensión del sistema toma la forma de crisis ecológica a través de la pérdida de biodiversidad planetaria, el cambio climático y el agotamiento de los recursos naturales, así como de crisis de reproducción social y de cuidados en la que las tasas de ganancia del capital sólo se consiguen mantener atacando duramente las condiciones de vida de las personas, generando situaciones de precariedad vital, de exclusión y multiplicando las desigualdades sociales<sup>1</sup>.

1. Una lectura crítica del conflicto entre capital y vida que busca fomentar el diálogo entre el análisis feminista y la crítica de la economía política puede encontrarse en Briales (2014).

La imposición de medidas políticas de ajuste estructural como el rescate bancario, la reducción de salarios directos e indirectos o la supresión de derechos sociales han socializado los riesgos del proceso de acumulación y privatizado el proceso de sustentabilidad de la vida: así, determinados grupos sociales hegemónicos han logrado “imponer sus vidas como las que merecen ser rescatadas y satisfacen sus aspiraciones elitistas e individualistas mientras que el resto han visto cómo se deterioraban sus condiciones de vida” (p. 189). Para solventar esta crisis de reproducibilidad los sujetos subalternos han generado nuevas economías para ganarse la vida en las que rastrean nuevos medios de obtención de ingresos: han incrementado la economía invisibilizada (cargando el peso de los trabajos no remunerados sobre las mujeres) y han dado lugar a nuevas economías de retales, con la activación de redes socioeconómicas que ponen trabajo en común. La crisis de reproducibilidad social ha producido flujos asimétricos de cuidados (p. 212), esto es, una redistribución desigual de los cuidados libremente escogidos en base a los múltiples sistemas de estratificación social (género, clase, etnia y relaciones centro-periferia), profundizando gravemente en otras problemáticas sociales como la feminización del trabajo, la mercantilización de esferas de la vida no subsumidas anteriormente por el capital, la creación de nuevas cadenas globales de cuidados y el aumento de problemas de salud.

Ahondando en el análisis explicativo, Pérez-Orozco expone que el conflicto entre capital y vida tiene lugar en instituciones socioeconómicas que performativizan el género dando lugar a un sistema heteropatriarcal que establece una matriz heterosexual con un modelo normativo de varón autosuficiente basado en la ética productivista y un arquetipo de mujer construido sobre la ética del cuidado. Así, en el capitalismo heteropatriarcal “la responsabilidad de sostener la vida está feminizada y remite al marco de lo privado en una estructura social que escinde lo público de lo privado-doméstico y que construye esa institución que la asume; es decir que esa responsabilidad está invisibilizada, depauperada en cuanto a la capacidad de generar conflicto” (p. 181).

La única forma de asegurar la vida para este sistema es obligar a ciertos sujetos a hacerse cargo de las tareas infravaloradas, lo cual sólo es posible ligando “la construcción de su identidad con el sacrificio por el resto” (p. 172). En ese sentido, la crisis de cuidados está relacionada con “subversiones al orden heteropatriarcal, así como con cambios en el orden capitalista que significan una vuelta de tuerca al conflicto capital-vida” (p. 213) que han tenido lugar sin que el Estado, los varones o la comunidad se hagan responsables de las tareas de cuidados, que siguen recayendo en las mujeres.

Para superar el conflicto entre capital y vida no podemos simplemente oponer la lógica de los cuidados a la lógica de valorización, puesto que aquélla se construye sobre un heteropatriarcado naturalizado que da lugar a sujetos dañados. La propuesta ético-política que propone Pérez Orozco consiste en problematizar en común nuestra

idea de vida digna desde las necesarias condiciones de existencia de vulnerabilidad e interdependencia, y bajo los conceptos éticos de universalidad y singularidad, apoyándose en los planteamientos feministas, decrecentistas, y ecologistas.

**Diego Ruedas Torres** [ruedastorres@hotmail.com](mailto:ruedastorres@hotmail.com)

(Universidad Complutense de Madrid)

### **Bibliografía**

Briales, Á. 2014. "Para una crítica de todos los trabajos: la teoría de la escisión del valor entre las críticas feministas del capitalismo", *Encrucijadas: Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 7: 153-179.

Pérez-Orozco, A. 2006. *Perspectivas feministas en torno a la economía: el caso de los cuidados*. Madrid: Consejo Económico y Social.