

Conocer a la derecha radical a través de sus metáforas: aportes del análisis sociometafórico al estudio del discurso político

Understanding the radical right through its metaphors: contributions of socio-metaphorical analysis to the study of political discourse

Daniel VALDIVIA ALONSO

Universidad Pablo de Olavide, España

dvalalo@upo.es

Pablo ROCAMORA PÉREZ

Universidad de Alicante, España

prp38@alu.ua.es

BIBLID [ISSN 2174-6753, Vol.25(2): a2517]

Artículo ubicado en: encrucijadas.org

Fecha de recepción: 30 de enero de 2025 || Fecha de aceptación: 14 de julio de 2025



Resumen

La expansión de la derecha radical es uno de los acontecimientos más relevantes de nuestro tiempo. Tras décadas de lento desarrollo, sus hitos electorales en los últimos años la han convertido en la segunda ideología con mayor representación en Europa, adelantando a la socialdemocracia y situándose cada vez más cerca de sectores conservadores. Este fenómeno ha sido atendido desde diferentes ámbitos y disciplinas de las ciencias sociales, analizando las causas y los factores que han motivado el crecimiento de las formaciones vinculadas a esta ideología, así como su acción política, temas y organización. En este artículo proponemos incorporar el análisis sociometafórico, metodología de análisis de discurso basado en el estudio sistemático de las metáforas, al conjunto de estrategias y métodos de investigación de la derecha radical. A través del análisis de la intervención parlamentaria de Santiago Abascal, líder de VOX, durante la moción de censura presentada en el año 2020, expondremos la potencialidad de las metáforas como instrumento de análisis de la realidad social, mostrando su rol clave en la extensión de las ideas y los valores de la ultraderecha dentro de la sociedad.

Palabras clave: metáforas, marcos, lenguaje, derecha radical, ideología.

Abstract

The expansion of the radical right is one of the most relevant events of our time. After decades of slow development, its electoral milestones in recent years have made it the second most represented ideology in Europe, overtaking the social democrats and getting closer to the conservatives. This phenomenon has been addressed from different areas and disciplines of the social sciences, analyzing the causes and factors that have motivated the growth of the formations linked to this ideology, as well as their political action, themes and organization. In this article we propose to incorporate sociometaphorical analysis, a methodology of discourse analysis based on the systematic study of metaphors, into the set of research strategies and methods on the radical right. Through the analysis of the parliamentary intervention of Santiago Abascal, leader of VOX, during the motion of censure presented in 2020, we will expose the potential of metaphors as an instrument for analyzing social reality, demonstrating their key role in the spread of the ideas and values of the far right within society.

Keywords: metaphors, frames, language, far right, ideology.

Destacados

- Las metáforas empleadas en el lenguaje no son inocuas, son elementos lingüísticos que tienen un papel destacado en la construcción social de la realidad.
- El análisis de las metáforas permite comprender los marcos empleados por la derecha radical para interpretar y definir la realidad.
- Las metáforas bélicas predominan en el discurso de la derecha radical.
- Los cambios en el imaginario social logrados por la derecha radical amplían la ventana de Overton ante fenómenos como la inmigración.

Declaración ética de uso de inteligencia artificial y conflicto de intereses

Los autores declaran no haber hecho uso de inteligencia artificial y no tener ningún conflicto de interés en relación con este artículo.

Cómo citar

Valdivia, Daniel y Pablo Rocamora (2025). Conocer a la derecha radical a través de sus metáforas: aportes del análisis sociometafórico al estudio del discurso político. *Encrucijadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales*, 25(2), a2517.

1. Introducción

En los últimos años, la literatura académica ha advertido sobre el auge de la derecha radical¹ en las sociedades occidentales. El escenario actual es notablemente diferente, ya que, a pesar de los intentos de diversas formaciones políticas por contener su avance mediante los tradicionales “cinturones sanitarios”, se ha producido una progresiva normalización de su presencia (Casals, 2019). Los éxitos electorales de la derecha radical en Europa², América Latina³ y, recientemente, Estados Unidos⁴, evidencian su consolidación como un actor político de primer orden. Este ascenso ha llevado a que fuerzas políticas tradicionales incorporen algunos de sus posicionamientos con el fin de recuperar espacios políticos perdidos. De acuerdo con Mudde (2021), la política de la derecha radical se ha “desligado” de sus promotores convirtiéndose, en algunos contextos, en el sentido común político.

Podemos encontrar un ejemplo paradigmático de este fenómeno en la política francesa, donde se ha producido lo que se conoce como la *lepenización de los espíritus* (Dorna, 2011). Este concepto hace referencia al proceso gradual de transferencia de elementos del discurso lepenista al resto de fuerzas políticas⁵. En el debate político francés, imperan temas como la identidad nacional, la “cuestión musulmana” y la inmigración (Botella, 2022), que constituyen los principales ejes del discurso de la derecha radical francesa. El clima político de Francia, marcado por episodios relacionados con el terrorismo yihadista y la normalización del ideario del Rassemblement National (RN), ha contribuido a que el gobierno de Macron adopte políticas de carácter islamófobo⁶.

¹ En la literatura académica se utilizan términos como “neofascismo”, “extrema derecha”, “derecha radical”, “nacional-populismo”, “partidos antiinmigración”, “ultraderecha” y “posfascismo”, entre otros, para hacer referencia al mismo fenómeno político. En este caso, optamos por emplear el concepto de “derecha radical” porque consideramos que define de manera precisa el objeto de estudio y es, además, el término con mayor consenso en el ámbito académico. La derecha radical puede definirse como un movimiento político que acepta de manera parcial el orden democrático, en tanto que reconoce los mecanismos establecidos para acceder al poder, pero teniendo como propósito reducir o eliminar los derechos de las minorías y otorgar un carácter más autoritario al Estado. En este trabajo también se utiliza el término “ultraderecha”, que es entendido como un concepto más amplio, pues incluye a la extrema derecha y a la derecha radical.

² En 2022, Meloni, candidata de Fratelli d’Italia, ganó las elecciones generales de Italia, logrando la presidencia del país gracias a un acuerdo de gobierno con Lega (Kara y Mortensen, 2022). En 2024, la derecha radical logra cerca del 25% de los escaños de la Eurocámara en las elecciones europeas (Flores, 2024). Para saber más, véase Señorán (2024).

³ En 2023, Milei, candidato de La Libertad Avanza, gana las elecciones presidenciales de Argentina (Rivas, 2023).

⁴ En 2024, Donald Trump vuelve a ganar las elecciones presidenciales de los Estados Unidos (Jiménez, 2024).

⁵ En la primera vuelta de las elecciones presidenciales francesas de 2002, las fuerzas políticas incluyeron la cuestión de la inseguridad ciudadana en el debate electoral (Urbán, 2014). Este tema ocupaba la centralidad del discurso del Front National (FN) de Jean-Marie Le Pen. El dirigente del FN describió la situación de la siguiente manera: “Ya todo el mundo habla como yo, me he normalizado” (como se citó en Casals, 2003:70).

Las formaciones de derecha radical establecen como objetivo primordial inyectar sus significados en la cultura para desplazar la ventana de Overton (Nagle, 2018). Es decir, pretenden que sus planteamientos se vuelvan aceptables para amplios sectores sociales. Filip Dewinter Vlaams, el histórico líder de la derecha radical flamenca, señalaba que “la mayoría ideológica es más importante que la parlamentaria” (como se citó en Nagle, 2018:58). La estrategia de alterar la cultura con la finalidad de obtener la aceptación política necesaria para la toma del poder político no es nueva. Es desarrollada por la *Nouvelle Droite* (ND), un círculo de intelectuales de extrema derecha fundado en Francia a finales de los años 1960 que, a partir de la revisión integral del ideario fascista y de la incorporación de ideas provenientes de diferentes pensadores políticos (Ernst Jünger, Carl Schmitt, Oswald Spengler, Julius Evola y Antonio Gramsci), elabora un nuevo ideario con la finalidad de dotar de cultura a la política de la derecha radical (Griffin, 2007). Es particularmente relevante la reinterpretación interesada que hacen de la obra de Antonio Gramsci (Seijo y Gómez, 2024), ya que, a partir del pensamiento del autor marxista, elaboran su estrategia metapolítica, enfocada en la conquista cultural como paso previo para alcanzar el poder político.

En el contexto estadounidense, el movimiento político de la *Alt-Right* está aplicando la estrategia metapolítica al contexto virtual (Seijo y Gómez, 2024). Este ha tenido un papel protagonista en la llegada de Trump a la presidencia de los Estados Unidos en 2016 (Caro, 2022) y está relacionado con el asalto al Capitolio en 2021 (Marcos, 2021). A este respecto, es relevante señalar que la actividad en redes sociales de las organizaciones de derecha radical no se limita únicamente a la creación de una extensa base de seguidores-receptores. Como indican Aladro y Requeijo (2020), formaciones como Vox promueven activamente la creación de ciberactivistas: personas usuarias afines que replican y amplifican su retórica, sus marcos discursivos y sus metáforas. Por esta razón la metáfora, en conjunción con la sinécdoque, son elementos fundamentales en la creación de las narrativas identitarias que constituyen el núcleo de su discurso.

La metáfora consiste en definir un concepto en términos de otro (Calsamiglia y Túsón, 1999), es decir, es una proyección (*mapping*) de un dominio origen (el que presta sus significados) a un dominio destino (el que recibe los significados) (Vicente, 2004). De esta manera, las metáforas tienen un carácter cognoscitivo, ya que nos permiten comprender una nueva realidad partiendo de realidades ya conocidas (Capdevila et al., 2020). Como sostienen Lakoff y Johnson, nuestro sistema conceptual es esencialmente metafórico: “la metáfora (...) impregna la vida cotidiana, no solamente el lenguaje, sino también el pensamiento y la acción” (1986:39). En esta compleja e interrelacionada red metafórica conviven tanto las metáforas “cristalizadas” como las nue-

⁶ Por ejemplo, la prohibición impuesta por el Gobierno francés sobre el uso del *hiyab* por parte de las deportistas musulmanas francesas en los Juegos Olímpicos de París 2024 (Amnistía Internacional, 2024).

vas creaciones. Su existencia influye en las representaciones internas, en el modo que tienen los individuos de entender el mundo. Cualquier discurso está repleto de metáforas (Lakoff y Jonhson, 1986; Lizcano, 1999). De hecho, no sólo forman parte del discurso “sino que los organizan estructurando su lógica interna a la par que sus contenidos” (Lizcano, 1999:29). Puede afirmarse, entonces, que las metáforas juegan un rol clave en la construcción de los discursos.

Por medio del imaginario, las colectividades se construyen a sí mismas a la vez que incorporan sus propias significaciones. El imaginario puede concebirse como la “matriz de la que se alimentan los sentidos, el pensamiento y el comportamiento, él acota lo que, en cada caso, puede verse y lo que no puede verse, lo que puede pensarse y lo que no puede pensarse, lo que puede hacerse y lo que no puede hacerse, lo que es un hecho y lo no es un hecho, lo que es posible y lo que es imposible” (Lizcano, 2006:57). Así pues, el imaginario se convierte en un campo de batalla, donde cada colectividad tratará de imponer al resto sus formas de entender la realidad. Dado que nuestro sistema conceptual es de naturaleza metafórica (Lakoff y Jonhson, 1986), el estudio de las metáforas de una colectividad es un modo de acceder al imaginario (Lizcano, 2006).

En el caso que nos ocupa, la derecha radical está logrando introducir sus metáforas en el imaginario colectivo, con el objetivo de que acaben formando parte del sentido común de la sociedad. Algunas de estas metáforas ya han comenzado a desligarse de su origen y a integrarse en el lenguaje cotidiano. Estas son las razones por las que queremos plantear el análisis sociometafórico como una herramienta de utilidad para comprender el discurso de la derecha radical y los cambios que está comportando en el imaginario de nuestras sociedades.

2. ¿Por qué es importante estudiar el discurso de la ultraderecha?

La derecha radical ha incorporado la estrategia metapolítica para popularizar, y posteriormente normalizar, sus ideas. Esta estrategia, conocida como *gramscismo de derechas* (Forti, 2023), es formulada por los teóricos de la ND, quienes, a partir de una lectura libre de la obra de Antonio Gramsci, afirman que la conquista previa del poder cultural es un requisito indispensable para la toma del poder político (Seijo y Gómez, 2024). El apoyo político de la población a la derecha radical se produciría “de forma quasi-automática una vez conquistadas las mentes y corazones” (Seijo y Gómez, 2024:107). El principal ideólogo de la ND, Alain de Benoist (como se citó en Proyecto UNA, 2021:451), citaba la obra 1984 de George Orwell, para afirmar que “quien controla el poder de definir las palabras, controla también las mentes”. En la misma línea, los pensadores de la *Alt-Right* adoptan la estrategia metapolítica para diseminar su ideario en internet y en redes sociales (Nagle, 2018). Sus seguidores han logrado

asentar un lenguaje⁷ y una estética propia, siendo fácilmente reconocibles en entornos *online*. Este movimiento político basa su estrategia en la provocación en redes sociales, recurriendo a un estilo confrontativo, polémico y sensacionalista para favorecer la viralización de sus mensajes. El *meme* actúa como el principal vector de su ideología al camuflar, mediante el uso del humor y la sátira, contenidos de carácter reaccionario (Reguera, 2017). Además, el uso de elementos de la cultura pop hace que sus ideas resulten más accesibles y socialmente aceptables⁸ (Proyecto UNA, 2021).

En relación con esto, redes sociales como X (anteriormente Twitter) y YouTube (Carcavilla-Puey et al., 2024), se han convertido en espacios de difusión de los discursos reaccionarios. El algoritmo de ambas plataformas amplifica el alcance del contenido de la ultraderecha. Es especialmente relevante el caso de X, que a raíz de la compra de la plataforma por parte del multimillonario Elon Musk, destaca como uno de los principales medios de propagación de bulos y desinformación. Utilizando la libertad de expresión como pretexto, Musk ha reactivado las cuentas vinculadas a la ultraderecha que promocionaron el asalto al Capitolio, al tiempo que ha realizado diferentes publicaciones en las que ha mostrado sinergias con la derecha radical (Caro, 2024). En el caso de YouTube, la plataforma realiza recomendaciones de contenido a las personas usuarias en función del contenido audiovisual consumido, lo que puede favorecer el acceso a contenido más extremo (Castillo, 2020; Carcavilla-Puey, et al., 2024). Asimismo, se ha producido una proliferación de contenido creado por perfiles que, sin ser afines a la derecha radical, sí reproducen gran parte de sus elementos discursivos.

Términos acuñados y popularizados por actores de ultraderecha, como “dictadura progre”, “agenda woke”, “burócratas de bruselas” y “jovenlandés”, se han incorporado progresivamente al vocabulario habitual en estas plataformas. Estas expresiones, lejos de ser neutrales, funcionan como cápsulas semánticas que condensan elementos del diagnóstico de la derecha radical sobre las sociedades contemporáneas. Según esta visión, las ideas progresistas dominan la cultura occidental y constituyen el sustento ideológico responsable del supuesto declive demográfico, cultural, social y político de Occidente. La denuncia de un hipotético “marxismo cultural” promovido por las élites, que actúa como una especie de significante vacío que incluye ideologías como la socialdemocracia, el feminismo y el ecologismo, permite a estos actores posicionarse como fuerzas *outsider* (Forti, 2022). De este modo, logran presentar sus mensajes

⁷ *Beta male* (hombres débiles y sumisos), *cuckservative* (personas conservadoras que aceptan las ideas políticamente correctas) y *woke* (personas o ideas progresistas), son algunos de los términos del argot de la *Alt-Right* (Reguera, 2017).

⁸ Vox también ha aplicado esta estrategia en las redes sociales. Por ejemplo, en el contexto de las elecciones generales de abril de 2019, la formación de derecha radical publicó un tuit con un meme del *Señor de los anillos*. En él, aparecía Aragorn, representado por Vox, realizando una carga heróica contra el ejército orco, representado por los supuestos enemigos de España (feminismo, independentismo, comunismo, etc.).

como una respuesta contracultural frente a un poder hegemónico. Lo más significativo es que estos términos son reproducidos incluso por cuentas que, en principio, no tienen una afiliación directa o militante con organizaciones de ultraderecha.

En vista de lo anterior, podemos afirmar que la derecha radical adopta una estrategia orientada principalmente a obtener resultados a medio plazo. Su objetivo es moldear el imaginario social mediante la introducción y normalización de sus propios significados. En este proceso, las metáforas desempeñan un papel central, actuando como el vehículo de su manera particular de entender el mundo.

3. ¿Podemos conocer a la derecha radical a través de su discurso?

Uno de los principales ámbitos de interés para el análisis de discurso ha sido el estudio de las creencias, valores e ideas comunes en una comunidad, las cuales conforman la ideología de dicha colectividad. La mejor manera de acercarnos al conocimiento de la ideología es a través del lenguaje, dado que la ideología se adquiere, reproduce y conserva a través del discurso de quienes forman parte de la comunidad ideológica. Desde la niñez realizamos un aprendizaje ideológico basado principalmente en los discursos orales o escritos que recibimos, ya sea a través de charlas, clases y explicaciones o por medio de libros de texto u otros recursos. Para transmitir esta ideología, se emplean significados, léxicos, formatos o acciones que enfatizan lo positivo de nuestro grupo y presentan lo negativo del otro (Van Dijk, 2005a).

Otro gran campo de trabajo para los estudios de discurso ha sido el análisis de las relaciones sociales y del poder a través del lenguaje desde una perspectiva discursivo-histórica (Wodak, 2014). El análisis crítico del discurso ha enfocado sus esfuerzos en comprender la desigualdad de las relaciones sociales a través del discurso, conceptualizando este como una práctica social, situada e históricamente contextualizada (Wodak, 2014). El análisis crítico del discurso también ha puesto el foco en la ideología y su legitimación discursiva, estudiando la reproducción de las desigualdades de género, raciales o económicas, así como la construcción discursiva de la dominación y de la resistencia (Van Dijk, 2016). Este interés en lo institucional y en sus alternativas en la pugna por la hegemonía se entrelaza de manera directa con el análisis político del discurso al estudiar las relaciones de antagonismo y agonismo entre grupos (Laclau y Mouffe, 2008).

Para el análisis de la ideología, el poder y la batalla por la hegemonía los estudios de discurso han utilizado diferentes estrategias, métodos y herramientas. De entre ellos, nos interesa especialmente aquí el estudio de la retórica como instrumento de dominación de las clases dirigentes (Bourdieu, 2001), pero también como elemento de resistencia a este dominio. Así, los diferentes grupos sociales emplean la retórica en sus discursos para legitimar su posición o para conservar su identidad, pudiendo comparar

su ideología con los elementos retóricos presentes en su discurso (Ricoeur, 1997). El estudio de la retórica nos otorga otro material para profundizar en el conocimiento de un grupo social y su ideología a través de la retórica presente en sus discursos. Dentro del conjunto de elementos y recursos simbólicos de la retórica, encontramos la metáfora como clave para fomentar o apaciguar los sentimientos, las emociones y los pensamientos de la ciudadanía (Lakoff y Johnson, 2008).

Con esto presente, el análisis de discurso se ha interesado cada vez más por la metáfora (Díaz-Peralta y Piñero, 2024:222). Las herramientas que otorga la metáfora al análisis sociológico para acceder a la ideología de un discurso (Van Dijk, 1995), a sus presupuestos culturales o ideológicos (Lizcano, 2009:29) hacen que ocupe un rol central dentro del estudio de la retórica de un texto (Ricoeur, 1997). Las metáforas dejan un rastro de pensamiento, intención y acción (Cuvardic, 2004; Lizcano, 2006, Lakoff y Johnson, 2008) que constituye una manera de acceder al imaginario de los sujetos que las emplean. La potencialidad de la metáfora como analizador social es percibida en la cantidad de estudios que en los últimos años han utilizado la metáfora como objeto de estudio. Ejemplo de ello son los trabajos sobre las metáforas del franquismo (Minardi, 2011; Box, 2018a; Box, 2018b), las utilizadas por Trump (Lakoff, 2016; Musolff, 2017; Charteris-Black, 2018) o las metáforas bélicas que han acompañado a la pandemia de COVID (Semino, 2021), las cuales actualizan el clásico estudio de Sontag (1978) sobre la conceptualización de la enfermedad como batalla.

Este interés por la metáfora ha estado vinculado con la noción de 'frame' o marco. La teoría del marco sostiene que el significado lingüístico se organiza en torno a estructuras cognitivas compartidas —los marcos— que permiten interpretar la realidad de forma coherente (Fillmore, 1975; Fillmore, 2006). De este modo, las palabras no tienen significado de forma aislada, sino que activan marcos: estructuras cognitivas o esquemas de conocimiento que representan situaciones, roles, relaciones y escenarios típicos. Esto convierte a los marcos en una herramienta, usados para representar un colectivo o fenómeno de una manera determinada a través del 'framing' (Hart, 2023).

Las metáforas desempeñan un papel fundamental al activar y reforzar dichos marcos, proyectando estructuras conocidas (como la guerra, la familia o el comercio) sobre fenómenos o problemas sociales abstractos. Así, al describir una crisis sanitaria como una "guerra contra el virus", no solo se recurre a un recurso expresivo, sino que se moviliza un marco bélico que legitima medidas excepcionales, jerarquiza actores (héroes, enemigos, víctimas) y orienta emocionalmente la comprensión pública del problema. En suma, las metáforas no son adornos del lenguaje, sino mecanismos clave para construir sentido desde marcos culturales e ideológicos específicos.

Por tanto, entendemos las metáforas no como simples recursos retóricos, sino formas cognitivas que estructuran a través de los marcos cómo pensamos, sentimos y actuamos en el mundo social y político. Las metáforas activan marcos interpretativos que moldean la percepción de la ciudadanía sobre diferentes temas (Lakoff, 2007), pero su influencia va más allá. Las estructuras metafóricas reproducen ideologías, poder y dominación, naturalizando prácticas sociales al enmarcarlas en esquemas conceptuales familiares hasta ejercer una coerción conceptual en el electorado en torno a ciertas políticas de exclusión como las relacionadas con la inmigración (Hart, 2023). Ante esta evidencia planteamos la necesidad de profundizar en el estudio de las metáforas y los marcos en fenómenos como la derecha radical, idea sobre la que profundizaremos de manera teórica y práctica en los siguientes epígrafes.

4. La metáfora como analizador social. Marcos, metáforas e imaginarios

Como hemos desarrollado en el epígrafe anterior, la relación que mantienen el marco y la metáfora es fraternal. Ambos son herramientas ideológicas que moldean percepciones sociales y legitiman relaciones de poder. Dependiendo del marco elegido, aumentarán o descenderán las posibilidades de apoyar o rechazar una determinada propuesta política (Lakoff, 2011; Arroyo, 2013; Pérez-Zafrilla, 2018). Para el éxito o fracaso del discurso político las metáforas juegan un papel decisivo, siendo un símbolo clave para la definición de problemas sociales al servir de atajo heurístico para la ciudadanía al acercar fenómenos complejos de manera sencilla (Cuvardic, 2004:82). Por tanto, el análisis de las metáforas no carece de relevancia. ¿En qué consiste el análisis sociológico con metáforas?

El análisis sociometáforico parte de dos premisas fundamentales. La primera de ellas es que los conceptos tienen naturaleza metafórica, facilitando su comprensión a través de las metáforas. De este modo, las metáforas nacen como concepto, se rebaten, se reelaboran, se reproducen y mueren cuando su uso sostenido en el tiempo conduce al olvido de su origen metafórico. La segunda es el carácter social de la metáfora. La metáfora no es solo un recurso literario dentro de la actividad lingüística; la metáfora es una actividad social, dada la elección de unas metáforas y la exclusión de otras por parte del sujeto en base a sus características históricas, culturales y sociales junto a las de sus destinatarios (Lizcano, 1999; Box, 2018). Por tanto, todo concepto es metafórico y, por ende, social. El análisis de las metáforas se convierte así en un interesante analizador social.

Con esto presente, la investigación de las metáforas comunes a un grupo es un método preferente de acceso a su constitución imaginaria, sus presupuestos culturales e ideológicos y al conjunto de representaciones que transforman de manera constante el imaginario colectivo (Lizcano, 1999). El imaginario es el lugar donde la colectividad se instituye a sí misma, conformando identidades colectivas, pero también donde cada

colectividad incorpora sus significaciones al imaginario. Esto hace que el imaginario sea el lugar donde se desarrollan todos los conflictos sociales, campo de batalla metafórico por la legitimidad en la dominación. En consecuencia, el imaginario se encuentra continuamente en tensión existiendo, por un lado, el anhelo de cambio radical y creación de significaciones e instituciones nuevas y, por otro, el conjunto de creencias consolidadas y de significados instituidos, tradiciones y hábitos comunes (Lizcano, 2006:55).

La metáfora desempeña un papel protagonista en la construcción del imaginario social y, por ende, de la realidad (Lakoff y Johnson, 1986). Para Lakoff y Jonhson, el imaginario social es esencialmente metafórico: “la metáfora (...) impregna la vida cotidiana, no solamente el lenguaje, sino también el pensamiento y la acción” (1986:39). Este entramado metafórico influye, en gran medida, en la manera en la que se piensa y se actúa: “la metáfora no es un mero recurso expresivo sino una forma de modelar la percepción y construir conocimiento” (Lizcano, 1999:35). Por tanto, “la metáfora es al imaginario lo que el lapsus es al inconsciente” (Lizcano, 2006:19). Una vez caídos en el lapsus o en la metáfora, podemos observar con claridad la realidad.

Las metáforas se dividen en dos grandes grupos: las metáforas muertas o zombies, y las metáforas vivas. Las primeras están solidificadas en el imaginario, de tal forma que son empleadas inconscientemente: “son muertos que viven entre nosotros y nos hacen ver por sus ojos” (Lizcano, 2006:65). Estas metáforas ya están lexicalizadas y se usan de manera natural en el lenguaje, sin que seamos casi conscientes de su presencia. En ellas reside la fuerza de la ideología, al imponer una perspectiva natural de la realidad, impidiendo crear sentidos alternativos al hegemónico. En contraposición, encontramos las metáforas vivas, aquellas que establecen una nueva relación entre dos significados. Para que una metáfora viva, o conjunto de metáforas, impulse un cambio en el imaginario colectivo es necesario que se cumplan tres requisitos: en primer lugar, debe ser verosímil, imaginable; en segundo lugar, debe contar con un contexto propicio para establecerse y; por último, ha de desbancar a otras metáforas opuestas para que, acto seguido, puede ser asumida por amplios sectores sociales. Diferentes grupos y actores sociales pugnarán, entonces, para imponer, a través de sus discursos, sus formas de ver el mundo y, como no, sus metáforas.

La potencialidad de las metáforas y los marcos ha sido empleada de manera constante por las élites dominantes para trasladar sus significados al sentir del conjunto de la población. Esto les ha permitido construir un imaginario social beneficioso para sus intereses, salvaguardar su autoridad de las amenazas de cambio y “suturar la brecha de credibilidad”, espacio que separa las creencias de la gente de las construidas por las clases dirigentes (Lizcano, 2009:7). Ejemplo de ello es el tratamiento de la crisis económica, donde se construyó un imaginario social desde las instituciones y medios de

comunicación (Lizcano, 2009) opuesto al de los movimientos sociales (Morales, 2016). En el caso de la derecha radical, estos objetivos se han invertido, ya que ponen en cuestión la legitimidad de los partidos políticos tradicionales ampliando la brecha de credibilidad. Para ello construyen un marco discursivo populista conformado por un ‘nosotros’ dirigido por los líderes de la derecha radical y su partido, presentándose a sí mismos como salvadores de la patria frente a un escenario catastrófico provocado por un ‘ellos’ constituido por políticos rivales, inmigrantes u otros grupos sociales (Caiani y DellaPorta, 2011; Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016).

La disputa por el imaginario es a su vez una pugna por la legitimidad. En la citada brecha de credibilidad entre las creencias colectivas y las que se pretenden crear operan los discursos ideológicos, los cuales emplean la retórica para persuadir a la ciudadanía. Así, los recursos retóricos no son más que manifestaciones del lenguaje corriente, sin los cuales a la disciplina sociológica le faltarían medios para definir de manera más precisa cómo funciona una ideología (Geertz, 1989). Por tanto, el estudio de la retórica y los recursos simbólicos empleados en ella, destacando las metáforas, nos permite conocer una ideología a partir de los elementos retóricos presentes en el discurso. De este modo, podemos profundizar en el conocimiento sobre la ideología de la derecha radical a partir de las metáforas presentes en su discurso.

La pertinencia de la incorporación del análisis sociometafórico al acervo de estrategias y técnicas de análisis de discurso de la ultraderecha se centra en este punto. El análisis sociometafórico nos permite asomarnos al interior de la construcción discursiva del “nosotros” y del “ellos”, eje fundamental del discurso de la derecha radical. Las metáforas son centrales para la elaboración del marco populista con el que los partidos y líderes de esta ideología defienden la instauración de una etnocracia donde la ciudadanía se basa en la etnia - muy vinculada a la religión-, objetivo principal de la derecha radical (Mudde, 2021:49). A partir del estudio de las metáforas podemos analizar cómo se elabora este marco populista, distinguiendo las metáforas que pueblan el “nosotros” frente a ese “ellos” que pone en peligro a la nación. Veamos cómo opera el análisis sociometafórico aplicándolo a un discurso concreto.

5. El análisis sociometafórico aplicado a la derecha radical en España

En este epígrafe vamos a analizar el discurso de Santiago Abascal⁹ en la moción de censura presentada por VOX en el año 2020 a través de la metodología de análisis sociometafórico desarrollada por Lizcano con las aportaciones de Lakoff y Johnson junto a Cuvardic, complementada por las teorías sobre el marco de Lakoff y Hart. Desde este enfoque señalaremos algunos de los principales elementos de la ideología de VOX explicitados en sus metáforas y marcos, explicando cómo la derecha radical en España

⁹ Enlace al Diario de Sesiones, páginas 14 a 32 ([enlace](#)).

manifiesta sus ideas a partir de determinadas metáforas conceptuales y los marcos mentales que construyen a través de estas, poniendo el foco en cómo se construyen temas como la inmigración, la oposición al gobierno y la representación de España.

El análisis sociometáforico emplea las metáforas como elementos de análisis, clasificando estas en base a cómo presentan un problema o cuestión determinada. La metáfora asigna una estructura cognitiva a un objeto de debate (Cuvardic, 2004), definiendo un tema a través de la metáfora que lo presenta. Esto hace que el uso de una metáfora u otra no sea una cuestión baladí, sino algo decisivo a la hora de exponer y comprender un fenómeno. Las metáforas tienen así un componente estratégico e intencional, elegidas por el autor del discurso para marcar su posición e influir en el resto de los actores, especialmente en el público. Dentro del discurso político es común encontrar un sistema conceptual bélico, deportivo o lúdico (Cuvardic, 2004). Cada uno de estos sistemas se construye a partir de metáforas vinculadas a la guerra, el deporte o el juego, tan comunes en el lenguaje como “luchar”, “mover pieza” o “reglas de juego”.

Este sistema conceptual planteado por Cuvardic nos permite construir una tipología de metáforas para el análisis del discurso de la derecha radical, con la metáfora bélica como protagonista acompañada de otras familias de metáforas. Esta tipología parte de la clasificación de Lizcano y su perspectiva abierta frente a la noción cerrada y sistemática de Lakoff y Johnson. De este modo, podemos clasificar diferentes familias de metáforas según su función y el tipo de discurso analizado. Entre ellas podemos encontrar metáforas bélicas, espaciales y jerárquicas -similares a las orientacionales de Lakoff y Johnson-, de personificación, de cosificación, médicas y de científicación. En muchas ocasiones estas metáforas no aparecen de forma pura, sino que se combinan entre sí para dotar de sentido al discurso. A partir de estas familias hemos elaborado la operacionalización de metáforas desarrollada en la Tabla 1.

En primer lugar, observamos cómo el discurso está poblado de metáforas bélicas, prácticamente omnipresentes durante toda la intervención. Debido a su protagonismo presentamos un análisis pormenorizado de esta familia (Tabla 2), comentando el resto de metáforas en relación a los marcos que construyen. Las metáforas bélicas pueden ser ofensivas o defensivas, según se impulsan la legitimación de las propuestas e ideas propias o si tratan de impedir la aplicación de las propuestas del otro (Cuvardic, 2004; Lizcano, 2009). Ante un gobierno de coalición formado por el Partido Socialista y Podemos, las metáforas defensivas predominan en un discurso construido en mayor parte como resistencia ante las políticas públicas progresistas desarrolladas por el gobierno. De este modo, Abascal personifica al gobierno de Pedro Sánchez como un hombre que “ataca”, “pone en peligro” o “hace daño” a España, mencionada 91 veces a lo largo del discurso, personificada como una persona “atacada”, “amenazada” o “en

peligro”, pero que también “sufre” o es “dañada”, empleando para ello metáforas médicas. La siguiente cita recoge esta idea, detallando el sujeto (la soberanía, la nación o España) y el papel del gobierno o (atacarla):

“Porque esta soberanía está hoy atacada por un proceso revolucionario y golpista diseñado por los enemigos declarados de la nación” (Abascal, 2020: 7).

Tabla 1. Tipología de metáforas para el análisis sociometafórico

Metáfora	Definición	Función	Ejemplo en el discurso
Bélica	Representa situaciones como luchas o guerras.	Movilizan emociones, legitiman acciones autoritarias o polarizan el discurso mediante el antagonismo.	“Detener el proceso de destrucción de España”
Personificación	Atribuye cualidades humanas a entidades abstractas.	Convertir entidades complejas (como el Estado, el mercado o la historia) en sujetos intencionales.	“España demanda”
Médica	Convierte lo social en algo patológico.	Naturaliza el control social como si fuera un tratamiento necesario.	“Llevan años profundizando en el virus de las autonomías”
Cosificación	Convieren procesos, relaciones o construcciones sociales en entidades fijas, naturales o necesarias.	Naturalizan categorías sociales e históricas, convirtiéndolas en “realidades” indiscutibles.	“La identidad occidental”

Fuente: elaboración propia.

La proliferación de metáforas bélicas construye un marco central bélico y de confrontación moral, situando a España en un escenario de conflicto por culpa de una serie de agentes que constituyen un “ellos” conformado por diferentes actores políticos y fenómenos sociales cuyo rol en el discurso es el de enemigos y amenazas para la nación. Para definir al “ellos” continúa el sistema conceptual bélico, pero se incorporan nuevas metáforas procedentes de la naturaleza como “roer” y “devorar” o la medicina como “dineros de sangre”. La cita siguiente ejemplifica cómo Abascal construye ese “ellos” agresor del “nosotros”:

“También a que la Nación y el Estado desaparezcan devorados: a España la están desvalijando a dúo: por el cuello la encadena la maquinaria despótica de Bruselas, y por los pies la roen unas autonomías tan fracasadas como traidoras. Y en medio están ustedes” (Abascal, 2020:13)

Tabla 2. Metáforas bélicas de VOX.

Destrucción ¹⁰ (18 veces)
Proteger (16 veces)
Defensa (13 veces)
Atacar (12 veces)
Violencia (10 veces)
Traición (9 veces)
Amenaza (9 veces)
Aliados (5 veces)
Enemigos (5 veces)
Imponer (5 veces)
Romper (5 veces)
Incendiar (4 veces)
Daño (4 veces)
Resistir
Batallar

Fuente: Elaboración propia a partir del discurso de Santiago Abascal (2020).

Esta construcción del “ellos” constituye un segundo marco conformado por diferentes actores y metáforas, pero con un carácter negativo común como observamos en la Tabla 3. Este marco de exclusión expulsa de la nación todo aquello que se concibe como externo o amenaza a lo ‘español’. Así, las autonomías se naturalizan como “un monstruo” o “un virus”, pero también se personifican como personas “derrochadoras” o “fracasadas” o se vinculan al mundo del crimen como “mafia” y “delincuenciales”. Los sindicatos, partidos de izquierdas o feministas son “enemigos declarados de la nación”, “terroristas” o “separatistas” que quieren “dividir España”, en un ejemplo de metáfora de cosificación de la nación como objeto ‘divisible’. Las siguientes citas muestran tanto la polarización emocional con los ‘otros’ como su exclusión de la nación:

“Los terroristas callejeros del separatismo, sus cargos públicos en rebeldía, o las milicias subvencionadas de Podemos y sus secuaces, tendrán mucho cuidado de volver a entorpecer las libertades democráticas” (Abascal, 2020:6)

“Renuncio a intentar averiguar los motivos del antiespañolismo de los renegados y de la izquierda” (Abascal, 2020:40)

La conceptualización del enemigo ocupa la mayor parte de la intervención, tanto en lo cuantitativo como en lo cualitativo y nos permite ver la interrelación entre marco, metáfora e imaginario. Las abundantes metáforas bélicas, junto a las otras familias mencionadas, funcionan como vehículos lingüísticos activando el marco de la guerra como ‘frame’ principal, representando la política como una lucha entre enemigos y de-

¹⁰ Se ha escogido la forma principal de la metáfora utilizada. Por ejemplo, dentro de “destrucción” encontramos formas verbales como destruir, destruyen, etc.

fensores de la nación, pero también marcos secundarios en torno a la inmigración (invasión) o las élites (corrupción). Estas metáforas y marcos se anclan en el imaginario colectivo, ampliando el espacio de lo decible y lo imaginable, es decir, expandiendo la ventana de Overton. De este modo, la inmigración pasa a ser algo temible que se debe combatir o el gobierno se transforma en ilegítimo, construyendo Abascal un imaginario alternativo que dota de sentido y coherencia al abanico de metáforas vivas y marcos de combate protagonistas de su discurso.

Tabla 3. Construcción del “ellos”.

Inmigrantes	Unión Europea	Autonomías	Adversarios políticos internos	Élites
Mafia	Maquinaria despótica	Derrochadoras	Enemigos	Conspiradoras
Hampa migratoria	Oligarquía	Delincuenciales	Traidores	Globales
Masiva	Deshumanizada	Fracasadas	Separatistas	Plutocracia
Ilegales	Desvalija	Ruinosas	Aliados del mal (tiranía sanguinaria, talibanes, narcodictaduras)	Imponen
Invasión		Virus	Golpistas	
		Monstruo	Renegados	
				Antiespañolismo

Fuente: Elaboración propia a partir del discurso de Santiago Abascal (2020).

La acumulación de estos términos proyectil dedicados al ‘ellos’ conduce de manera inequívoca a una situación de caos ante la que resulta indispensable retornar al orden y la autoridad. Para ello, Abascal dedica la mayor parte de la intervención a relatar este escenario de derrumbe social y nacional, dejando un espacio mucho menor a la construcción del nosotros, el cual sigue los patrones del célebre ‘frame’ del padre estricto desarrollado por Lakoff (2016) para explicar las diferencias entre conservadores y progresistas, reclamando los primeros mayor disciplina y control social. A su vez, la serie de amenazas retratada por Abascal supone un ejercicio de coerción conceptual, elemento común en el discurso de la derecha radical según Hart, constriñendo la realidad a esta visión para legitimar sus propuestas políticas y deslegitimar las del resto en torno a temas como el género, la inmigración o el cambio climático. Ante este escenario de polarización moral donde los actores políticos que conforman el ‘ellos’ amenazan a la nación, solo España y los españoles liderados por la derecha radical pueden salvar la patria, construyendo un ‘nosotros’ con España, los españoles o la nación acompañados de una serie de metáforas y adjetivos de carácter positivo, en clara

contraposición a lo que veíamos en la tabla anterior. Antes de la tabla 4 donde desarrollamos este marco y sus metáforas, encontramos en el cierre del texto un ejemplo del rol de España a través su personificación como alguien por encima del Parlamento mediante metáforas bélicas (resistirá), médicas (recuperará) y espaciales (superior):

"Usted pasará. Y España resistirá. España prevalecerá. España se recuperará. Porque España es una realidad histórica superior y mejor a la coyuntura infame de este parlamento" (Abascal, 2020:43)

Tabla 4. Construcción del "nosotros".

España/La historia de España
Rica y diversa
Superior y mejor
Libre
Nos lo demanda
Garantiza la unidad
Prevalecerá
Se recuperará
Resistirá

Fuente: Elaboración propia a partir del discurso de Santiago Abascal (2020).

A través de esta construcción, Abascal presenta un 'nosotros' utópico capaz de hacer frente a los enemigos de la nación, terminando de diferenciar el nosotros y el ellos como terrenos irreconciliables. lo que implica la destrucción de todo espacio intermedio para la práctica democrática. La deshumanización del adversario político es la negación de su carácter español, condición reservada para los patriotas dispuestos a defender España. Esta deshumanización, unida a la marcada militarización del discurso, deslegitima todas las opciones políticas que no sean la representada por la derecha radical y otras organizaciones de su órbita ideológica, imponiendo una interpretación donde solo cabe la censura al Gobierno sin otra alternativa posible si se quiere salvar España.

Aunque no es el eje central del artículo, el análisis realizado permite comentar un último punto de interés en torno a la comparación tanto entre el discurso de la derecha radical española y el del conjunto de la derecha radical como el de VOX con la extrema derecha tradicional. El discurso de Abascal se ajusta en gran medida al marco populista en cuanto al 'ellos', pero difiere en lo que respecta al 'nosotros'. La nación se sitúa por encima del pueblo en la jerarquía metafórica. El discurso es populista, pero también nacionalista, combinando la retórica de la derecha radical de la cuarta ola (Mudde, 2021) con la de la ultraderecha tradicional en España (Minardi, 2011; Álvarez-Benavides y Aguilar, 2020). Existe preeminencia metafórica de la primera ante la ausencia de las metáforas comunes en el franquismo ("arriba España"; "cuerpo nacional"; "hispanidad") (Minardi, 2011), empleando VOX las metáforas propias del libera-

lismo iliberal de la derecha radical europea (Moffit, 2017) para conceptualizar temas centrales de esta ideología como el rechazo a la inmigración y el antielitismo. En la siguiente cita observamos esta manifestación de pertenencia con los rasgos señalados:

"No nos van a imponer una tiranía progre y globalista.Y los españoles no estarán solos. En toda Europa hay un despertar que gana terreno en defensa de su soberanía y de su identidad occidental" (Abascal, 2020:13).

6. Conclusiones

El ascenso de la derecha radical en las sociedades occidentales no solo ha sido electoral, sino también simbólico y discursivo, gracias a la difusión estratégica de sus metáforas en el imaginario social. A través del análisis sociometafórico aplicado al discurso de Santiago Abascal durante la moción de censura de 2020 se evidencia que las metáforas no son meros adornos lingüísticos, sino que ejercen de herramientas retóricas e ideológicas capaces de estructurar el pensamiento político y moldear las percepciones colectivas mediante marcos cognitivos que condicionan tanto la interpretación de los hechos como la representación de agentes y fenómenos sociales.

El estudio muestra cómo las metáforas bélicas, médicas, de cosificación y personificación permiten a la derecha radical construir un "nosotros" heroico y una imagen del "ellos" como amenaza deshumanizada y externa. Este binarismo discursivo deslegitima toda alternativa política al presentar a la ultraderecha como la única opción legítima para "salvar la nación", construyendo un marco de crisis y guerra moral donde se legitima mediante la coerción conceptual una respuesta iliberal para hacer frente a "los enemigos declarados de la nación" (Abascal, 2020:4). La metáfora se revela de este modo como un instrumento de poder simbólico que permite la inserción progresiva de significados en el sentido común. La ultraderecha está logrando, precisamente, desplazar la ventana de Overton hacia sus posicionamientos. Por todo ello, el análisis sociometafórico sobresale como una herramienta clave para desentrañar los mecanismos discursivos a través de los cuales la ultraderecha penetra y transforma la cultura sociopolítica de nuestras sociedades.

7. Referencias bibliográficas

- Abascal, Santiago y Gustavo Bueno (2008). *En defensa de España: razones para el patriotismo español*. Ediciones Encuentro.
- Abascal, Santiago. (2020). Intervención del diputado en el Congreso de los Diputados, 22 de octubre de 2020. Diario de sesiones del Congreso de los Diputados, ([enlace](#)).
- Álvarez-Benavides, Antonio y Francisco Jiménez Aguilar (2020). Estrategias de comunicación de la nueva extrema derecha española. De Hogar Social a Vox, del alter-activismo a la doctrina del shock. *Revista Latinoamericana Estudios De La Paz Y El Conflicto*, 1(2), 55-78. <https://doi.org/10.5377/rlpc.v1i2.9833>

Amnistía Internacional (2024). Francia: La prohibición del hiyab en el deporte francés revela un doble rasero discriminatorio de cara a los Juegos Olímpicos y Paralímpicos. *Amnistía Internacional*, 16 de julio.

Antón-Mellón, Joan y Aitor Hernández-Carr (2016). El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales. *Política y Sociedad*, 1(53), 17-28. https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2016.v53.n1.48456

Bourdieu, Pierre (2001). *Lenguaje y poder simbólico*. Gedisa.

Box, Zira (2018a). Metáforas de linealidad, género y fascismo español. Una propuesta de análisis socio-metafórico. *Revista española de investigaciones sociológicas*, 164, 41-56. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.164.41>

Box, Zira (2018b). Análisis socio-metafórico y culturas políticas: sobre el estudio del nacionalismo falangista. *Política y sociedad*, 55(1), 93.
<http://dx.doi.org/10.5209/POSO.56859>

Caiani, Manuela y Donatella della Porta (2011). The elitist populism of the extreme right: A frame analysis of extreme right-wing discourses in Italy and Germany. *Acta Politica*, 46, 180-202.

Calsamiglia, Helena y Amparo Tusón (1999). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. Ariel.

Capdevila, Arantxa; Carlota Moragas-Fernández; Lorena Gómez-Puertas; Josep Espluga y Ana Prades (2020). El análisis crítico de las metáforas y de su recepción por el público, En J. Espluga, (Coord.), *El cambio climático y sus metáforas. Cómo dar sentido a las narrativas mediáticas sobre un riesgo difuso y global* (pp. 59-74). Icaria.

Carcavilla-Puey, Fernando, Carmela García-Ortega y Jorge Miguel Rodríguez-Rodríguez (2024). La batalla cultural en YouTube. Análisis de las narrativas de los cinco influencers políticos españoles con más suscriptores. *VISUAL Review*, 16(3), 303-320. <https://doi.org/10.62161/revvisual.v16.5261>

Caro, Jaime (2022). Trump y la Alt-Right: el discurso de la «identity politics» blanca. *Más Poder Local*, (49), 43-59.

Caro, Jaime (2024). Elon Musk se ha convertido en un peligro para la democracia global. *El Orden Mundial*, 3 de septiembre.

Casals, Xavier (2003). *Ultrapatriotas: extrema derecha y nacionalismo de la guerra fría a la era de la globalización*. Crítica.

Casals, Xavier (2019). La normalización de la ultraderecha. *Papeles de relaciones socio-sociales y cambio global*, 145, 105-114.

Castillo, Carlos (2020). Un nuevo estudio muestra que YouTube empuja a los usuarios hacia vídeos radicales y de extrema derecha. *Eldiario.es*, 30 de enero, ([enlace](#)).

Charteris-Black, Jonathan (2018). *Analysing Political Speeches: Rhetoric, Discourse and Metaphor*. Palgrave Macmillan.

Cuvardic, Dorde (2004). La metáfora en el discurso político. *Revista Reflexiones*, 83(2), 61-72.

Díaz-Peralta, Marina y Gracia Piñero (2024). La metáfora como recurso cognitivo, social e ideológico en el discurso parlamentario de la ultraperiferia europea. *Pragmalingüística*, (32), 219–238. <https://doi.org/10.25267/Pragmalinguistica.2024.i32.08>

Dorna, Alexandre (2011). La renovación neo-populista del Frente Nacional en Francia. *Psicología Política*, 43, 107-129.

Fillmore, Charles J. (1975). *Frame Semantics and the Nature of Language*. Paper presented at the Conference on the Origins and Development of Language and Speech, Annual Meeting of the Linguistic Society of America, San Francisco.

Fillmore, Charles J. (2006). Frame semantics. *Cognitive linguistics: Basic readings*, 34, 373-400. <https://doi.org/10.1515/9783110199901>

Flores, Daniel (2024). La extrema derecha crece hasta rozar el 25% de los escaños del Parlamento Europeo, pero no será decisiva. *RTVE*, 10 de junio.

Forti, Steven (2022). Extremas derechas 2.0: de la normalización a la lucha por la hegemonía. *Grand Continent*, 14 de junio.

Forti, Steven (2023). El parasitismo ideológico de las nuevas extremas derechas: Grancistas de derechas y rojipardos en Francia, Italia y España (1968-2022). *Estudios Ibero-Americanos*, 49(1). <https://doi.org/10.15448/1980-864X.2023.1.44161>

Geertz, Clifford. (1989). *The interpretation of cultures*. Basic books.

Griffin, Roger (2007). iPlus ça change! El pedigrí fascista de la Nueva Derecha. En M. A. Simón (Ed.), *La extrema derecha en Europa desde 1945 a nuestros días* (pp. 70-72). Tecnos.

Hart, Christopher. (2023). Frames, framing and framing effects in cognitive CDA. *Discourse Studies*, 25(2), 247-258. <https://doi.org/10.1177/14614456231155071>

Jiménez, Miguel (2024). Trump, presidente por segunda vez. *El País*, 6 de noviembre.

Kara, Fox y Antonia Mortensen (2022). Giorgia Meloni gana las elecciones en Italia y será la primera ministra más ultraderechista del país desde Mussolini. *CNN*, 22 de septiembre.

Laclau, Ernesto y Chantal Mouffe (2008). *Hegemonía y estrategia socialista*. Siglo XXI.

Lakoff, George (2007). *No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político*. Editorial complutense.

Lakoff, George y Mark, Johnson (2008). *Metaphors we live by*. University of Chicago press.

Lakoff, George (2016). *Moral Politics: How Liberals and Conservatives Think* (3rd ed.). University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226411323.001.0001>

Lizcano, Emmanuel (1999). La metáfora como analizador social, *Empiria*, 2, 29-60. <https://doi.org/10.5944/empiria.2.1999.709>

Lizcano, Emmanuel (2006). *Metáforas que nos piensan*. Traficantes de sueños.

Lizcano, Emmanuel (2009). La economía como ideología: un análisis socio-metafórico de los discursos sobre la crisis. *Revista de ciencias sociales*, 1(16), 85-102.

Lizcano, Emmánuel (2012). Investigando cómo se construye/analiza un imaginario: retórica e ideología en los discursos expertos sobre la crisis económica. Gedisa.

Marcos, David (2021). Troleo al Capitolio: alt-right, terrorismo ultra y trumpismo digital. *Viento Sur*, 14 de enero.

Minardi, Adriana (2011). El franquismo a la luz de sus metáforas. *Cultura, lenguaje y representación*, 9, 117-133. <https://doi.org/10.6035/CLR.2011.9.6>

Moffitt, Benjamin (2017). Liberal illiberalism? The reshaping of the contemporary populist radical right in Northern Europe. *Politics and Governance*, 5(4), 112-122. <https://doi.org/10.17645/pag.v5i4.996>

Morales, Esperanza (2016). Metáforas para el cambio social. *Discurso & Sociedad*, 4, 781-807.

Mudde, Cas (2021). *La ultraderecha hoy*. Paidós.

Musolff, Andreas (2017). Metaphor and Political Communication. En E. Semino y Z. Demjén (Eds.), *The Routledge Handbook of Metaphor and Language*, (pp. 309-322), Routledge.

Nagle, Angela (2018). *Muerte a los normies. Las guerras culturales en internet que han dado lugar al ascenso de Trump y la Alt-right*. Orciny Press.

Piñero, Gracia (2019). Metáfora conceptual y construcción del antagonista en el discurso parlamentario español. *Bulletin of Spanish Studies*, 96(10), 1567-1583. <https://doi.org/10.1080/14753820.2019.1658342>

Proyecto UNA (2021). La extrema derecha en Internet y la batalla cultural. En M. Ramos (Coord.), *De los neocon a los neonazis: La derecha radical en el Estado español* (pp. 450-466). Fundación Rosa Luxemburgo.

Reguera, Marcos (2017). La ideología de la Alt Right: Orígenes, pensadores e ideas de la nueva extrema derecha estadounidense, XIII Congreso Asociación Española de Ciencia Política y de Administración, 20-22 septiembre, Santiago de Compostela.

Ricoeur, Paul (1986). Life: A story in search of a narrator. En M. C. Doeser, J. N. Kraay (Eds.), *Facts and values: Philosophical reflections from western and non-western perspectives* (pp. 121-132). Springer Science & Business Media. https://doi.org/10.1007/978-94-009-4454-1_9

Ricoeur, Paul (1995). *Teoría de la interpretación: discurso y excedente de sentido*. Siglo XXI.

Ricoeur, Paul (1997). *Ideología y utopía*. Gedisa.

Rivas, Federico (2023). El ultraderechista Milei arrasa en las elecciones y Argentina da un salto a lo desconocido. *El País*, 20 de noviembre, ([enlace](#)).

Señorán, David (2024). Mapa del auge de la derecha radical en la Unión Europea. *Descifrando la guerra*, 7 de junio.

Seijo, Ismael y Lorién Gómez (2024). Hegemonía cultural y estrategia metapolítica en la derecha radical: los casos de la Nueva Derecha Europea y de la Alt-Right. *Revista Española de Ciencia Política*, 65, 89-112. <https://doi.org/10.21308/recp.65.04>

- Semino, Elena (2021). "Not soldiers but fire-fighters" – *Metaphors and COVID-19*. *Health Communication*, 36(1), 50-58. <https://doi.org/10.1080/10410236.2020.1844989>
- Sontag, Susan (1978). *Illness as Metaphor*. Farrar, Straus and Giroux.
- Urbán, Miguel (2014). *El viejo fascismo y la nueva derecha radical*. Sylone.
- Valdivia, Daniel (2021). Carnaval como contrapoder: Ideología, metáfora y utopías en el carnaval de Cádiz. *El progreso de la comunicación en la era de los prosumidores* (pp. 630-647). Dykinson.
- Van Dijk, Teun. (1995). Discourse analysis as ideology analysis. En: Schäffner C, Wenden A (eds), *Language and Peace* (pp. 17-33). Dartmouth: Aldreshoot.
- Van Dijk, Teun (2005a). *Discurso y poder*. Gedisa Editorial.
- Van Dijk, Teun (2016). Análisis crítico del discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (30), 203-222. <https://doi.org/10.4206/rev.austral.cienc.soc.2016.n30-10>
- Vicente, José Antonio (2004). Ciencia y divulgación periodística: la metáfora como mediación. *Revista de Investigación Lingüística*, 7, 217-236.
- Wodak, Ruth (2014). Critical discourse analysis. En C. Leung y B. V. Street (Eds.), *The Routledge companion to English studies* (pp. 302-316). Routledge.