

tres comentarios. El primero, que ni en este ni en muchos otros estudios sobre las revistas científicas me queda claro de qué universo estamos hablando. Una cosa es ceñir la edición científica a las revistas indexadas en *WoS* o en *Scopus* (que no sobrepasan las 25.000) y otra referirse a las más de 75.000 que cumplirían los requisitos de ser una revista científica viva según el *Ulrich's*.

El segundo, que siempre que hay un cambio de modelo hay perdedores y ganadores y una transición difícil de realizar. Las diferentes opciones (archivado, dorado-híbrido, dorado con APC y dorado puro) tienen diferentes implicaciones económicas dependiendo de si las instituciones/países son más productores netos que consumidores netos de literatura científica. Es difícil propugnar un modelo equitativo cuando elegir este puede suponer tener que pagar más.

"Si no hay una intervención decidida de los poderes públicos no transformaremos el actual mercado "vallado" de la comunicación científica en uno abierto"

Para terminar, parece muy acertado indicar que si no hay una intervención decidida de los poderes públicos no transformaremos el actual mercado 'vallado' de la comunicación científica en uno abierto. Las entidades editoras de revistas (empresas privadas, pero también sociedades científicas) o no ven necesario cambiar (porque el modelo actual ya les parece bien), o no ven cómo hacerlo. Es preciso, pues, un empujón, y este necesita unos principios guía 'fair':

- que quien produce la investigación recupere parte de lo que cedió a las entidades editoras;
- que no haya pago doble (para suscribir y para publicar en abierto);
- que el modelo resultante se alcance con el dinero actualmente empleado en el mercado;
- que el escenario final no sea una mera copia (en acceso abierto) del panorama actual de la publicación científica, sino que corrija algunos de sus defectos y que incorpore algunas mejoras, claramente posibles dadas las posibilidades tecnológicas actuales.

Referencias

European Commission (2006). *Study on the economic and technical evolution of the scientific publication markets in Europe*. European Commission; Community Research.
https://ec.europa.eu/research/openscience/pdf/open-access/librarians_2006_scientific_pub_study.pdf

Franck, Gwen (2017). "Report 'Towards a competi-

ve and sustainable OA market in Europe". *OpenAIRE blog*, 21 marzo.
<https://blogs.openaire.eu/?p=1841>

Johnson, Rob; Fosci, Mattia; Chiarelli, Andrea; Pinfield, Stephen; Jubb, Michael (2017). *Towards a competitive and sustainable open access publishing market in Europe: a study prepared for the OpenAIRE 2020 project, on behalf of the European Commission*. [S. l.]: Research Consulting: OpenAIRE.
<https://blogs.openaire.eu/wp-content/uploads/2017/03/OA-market-report-28Final-13-March-201729-1.pdf>

Nota original completa en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/786>

* * *

Datos de investigación abiertos: visión global de los científicos y casos a considerar

Alexandre López-Borrull

Universitat Oberta de Catalunya (UOC)
alborrull@gmail.com

López-Borrull, Alexandre (2018). "Datos de investigación abiertos: visión global de los científicos y casos a considerar". *Anuario ThinkEPI*, v. 12, pp. 332-334.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2018.52>

Publicado en *Blok de BiD* el 8 de marzo de 2017



Introducción

En octubre de 2016, el repositorio de datos *Figshare*, junto con *Digital Science*, una empresa tecnológica, publicaron un dossier monográfico sobre datos abiertos: *The state of open data* (*Figshare*, 2016).
<https://figshare.com>

<https://www.digital-science.com>

Compartir o no compartir datos

Este dossier resulta una buena forma de promoción de los datos abiertos por las reflexiones y los puntos de vista que contiene, pero sobre todo, por la presentación de la encuesta que muestra. *Figshare* no es un grupo de interés neutro, y cuantos más datos en abierto mejor para la empresa, pero ello no quita el valor del contenido



que ofrece en este dossier. Vamos a ver, pues, qué partes contiene y algunas de sus principales reflexiones. Avanzamos también que uno de los colectivos que más se ponen en valor es el de los profesionales de la información en general y los bibliotecarios en particular.

Como prólogo, Nigel Shadbolt apunta con acierto la necesidad de movernos entre los incentivos y los mandatos en esta cuestión, lo que nos trae reminiscencias sobre el debate acerca del acceso abierto en las publicaciones científicas y una cierta sensación de *déjà vu*.

Por parte de los promotores del dossier, *Figshare* y *Digital Science*, sus CEO mencionan en un artículo la paradoja de que los defensores de abrir y compartir los datos perciben que los que deciden no compartir los datos y tener a su alcance los de los competidores tendrán una ventaja. Así, la ciencia continúa basculando en un término medio entre colaboración y competición. Hacen propuestas que ellos creen que permitirían cambiar las inquietudes y miedos a compartir los datos. Así, hablan de los aspectos estructurales y culturales que hay que tener en cuenta para poder cambiar las infraestructuras. Por ejemplo, la evolución de las revistas desde una visión estática, de foto fija, de un determinado momento de la investigación, a una visión de la ciencia como una narrativa continua donde los datos y análisis son añadidos creando un corpus de trabajo con múltiples contribuciones.

Motivos para compartir

En otro artículo dentro del dossier, Sabina Leonelli hace una reflexión interesante no sobre los motivos para compartir datos y los beneficios,

que da por sabidos, sino porque hace una lectura de cuáles son los motivos de la promoción de la compartición de los datos, y ¿por qué es relevante en este momento? Afirma que hay cuatro factores de este hecho que irían más allá de ser una consecuencia lógica del avance tecnológico, dado que tiene implicaciones que sobrepasan la ciencia. Estos factores se pueden resumir de la siguiente forma:

- Los datos abiertos ofrecen una plataforma común para científicos, instituciones y financiadores para discutir las dificultades técnicas para la compartición y reutilización de los datos.
- Los datos abiertos apuntan y generan el debate relativo a la transparencia, legitimidad y retorno de la inversión de la financiación de la ciencia.
- Los datos abiertos también forman parte de los retos de la globalización de la ciencia y la pérdida de centralidad tradicional del poder de Europa y los Estados Unidos.
- Los datos abiertos ejemplifican la inserción de la investigación científica en la lógica y el contexto del mercado.

En definitiva, una visión interesante y más geopolítica sobre los datos abiertos.

Resultados de una encuesta

El grueso del dossier resulta en una encuesta llevada a cabo en junio de 2016 por *Figshare*, *Digital Science* y *Springer Nature* sobre datos abiertos. Más de 2.000 respuestas permiten ver una buena aproximación de usos y motivos para compartir o no los datos de investigación. Los datos de la investigación, anonimizados, pueden consultarse en el siguiente enlace:

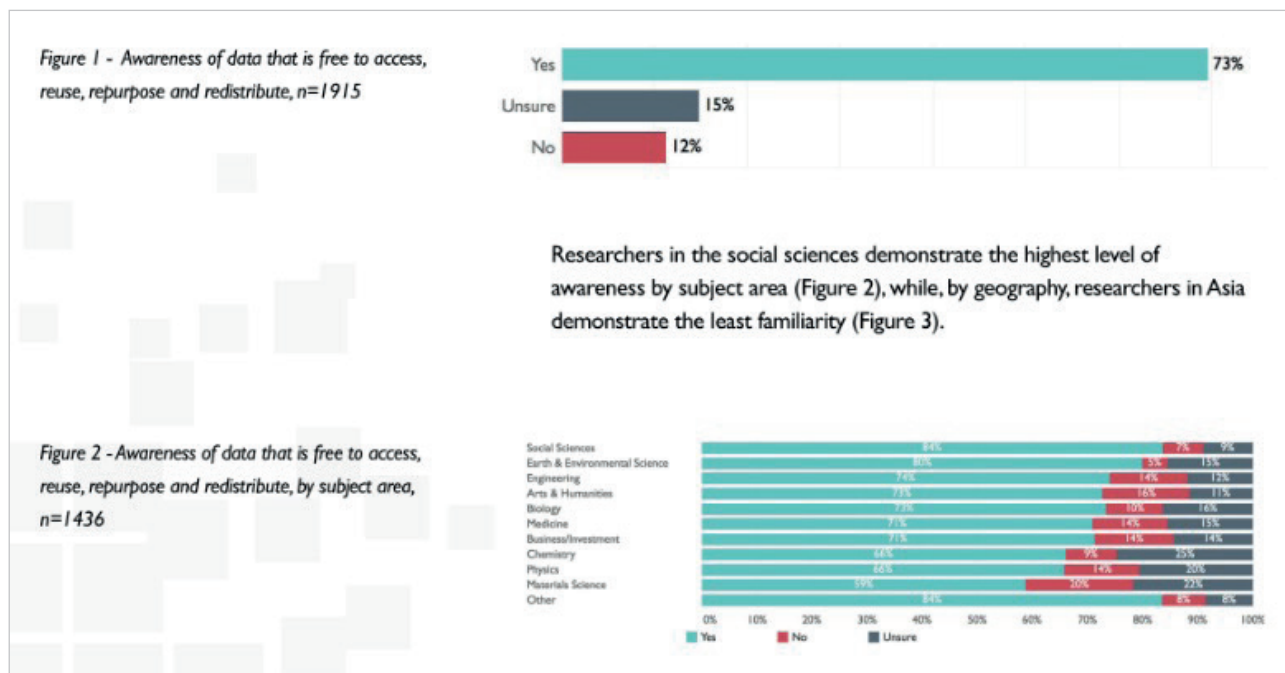
https://figshare.com/articles/Open_Data_Survey/4010541

Las principales conclusiones que los autores de la encuesta presentan son:

- Para la mayoría de respuestas, los datos abiertos ya son una realidad.
- Los científicos admiten incertidumbres y desconocimientos; necesitan saber más.
- En el futuro los datos serán más abiertos.

Resulta muy interesante repasar las opiniones, sobre todo desde el punto de vista de los profesionales de la información que deben gestionar datos, o bien ofrecer respuestas a las múltiples preguntas que surgen en el proceso de abrir los datos, dado que se presentan visiones variadas sobre el tema.

El resto del dossier se completa con pequeñas piezas de opinión sobre datos abiertos en diferentes áreas y entornos geográficos. Así, Till Bruckner presenta la campaña *AllTrials*, para conseguir que



https://figshare.com/articles/The_State_of_Open_Data_Report/4036398

los ensayos clínicos, tan relevantes en biomedicina, sean lo más abiertos posible por la rapidez en el avance científico y también por la afirmación, irrefutable, de que los datos abiertos en la investigación médica puede salvar vidas.

<http://www.alltrials.net>

Otro actor relevante, el *Center for Open Science*, promotor de la plataforma *Open Science Framework*, describe los cinco pasos para promover e incrementar que más datos de investigación sean abiertos y reproducibles: estar informado, planificar la gestión de datos, llevar a cabo buenas prácticas a la hora de compilar y analizar datos, compartir y archivar datos y materiales y, finalmente, buscar los expertos que pueden ayudarte. Aquí, de nuevo, el papel de las bibliotecas resulta clave.

<https://cos.io>

<https://osf.io>

Políticas de datos

Finalmente, otros artículos describen las políticas de datos de investigación abiertos en los Estados Unidos donde la mayoría de las agencias piden ya planes y políticas concretas; la situación de los datos abiertos en Burkina Faso, donde se explican las iniciativas llevadas a cabo aun siendo uno de los países más pobres del mundo; las políticas de datos de investigación en Australia y Japón y la necesidad de nuevos incentivos. El dossier, antes del apéndice, concluye con una reflexión desde las Humanidades y el contexto de la recogida de datos en este ámbito temático.

Conclusión

Se trata de un dossier muy útil para:

- Personas con responsabilidades en planes de gestión de datos de sus proyectos, dado que encontrarán base de conocimientos, pero también documentos y actores implicados a quienes pueden tomar de referencia.
- Bibliotecas universitarias y de centros de investigación que necesitan contexto y argumentos para convencer a los investigadores de la necesidad de compartir datos.
- Profesionales de la información implicados en revistas, repositorios y centros que necesitan dotarse de políticas de datos abiertos.
- Profesionales de la información que trabajan con datos abiertos en la administración pública de cara a la transparencia, pues es preciso recordar que sus datos de investigación están financiados por recursos públicos.

Figshare (2016). *The state of open data: a selection of analyses and articles about open data*, curated by *Figshare* (2016). London: Digital Science, 48 pp.

https://figshare.com/articles/The_State_of_Open_Data_Report/4036398

Nota original completa en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/770>

* * *