

**Buddenbohm, Stefan; Cretin, Nathanael; Dijk, Elly; Gaiffe, Bertrand; De-Jong, Maaïke; Le-Tellier-Becquart, Nathalie; Minel, Jean-Luc** (2016). *State of the art report on open access publishing of research data in the humanities*. Dariah; HAL. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01357208v2>

European Commission (2016a). *H2020 Programme. Guidelines on open access to scientific publications and research data in Horizon 2020*. European Commission. Directorate-General for Research and Innovation. <https://goo.gl/gcVIdA>

European Commission (2016b). *H2020 Programme. Guidelines on fair data management in Horizon 2020*. European Commission. Directorate-General for Research and Innovation. <https://goo.gl/WDUm7k>

**Harmesen, Henk; Keitel, Christian; Schmidt, Christoph; Schoger, Astrid; Schrimpf, Sabine; Stürzlinger, Martin; Wolf, Stefan** (2013). *Explanatory notes on the Nestor seal for trustworthy digital archives*. Nestor Certification Working Group. [http://files.dnb.de/nestor/materialien/nestor\\_mat\\_17\\_eng.pdf](http://files.dnb.de/nestor/materialien/nestor_mat_17_eng.pdf)

ICA (2001). *ISAD (G). General International Standard Archival Description. Norma Internacional General de Descripción Archivística*. Associació d'Arxivers de Catalunya. <https://goo.gl/hDt0yL>

ISO (2012). *ISO 16363:2012. Space data and information transfer systems. Audit and certification of trustworthy digital repositories*. ISO/TC20/SC13. <https://www.iso.org/standard/56510.html>

Liber (2016). "Research data services in Europe's Academic research libraries". *Liber*, 13 octubre. <http://libereurope.eu/blog/2016/10/13/research-data-services-europes-academic-research-libraries>

---

**Buddenbohm, Stefan; Cretin, Nathanael; Dijk, Elly; Gaiffe, Bertrand; De-Jong, Maaïke; Le-Tellier-Becquart, Nathalie; Minel, Jean-Luc** (2016). *State of the art report on open access publishing of research data in the humanities*. Dariah. <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-01357208v2>

---

Nota original en *Blok de BiD*:  
<http://www.ub.edu/blokdebidles/node/744>

\* \* \*

## ¿CRIS versus IR?

### Remedios Melero

*Instituto de Agroquímica y Tecnología de los Alimentos, IATA. CSIC*  
[rmelero@iata.csic.es](mailto:rmelero@iata.csic.es)

**Melero, Remedios** (2017). "CRIS versus IR?". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 267-268.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.51>

Publicado en *Blok de BiD* el 28 de septiembre de 2016



El objetivo de este informe conjunto entre Eunis y euroCRIS fue el de recopilar, a través de una encuesta online, la información sobre las soluciones tecnológicas a los CRIS (*current research information systems*) y a los repositorios institucionales en Europa, analizar sus vínculos con otros sistemas

utilizados en universidades y centros de investigación, y su interoperabilidad con otros sistemas externos.

<http://www.eunis.org>

<http://www.eurocris.org>

La encuesta se lanzó en abril de 2015 y estuvo abierta hasta mediados de septiembre del mismo año. Se distribuyó entre numerosas listas de distribución internacionales y propias de los dos proyectos. Se obtuvieron 84 respuestas procedentes de 20 países. Idealmente, hubiera sido mejor obtener una respuesta por institución, además, sólo se tuvieron en cuenta las provenientes de universidades y centros de investigación europeos.

La encuesta se estructuró en dos partes:

- una para recoger la información de los CRIS
- otra para los IR (*institutional repositories*).

Fue diseñada para responder a dos cuestiones:

- ¿están reemplazando los CRIS a los IR?
- ¿se solapan estos dos sistemas en sus funciones?



Las respuestas fueron mayoritariamente negativas para las dos cuestiones, y de ello se deduce que se consideran sistemas complementarios. Los CRIS actúan de sistemas para la gestión global relativa a la información, incluyendo los metadatos de las publicaciones de una institución, mientras que los repositorios se prefieren para la gestión de artículos y tesis.

---

**“Los CRIS actúan de sistemas para la gestión global relativa a la información, incluyendo los metadatos de las publicaciones de una institución. Los IR se prefieren para la gestión de artículos y tesis”**

---

El 65% de las respuestas coincidieron en que los CRIS y los repositorios están vinculados. Un 62% respondió que tenían CRIS y repositorio institucional, un 18% respondió que utilizaban el mismo sistema para los dos, con Pure de *Elsevier* e *IRIS* del *Cineca*.

Respecto a la fecha de creación, el crecimiento despegó en 2003 y en 2010 se produce un nuevo repunte debido, probablemente, al aumento en la adopción de políticas OA (*open access*).

Con respecto a la tecnología empleada respecto a las bases de datos, *Oracle* y *MySQL* son las que predominan y el lenguaje de programación, *Java*. El informe también revela que las normas más utilizadas son el protocolo OAI-PMH (50%), el formato Cerif (41%) y el identificador de autor *Orcid* (32%).

La gestión de CRIS no es cuestión de un sólo departamento o unidad, sino que es un trabajo que involucra a varios servicios: tecnologías de la información y la comunicación, innovación, evaluación, gestión de la información y bibliotecas.

Respecto a los repositorios, en la parte tecnológica, las plataformas más utilizadas son *Dspace*, incluido el *IRIS* del *Cineca*, en un 56%; seguido de *Eprints*, en un 12%. En un 16% se menciona el uso de plataformas diseñadas por la propia universidad, y en el resto se sitúan otras plataformas, *Brocade*, *CRIStin*, *Fedora*, *Invenio* y *HAL* y también *Pure*, aunque ésta es esencialmente un CRIS.

Respecto a la consulta sobre si se dispone de una política institucional OA, en el 86% de los

casos la respuesta fue afirmativa pero sólo un 26% declaró tener una política de mandato.

Respecto a los contenidos albergados en los CRIS y los IR, los repositorios se caracterizan por albergar trabajos de investigación y tesis doctorales mientras que los CRIS contienen mayoritariamente los metadatos de las publicaciones, *datasets*, patentes y documentación de proyectos de investigación.

En cuanto a la interoperabilidad con otros sistemas a nivel interno, los más señalados fueron los enlaces con la biblioteca, con sistemas de búsqueda integrados y páginas web personales, y de forma incipiente con los sistemas de gestión económica.

A la cuestión sobre el cumplimiento de las directrices *OpenAire*, el 69,5% declaró hacerlo.

Por último, a la pregunta sobre el uso del repositorio institucional o del CRIS para la evaluación del profesorado o de la propia institución, todavía el porcentaje de implementación es bajo (23%).

El entorno de los repositorios es tan cambiante que a pesar de ser un informe de marzo de este año es posible que algunos resultados respecto a aspectos como la interoperabilidad o los datos en abierto haya cambiado considerablemente debido a las políticas de acceso abierto de *H2020*. El informe es claro y fácil de seguir, la limitación de los resultados es el número de respuestas, en este caso 84, cuando en Europa el número de repositorios excede de 1.400.

---

**Ribeiro, Ligia; De-Castro, Pablo; Mennielli, Michele** (2016). *Final report: Eunis – Eurocris joint survey on CRIS and IR*. ERAI (Eunis Research and Analysis Initiative). 23 p.  
<http://www.eunis.org/wp-content/uploads/2016/03/cris-report-ED.pdf>

---

Nota original en *Blok de BiD*:  
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/729>

\* \* \*