

B. ANÁLISIS Y RECUPERACIÓN DE INFORMACIÓN

Esta sección incluye los siguientes temas:
Metadatos, vocabularios, thesaurus, ontologías, web semántica, procesamiento del lenguaje natural, buscadores, catalogación.

B.1. Métrica de repositorios y evaluación de la investigación

Por **Isidro F. Aguillo**

4 febrero 2008

Aguillo, Isidro F. "Métrica de repositorios y evaluación de la investigación".
Anuario ThinkEPI 2009, EPI SCP, pp. 40-41.



Resumen: Los repositorios juegan ya un papel importante en la comunicación científica, debido principalmente al creciente éxito de las iniciativas open access. Se han desarrollado indicadores cuantitativos que permitan describir sus contenidos y evaluar su uso e impacto. Con ese fin nace el Ranking Web de repositorios que, utilizando técnicas cibernéticas, clasifica los 200 repositorios académicos institucionales y temáticos más importantes.

Palabras clave: Repositorios, Publicaciones electrónicas, Indicadores, Evaluación de la investigación, Ranking web.

Title: *Repository metrics and its role in research evaluation*

Abstract: Scientific repositories are playing a significant role in scholarly communication, mostly due to the success of open access initiatives. Quantitative indicators to describe their contents and evaluate their usage and impact have been developed. The Ranking Web of repositories is introduced as a webometrics tool to rank the top 200 academic repositories, including both thematic and institutional ones.

Keywords: Repositories, Electronic publications, Indicators, Research evaluation, Web ranking.

QUE LA BIBLIOMETRÍA y la evaluación de la actividad científica siguen estando muy vigentes lo demuestra el reciente éxito del índice *h* que, apenas dos años después de ser propuesto, ya es aplicado no sólo a científicos individuales, sino a revistas e instituciones.

<http://www.scimagojr.com>

<http://www.madrimasd.org/informacionidibibliotecal/Publicacion/coleccion-madrimasd/default.asp>

Simultáneamente, las iniciativas de *open access*, que pretenden incrementar el acceso libre a la producción científica de calidad a través de la Web, están teniendo cada vez más impacto. Ello se demuestra con el creciente número de repositorios institucionales y temáticos recogidos en los catálogos *Roar* y *OpenDoar*.

<http://roar.eprints.org>

<http://www.opendoar.org>

La reciente publicación de los estudios *Driver* muestra que los repositorios ya han alcanzado una masa crítica adecuada para considerarlos ins-

trumentos adecuados para la descripción y evaluación de la actividad científica.

<http://www.driver-support.eu/en/studies.html>

Todo ello abre la puerta al desarrollo de nuevos indicadores que nos permitan medir el volumen, acceso, uso e impacto de la información en términos de citas, de bibliotecas digitales y repositorios académicos.

"Los repositorios ya han alcanzado una masa crítica para considerarlos instrumentos adecuados para la descripción y evaluación de la actividad científica"

La utilización de dichos indicadores no sólo redundará en una mejor y más completa descrip-

Directory of World Repositories							January '08
Data	Top 200 Repositories						
About Us	First Previous Next Last Repositories 1 to 50 of 200						
About the Ranking	WORLD RANK	REPOSITORY	COUNTRY	SIZE	VISIBILITY	POSITION RICH FILES	SCHOLAR
Top 4000 Universities	1	ARXIV.ORG E-PRINT ARCHIVE		2	2	37	3
Premier League	2	RESEARCH PAPERS IN ECONOMICS		3	4	85	4
Top USA & Canada	3	E LIS: RESEARCH IN COMPUTING AND LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE		14	15	3	38
Top Latin America	4	UNIVERSITY OF SOUTHAMPTON EPRINTS		40	14	7	26
Top Europe	5	ACADEMIC ARCHIVE ON LINE		23	16	83	8
Top Asia	6	CITSEER		1	1	175	6
Top Middle East	7	ECOLE POLYTECHNIQUE FEDERALE DE LAUSANNE INFOSCIENCE		8	7	74	78
Top Oceania	8	UNIVERSITY OF TSUKUBA REPOSITORY		13	28	27	61
Top Africa	9	INSTITUT NATIONAL DE RECHERCHE EN INFORMATIQUE ET EN AUTOMATIQUE ARCHIVE OUVERTE		32	11	110	11
Distribution by Country	10	UPPSALA UNIVERSITY ACADEMIC ARCHIVE ON LINE		29	27	46	37
Top 1000 R&D Institutes	11	UNIVERSIDADE DO MINHO REPOSITORIUM		16	48	22	47
Research Councils	12	UNIVERSITY OF MICHIGAN DEEP BLUE		26	45	52	15
Best Practices	13	UNIVERSITY OF SAINT GALLEN FORSCHUNGSPLATTFORM ALEXANDRIA		12	18	42	136
Notes	14	MIT DSPACE		34	54	17	13

Ranking de repositorios

ción de la actividad científica y, por tanto, en una más correcta evaluación de la misma, sino que incrementará el depósito de documentos en la Web y la publicación en revistas electrónicas en acceso abierto.

A partir de la edición de enero de 2008 el *Ranking Web de Universidades del Mundo* ha añadido un *Ranking de Repositorios*, la mayoría de carácter institucional o temático. Todavía en fase beta, utiliza los mismos indicadores que con las universidades aunque este es un aspecto que cambiará en el futuro.

El *Ranking* pretende promocionar el depósito de trabajos científicos en sedes web que cumplan una serie de criterios de calidad y sigan los estándares ya establecidos al respecto.

Para elaborar el *Ranking* se han identificado cerca de 600 repositorios de todo el mundo, considerando sólo aquellos con dominio o subdominio propio y contenidos académicos. Se han excluido expresamente revistas electrónicas individuales, portales de revistas o repositorios de carácter archivístico.

http://www.webometrics.info/directory_rep.asp

El *Ranking* clasifica los 200 primeros de acuer-

do con el indicador *WR*, que combina a partes iguales impacto (visibilidad hipertextual o número de enlaces externos recibidos) e información publicada [número de páginas (20%), número de ficheros ricos (15%) y entradas en *Google Scholar* (15%)].

Está encabezado por tres grandes repositorios temáticos: *ArXiv* (física, matemáticas y disciplinas afines), *RePEc* (economía) y *E-LIS*, el portal de referencia para bibliotecarios y documentalistas.

http://www.webometrics.info/top200_rep.asp

Aunque una discusión en profundidad es prematura, los indicadores parecen confirmar lo que cabría esperar. Las grandes iniciativas internacionales pesan más que los repositorios institucionales, aunque ello podría estar cambiando ya.

La principal carencia, tanto por parte de los propios repositorios (excluyendo por supuesto *RePEc*) como del *Ranking*, es la falta de estadísticas detalladas relacionadas con el uso.

Aunque disponibles puntualmente, son difícilmente comparables y el análisis resulta imposible.

Este es un gran reto de futuro que algunos tienen ya en su punto de mira...