

Megajournals, ¿hacia la posible fusión de revistas y repositorios?

Alexandre López-Borrull

2 febrero 2014

López-Borrull, Alexandre (2014). "Megajournals, ¿hacia la posible fusión de revistas y repositorios?". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 203-206.



Resumen: La evolución de las fuentes de información, antes y después de internet, plantea la conveniencia de debatir sobre el sistema de información y comunicación científica. Se muestran los escenarios posibles para la creación de un *megajournal* en Información y documentación, considerando la evolución desde las revistas científicas o desde los repositorios. Se considera replantear el número de revistas científicas y reflexionar sobre aspectos como el factor de impacto, la revisión por pares y las bases de datos.

Palabras clave: Comunicación científica, Revistas científicas, Repositorios, Megajournals, Información y documentación, Revisión por pares.

Title: Megajournals: toward a fusion of journals and repositories?

Abstract: The evolution of information sources before and after the Internet also raises the opportunity to discuss the information system and scientific communication. The article presents the possible scenarios for the creation of a megajournal in Information Science, considering its evolution from scientific journals or from the repositories. The possibility of rethinking the number of scientific journals is also considered. This includes the debate about issues such as impact factor, peer review and databases.

Keywords: Scientific communication, Scientific journals, Repositories, Megajournals, Information science, Peer-review.

Introducción

Situamos este artículo en la reflexión sobre las tendencias en las revistas científicas pero también en la revisión del estado de los repositorios en la comunicación científica (López-Borrull, 2012a). Casualidad o sincronidad, en el momento de escribir esta nota, Dale Askey escribía un artículo con el título "Is it time for a PLoLIS?" (Askey, 2014). Secundo su reflexión, pero quisiera hacerla más amplia, puesto que su complejidad debe ser considerada.

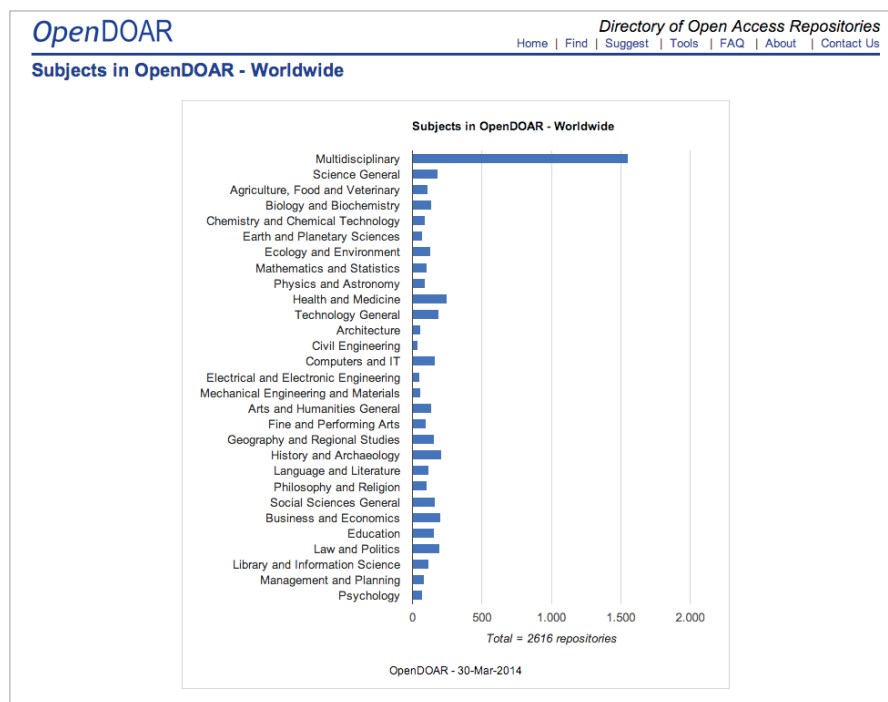
A menudo, y sucede en distintas disciplinas, como por ejemplo economía, los académicos apenas podemos sino limitarnos a describir y explicar lo sucedido, apuntar tendencias y analizar factores en los que escasas veces somos invitados a participar. Sin embargo creo que los profesionales de la información y la documentación, o como quiera que nos llamemos de manera más tradicional o más innovadora, no podemos conformarnos con esto.

Explicamos como nadie el sistema de difusión de la información científica, creamos esquemas de clasificación de las fuentes de información (pri-

marias, secundarias...), y explicamos la creación de las nuevas e incluso su adaptación a internet, pero posiblemente sería mucho más interesante participar en el diseño de un nuevo sistema de información científica (López-Borrull, 2003). En este aspecto, al menos en nuestra disciplina, deberíamos ser más proactivos, por nuestras competencias pero también por nuestro posicionamiento, casi siempre entre el derecho a la información y el derecho de autor.

Expertos como Luís Rodríguez-Yunta y Elea Giménez-Toledo han reflexionado sobre la excesiva cantidad de revistas científicas españolas en ciencias sociales (Rodríguez-Yunta; Giménez-Toledo, 2012; 2013). Quizás habría que estudiar y plantear de forma más extensa si nos encontramos ante una burbuja de publicación científica.

Posiblemente mientras el sistema de evaluación científica apueste por un equilibrio piramidal entre cantidad y calidad, la explosión documental en el ámbito académico continúe. Mientras no se considere o se apueste por lo que Cronin llama *slow publishing* (Cronin, 2013), cabe únicamente considerar si estamos optando por el sistema más eficaz.



Materias presentes en *OpenDoar*
<http://www.opendoar.org>

Tomemos por ejemplo el éxito del modelo de las *megajournals* (Wellen, 2013; Binfield, 2014), y más concretamente las de *PLoS*. Y no me refiero al modelo de negocio, sino al modelo de difusión, por cuanto cumple con el *open access*, y sus revistas están entre las mejor consideradas en cualquier tipo de métrica de evaluación. Consideremos también que las *megajournals* fuerzan las clásicas definiciones de fuentes de información, entre lo que era una revista y lo que era una base de datos (López-Borrull, 2012b). En este sentido, también se aproximan hacia lo que entendemos o podemos entender por repositorios y su función, no únicamente de preservación sino de acceso a la información científica.

La reflexión sería la siguiente: ¿es viable la creación de una *megajournal* en información y documentación?, ¿qué debería suceder y qué efectos colaterales debería comportar?

Para plantear el debate, partiremos de la valoración de las ventajas y desventajas, y de los escenarios posibles.

Ventajas y oportunidades

- Se sistematiza y se ordena el sistema de difusión del conocimiento en la disciplina.
- Se sistematiza y visibiliza el proceso de revisión por pares. A su vez, se puede rediseñar de nuevo. Esto puede incluir, como ya hacen algunas *megajournals*, el proceso de revisión posterior a la publicación (Eyre-Walker; Stoletzki, 2013).
- Se incluye una mayor colaboración entre el mundo académico, por cuanto el proceso

de creación es más global. Esta colaboración puede redundar en otros aspectos intrínsecos de la investigación como la posibilidad de incrementar los proyectos europeos.

- Cambio de la focalización del impacto, de la revista al artículo (López-Borrull, 2014).

- Reducción del número de revistas científicas, por fusión, sobre todo las de impacto pequeño o mediano.

- Mayor facilidad para la implementación de herramientas y servicios de valor añadido a las versiones, incluyendo medidas diversas, tanto tradicionales como alternativas. Así, mayor número de artículos tendrían mejores servicios,

visibilidad y accesibilidad.

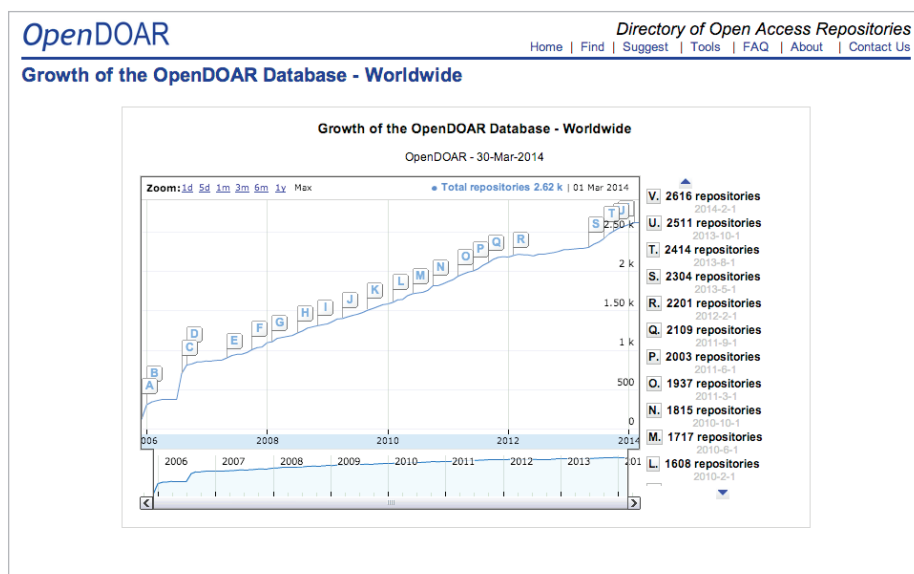
- Se optimizan los esfuerzos en recursos económicos y personales que se llevan a cabo para sacar adelante la gran cantidad de revistas existentes, y se apuesta por una herramienta que consiga mayor y mejor visibilidad.
- La disciplina tiene grandes organizaciones a nivel global, como *Ifla*, que pueden ayudar en la coordinación del proyecto.
- Se pueden profesionalizar algunos de los perfiles y sus actores, en la línea apuntada por Rodríguez-Yunta y Tejada-Artigas (2013).

“¿Es viable la creación de una *megajournal* en información y documentación?”

Desventajas y riesgos

- Generación de un oligopolio documental.
- Viabilidad económica y modelo de negocio. Los múltiples actores implicados y la internacionalización de la iniciativa deben dejar claro, en una disciplina de ciencias sociales, los costes y los beneficios.
- Posible pérdida de riqueza cultural y lingüística. Sería muy importante la necesidad de la publicación y revisión en distintas lenguas. Así, se podrían articular diversos editores científicos, cada uno en una de las lenguas escogidas, con su propio conjunto de revisores.

- Preservación de lo publicado con anterioridad. Sería básica una política clara de preservación de todas las revistas existentes hasta su desaparición.
- Posible pérdida de la rapidez en la publicación de los resultados respecto a la que permiten los repositorios al publicar los *preprints*. En este sentido, el proceso de revisión por pares debería ser muy ágil y dinámico.



Crecimiento de *OpenDoar*
<http://www.andoar.org>

Posibles escenarios para su realización

Una vez consideradas las ventajas y los inconvenientes, la siguiente reflexión sería cómo se puede llevar a cabo. Se dibujan los siguientes escenarios principales paralelos:

a) *Megajournal* en información y documentación, como evolución, suma y fusión de la mayor parte de las actuales revistas científicas.

Entendemos una *megajournal* como una gran revista. Por tanto, sumando “n” revistas se podría conseguir crear una. En este escenario, las revistas científicas se plantean no sólo el modelo de negocio sino también de difusión, y deciden iniciar un proceso de fusión con el objetivo de crear una gran *megajournal*. Ello implica no únicamente una fusión de las revistas sino también de sus diferentes consejos. A la vez, se podrían incorporar todos los revisores de cada una de las revistas. Esta *megajournal* resultante sería muy parecida a un repositorio.

b) *Megajournal* en información y documentación como evolución de los repositorios

En información y documentación existe un excelente repositorio temático, *E-lis* (**Arencibia-Jorge; Santillán-Aldana; Subirats-Coll**, 2005), aunque también presenta una serie de retos (**Adamick; Reznick-Zellen**, 2010). Una evolución de los repositorios temáticos podría llevar a ser una *megajournal*. Eso los diferencia claramente de los repositorios institucionales, que se podrían centrar más en presentar y preservar los resultados de investigación de la institución. A diferencia del primer escenario, en lugar de fusionar revistas, se usa la propia base de datos para poder generar el principal fondo de artículos. Evidentemente, si convertimos un repositorio en una *megajournal*, la gran diferencia es la incor-

poración de la revisión, el auténtico filtro que le falta a un repositorio.

c) *Megajournal* en información y documentación creada desde cero.

Cabe considerar si en un área de ciencias sociales una iniciativa de este tipo puede provenir de instituciones públicas o de fuentes privadas. El modelo claro es *PLoS*.

“El escenario preferible sería quizás la participación conjunta de revistas y *E-lis* en la creación de la *megajournal* en información y documentación”

d) Una opción híbrida

A medio y largo plazo, la aparición de una *megajournal* tendría un efecto devastador en el número de revistas (a muchas de las cuales no queda claro si les compensan los números o esfuerzos). También, con una *megajournal* en *open access*, el papel de un repositorio temático quedaría más debilitado.

Por tanto, un posible cuarto escenario, quizás el preferible, es una opción híbrida entre la primera y la segunda opción: la participación conjunta de revistas y *E-lis* en la creación de la *megajournal* en información y documentación. En este escenario la *megajournal* podría ir incorporando a medio plazo más revistas. Podría ser una opción “reformista” frente a las otras.

Aun así, no tienen por qué ser estos todos los escenarios posibles. Puede pasar que alguna editorial, y no hace falta poner ejemplos, decida que su modelo de negocio pase por crear

<http://eprints.rclis.org/cgi/search/advanced>

megajournals en todas las disciplinas para copar más el mercado, o incluso que fusionen distintas disciplinas en nombre de una racionalización o una transversalidad que podría afectar y/o diluir a nuestra disciplina y su futuro.

Bibliografía

Adamick, Jessica; Reznick-Zellen, Rebecca (2010). "Trends in large-scale subject repositories". *D-Lib magazine*, v. 16, n. 11/12.

<http://www.dlib.org/dlib/november10/adamick/11adamick.html>

Arencibia-Jorge, Ricardo; Santillán-Aldana, Julio; Subirats-Coll, Imma (2005). "Iniciativas de acceso abierto en ciencias de la información y documentación: evolución y perspectivas de E-LIS". *Revista española de documentación científica*, v. 28, n. 2, pp. 221-232.

<http://redc.revistas.csic.es/index.php/redc/article/view/240/296>

Askey, Dale (2014). "Is it time for a PLoLIS?". *Taiga forum*, 13 enero.

<http://taiga-forum.org/lis-it-time-for-a-plolis>

Baiget, Tomàs; Torres-Salinas, Daniel (2013). *Informe Apei sobre publicaciones científicas*.

<http://www.apei.es/wp-content/uploads/2013/11/InformeAPEI-Publicacionescientificas.pdf>

Binfield, P. (2014). "Novel scholarly journal concepts". En: Bartling, Sönke; Friesike, Sascha (ed.). *Opening science. The evolving guide on how the internet is changing research, collaboration and scholarly publishing*. ISBN: 978 3 319 00026 8 (Online).

<http://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-00026-8>

Cronin, Blaise (2013). *Scientific journals. Challenges and trends* (Conferencia, Barcelona, 18 abril).

<http://bd.ub.edu/grups/ccd/sites/bd.ub.edu.grups.ccd/files/Jornada%20Revistes%202013/BlaiseCronin.pdf>

Eyre-Walker, Adam; Stoletzki, Nina (2013). "The assessment of science: the relative merits of post-publication review, the impact factor, and the number of citations". *PLOS biology*, v. 11, n. 10, e1001675.

<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pbio.1001675>

Huggett, Sarah (2013). "The bibliometrics of the developing world". *Research trends*, n. 35, pp. 3-6.

<http://www.researchtrends.com/issue-35-december-2013/the-bibliometrics-of-the-developing-world>

López-Borrull, Alexandre (2003). *Síntesi i caracterització estructural de complexos d'Ag(I) amb lligands de tipus tiourea o tioamida. Estudi de fonts d'informació electrònica especialitzades en química*. Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona (Tesis doctoral).

<http://www.tdx.cat/handle/10803/3158;jsessionid=7AD923DD1C780AEE1F451431552642EA.tdx2>

<http://www.tdx.cat/handle/10803/3158;jsessionid=7AD923DD1C780AEE1F451431552642EA.tdx2>

López-Borrull, Alexandre (2012a). "Física vs química: dos modelos de publicación científica". *El profesional de la información*, v. 21, n. 2, pp. 167-172.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.mar.07>

López-Borrull, Alexandre (2012b). "MegaJournals, o la fi de les fronteres documentals". *ComeIn. Revista dels estudis de ciències de la informació i la comunicació*, n. 13.

<http://comein.uoc.edu/divulgacio/comein/ca/numero13/articles/Article-Alexandre-Lopez-Borrull.html>

López-Borrull, Alexandre (2014). "Retos de la comunicación científica". *Anuario ThinkEPI*, v. 8, pp. 198-202.

Rodríguez-Yunta, Luis; Giménez-Toledo, Elea (2012). "Fusión de revistas como alternativa a las revistas institucionales". En: *II Conferencia sobre calidad de revistas de ciencias sociales y humanidades (CRECS)*. Valencia, 10 mayo.

<http://www.youtube.com/watch?v=60tBAGM7wzk>

Rodríguez-Yunta, Luis; Giménez-Toledo, Elea (2013). "Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales". *El profesional de la información*, v. 22, n. 1, pp. 36-45.

<http://eprints.rclis.org/18672>

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.ene.05>

Rodríguez-Yunta, Luis; Tejada-Artigas, Carlos (2013). "El editor técnico: un perfil necesario para la profesionalización de la edición de revistas científicas en el entorno digital". *Anales de documentación*, v. 16, n. 2.

<http://revistas.um.es/analesdoc/article/view/176391>

Wellen, Richard (2013). "Open access, megajournals, and Moocs". *SAGE Open*, v. 3, n. 4.

<http://dx.doi.org/10.1177/2158244013507271>