

HEINRICH VON STACKELBERG Y EL NACIONALSOCIALISMO: UNA CORRECCIÓN NECESARIA

Heinrich von Stackelberg and national socialism:
A necessary correction

THOMAS BAUMERT

Universidad Antonio de Nebrija & CES "Cardenal Cisneros", Madrid (Spain)
tbaumert@nebrija.es, tbaumert@universidadcisneros.es

Cómo citar/Citation

Baumert, T. (2021).

Heinrich von Stackelberg y el nacionalismo: una corrección necesaria.

Revista de Estudios Políticos, 192, 155-190.

doi: <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.192.06>

Resumen

El presente artículo analiza la relación del economista Heinrich von Stackelberg (que desempeñó un papel fundamental en el desarrollo de la ciencia económica en España) con el nacionalsocialismo, partido en el que militó desde 1931. La documentación consultada —en su gran mayoría inédita hasta la fecha, incluyendo el acta de desnazificación de von Stackelberg— demuestra que a partir de 1936 se distanció progresiva y rotundamente del régimen hitleriano y del partido nacionalsocialista. A su llegada a España en 1943 von Stackelberg había pasado a colaborar activamente en la resistencia contra Hitler, estando estrechamente vinculado a quienes planificaron y ejecutaron el atentado contra el Führer del 20 de julio de 1944 en la llamada «Operación Valquiria».

Palabras clave

Heinrich von Stackelberg; nacionalsocialismo; NSDAP; SS; resistencia contra Hitler; Operación Valquiria.

Abstract

The present paper studies the relation of the economist Heinrich von Stackelberg (who played a crucial part in the development of economic science in Spain) with national socialism, whose party he had joined in 1931. The original sources employed—most of which, including his denazification file, have remained unpublished to this day—show that from 1936 onwards von Stackelberg progressively and outrightly distanced himself from the Hitler regime and the National Socialist Party. At the time of his arrival in Spain, von Stackelberg was actively collaborated in the resistance against Hitler, being also closely involved with those who planned and executed the attack against the Führer on the 20th of July of 1944 in the plot known as “Operation Valkyrie”.

Keywords

Heinrich von Stackelberg; national socialism; NSDAP; SS; resistance against Hitler; Operation Valkyrie.

SUMARIO

I. INTRODUCCIÓN. II. LA AFILIACIÓN DE VON STACKELBERG AL PARTIDO NACIONALSOCIALISTA (NSDAP). III. LA AFILIACIÓN DE VON STACKELBERG A LAS SS. IV. LA PARTICIPACIÓN DE VON STACKELBERG EN LA RESISTENCIA Y EL ATENTADO CONTRA HITLER. V. VON STACKELBERG Y LOS JUDÍOS. VI. CONCLUSIÓN. BIBLIOGRAFÍA.

I. INTRODUCCIÓN¹

Heinrich Freiherr von Stackelberg² mantiene actualmente un reconocimiento mundial (casi) exclusivamente gracias al modelo de oligopolio que lleva su nombre³. En nuestro país, en cambio, von Stackelberg es recordado, además —singularmente por los historiadores del pensamiento económico—, gracias a los cursos que, a partir de 1943, impartiera, invitado por el Instituto de Estudios Políticos⁴, en la Sección de Economía del mismo, así como por el que dictara en la por aquel entonces recién inaugurada Facultad de Ciencias Políticas y Económicas de la Universidad Central⁵. En dichos seminarios, von Stackelberg no solo formó en el riguroso manejo del aparato matemático como herramienta de análisis económico a quienes progresivamente se irían incorporando como profesores a dicha facultad, mas también asestó un golpe definitivo al historicismo —que aún sobrevivía, eso sí, languideciente, en España—, favoreciendo

¹ Quisiera agradecer a los profesores Pedro Schwartz, Juan Velarde, Alfonso Sánchez-Hormigo y Mikel Buesa, así como a dos revisores anónimos, sus comentarios y sugerencias de mejora a la versión original de este artículo.

² El título nobiliario *Freiherr* es equivalente al de barón.

³ El modelo de liderazgo de von Stackelberg es un tipo de duopolio en el que cada empresa trata de producir una cantidad teniendo en cuenta la producción de la contraria. A diferencia del modelo de Cournot, el proceso de decisión es secuencial, es decir, la empresa líder conoce la conducta de la empresa seguidora, produciendo una determinada cantidad según sus intereses por la cual la empresa seguidora deberá producir una cantidad distinta. Se da, por tanto, una clara ventaja de la empresa líder y que, además, no podrá ser superada por el seguidor. La aportación de von Stackelberg ha sido la base de muchos de los juegos desarrollados por John Nash en su famosa teoría de juegos y es empleada actualmente en numerosos campos ajenos a la economía.

⁴ Predecesor del actual Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.

⁵ Actualmente Universidad Complutense de Madrid.

en su lugar los planteamientos ordoliberales representados por autores como Walter Eucken (Ban, 2012), que difundió con efecto duradero entre sus estudiantes españoles (Velarde, 1996; Buesa y Baumert, 2016).

Heinrich von Stackelberg había nacido el 31 de octubre de 1905 en Kudinowo, a unos 30 km al sur de Moscú, donde su padre, el ingeniero Ernst Rudolf Freiherr von Stackelberg —hijo de nobles bálticos cuyas raíces se sitúan en la actual Estonia—, estaba al frente de una compañía eléctrica. Durante sus estudios en la Universidad de Dresde, Ernst Rudolf había conocido a la argentina Luisa Augustina de Vedia y Arce, descendiente de emigrantes españoles⁶, con quien se casó el 21 de diciembre de 1904 en la mansión familiar de Lassinorm. Heinrich fue el mayor de cuatro hermanos (le siguieron Cornel, Herbert-Alexander y Alexis-Ernst). Aunque el idioma de la familia fue en todo momento el alemán, los hermanos se familiarizaron pronto con el ruso, que Heinrich llegó a dominar fluidamente.

Al estallar la Primera Guerra Mundial, la familia se trasladó a la ciudad de Yalta, donde Heinrich tuvo pronto noticia de las crueldades bélicas y, más adelante, del terror bolchevique que culminaría en el asesinato de la familia imperial rusa a manos de los revolucionarios. La derrota alemana obligó a la familia a abandonar en verano de 1918 —a la vez que lo hacían las tropas germanas— Crimea, dirigiéndose hacia su patria estona, en una odisea que supuso cruzar Rusia de sur a norte en una travesía no exenta de peligros. Cuando en diciembre de ese año los bolcheviques tomaron también aquellas tierras, los von Stackelberg se vieron obligados a evadirse nuevamente —en esta ocasión dejando atrás su centenaria mansión familiar—, hasta desembarcar (la huida en esta ocasión había sido por barco) en enero de 1909 en la ciudad portuaria de Stettin. Ha de señalarse que, debido al cambio de régimen en los antiguos territorios rusos, los miembros de la familia perdieron su nacionalidad al no poder ejercer su derecho de opción por no haber estado residiendo en Estonia en la fecha señalada. Este hecho supuso que los von Stackelberg desembarcaran, *de facto*, en Alemania como apátridas, situación que en el caso de Heinrich se prolongaría hasta 1930. Más adelante, la familia se trasladó a Ratibor (alta Silesia), donde Heinrich y su familia tuvieron que vivir de cerca los combates de los alemanes contra los insurgentes polacos, así como el referéndum para decidir sobre la consecución de esta provincia en el Reich o la anexión a Polonia: la convulsión política y social parecía seguir a los von Stackelberg allí donde recalaban.

⁶ El que von Stackelberg estuviera desde pequeño acostumbrado al español, fue uno de los factores que favoreció su invitación por parte del Instituto de Estudios Políticos. De hecho, apenas tardó unos pocos meses en poder dar las clases íntegramente en español. Von Stackelberg dominaba, además del alemán, también el ruso, el inglés, el francés y el italiano.

Debido a un nuevo cambio de empleo de Ernst Rudolf, en otoño de 1923 la familia volvió a trasladarse, en esta ocasión a Colonia, donde Heinrich obtendría el bachillerato. Y nuevamente iban a vivir de cerca la actitud poco amigable de los aliados frente a la República de Weimar, en esta ocasión los conflictos derivados de la ocupación francesa de Renania. Parece razonable asumir que este hecho, junto a la experiencia en Yalta y Estonia con los bolcheviques, así como el mancillamiento de Silesia por los polacos, contribuyeran a forjar el carácter netamente conservador y acentuadamente nacionalista de Heinrich von Stackelberg.

Se matriculó este en la Universidad de Colonia en Ciencias Políticas, Ciencias Económicas, Estadística, Matemáticas y Derecho, graduándose en 1927 con una tesis sobre la cuasi-renta de Alfred Marshall. Al año siguiente inició una carrera académica excepcionalmente rápida (dada la lentitud con la que se solía desarrollar el progreso profesional del profesorado germano), doctorándose en 1930 —apenas unos meses después de haber obtenido la nacionalidad alemana— con una disertación sobre la teoría de costes *Grundlagen einer reinen Kostentheorie* (von Stackelberg, 1932). En 1934 concluyó su habilitación acerca de las estructuras de mercado y el equilibrio, la célebre *Marktform und Gleichgewicht* (1934). Esta monografía atrajo inmediatamente la atención de los economistas internacionales —fue reseñada, entre otros, por autores de la talla de Hicks, Lange, Zeuthen, Winberger, Vleugels, Kaldor y Leontieff—, lo que dio lugar a que en 1936 recibiera la invitación de incorporarse como profesor titular a la Universidad Friedrich Wilhelm de Berlín, en la que tomó posesión en abril del año siguiente. En abril de 1936, von Stackelberg contrajo matrimonio con Elisabeth Gräfin Kanitz en Mednicken (Prusia Oriental).

La incesante actividad científica de von Stackelberg y su fuerte proyección internacional, hizo que a lo largo de los siguientes años recibiera diversas invitaciones de otras universidades. Optó von Stackelberg, finalmente, por la Cátedra de Economía en la Universidad Renana Federico Guillermo de Bonn (1940), donde planeaba trabajar con Erwin von Beckerath. Sin embargo, y aunque formalmente tomó posesión de la Cátedra, en la práctica no llegó a impartir clases en Bonn, pues von Stackelberg fue llamado a filas para trabajar en los servicios de inteligencia del Ministerio de Asuntos Exteriores (recuérdese su dominio del ruso, entre otras lenguas). Y una vez acabada esta actividad, y dispuesto a retomar su actividad docente, von Stackelberg fue llamado a incorporarse a la Wehrmacht. En 1943, de vuelta del frente —acababa de publicar los *Grundzüge der theoretischen Volkswirtschaftslehre*⁷— recibió la

⁷ Que servirían como base a su manual español *Principios de teoría económica* (von Stackelberg, 1946). Véase al respecto el «Estudio introductorio» del volumen

invitación de Fernando María Castiella —a la sazón director del Instituto de Estudios Políticos y decano de la recién creada Facultad de Ciencias Políticas y Económicas— para incorporarse como profesor invitado al Instituto, a fin de impartir una serie de cursos y seminarios de economía avanzada⁸. La colaboración resultó sumamente exitosa, tanto desde el punto de vista de la producción científica como de la interacción del germano con sus compañeros del Instituto, por lo que el contrato fue renovado y von Stackelberg pasó a impartir también un curso en la Facultad. No obstante, esta brillante trayectoria se vio ralentizada cuando von Stackelberg desarrolló un linfoma de Hodgkin, que resultó incurable. Heinrich von Stackelberg falleció en Madrid el 12 de octubre de 1946.

Dos máculas ensombrecen la biografía de Heinrich von Stackelberg hasta el punto de eclipsar la valoración de su vida y obra: la afiliación al Partido Nacionalsocialista y el alistamiento en las SS. Dos manchas que tiñen de oscuro su semblanza, opacando —no siempre de forma inintencionada—⁹, los aspectos luminosos, tanto científicos como personales, de la vida de von Stackelberg, enturbiando una de las aportaciones más fecundas al desarrollo de la economía como ciencia rigurosa, y empañando su contribución a la difusión de los principios ordoliberales en España. Se incurre así en la ignominia de ignorar su trayectoria ideológica en los tres lustros que siguen tras su ingreso en el partido nazi: evolución que le distanció por completo del nacionalsocialismo —precisamente en el momento en el que Hitler y su partido comenzaron a experimentar su mayor auge, es decir, cuando mayores beneficios personales y profesionales podría haber derivado de su afiliación— hacia posturas tan contrarias que le llevaron a militar en la resistencia contra el régimen hitleriano, que culminó en el —lamentablemente fallido— atentado contra el *Führer* el 20 de julio de 1944. Operación en la que, aprovechando su estancia en España, von Stackelberg debía servir como enlace de los conspiradores con representantes extranjeros.

dedicado a Heinrich von Stackelberg en la colección Clásicos del Pensamiento Económico Español (Real Academia de Ciencias Morales y Políticas), de próxima publicación.

⁸ La relación y actividad de von Stackelberg en el Instituto de Estudios Políticos será objeto de un estudio aparte.

⁹ Como señalara quien fuera su ayudante en Berlín, Hans Möller, «[...] los comentarios contra [von Stackelberg] y su comportamiento político a menudo no se hacen para servir a la verdad, sino con la intención de perfilarse el autor o bien para obtener ayudas y subvenciones, o similares prebendas reales o deseadas, a las que de otro modo no podrían aspirar». Hans Möller a Hans-Heinrich von Stackelberg, 3 de julio de 1996.

El presente estudio se propone esclarecer este agravio histórico, recurriendo para ello a fuentes documentales primarias, complementándolas, allí donde fuera conveniente, con referencias secundarias. En este sentido, resulta fundamental el expediente de desnazificación en favor de von Stackelberg, impulsado por su viuda y su hermano Herbert tras su muerte, que hasta la fecha no ha sido empleado por ninguno de sus biógrafos, y que contiene los testimonios y declaraciones de quienes estuvieron al corriente de sus actividades clandestinas en el *Widerstand* (resistencia)¹⁰.

Dicho expediente de desnazificación, conocido comúnmente como *Fragebogen* (el cuestionario), consistía en un formulario en el que cada alemán debía completar —por exigencia del Comité de Control Aliado, y bajo pena de castigo— 131 preguntas, respaldadas por extensos anexos documentales, las cuales no solamente representaban un minucioso sistema de información acerca de la personalidad, de la vida y de las actividades del interrogado, sino que implicaban un verdadero «examen de conciencia». En el caso de von Stackelberg, su expediente fue iniciado el 13 de agosto de 1947 por su viuda, al firmar esta ante el notario Luis Fernández y Fernández de Llanes (Asturias) un poder que autorizaba a su cuñado Herbert a realizar todos los trámites necesarios para incoar el proceso de desnazificación de su marido. Valga adelantar que, tras cierta demora burocrática debida a que el matrimonio von Stackelberg no residía en Alemania en el momento de acabar la guerra, a finales de 1948 el economista fue declarado por la Cámara mero «seguidor» (*Mitläufer*)¹¹.

II. LA AFILIACIÓN DE VON STACKELBERG AL PARTIDO NACIONALSOCIALISTA (NSDAP)

Durante su época de estudiante, von Stackelberg no parece haberse involucrado en ninguna actividad política, excepción hecha de su participación en el Jungnationaler Verband, una de las múltiples organizaciones juveniles que afloraron durante la República de Weimar en las que se mezclaban actividades al aire libre con un adoctrinamiento de corte antidemocrático. Es solo bajo la

¹⁰ El espacio disponible no permite desarrollar un análisis pormenorizado ni de los diferentes grupos en los que se dividía la resistencia y las relaciones entre ellos, ni de incidir en los detalles de las diferentes acciones subversivas. Véanse al respecto, entre otros, Benz (2014), Überschär (2006a), van Roon (1997), Fest (1994), Hoffmann (1994) y Benz (2019).

¹¹ *Mitläufer* era la cuarta más baja de las cinco posibles categorías de involucración con el régimen a las que sentenciaba la Cámara.

impresión causada por la radicalización de la vida pública¹², unida a la experiencia de los abusos cometidos en los territorios fronterizos del Reich, así como al recuerdo de los disturbios y pérdidas vividas por la familia von Stackelberg en Rusia y en Estonia —que temían pudiera repetirse en Alemania de alcanzar el poder los comunistas—, cuando von Stackelberg se afilió, el 1 de diciembre de 1931, al NSDAP, recibiendo el número de carné 744115¹³ (posteriormente se daría de alta en otras organizaciones afines al partido)¹⁴.

Su relación con el partido se explica por el hecho de que, siendo aún muy joven, hubo de huir con sus padres del bolchevismo; por otra parte, debido a su idealismo juvenil que, no obstante, pronto se vio amargamente decepcionado a raíz de la brutal *praxis* del partido, de su ideología enfermiza, así como de los crecientes ataques contra las iglesias cristianas (Stackelberg era un cristiano evangélico practicante)¹⁵.

Cabe señalar que en el momento de su afiliación apenas había trascurrido un año desde que perdiera el estatus de apátrida —recordemos el origen ruso-báltico de la familia— y hubiera adquirido la nacionalidad alemana, hecho que, probablemente, también influyera en su decisión. Merece ser igualmente resaltado que, a diferencia de la mayoría de los alemanes que se afiliaron al partido tras la llegada al poder de Hitler en enero de 1933 —llamados despectivamente «caídos de marzo» (*Märzgefallenen*)— von Stackelberg lo hizo en un momento en el que la afiliación le podía suponer importantes represalias y ningún privilegio. No se podrá, pues, acusar a von Stackelberg de oportunismo político ni en el momento de su afiliación ni en

¹² En los estertores de la República de Weimar el voto se fue concentrando crecientemente en los polos de extrema izquierda y extrema derecha. Curiosamente en un comportamiento que puede ser descrito apropiadamente como un duopolio de von Stackelberg, lo que implicaría que el primero en lograr una mayoría de diputados alcanzaría una posición de ventaja que el segundo ya no conseguiría alcanzar —tal y como verdaderamente ocurrió una vez que el NSDAP obtuvo el poder—, en cuyo caso parece lógico que von Stackelberg —habida cuenta de su experiencia con los bolcheviques— prefriese que el partido «líder» fuera el nacionalsocialista en lugar del comunista.

¹³ NSDAP Gaukartei. Heinrich von Stackelberg, n.º 744115 (Bundesarchiv Berlin).

¹⁴ Heinrich von Stackelberg (Bundesarchiv Berlin) y *Acta del proceso de desnazificación de Heinrich Freiherr von Stackelberg*, 20 de julio de 1948. NvSt, Sign. 22/92 (en adelante: *Acta*).

¹⁵ Declaración jurada de Erwin von Beckerath, 20 de agosto de 1948. *Acta*, 20 de julio de 1948. Nachlass Heinrich von Stackelberg (en adelante, NvST), Sign. 22/92.

el momento de su distanciamiento del partido, precisamente cuando este vivía su máximo apogeo dentro y fuera del Reich¹⁶.

Merece resaltarse, por último, que hasta aproximadamente 1934 —año de publicación de *Marktform und Gleichgewicht*— von Stackelberg colaboró con cierto entusiasmo con el Gobierno nacionalsocialista, probablemente deslumbrado por la promesa del partido y de las SS —a las que se afiliaría en 1933— de organizar y dirigir el país por una «élite de los más válidos» tras un proceso de «selección intelectual»¹⁷. No se puede exculpar a von Stackelberg de un cierto elitismo, aunque tampoco está claro que esa actitud, al margen de la posible incongruencia con sus planteamientos religiosos, tuviera que ser objeto de disculpa alguna. De todos modos, ha de precisarse que, salvo en los aspectos concernientes a la reforma y organización de la universidad, y a la ciencia y la práctica de la economía, von Stackelberg mostró escaso o nulo interés en los demás puntos programáticos del partido. Tal es así que entre sus documentos se conserva un ejemplar del programa político del Partido Nacionalsocialista¹⁸, en el que llama la atención el que hubiera subrayado exclusivamente las páginas 23 a 25, es decir, las referidas al programa económico del partido¹⁹.

No obstante, como ya ha quedado dicho, von Stackelberg, tras su simpatía inicial y activa colaboración con el partido, pronto experimentó un fuerte desencanto que tras la llegada al poder de los nazis el 30 de enero de 1933 se tornó primero en creciente animadversión y, a partir de 1935, en abierta oposición. Así lo recordaba H. Elster:

Heinrich von Stackelberg perteneció al NSDAP y fue miembro de las SS. Aquí, al igual que en el *Dozentenbund*, procuró en 1934-1935 con mucho empeño realizar sus ideales de auténtica humanidad y trabajo estrictamente profesional. Sin embargo, ya en 1935 descubrió claramente que sus puntos de vista chocaban cada vez más frontalmente con la opinión predominante. Dado que no estaba dispuesto a hacer cesiones ni en el ámbito profesional ni en el moral, en 1937 se había transformado en un rotundo adversario de la ideología y práctica del

¹⁶ Recuérdese que aun en 1938 la prestigiosa revista *Time* nombró a Adolf Hitler «hombre del año».

¹⁷ Herbert von Stackelberg: «Incoación...». *Acta*.

¹⁸ Debe observarse que la firma de la portada no corresponde a Heinrich, sino a otro «von Stackelberg», por lo que probablemente lo recibiera de *segunda mano* de algún pariente.

¹⁹ Gottfried Feder, *Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken* (München, 1930). NvSt, Sign. 22/198.

partido. Su afiliación al mismo, ya meramente formal, le causaba, como me insistió en repetidas ocasiones de forma creíble, grandes problemas morales²⁰.

También Friedrich Worms, al igual que el anterior un alto funcionario de la Administración elegido por los Aliados dada su intachable trayectoria política y moral durante el nazismo, viene a coincidir en su apreciación de la actitud y comportamiento de von Stackelberg: «El mero hecho de que [von Stackelberg] perteneciera a la Hermandad Báltica ya indica que no podía coincidir plenamente con el nacionalsocialismo. [...] No recuerdo ninguna declaración suya de la que se desprendiera que fuera un nacionalsocialista activo»²¹.

A partir de 1935 von Stackelberg radicaliza su oposición al régimen hitleriano. Su lealtad patriótica sigue intacta, pero se ha concienciado de que la Alemania nacionalsocialista no representa aquel «gobierno autoritario de los mejores» que tres años atrás le había seducido, sino un régimen déspota y totalitario incompatible con los principios cristianos y liberales. Decide entonces dar un paso más en su actitud opositora: pasividad total dentro del partido y creciente implicación en los grupos de oposición y resistencia: «Con Stackelberg no solo se podía hablar en todo momento de forma abierta y confiada, sino que fue convocado repetidas veces a reuniones [conspirativas] y se solicitó su consejo en reuniones activamente antinacionalsocialistas»²².

En este sentido, resulta esclarecedora la declaración de otro economista destacado, Constantin von Dietze:

Quando conocí a von Stackelberg en 1939, se encontraba en una muy decidida oposición al régimen nacionalsocialista. Desaprobaba la política exterior e interior. En la política exterior vaticinaba la catástrofe que se avecinaba, en la política interior combatía la creciente supresión de la libertad. En todo momento hacía ver que, como cristiano positivo [léase: practicante] tenía que chocar con el nacionalsocialismo. [...] Más adelante], durante nuestro último encuentro, también me comentó las observaciones que había hecho como miembro del Consejo de Administración Bélica (Kriegsverwaltungsrat) en la gestión de los territorios ocupados en el este. Estas observaciones motivaron una durísima crítica de su parte. Añadió que había plasmado estas críticas en un memorando [...]. En cualquier caso, cabe afirmar que von Stackelberg, quien en un principio se adscribió al movimiento nacionalsocialista, posteriormente no solo luchó contra el nacionalsocialismo de palabra, sino que se empleó activamente como su adversario²³.

²⁰ Declaración jurada de H. Elster, 31 de octubre de 1947. *Acta*.

²¹ Declaración jurada de Friedrich Worms, 21 de agosto de 1947. *Acta*.

²² Declaración jurada de G. Baron Manteuffel, 26 de septiembre de 1974. *Acta*.

²³ Declaración jurada de Constantin von Dietze, 15 de agosto de 1948. *Acta*.

Pero quizás la explicación más reveladora sea la debida a Harald von Rautenfeld, que por ello, merece ser citada de forma más extensa:

Soy conocedor de que el profesor von Stackelberg se afilió al NSDAP alrededor de un año antes de la llegada al poder de Hitler. Tuve repetida ocasión de hablar con él acerca de este hecho, y pude comprobar que había dado este paso por puro idealismo y en la esperanza de que un gobierno rígidamente autoritario estuviera en la situación de sacar al pueblo alemán de su penuria económica y de contribuir de esta forma a un saneamiento de la situación social. Su entrada en el NSDAP tuvo lugar en un momento en el que el partido aún luchaba por acceder al poder por vía democrática, y cuando aún nadie podía prever su posterior desarrollo y degeneración. [...] El señor von Stackelberg me transmitió en múltiples conversaciones que, a lo largo de los años, pude mantener con él acerca de los objetivos y evolución del NSDAP, su convicción de que el movimiento nacionalsocialista pudiera representar una posible vía para llevar a cabo un desarrollo político fructífero para el pueblo alemán, siempre que se basara en unos principios cristianos y tradicionales. Pude, en consecuencia, observar también la creciente frustración de von Stackelberg al comprobar que los motivos que habían impulsado su ingreso en el partido no se veían respaldados. El señor von Stackelberg mantuvo en estas conversaciones una valoración muy realista y desencantada del NSDAP que, puesta de relieve su hostilidad al cristianismo, se tornó en amargura y, humanamente, en una desesperación acerca del destino de Alemania. De ahí que, desde un primer momento, buscara el apoyo de compañeros para tratar de poner coto a lo que, si bien inicialmente pudieron parecer meros excesos, [resultaron ser principios] cada vez más degenerados del modelo de organización social nacionalsocialista. [...]. Esta situación le llevó a una actitud de amarga enemistad que pronto le llevó a buscar —y encontrar— contacto con las fuerzas de la resistencia (*Widerstand*)²⁴.

Lógicamente, el distanciamiento de von Stackelberg del partido no pasó inadvertido entre sus compañeros de facultad, aunque parece que sí lo hizo entre sus estudiantes. Esta realidad quedó evidenciada —obsérvese que los que siguen son documentos contemporáneos a von Stackelberg, no las declaraciones juradas correspondientes a su expediente de desnazificación— el 20 de julio de 1936 cuando el rector de la Universidad de Colonia —en la que von Stackelberg había entrado en la terna para una plaza de catedrático—, solicitó a su homólogo berlinés un informe acerca de la fiabilidad política del

²⁴ Declaración jurada de Harald von Rautenfeld, 12 de diciembre de 1947. *Acta*.

candidato²⁵. Diez días después recibía la respuesta de la representación de los estudiantes (Studentenschaft): «El Dr. von Stackelberg es conocido por ser plenamente fiable desde el punto de vista político, y ha demostrado ser en los cursos de formación para docentes un excelente camarada. Solo se pueden reseñar cosas positivas acerca de su personalidad. Su orientación científica no coincide necesariamente con su actitud nacionalsocialista. Representa a la vertiente matemática de la ciencia económica»²⁶.

Así pues, no parece que los estudiantes percibieran ninguna actitud «impropia» por parte de von Stackelberg. Sin embargo, el informe redactado por el órgano de representación de los profesores (Dozentschaft), emitido el 4 de agosto de 1936, proyecta una imagen mucho más diferenciada:

El Dr. von Stackelberg, que vino aquí desde Colonia y quien en aquella ciudad en último tiempo ocupó una posición expuesta, por lo que allí puede ser mejor evaluado que en Berlín, resulta, tanto ideológica como científicamente intachable. Decepciona, sin embargo, el que en Berlín haya mostrado una escasa actividad [política], pues von Stackelberg desempeñó en Colonia una actividad política de mucha responsabilidad y cabía esperar, con razón, que perteneciera a ese grupo de personas que, adonde quiera que se les envíe, están siempre dispuestas a involucrarse plenamente. Mas en contra de lo esperado, St. ha mostrado una gran pasividad. No obstante, no lleva aún el suficiente tiempo en Berlín como para poder concluir ya que en el futuro se le deba clasificar como «inactivo»²⁷.

Vienen, pues, a avalar estos documentos que el cambio de orientación política de von Stackelberg tuvo lugar entre 1935 y 1936, probablemente catalizado por su cambio a la Universidad de Berlín, la proximidad e influencia de Jessen²⁸ (Schlüter-Ahrens, 2001) y, sin duda, reforzado por su noviazgo y

²⁵ Carta del rector de la Universidad de Colonia al rector de la Universidad de Berlín, 20 de julio de 1936. Bundesarchiv Berlin.

²⁶ Carta de la representación de estudiantes de la Universidad de Berlín (*Die Studentenschaft der Friedrichs-Wilhelm-Universität zu Berlin*) al rector de la Universidad de Colonia, 30 de julio de 1936. Bundesarchiv Berlin.

²⁷ Carta de la representación de profesores de la Universidad de Berlín (*Die Dozentschaft der Friedrichs-Wilhelm-Universität zu Berlin*) al rector de la Universidad de Berlín, 4 de agosto de 1936. Bundesarchiv Berlin.

²⁸ Jens Jessen (Stoltelund, 1895-Berlín-Plötzernsee, 1944) fue un destacado economista, ejecutado por su participación en el atentado fallido contra Hitler del 20 de julio de 1940. En 1914, tras acabar el bachillerato, se alistó voluntario para ir al frente, del que regresó gravemente herido como teniente de la reserva en 1917, tras lo cual inició los estudios de Ciencias Políticas en las Universidades de Kiel (bajo la dirección de

matrimonio con Elisabeth Gräfin Kanitz el 10 de octubre de 1936, que vino a consolidar sus ya de por sí fuertes convicciones religiosas²⁹.

A partir de entonces, a la vez que von Stackelberg se iba forjando un mayor renombre internacional como economista, su cambio de actitud frente al nacionalsocialismo fue aumentando el número de voces críticas que se

Bernhard Harms), Hamburgo y Heidelberg. En julio de 1920 se doctoró en Ciencias Políticas, y en octubre de ese mismo año en Derecho. Tras varios empleos en el sector financiero en el extranjero, regresó en 1927 a Alemania, donde retomó su actividad académica como profesor de la Universidad de Göttingen. En 1930 se afilió al partido nacionalsocialista, lo que al parecer favoreció en 1933 su promoción a profesor titular y director del Instituto de Economía Mundial de Kiel (Institut für Weltwirtschaft) en sustitución precisamente de su maestro, Bernhard Harms, quien había sido depuesto por el nuevo gobierno nazi. Pero ya al año siguiente Jessen fue destituido de la dirección del centro debido a ciertas desavenencias con el partido, que se vieron complicadas por peleas internas en el mismo. Durante los siguientes años, Jessen, quien debido a las causas anteriormente explicadas, incluso llegó a estar brevemente preso en 1934; ese mismo año fue *exiliado* a la Universidad de Marburgo. A pesar de ello, obtuvo en 1935 una cátedra en la Universidad de Berlín, donde continuó manteniendo una contradictoria relación con el NSDAP, cuyo análisis excedería la presente nota. De lo que no cabe duda es de que, a partir de 1939, Jessen entra en contacto con los grupos de resistencia contra Hitler, convirtiéndose en interlocutor de Ludwig Beck, Ulrich von Hassell y otros miembros del llamado Círculo de Kreisau. Es durante esta etapa berlinesa cuando Jessen entra en contacto e influye en el pensamiento político de von Stackelberg (quien también había obtenido su plaza en Berlín en 1935), a quien no solo le une su afiliación y posterior distanciamiento del NSDAP, sino también el conocimiento del idioma español y de la tierra argentina, pues Jessen había trabajado como director de una empresa dedicada al comercio internacional en Buenos Aires. En 1941 Jessen fue reactivado como capitán del Ejército, lo que le permitió involucrarse de forma aún más directa en la Operación Valquiria, cuya ejecución quedaba en manos del conde von Stauffenberg. Tras el atentado fallido, Jessen, convaleciente de un reciente accidente de coche, fue detenido por la Gestapo y —una vez se pudo comprobar que en la víspera del atentado von Stauffenberg y los principales implicados en el atentado le habían visitado en su casa para repasar por última vez los detalles del atentado— condenado por el Volksgerichtshof a muerte por ahorcamiento. La sentencia fue ejecutada el 30 de noviembre de 1944 en la cárcel de Plötzensee (Berlín).

²⁹ Acerca de las profundas creencias religiosas del matrimonio von Stackelberg, y singularmente las de Heinrich, véase la declaración jurada del P. Josten, 24 de junio de 1947 (*Acta*) y la declaración jurada del P. Röhricht, 12 de julio de 1947 (*Acta*), así como un revelador pasaje en la carta de Heinrich von Stackelberg a Elisabeth von Stackelberg del 28 de octubre de 1943. En general, la vertiente religiosa fue una componente de especial relevancia en el Círculo de Friburgo (Schulin *et al.*, 1990).

alzaban contra él y contra Jessen. A este respecto no debió pasar inadvertido tampoco su apoyo a estudiantes judíos. En este sentido resultan reveladoras las palabras del que fuera doctorando y, posteriormente, ayudante de von Stackelberg en la universidad de Berlín, Hans Möller:

Para nosotros, los estudiantes y asistentes en Berlín, estaba claro que [von Stackelberg] había sido llamado a Berlín como representante del nazismo, pero que en contra de lo que había asumido el partido, pronto se alió con Jens Jessen y se cambió al bando de los adversarios del régimen. Este hecho no pasó inadvertido ante muchas instancias del partido que procuraron «cargarse» a estas personas no deseadas. [...] Me consta que Jens Jessen fue denunciado en repetidas ocasiones antes de su detención (y asumo que lo mismo ocurrió con él [von Stackelberg]).

Valga como botón de muestra de estas denuncias contra von Stackelberg la firmada por el Dr. Georg Graue —a la sazón miembro de la Sociedad Kaiser Wilhelm (Sección de Química), y en aquel momento jefe de la Sección de Economía de Guerra en la Dirección General para la Ciencia—, conservada en el expediente laboral de von Stackelberg en la Universidad de Berlín:

[...] Aquí en Berlín von Stackelberg ha fracasado en toda línea; es más, se le ha considerado un obstáculo para la realización de una clara política universitaria de corte nacionalsocialista. Por su parte no se ha registrado ningún intento de llevar a cabo una acción política activa. Por el contrario, parece típico de su falta de instinto en materia política el que se haya dejado atraer a Berlín «engatusado» por profesor Jessen.

[...] El juicio profesional de von Stackelberg coincide con el político. Se le considera completamente insignificante y en su actitud profesional muestra la tendencia de dejarse arrastrar por ciertos grupos. Como seguidor de la llamada vertiente matemática, disfruta de la protección de ciertos grupos de poder. [...] Los documentos e informaciones acerca de von Stackelberg me han sido confirmados independientemente por diferentes fuentes. Creo que de ellos se deriva que von Stackelberg ha de descartarse para la construcción positiva, singularmente para la penetración filosófico-ideológica [*weltanschaulich*], de su área científica³⁰.

El documento no deja lugar a dudas de que dentro del partido se estaban movilizandoy tomando iniciativas en contra de von Stackelberg, aprovechando

³⁰ Carta de Georg Grau a Longert, Reichsleitung Rosenberg, 11 de diciembre de 1942. Bundesarchiv Berlin.

que este se encontraba en servicios especiales en el frente ruso (lo que explica que la carta no fuera dirigida a la universidad, sino al «Amt Rosenberg», en un intento de aprovechar el solapamiento competencial entre los distintos ministerios del Reich)³¹.

A raíz de esta denuncia, el 12 de diciembre de 1942, el Dr. Erxleben, responsable de la Dirección General Científica (Hauptamt Wissenschaft), solicitaba información adicional sobre el «caso Stackelberg», haciendo hincapié en que: «Es especialmente importante que nos indiquen si la valoración negativa [de von Stackelberg] se debe a su compromiso religioso»³².

La respuesta a esa misiva, que lleva adjunta una nota fechada a mano el 8 de enero de 1943, resulta relevante en dos sentidos: en primer lugar por citar la evaluación de von Stackelberg de 1934 —permitiendo así contrastar de forma aún más nítida lo radical que resultó su cambio ideológico—; y, segundo, por aportar la prueba de que los temidos servicios de seguridad (SD, Sicherheitsdienst), disponían, ya a principios de 1943, de un expediente sobre von Stackelberg:

El informe redactado durante un campamento del año 1934 describe a von Stackelberg como poco decidido y [de pensamiento] fuertemente abstracto³³. [...] Es un protestante practicante, si bien en un informe del entonces director general del Profesorado, el Dr. De Crinis, se menciona que llegado el momento, von Stackelberg secundaría la vía del partido en tanto que su motivación nacionalsocialista es más fuerte que la cristiana³⁴. La Dirección de los Profesores del Área de Colonia le define como un científico nacional, pero que demuestra poca comprensión por las necesidades socialistas.

La sección del SD de Múnich (sic) resalta en su informe su pertenencia a la Hermandad Báltica³⁵.

³¹ Télex del Dr. Erxleben (*Hauptamtsleiter Wissenschaft*) al Sr. Völker (*Vertreter des Beaufragten des Führers für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP im Gau Köln-Aachen*), y carta del Dr. Erxleben al Sr. Kölker del 23 de diciembre de 1942. Bundesarchiv Berlin.

³² *Id.*

³³ De hecho, von Stackelberg se sentía muy orgulloso de su capacidad de abstracción, que atribuía a sus raíces «latinas», tal y como recordaría su mujer. Carta de Hans-Heinrich von Stackelberg a Charles B. Blankart, 24 de marzo de 1996.

³⁴ Como confiamos haber probado en el presente estudio, el autor de la nota se equivocaba en este punto.

³⁵ Nota del Dr. Erxleben: *Betrifft: Dozent Dr. von Stackelberg, Bonn*, fechada el 8 de enero de 1943 Bundesarchiv Berlin.

Resulta extraordinariamente significativa —por lo acertada— la evaluación de von Stackelberg por parte de la Dozentschaft de Colonia: un científico que se identifica con el elemento nacional —ni siquiera nacionalista—, pero rechaza por completo la vertiente socialista del partido; descripción que coincide con la que, cincuenta años después del final de la guerra, diera de él su viuda³⁶.

III. LA AFILIACIÓN DE VON STACKELBERG A LAS SS

Heinrich von Stackelberg se afilió a la Schutzstaffel (SS) el 30 de junio de 1933³⁷. Los motivos para dar este paso son menos aparentes y comprensibles que los de su adscripción formal al partido nacionalsocialista, salvo por el gran entusiasmo y atracción que le causaba todo lo relacionado con la milicia y la vida militar, extremo que se evidencia, por ejemplo, en que participara voluntariamente en una *Wehrübung* (ejercicio militar) con rango de soldado raso en un momento en el que ya era un economista de renombre internacional³⁸. No obstante, también en este caso tardó poco en desencantarse una vez comprobado en qué medida la realidad discrepaba del ideal de una «élite dirigente» propagado por las SS, así como el repentino giro anticristiano de la organización encabezada por Heinrich Himmler.

Cuando von Stackelberg se afilió a las SS, aún no podía predecir su evolución posterior. Stackelberg era un cristiano convencido y practicante. Cuando se comenzó a vislumbrar el giro anticristiano de las SS quiso, independientemente de las posibles consecuencias, abandonarlas. Sin embargo, sus amigos antinacionalsocialistas consiguieron, no sin esfuerzo, convencerle para que no diera ese paso, pues consideraban que podía ser mucho más útil [para sus propósitos] el que permaneciera en las SS, extremo en el que no se equivocaron³⁹.

Sin embargo, el conflicto interno de von Stackelberg resultó tan severo que solicitó en dos ocasiones por escrito —a principios de 1937 y nuevamente el 18 de mayo de ese año— abandonar las SS⁴⁰, tras haber sopesado esta decisión con

³⁶ Carta de Dedo Schwerin v. Krosigk a Hans-Heinrich von Stackelberg, 13 de diciembre de 1995 NvSt.

³⁷ Declaración jurada de Walter Eucken, 26 de julio de 1948. *Acta*.

³⁸ Cf. la carta de Hans-Heinrich von Stackelberg a Charles B. Blankart, 24 de marzo de 1996 NvSt.

³⁹ Declaración jurada de G. Baron Manteuffel, 26 de septiembre de 1947. *Acta*.

⁴⁰ Herbert von Stackelberg: «Incoación...». *Acta*.

su compañero y amigo Nico Sturm (von Stackelberg, 2017:17). Al parecer, ambas peticiones fueron rechazadas por la Reichsführung SS, a la vez que se le autorizaba a casarse por la Iglesia, tal y como había sido en todo momento su propósito.

[Von Stackelberg] mostró su actitud cristiana como hombre de carácter fiel a sus convicciones de forma inequívoca en las SS, ostentándolas valientemente. Naturalmente esto dificultó mucho su situación en las SS y debió ser uno de los motivos por los que no recibió ningún ascenso. En cuanto la tendencia anticristiana del partido se hizo más evidente, pretendió abandonar las SS. Mas sus amigos contrarios al nazismo le desaconsejaron dar este paso, a la vez que, si recuerdo bien lo que me transmitió en una de nuestras conversaciones, las SS le garantizaron expresamente el libre ejercicio de sus convicciones religiosas⁴¹.

No obstante, a partir de ese momento la carrera de von Stackelberg en las SS quedaría congelada —al parecer, dio repetidas muestras de su religiosidad en actos de las SS, muy a pesar de sus jefes—⁴² y su boda religiosa fue considerada como afrenta por sus superiores⁴³, pues aunque Möller menciona como último rango de von Stackelberg en las SS el de *Scharführer*, es decir, sargento primero (coincidiendo con la graduación que aparece en su acta de desnazificación), su expediente como profesor universitario, al igual que otros documentos redactados poco antes de la llegada de von Stackelberg a España, le registran como *SS-Rottenführer* (cabo primero). Esto indicaría que desde su entrada en las SS von Stackelberg no fue ascendido, prueba de que en ningún momento trató de avanzar o hacer carrera en la *legión negra* de Himmler⁴⁴: «Unos años antes de la guerra, von Stackelberg tuvo un severo conflicto de

⁴¹ Declaración jurada del P. Josten, 24 de junio de 1947. *Acta*, 20 de julio de 1948. NvSt., Sign. 22/92.

⁴² Algunas de las cuales se recogen en el texto titulado *Besinnung und Versöhnung. Gedanken zum deutschen Schicksal*, que se ha preservado entre los papeles de von Stackelberg. NvSt., Sign. 22/74.

⁴³ Todos los esposos recibían como regalo de boda *oficial* por parte de su ayuntamiento un ejemplar del *Mein Kampf* de Hitler —por cierto, con idéntica encuadernación al ejemplar de la Biblia que se obsequiaba en las bodas por la Iglesia—, habitualmente con una dedicatoria del alcalde u otro cargo similar. Curiosamente, el ejemplar del matrimonio von Stackelberg —que aún se conserva en la familia— llevaba la dedicatoria manuscrita de Fritz Schulenburg, otro de los ejecutados por los nazis a raíz de su participación en la conjura del 20 de julio.

⁴⁴ Cf. la carta de Hans-Heinrich von Stackelberg a Jürgen Backhaus, 16 de junio de 1996.

conciencia cuando, como miembro de la iglesia protestante confesional (Bekennende Kirche) se le sugirió, por parte de las SS, el abandono de la Iglesia. Me comentó que solicitó entonces su salida de las SS, pero que le fue rechazada por la dirección de las SS (Reichsführung SS)⁴⁵.

Posteriores iniciativas por parte de von Stackelberg para abandonar las SS fueron desaconsejadas por sus compañeros opositores, al considerar que les privaba de una importante fuente de información, a la vez que de una vital cobertura de cara sus actividades clandestinas: «El que von Stackelberg perteneciera a las SS era un hecho que mi marido [Jens Jessen] consideraba inteligente, pues estimaba que tamaño enemigo solo podía ser derrotado con sus propias armas, para lo cual era imprescindible tener un buen conocimiento desde dentro»⁴⁶.

El punto de vista de Jens Jessen coincide plenamente con el de Constantin von Dietze: «[Von Stackelberg] permaneció únicamente en las SS con la finalidad de no perder, a causa de su salida, una vía de actuación en la lucha contra el nacionalsocialismo. Todos estábamos contentos de que actuara precisamente así»⁴⁷.

Cabe recordar, por último, que, una vez iniciada la guerra y llamado von Stackelberg a filas, se defendió por escrito ante una incorporación a las Waffen-SS que se había llevado a cabo sin su consentimiento, cuando es indudable que allí podría haber ascendido rangos de forma mucho más rápida que la Wehrmacht.

IV. LA PARTICIPACIÓN DE VON STACKELBERG EN LA RESISTENCIA Y EL ATENTADO CONTRA HITLER

Como ha quedado expuesto en los anteriores epígrafes, a partir de 1935 —y de forma aún más acelerada a partir de 1937— Heinrich von Stackelberg se fue distanciando progresiva y consecuentemente tanto del Partido Nacionalsocialista como de los postulados encarnados por las SS. No obstante, en el caso de von Stackelberg este cambio de actitud no se limitó a un mero alejamiento pasivo, sino que, por el contrario, mutó en una militancia activa contra el régimen de Hitler, que culminaría en el atentado contra el *Führer* llevado cabo por Claus von Stauffenberg⁴⁸ el 20 de julio de 1944 en el cuartel general Wolfsschanze, bajo el nombre clave Operación Valquiria. Varios compañeros y amigos de von Stackelberg involucrados en el plan fueron

⁴⁵ Declaración jurada de Harald von Rautenfeld, 12 de diciembre de 1947. *Acta*.

⁴⁶ Declaración jurada de Käthe Jessen, 20 de julio de 1947. *Acta*.

⁴⁷ Declaración jurada de Constantin von Dietze, 15 de agosto de 1948. *Acta*.

⁴⁸ Véanse, entre otros, Hoffmann (2007), Überschär (2006b) y von Krockow (2002).

detenidos —al menos cuatro de ellos sentenciados a muerte, pena que en dos casos se llegó a ejecutar—, suerte que es muy probable hubiera corrido también von Stackelberg de no haber estado residiendo en ese momento en España. «Si se hubiera encontrado en Alemania [en vez de en Madrid], no me cabe la menor duda de que Stackelberg, como colaborador de mi marido, hubiera sido detenido y, probablemente, ejecutado, puesto que sabía demasiado. No obstante, de haber sido así, al menos le hubiera sido ahorrado el vilipendio de ser sospechoso de haber sido un seguidor de Hitler»⁴⁹.

Se da la casualidad (:?) de que von Stackelberg precisamente se encontraba en Alemania el 20 de julio (había partido de Madrid el 12 de julio, haciendo estancia en Berlín, Bonn y Mednicken), y que regresó a España el 2 de agosto, justo antes de que se pusiera en marcha la operación represora del régimen⁵⁰. Según recordara su viuda, los días que transcurrieron desde que la radio anunciara el frustrado atentado contra Hitler —muchos los nombres de los conspiradores eran conocidos suyos, incluyendo algunos parientes de Elisabeth— y el regreso de von Stackelberg a España, fueron momentos de suma angustia, no solo para ella, sino también para José Vergara⁵¹, quien se mostró muy inquieto por la suerte de Heinrich (Stackelberg, 2017: 20)⁵².

⁴⁹ Declaración jurada de Käthe Jessen, 20 de julio de 1947. *Acta*.

⁵⁰ Así se desprende de los sellos de salida y entrada en su pasaporte. NvSt, Sign. 22/173.

⁵¹ José Vergara Doncel (Madrid, 1906-1983), no obstante haber cursado la carrera de ingeniero agrónomo, fue discípulo del economista Antonio Flores de Lemus, quien le propuso para la dirección del Departamento de Economía del entonces llamado Instituto Serrano. Durante la II República, Vergara trabajó como técnico en el Instituto de Reforma Agraria. En los años 1947 y 1948 cursó los estudios de doctorado en Economía en la Universidad de Chicago. Desde 1952 a 1960 fue agregado en la embajada de España en Washington. Tras su vuelta a España, obtuvo la Cátedra de Economía de la Escuela de Ingenieros Agrónomos de Madrid y continuó su colaboración con el Instituto de Estudios Políticos. Vergara fue uno de los introductores en España de la moderna teoría económica y participó en la elaboración de los planes de creación de la Facultad de Ciencias Económicas. Fue, además, junto con Valentín Andrés y Miguel Paredes, fundador y director de la Biblioteca de Ciencias Económicas (cuyos primeros títulos para publicar, por cierto, fueron propuestos por von Stackelberg). En 1965 funda con José Ortega Spottorno Alianza Editorial, en la que desempeñó desde 1977 el cargo de presidente y consejero delegado. Vergara fue también consejero del grupo PRISA. Gran bibliófilo, su biblioteca —entre la que destaca la colección de pliegos raros— se conserva en la Biblioteca Gregorio Mayans de la Universidad de Valencia.

⁵² En qué medida este hecho implica que Vergara estuviera al tanto de los vínculos de von Stackelberg con el *Widerstand*, resulta, por el momento, mero objeto de especulación.

Sea como fuere, resulta llamativo en qué medida resultó acertado el premonitorio temor expresado por la viuda de Jens Jessen de quienes, desconocedores de la realidad y cegados por el simplicista argumento de la afiliación de von Stackelberg al NSDAP a finales de 1931, ignoran por completo su evolución ideológica durante los siguientes tres lustros, que acabaría situándole en el grupo de resistencia del Círculo de Friburgo y en el entorno directo de los que organizaron y perpetraron el atentado contra Hitler. Veamos cómo se conjugó este cambio ideológico de von Stackelberg, que se catalizó singularmente a través de tres personas: el embajador Ulrich von Hassell (buen conocedor de España, pues había sido cónsul general de Alemania en Barcelona), el profesor de Economía Jens Jessen y su compañero y amigo Walter Eucken (al margen de diversos miembros del entorno familiar de von Stackelberg, igualmente implicados en la conjura contra Hitler, a quienes se hará debida referencia a lo largo de las siguientes páginas).

Gracias al diario secreto llevado por von Hassell —en los que sus interlocutores aparecen ocultos bajo nombres en clave—, sabemos que el primer encuentro con el matrimonio von Stackelberg tuvo lugar el 5 de julio de 1942: «Con Ilse [esposa de von Hassell] por 2 días y medio a Warnitz. El octogenario von der Osten extraordinario [...]. Trato muy agradable con el joven H. Stackelberg, profesor de Economía Política en Bonn; inteligente, fresco, claro, amplitud de miras (*weltoffen*)» (von Hassel, 1988: 323).

Recuérdese que el mencionado von der Osten —quien fallecería exactamente tres meses después de este encuentro, el 5 de octubre de 1942—, además de un viejo amigo de von Hassell, era el «tío Oskar» de von Stackelberg, quien le había puesto en contacto con la ciencia y la economía política al haberle mostrado, en 1919, los trabajos y manuscritos de Johann-Karl Rodbertus-Jagetzow. Oskar von der Osten era, además, el abuelo de la mujer de Herbert Alexander⁵³ —hermano de Heinrich—, quien se había casado con Isa-Annemarie von der Osten. La tía de esta, Anna von der Osten, había sido la primera esposa de Ewald von Kleist-Schmenzin (Scheurig, 1994), otro de los implicados —junto a su hijo Ewald-Heinrich von Kleist-Schmenzin— en el atentado contra Hitler, motivo por el que fue condenado a muerte y ejecutado el 9 de abril de 1945⁵⁴. Von Kleist-Schmenzin había estado en estrecho contacto con otro de los implicados en la trama tiranocida del 20 julio, Hans

⁵³ Por lo tanto, Herbert-Alexander era cuñado de Ulrich von der Osten, quien había estado varios años como oficial en España.

⁵⁴ Ante la pregunta de su hijo sobre si debiera arriesgar su vida para garantizar el éxito del atentado contra Hitler, Ewald von Kleist-Schmenzin respondió: «Sí, lo debes hacer. Quien falla en un momento así, jamás recupera la felicidad».

Oster —estrecho colaborador del jefe de la Abwehr Wilhelm Canaris, quien —si bien sólo indirectamente— vendrá a cruzarse en el camino de von Stackelberg en Madrid, como tendremos ocasión de ver. Todos son mencionados repetidamente —camuflados bajo diversos nombres falsos— en los diarios de von Hassell. Dadas estas circunstancias, no parece excesivamente aventurado asumir que en aquel primer encuentro se hablara sobre la resistencia contra el régimen nazi. Así se desprende del testimonio jurado de Ilse von Hassell:

Conozco a Henry Stackelberg desde su infancia como una persona íntegra, decente, trabajadora e inteligente. En los años de la lucha contra Hitler 1938-1944 se reunió repetidas veces con mi marido, quien en estas ocasiones hablaba con él con total franqueza. Yo estuve presente en estas conversaciones y puedo testificar que su contenido versaba acerca de [los siguientes temas]: primeramente, una indignada crítica contra los métodos del nacionalsocialismo; en segundo lugar, la posibilidad de anular o eliminar físicamente a quien estaba conduciendo a Alemania al abismo moral y real⁵⁵.

El siguiente encuentro entre el matrimonio von Hassell y los von Stackelberg tuvo lugar el 6 de marzo de 1943, aprovechando un permiso de von Stackelberg del frente:

Visita a Henry Stackelberg (profesor de Economía Política en Bonn, mujer encantadora, una nacida von Kanitz) en Rhöndorf. [...] Resulta que los Stackelberg, quienes venían de la conferencia, habían tomado el mismo tren que nosotros, aunque [como no lo sabíamos] no llegamos [a coincidir y] a abrazarnos hasta que casi habíamos llegado a nuestro destino. [...] Pasamos un día tranquilo y relajante con los Stackelberg; por la tarde se nos sumó el simpático profesor von Beckerath de Bonn y el hermano [de Henry] Herbert Stackelberg (von Hassel, 1988: 352).

Si en el primer encuentro resultaba plausible que se hablara sobre temas relacionados con la resistencia contra el régimen hitleriano, en esta segunda ocasión no cabe duda de que los contenidos de las conversaciones fueron de corte conspirativo (von Hassel, 1988: 582). Tras la guerra así lo haría constar también en su declaración jurada Erwin von Beckerath⁵⁶. Este encuentro coincide con el momento de gestación del Círculo de Friburgo (Freiburger

⁵⁵ Declaración jurada de Ilse von Hassel, 8 de julio de 1947. *Acta*.

⁵⁶ Declaración jurada de Erwin von Beckerath, 20 de agosto de 1948. *Acta*.

Kreis)⁵⁷, reconocido como un grupo de resistencia y oposición al nacionalsocialismo —en él se trató abiertamente la organización de la economía germana tras la guerra, dando por supuesto que esta nueva Alemania *no* sería nacionalsocialista, asumiendo así implícitamente el fin del régimen, algo que por sí solo ya era motivo suficiente para ser enviado a la cárcel o a un campo de concentración por derrotismo—, a cuya primera reunión von Stackelberg y von Beckerath acudirían dos semanas después. Cabe recordar que otro implicado en el intento de asesinato contra Hitler, Carl Friedrich Goerdeler (véase, entre otros, Reich, 1997) —economista, comisionado del Reich para combatir la inflación, y antiguo alcalde de Leipzig, quien había sido elegido por los conspiradores para ocupar el puesto de canciller una vez depuesto o muerto Hitler—, mantuvo estrechos contactos con el Círculo de Friburgo, en el que se inspiró para su memorando *La meta*⁵⁸. Según confirma Christine Blumenberg-Lampe (1973:29-52), tanto las reuniones de von Hassell con von Stackelberg, como los posteriores encuentros del Círculo de Friburgo, deben considerarse actos de oposición, cuando no abiertamente de conspiración.

El 20 de abril de 1943 —fecha del cumpleaños de Hitler—, von Hassell anotaba en su diario:

Hace un tiempo que el antaño tan alegre y activo Nordmann [nombre en clave para Jens Jessen, otro de los ejecutados a raíz del atentado fallido del 20 de julio] anda muy deprimido. No quiere ver a nadie. Pero su mujer, y también nuestro común amigo Stackelberg, consiguen que salga de su cascarón y nos reciba a Ilse y a mí en una tarde muy confortable, si bien algo descorazonadora. Gente excelente» (von Hassel, 1988:363).

Von Stackelberg resultó, pues, clave como enlace entre von Hassell y Jessen, tal y como también declaró bajo juramento Ilse von Hassell:

El profesor Jens Jessen, cuyo alumno era Henry v. Stackelberg, estaba muy próximo a mi marido y, al igual que él, fue ejecutado por la Gestapo. Cuando [Jessen] pasó por un severo período depresivo a causa de todos los intentos fallidos por eliminar a Hitler, mi marido le encargó a Henry Stackelberg el que le visitara a fin de transmitirle su punto de vista —es decir, el de un joven

⁵⁷ Véase al respecto Schulín, Rübsam y Schadek (1990). Cabe recordar que una primera reunión clandestina de algunos miembros del grupo ya había tenido lugar en noviembre de 1942 en la casa de Dietze.

⁵⁸ Goerdeler fue ejecutado el 2 de febrero de 1945 por su participación en el atentado fallido contra Hitler.

profesor— y orientarle, así como para acordar personalmente un encuentro entre Jessen y mi marido, algo que no era posible por ninguna otra vía, dado que los teléfonos estaban interceptados⁵⁹.

El encuentro entre los von Hassell y Jessen —la depresión de este último se debía en parte a la creciente observación y persecución a la que se estaba viendo sometido el movimiento de resistencia (cf. von Hassel 1988: 360-362)— resultaría crucial de cara al posterior desarrollo del *Widerstand* desde la resistencia pasiva hacia el activismo tiranocida.⁶⁰ Así se desprende del testimonio de Ilse von Hassell: «Aquella tarde Jessen declaró desesperado: en teoría sería tan sencillo liquidar a ese delincuente [Hitler]: el oficial conferenciante lleva consigo una cartera con explosivos, la deja sobre la mesa de Hitler, se hace llamar para abandonar la sala con el pretexto de atender el teléfono... ¡y Hitler sería historia!» (von Hassel, 1988:589).

¡Precisamente el plan que Claus von Stauffenberg ejecutaría el 20 de julio de 1944! Según recordara la viuda de von Stackelberg, su marido y Jessen daban largos paseos, que se podían extender durante varias horas, por los bosques de Dahlem a fin de poder mantener conversaciones sin ser escuchados. De similar forma, von Stackelberg quedaba con otro de los miembros de la resistencia, Heinrich Lehndorf, saliendo a cazar patos a Steinort y camuflándose en una barcaza entre los juncos: un lugar perfecto para mantener conversaciones conspiradoras⁶¹.

En su declaración jurada realizada tras la guerra, Käthe Jessen —cuyo marido, valga la insistencia, fue ejecutado el 30 de noviembre de 1944— recordaba a von Stackelberg con las siguientes palabras:

El profesor Heinrich von Stackelberg era un muy buen amigo de mi marido, quien le tenía en alta estima y hacia quien tuvo siempre una confianza plena. En el ámbito político ambos colegas coincidían en sus puntos de vista, apoyándose el uno en el otro siempre que hubieran de protegerse de los ataques del régimen nacionalsocialista. Mi marido sopesaba con Stackelberg todas las posibilidades de cambiar la situación [del país]; incluso, de no haber otro remedio, empleando

⁵⁹ Declaración jurada de Ilse von Hassel, 8 de julio de 1948. *Acta*.

⁶⁰ Resultan relevantes, a tal efecto, los diferentes puntos de vista respecto al tiranicidio de cristianos católicos y protestantes que, al parecer, también fueron objeto de debate en el Círculo de Friburgo. Cf. Schulín *et al.* (1990).

⁶¹ Cf. la carta de Dedo Schwerin von Krosigk a Hans-Heinrich von Stackelberg, 13 de diciembre de 1995 (NvSt). Según la propia Elisabeth, «me daban escalofríos cada vez que [tras uno de estos paseos] me insinuaban los temas de los que habían estado hablando (von Stackelberg, 2017:17).

la violencia para librar a Alemania de sus maltratadores [*Peiniger*]. [...] Todos los colegas que estuvieron vinculados al movimiento de resistencia estaban al corriente de la actitud de Stackelberg y lo consideraban uno de los suyos⁶².

Que el Círculo de Friburgo se concibió desde un primer momento como un grupo del *Widerstand* —es decir, de la resistencia—, no solo es confirmado por Eucken⁶³ y por el que fuera uno de los jefes de los servicios de espionaje del Reich, Hans-Bernd Gisevius (1947: II, 274), sino que se desprende también claramente de la declaración jurada de otro de los implicados, Erwin von Beckerath:

Durante la primera mitad de la década de los cuarenta, nos reunimos de forma regular y en intervalos cortos en Friburgo de Bregisgrova una serie de científicos, en su mayoría profesores de Economía Política, para diseñar el modelo de organización de la economía germana una vez hubiera sido derrocado el régimen nazi. El círculo era estrictamente confidencial e ilegal desde el punto de vista del régimen [...]. Desde este círculo se anudaron contactos transversales al grupo de Goerdeler, así como, sobre todo por mediación de Stackelberg, hacia Jessen y von Hassell. La actividad de este grupo de trabajo, cuya dirección me había sido encomendada, finalizó en septiembre de 1944, cuando dos de sus miembros, el ahora ya fallecido Prof. Lampe, y el Prof. Dietze —actualmente rector de la Universidad de Friburgo en Bregisgrova—, quienes pertenecían al grupo de Goerdeler, fueron detenidos por la Gestapo y llevados presos a Berlín [...].

Stackelberg perteneció a este grupo de trabajo como miembro activo e intelectualmente influyente. Elaboró una valiosa ponencia y participó vivamente en las discusiones. Este hecho caracterizador evidencia claramente que Stackelberg no solo rechazaba por convicción la ideología nacionalsocialista, sino que, por encima de eso, colaboró activamente en la resistencia contra el régimen.

[...] No cabe la menor duda de que von Stackelberg, con el paso de los años, se distanció de forma creciente del sistema nacionalsocialista, que mantuvo un estrecho contacto con enemigos declarados del nacionalsocialismo (como el embajador von Hassell y el profesor berlinés Jessen, quienes fueron ejecutados a raíz del «20 de julio»), y que se involucró activamente en el movimiento de resistencia⁶⁴.

⁶² Declaración jurada de Käthe Jessen, 20 de julio de 1947. *Acta*.

⁶³ Carta de Walter Eucken a la condesa von Kanitz (NvSt.). 22 de mayo de 1947. En ella menciona también un posible contacto de von Stackelberg con Peter Graf Yorck von Wartenburg, otro de los ejecutados a raíz del atentado fallido del 20 de julio.

⁶⁴ Declaración jurada de Erwin von Beckerath, 20 de agosto de 1948. *Acta*.

En idéntico sentido se expresó Harald von Rautenfeld —amigo y antiguo compañero de von Stackelberg en la Hermandad Báltica— en su declaración jurada para el proceso de desnazificación de este: «Durante el trascurso de la guerra tuve pocas ocasiones de coincidir con von Stackelberg; [no obstante, en aquellos momentos] pude comprobar que no solo se encontraba en abierta oposición al partido y al Gobierno, sino profundamente involucrado en los intentos —que entonces no supe entender en todo su alcance— por promover forzosamente un cambio de la situación»⁶⁵.

Mas las acciones llevadas a cabo por von Stackelberg —y de las que tenemos constancia documental— no se limitaron a servir de enlace entre von Hassell y Jessen, sino que se concretaron en otros ámbitos de mayor riesgo y relevancia, como se desprende de las declaraciones juradas de Constantin von Dietze y Walter Eucken, a quien la suegra de von Stackelberg consideraba los testigos más adecuados acerca de la involucración de su yerno en la Operación Walküre del 20 de julio de 1944⁶⁶. El primero, en el momento de la declaración del rector de la Universidad de Friburgo, cargo académico que las autoridades aliadas no le hubieran permitido ocupar de no haber mostrado un comportamiento inmaculado durante el nazismo —recuérdese que debido a sus estrechos contactos con Goerdeler y Bonhoeffer, von Dietze fue arrestado tras el 20 de julio, llevado al campo de concentración de Ravensbrück, y sentenciado a la pena capital que, no obstante, no fue ejecutada debido al rápido avance de las tropas soviéticas— afirmó con respecto a von Stackelberg:

El Sr. von Stackelberg trabajó estrechamente con el profesor de Economía Política Jens Jessen, quien como hombre de confianza del ministro Popitz fue alistado para trabajar bajo las órdenes del general de la intendencia Wagner, quienes se dedicaron con gran afán a reclutar a militares y civiles influyentes para colaborar en el derrocamiento de Hitler. [...] En este sentido, puedo declarar bajo juramento y con pleno conocimiento de causa que von Stackelberg fue uno de los más decididos combatientes contra el régimen nacionalsocialista⁶⁷.

Y aún más esclarecedora resulta el testimonio de Walter Eucken:

En mayo de 1941 [von Stackelberg y yo] pasamos un tiempo juntos en Wiesbaden. En esta ocasión hablamos de forma detenida sobre todas las cuestiones

⁶⁵ Declaración jurada de Harald von Rautenfeld, 12 de diciembre de 1947.

⁶⁶ Carta de Gräfin Kanitz a Walter Eucken, 5 de julio 1947 (aunque el año resulta ilegible, parece la fecha más probable), NvSt.

⁶⁷ Declaración jurada de Constantin von Dietze, 15 de agosto de 1948. *Acta*.

políticas, como repetiríamos más a menudo durante los siguientes años. Poco tiempo después del *Putsch* de los estudiantes de Múnich (los hermanos Scholl) [18 de febrero de 1943], [von Stackelberg] estuvo aquí en Friburgo. De sus comentarios pude concluir que había estado en contacto directo con los Scholl. Me entregó una serie de documentos y me sugirió que tratara de poner en marcha un movimiento similar en la Universidad de Friburgo. Con motivo de esta conversación, también estuvimos analizando detalladamente los aspectos técnicos de un posible golpe de Estado. Esta conversación fue para mí singularmente relevante, en tanto que ya en otoño de 1942 había elaborado junto con Goerdeler un extenso memorando acerca de la organización económica y política para el caso de un derrocamiento del Gobierno. Stackelberg tenía una personalidad muy apasionada, y me sugirió de forma muy decidida que no me limitara a participar en el movimiento golpista de forma preparatoria, sino que debía inmiscuirme activamente. En consecuencia, no me asombró escuchar que von Stackelberg aparece mencionado en los diarios del embajador von Hassell [...] ⁶⁸.

Lamentablemente, no disponemos de pruebas —salvedad hecha de otro documento debido a Eucken— que avalen el contacto de von Stackelberg con el grupo de resistencia La Rosa Blanca, en el que participaron los hermanos Hans y Sophie Scholl. Ahora bien, dada la integridad moral de Eucken, que lo convierte en un testigo de acrisolada solvencia, no existe motivo para poner en duda su palabra. Obviamente, cabría la posibilidad de pensar que Eucken procuró dar una imagen más favorable de von Stackelberg de la que le correspondía en realidad, a fin de ayudar a la viuda del quien fuera su amigo. Sin embargo, esta idea choca diametralmente con la praxis de Eucken, quien desde la profunda convicción moral acerca de la culpabilidad individual en las atrocidades perpetradas por el régimen nazi, no hubiera avalado ninguna declaración exculpatoria —los llamados en Alemania eufemísticamente *Persilscheine*, en alusión al famoso detergente blanqueador, por su finalidad de limpiar y *blanquear* la trayectoria durante el Tercer Reich del beneficiario— de no haber estado sinceramente convencido de su veracidad. No obstante, y dado que Hans Möller (doctorando y posteriormente ayudante de von Stackelberg en la Universidad de Berlín) insinuó la posibilidad de que se hubiera dado esta circunstancia en el proceso de desnazificación de von Stackelberg ⁶⁹, parecía conveniente confirmar este extremo con Christoph Eucken, hijo del ilustre economista y él mismo un destacado académico, quien está en poder de los diarios inéditos de su padre.

⁶⁸ Declaración jurada de Walter Eucken, 26 de julio de 1948. *Acta*.

⁶⁹ Carta de Hans Möller a Hans-Heinrich von Stackelberg, 3 de julio de 1996. NvSt., Sign. 22/92.

En mi opinión, mi padre no habría emitido en ningún caso una carta exculpatoria a quien no se lo mereciera. En todo momento apoyó una «limpieza de la universidad por medio de un proceso justo pero riguroso», tal y como anotó en abril de 1945 en su diario (que se halla en mi poder). Y en este sentido intervino activamente contra Heidegger y otros casos similares en la Universidad de Friburgo. [Además...] con anterioridad puso fin a su amistad con Grossmann-Doerth —quien durante muchos años había sido compañero suyo en la escuela de Friburgo—, precisamente a raíz de la aproximación de este a la ideología nacionalsocialista⁷⁰.

De hecho, en el archivo de Eucken se conservan numerosas negativas de este ante peticiones solicitándole declaraciones exculpatorias por considerar que los peticionarios no habían mantenido una postura lo suficientemente distante con respecto al régimen nazi. En este sentido, no cabe duda de la importancia del testimonio jurado de Eucken a favor de von Stackelberg.

Ahora bien, una vez mostradas las evidencias de la posición beligerante con el nacionalsocialismo como ideología y la participación activa de von Stackelberg en el *Widerstand*, cabe preguntarse cuál fue exactamente el papel desempeñado por este en torno a los planes para derrocar a Hitler y poner fin al régimen nazi una vez que se había trasladado a España. Se trata este de uno de los puntos de la biografía de von Stackelberg más difíciles de esclarecer, puesto que, al tratarse de acciones evidentemente clandestinas, todos los involucrados procuraron dejar el menor rastro escrito posible. No obstante, los documentos disponibles revelan una serie de pequeñas pistas —solo aparentemente inconexas— que, como las teselas de un mosaico antiguo, si bien no permiten completar el cuadro en todo detalle, sí permiten hacerse una imagen relativamente nítida de los hechos. En este sentido, un primer indicio relevante se encuentra en la ya anteriormente citada declaración de Käthe Jessen: «Cuando [von Stackelberg] recibió la invitación de trasladarse a Madrid, mi marido le recomendó encarecidamente que aceptara la oferta, pues [para el grupo de conspiradores] era crucial disponer de hombres de confianza en el extranjero que sirvieran como enlace».

Obviamente, esta misión clandestina de von Stackelberg fue solo de corta duración, si tenemos en cuenta que, aunque llegó a España en octubre de 1943, no fue hasta la primavera de 1944 cuando se asentó definitivamente en Madrid, y que el movimiento de resistencia fue desarticulado tras el atentado fallido contra Hitler el 20 de julio de 1944. Aún así, ha sido posible averiguar

⁷⁰ Comunicación personal del profesor Christoph Eucken, 8 de junio 2017. NvSt., Sign. 22/92.

quién era el principal enlace de von Stackelberg con el *Widerstand* en Madrid. La clave se encuentra en una carta de von Stackelberg en la que se defiende vehementemente contra la propuesta de sustitución de su secretaria:

Es solo gracias a la Sra. [Brigitte] Canaris, que lleva viniendo cuatro días seguidos, que me será posible acabar aún esta semana el primer borrador de mi conferencia acerca de las «Etapas de desarrollo de la teoría del valor», que es necesario de cara a la actividad como conferenciante que Ud. ha previsto para mí. [...] Resumo la situación tal que sigue: [...] en tanto que el Instituto de Cultura no pueda poner a mi disposición otra ayuda, debo necesariamente mantener a la Sra. Canaris. De no encontrar ustedes los recursos necesarios para remunerarla, me veré en la obligación de pagarla de mi bolsillo. Me es imposible prescindir de su ayuda [la de Brigitte Canaris], puesto que sin ella no podré cumplir con mis obligaciones⁷¹.

La mencionada Brigitte Canaris —cuya colaboración von Stackelberg reclamaba con tanta insistencia— era la esposa de Joachim Wilhelm Walter Canaris, sobrino de Wilhelm Canaris, el jefe de la Abwehr, el servicio de inteligencia del Reich⁷².

Desde 1939, cuando Joachim Canaris se incorporó al equipo de la embajada alemana de Madrid, operó con el nombre clave de Kahn⁷³. No resulta posible detallar aquí las relaciones entre Canaris y Franco (de la que, por otra parte, existe abundante bibliografía). Baste apuntar que durante toda la guerra, Canaris, principal líder del movimiento de resistencia contra Hitler —al parecer, hasta el punto de haber estado en contacto con los jefes de los servicios secretos aliados—, mantuvo abierta en todo momento una línea de comunicación con el generalísimo. Esta vía se articulaba tal que sigue: Wilhelm Canaris transmitía la información pertinente —a menudo personalmente, pues sabemos que el almirante viajó varias veces de incógnito⁷⁴ a Madrid durante la guerra— a su sobrino Joachim, en cuya casa,

⁷¹ Carta de Heinrich von Stackelberg al Dr. Petersen, 20 de octubre de 1944, NvSt.

⁷² Joachim Canaris nació el 18 de febrero de 1908 en Pegli (Génova), y tras una carrera como contable en la Commerzbank de Düsseldorf (entre 1930 y 1936), y desde 1936 en una compañía farmacéutica con sede en Barcelona. Participó en la Guerra Civil, tras la cual estuvo empleado en la embajada alemana de Madrid.

⁷³ Salvo que se indique lo contrario, toda la información acerca de Joachim Canaris se ha extraído del expediente sobre este recopilado por los servicios de inteligencia británicos. File: Joachim Canaris, PP 600922, sign. KV2/167.

⁷⁴ Incógnito relativo, puesto que los servicios de inteligencia británicos se hicieron eco de varias de estas visitas. De hecho, como se alojaba en casa de su sobrino, el nombre

situada en la calle Fortuny 45, se alojaba. Joachim Canaris, por su parte, hacía llegar estas informaciones bien al general Martínez de Campos, bien al general Vigón, quienes, a su vez, se las comunicaban a Franco (a quien ambos tenían acceso directo, pues contaban con su plena confianza). Martínez de Campos,⁷⁵ si bien manteniendo siempre una exquisita discreción, dejó entrefer estos contactos en sus memorias (Martínez de Campos, 1970: 226 y ss.), al igual que las conversaciones en privado que mantuvo con Canaris en Berlín recibiendo información para Franco. Tal fue la deuda de Franco con Canaris que, tras la guerra, ofreció a su viuda venir a España —en concreto a Barcelona—, donde residió con una pensión a cargo del Gobierno español⁷⁶, uno de los rarísimos casos en el que Franco actuó así. Los encargados de recoger a la viuda y a las dos hijas de Canaris en Suiza, y de acompañarles a España fueron, precisamente, los generales Martínez de Campos y Vigón. Cabe señalar que Joachim Canaris fue enviado a la embajada de Madrid por designación directa de su tío, ocupando así una posición *híbrida* y paralela a la del responsable de inteligencia *oficial* de la embajada. Según declaró Joachim Canaris al ser interrogado tras la guerra, apenas desempeñó tareas de espionaje relevantes, más allá de redactar algunos memorandos y de instruir a los agentes locales en el correcto uso de la «tinta invisible»⁷⁷. No obstante, el papel real que llevó a cabo fue de mayor trascendencia, tal y como se desprende de una carta a su hermano Constantin Canaris, a la sazón *Sturmbannführer* de las SS y responsable de la SD y SIPO en Bruselas, y que fue interceptada por los servicios de inteligencia británicos: «Mi hermano Joachim se encuentra desde hace varios años en Madrid. Participó en la guerra civil española con el rango de capitán, tras la contienda estuvo un breve tiempo en Alemania, pero se encuentra ahora nuevamente

clave empleado por los servicios secretos británicos al referirse a Wilhelm Canaris en España era «el tío».

⁷⁵ No ha sido posible consultar ni el manuscrito original de las memorias ni los papeles del general Martínez de Campos, dado que solo una pequeña parte de su legado fue depositada en la Real Academia de la Historia.

⁷⁶ Este extremo, del que hasta ahora no existían evidencias, ha podido ser comprobado gracias a haber localizado el registro de Erika, Brigitte y Eva Canaris en la renovación padronal de Barcelona de 1945 y de 1950, en el que figuraba como dirección la calle Ciudad de Balaguer, 28 (Carta del Adjuntament de Barcelona al autor, 29 de junio de 2018). Además, en el legado de Erika Canaris se conservan dos fotografías desde el balcón o terraza de su vivienda (sin más anotación que la de «Vistas desde nuestra casa»), pero cuyo paisaje de fondo coincide con las vistas del Tibidabo desde la dirección indicada.

⁷⁷ Cf. File: Joachim Canaris, P.P. 600922. Sign. KV2/167.

en España, donde cumple con una tarea muy interesante y de suma importancia...»⁷⁸.

Por último, cabe señalar una anomalía detectada, si bien exponerla implica necesariamente incurrir en el campo de la especulación: aunque la llegada de von Stackelberg a España se gestionó por vía diplomática, y a pesar de que su actividad en Madrid fue notoria, no solo en el ámbito académico, mas también en el Instituto de Cultura Alemán, resulta llamativo que no se haya conservado ningún expediente ni nota referida a él en los archivos de los servicios de inteligencia británicos (al menos no hemos sido capaces hasta la fecha de localizarlos). ¿Pudiera ser que estuvieran al tanto de la misión clandestina de von Stackelberg, al igual que lo estaban de las actividades de Canaris, quien mantuvo canales de información abiertos con ellos? Eso explicaría cómo fue posible que la embajada británica en Madrid, tan solo un año después de haber acabado la guerra mundial, accediera, a iniciativa de Valentín Andrés Álvarez —quien, al igual que José Vergara, seguramente estuviera al tanto de la doble misión de von Stackelberg en España—, a que «un miembro del partido nazi y afiliado a las SS» pudiera ser enterrado en el Cementerio Británico, donde aún hoy reposan sus restos mortales. ¿Fue solo la capacidad persuasiva de Valentín Andrés la que convenció al embajador a acceder a este aparente *ultraje* del camposanto de Su Majestad? ¿O no sería, quizás, el conocimiento tácitamente tolerado por parte de los servicios de inteligencia británicos de la doble actividad de von Stackelberg lo que facilitó la gestión del catedrático español? Solo una investigación más en profundidad en los archivos oficiales británicos podrá ayudar a esclarecer este extremo.

V. VON STACKELBERG Y LOS JUDÍOS

Un punto significativo a la hora de evaluar hasta qué grado von Stackelberg puede ser calificado como nazi —aunque fuera como uno pasajero— en lugar de como mero miembro del partido, radica en analizar su actitud hacia los judíos. Pues bien, llama significativamente la atención que no se encuentra en ninguno del casi millar de documentos que el firmante de estas líneas ha tenido ocasión de visar ni una sola referencia ni comentario antisemita. Únicamente se hace mención explícita a ellos al tratar el tema acerca de los economistas judíos en el famoso debate que Jessen y él mantuvieron contra Heinz Lütke y su proyecto de crear una «escuela de economía nacionalsocialista» ajena a cualquier

⁷⁸ Carta de Constantin Canaris, 3 de abril de 1941. Reproducida en File: Joachim Canaris, P.P. 600922. Sign. KV2/167. Ref: VFZ/D/13/1/X.

influencia liberal y austríaca⁷⁹. E incluso en este caso, el tono es de defensa de los autores judíos, si bien la tesis central que defienden —por cierto, con el apoyo epistolar de von Hayek— es que la mayoría de los miembros más destacados de la escuela de Viena precisamente no eran de origen judío, una actitud que no deja de ser curiosa en un miembro de las SS: «[Von Stackelberg] nunca dudó en reconocer públicamente los méritos de los autores judíos y, por lo tanto, ha de reconocerse que, incluso antes de pasarse a la oposición, su actitud no fue jamás la de un nacionalsocialista, sino independiente y de una gran rectitud»⁸⁰.

Ahora bien, más extraño pudiera parecer la actitud abiertamente a favor de los doctorandos judíos adoptada por von Stackelberg junto a von Dietze:

Dado que sabía que von Stackelberg pertenecía a las SS, y que sospechaba que su nombramiento se debía principalmente a este hecho, en un primer momento mantuve una posición reservada con respecto a él. Sin embargo, pude luego comprobar que se trataba de un académico especialmente serio y aplicado de nuestro campo, quien en todo momento mostró hacia mí un comportamiento colegial ejemplar. Así, me ayudó en repetidas ocasiones a doctorar a estudiantes judíos⁸¹.

Singularmente relevante resulta a este respecto el caso del doctorando Arnold Horwitz (tras emigrar a Reino Unido cambió su apellido al más anglosajón Horwell), quien por aquel entonces trabajaba en una de las organizaciones sionistas asentadas en Alemania y que promovían la emigración de los judíos al mandato británico de Palestina. Horwitz fue el último doctorando judío en obtener el título de doctor en Alemania al hallarse fuera del plazo establecido por las Leyes de Núrenberg. Además, desde un primer momento Horwitz se topó con la oposición del Rectorado de la Universidad de Berlín, que no tenía ningún interés en seguir nombrando doctores judíos, por muy legítima que fuera su aspiración. No obstante, Dietze y von Stackelberg —el primero en su calidad de director de la tesis, el segundo como presidente del tribunal—⁸² continuaron el proceso a pesar de los obstáculos interpuestos

⁷⁹ Heinrich von Stackelberg: «Bemerkungen zum Bericht über die gegenwärtige Lage der Wirtschaftswissenschaften und die Möglichkeit einer nat. soz. Wirtschaftspolitik, dem Reichsdozentenführer, erstattet von Pg. Heinz Lütke, Berlin (21 de abril de 1939)». El texto de Jessen, con mismo título, está fechado tres días más tarde. NvSt.

⁸⁰ Declaración jurada de Walter Eucken, 26 de julio de 1948. *Acta*.

⁸¹ Declaración jurada de Constantin von Dietze, 15 de agosto de 1948. *Acta*, 20 de julio de 1948. NvSt, Sign. 22/92.

⁸² Horwitz había sido alumno de von Stackelberg en su seminario «Teoría der Preisbildung» el curso anterior. Heinrich von Stackelberg: Seminarzeugnis für Arnold Horwitz (24 de julio de 1936), NvSt.

y de las veladas amenazas recibidas. La situación escaló hasta tal punto, que los días de la defensa —20 y 23 de febrero de 1937— se temía que pudiera haber algún tipo de intervención por parte del Rectorado. De modo que, a fin de hacer valer su autoridad, von Stackelberg —quien según el testimonio de su mujer jamás fue a la universidad vistiendo uniforme—⁸³ hizo una excepción, siendo así que presidió el tribunal de tesis y le otorgó el título de doctor al judío Horwitz, ¡luciendo el uniforme de las SS! Un caso aparentemente único. Además, hay que reconocerle a von Stackelberg el no haber desprestigiado el mérito del doctorando dándole un trato privilegiado a la hora de evaluar su tesis, sino que, al contrario, fue crítico con los puntos más débiles de la misma, tal y como consta en el acta del tribunal⁸⁴. La tesis —que trataba explícitamente algunas de las aportaciones de von Stackelberg— se publicó ese mismo año en Berlín y fue reseñada positivamente en el *Journal of Political Economy* (Tintner, 1937). Valga traer a colación una frase de los diarios de Ruth Andreas-Friedrich, ella misma miembro de la resistencia contra el régimen de Hitler:

Durante doce años y medio el pueblo alemán ha vivido detrás de unos muros de prisión. Lo que verdaderamente ocurrió tras esos muros es algo que casi nunca ha llegado a ser conocido por el público. [Algunos] intuyeron lo que se avecinaba [...] y porque lo sabían o intuían se sintieron obligados a permanecer en sus puestos y continuar desempeñando sus tareas para poder conseguir [desde esos puestos] que al menos el mal que estaba siendo planeado no se llegara a ejecutar (Andreas-Friedrich, 1947).

Hans-Heinrich, el hijo de von Stackelberg, visitó en 1989 a Horwitz —entonces ya Horwell— a las afueras de Londres⁸⁵, quien además de

⁸³ Carta de Hans-Heinrich von Stackelberg al Bundesarchiv (Möser) del 3 de febrero de 1996.

⁸⁴ Protokoll der mündlichen Prüfung zum Dr. rer. pol. vom 20 und 23. Februar 1937 zugunsten Arnold Horwitz.

⁸⁵ Horwitz (1914-2006) consiguió huir del Reich a Reino Unido en 1939. Regresó a Alemania como traductor en la división británica que liberó el campo de concentración de Bergen-Belsen. El primer día tras la capitulación germana, según recordaba Horwitz, apareció allí Marlene Dietrich —que acompañaba a las tropas estadounidenses en calidad de animadora—, puesto que su hermanastra, Elisabeth, y el marido de esta habían estado al frente de la cantina del campo de concentración, hecho que la Dietrich quería mantener secreto a toda costa. Al parecer, derrochó champán y encantos femeninos para lograr tal propósito. Véase: «Die verleugnete Schwester», *Der Spiegel*, 25 (2000), págs. 250-251.

confirmarle que fue el último judío en doctorarse en Alemania hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, y de mostrarle la documentación en la que von Stackelberg defendía su causa ante las autoridades académicas, habló de él en términos de «máximo respeto»⁸⁶. Guardaba, además, una imagen aún muy viva de von Stackelberg como profesor⁸⁷. Y casi cincuenta años después de aquel heroico ejemplo de valor cívico de von Stackelberg en una intervención en la Universidad de Berlín, Horwell volvió a encontrar solo las más cálidas palabras de afecto y agradecimiento al recordar a von Stackelberg⁸⁸, al igual que en las grabaciones sonoras realizadas para el Imperial War Museum⁸⁹. Y es comprensible si tenemos en cuenta no ya cómo actuó von Stackelberg durante el acto de defensa, sino posteriormente al quedarse ambos solos:

Seminario de la Universidad, 1937. El profesor, que luce los distintivos de las SS [von Stackelberg], participa en el tribunal de tesis de un judío [Arnold Horwitz]. Al final de la sesión aún quedan algunas cuestiones por discutir, por lo que el pequeño y cetrino judío y el hombre de las SS se quedan a solas en el seminario. La conversación deriva hacia la actividad del semita en la Sociedad Judía para la Emigración. Grande es la desgracia. El hombre de las SS escucha de forma seria y objetiva, pero no opina. «El único soporte que nos queda, es la religión, nuestra fe en Dios», dice el judío. En ese momento el hombre de las SS posa su mano sobre el hombro del judío y le responde: «¡Sí, es lo único! Y en eso estamos unidos por encima de todas las diferencias y contradicciones». Guardan silencio, mas «la luz en las tinieblas resplandece [...]»⁹⁰.

VI. CONCLUSIÓN

La vida humana, en lo que a la ideología se refiere, no sigue siempre una trayectoria lineal. En muchas ocasiones, por el contrario, bajo la crepuscular incertidumbre y relativismo de la situación histórica concreta,

⁸⁶ Carta de Hans-Heinrich von Stackelberg a Peter Senn, 5 de diciembre de 1995, NvSt.

⁸⁷ Carta de Hans-Heinrich von Stackelberg a Arnold Horwell, 16 de diciembre de 1995, NvSt.

⁸⁸ Carta de Hans Möller a Hans-Heinrich von Stackelberg, 3 de julio de 1996, NvSt.

⁸⁹ Imperial War Museum (London). File Horwell, Arnold Rafael (formerly Horwitz), Catalogue number 15432 (reel 1); así como Private papers of Dr A. R. Horwell (Documents 1164).

⁹⁰ «Besinnung und Versöhnung. Gedanken zum deutschen Schicksal». NvSt. Sign. 22/74. La cita final corresponde al Evangelio de San Juan, 1:5. Reza completa: «La luz en las tinieblas resplandece, y las tinieblas no prevalecieron contra ella».

se bifurca dando lugar a posiciones matizadas con respecto al pasado, cuando no abiertamente opuestas a él. En el ámbito intelectual, ello es claramente constatable en muchos autores, que supieron alterar sus posiciones iniciales en favor de otras alumbradas por la luz de nuevas verdades. Y tales cambios también afectan a la gente corriente que, a lo largo de su vida, modifica sus posiciones políticas o sus apoyos partidarios con ocasión de las elecciones. El caso de Heinrich von Stackelberg es, en este sentido, paradigmático. Impulsado por una fuerte convicción nacionalista —recordemos que hubo de vivir de cerca, tras huir de los soviets en Rusia y Estonia, como los Aliados mancillaban y mutilaban el antiguo Reich, primero en Silesia, por parte de Polonia, y posteriormente en Colonia a manos de los franceses—, y ante la amenaza de que el partido comunista pudiera alcanzar el poder en Alemania, decidió afiliarse al partido nacionalsocialista en 1931 (y dos años después a las SS). Sin embargo, hacia 1936, cuando el NSDAP y el Gobierno del Tercer Reich se encontraba en el apogeo de su popularidad, von Stackelberg fue capaz de reconocer los vicios intrínsecos del partido, del régimen y de la ideología nacionalsocialista, lo que le llevó a distanciarse gradual pero decididamente del partido y de sus postulados, hasta militar en la resistencia contra Hitler y su régimen. Como afirma un reciente estudio acerca de los participantes en el intento tiranocida del 20 de julio:

Casi todos los participantes directamente involucrados en los intentos de atentado contra Hitler habían coadyuvado en su momento a encumbrarle al poder, y son culpables de este hecho. Apenas un puñado de ellos podían considerarse auténticos demócratas. Muchos eran aristócratas monárquicos, y casi todos ellos eran nacionalistas que aspiraban a restaurar el antiguo Imperio alemán en lugar de construir una nueva Alemania [como la representada por la República de Weimar]. En consecuencia, aunque [la historia del *Widerstand*] sea una historia sin héroes, [...] ello no significa que en la misma no se dieran actitudes y actos heroicos. [...] Cuando la mayoría de la gente, en Alemania y fuera de ella, estaba siendo seducida por Hitler o ya le rendía pleitesía, aquellos hombres que dieron el paso a la resistencia supieron ver claramente lo que los demás no vieron y tuvieron el valor de oponerse cuando los demás no lo hicieron (Ashdown, 2018:294).

Hombres y mujeres que —independientemente de sus errores del pasado— tuvieron el valor de corregir y enderezar sus sendas pretéritas para encauzarse por el camino de lo que consideraban moralmente correcto, arriesgando sus privilegios y, en no pocas ocasiones, incluso sus vidas. Heinrich von Stackelberg fue uno de ellos.

Bibliografía

- Andreas-Friedrich, R. (1947). *Der Schattenmann*. Berlin: Suhrkamp.
- Ashdown, P. (2018). *Nein! Standing up to Hitler 1935-1944*. London: William Collins.
- Ban, C. (2012). Heinrich von Stackelberg and the Diffusion of Ordoliberal Economics in Franco's Spain. *History of Economic Ideas*, 20 (3), 85-105.
- Benz, W. (2014). *Der deutsche Widerstand gegen Hitler*. München: C. H. Beck. Disponible en: <https://doi.org/10.17104/9783406661075>.
- Benz, W. (2019). *Im Widerstand: Größe und Scheitern der Opposition gegen Hitler*. München: C. H. Beck. Disponible en: <https://doi.org/10.17104/9783406733611>.
- Blumenberg-Lampe, C. (1973). *Das wirtschaftspolitische Programm des «Freiburger Kreises». Entwurf einer freiheitlich-sozialen Nachkriegswirtschafts. Nationalökonomien gegen den Nationalsozialismus*. Berlin: Duncker und Humblot.
- Buesa, M. y Baumert, T. (2016). *Juan Velarde: testigo del gran cambio*. Madrid: Encuentro.
- Fest, J. (1994). *Staatsstreich. Der lange Weg zum 20. Juli*. Siedler: Bertelsmann.
- Gisevius, H. B. (1947). *Bis zum bitteren Ende*. Hamburg: Claassen und Würth.
- Hassell, U. von (1988). *Die Hassell-Tagebücher 1938-1944. Aufzeichnungen vom Andern Deutschland*. Berlin: Siedler.
- Hoffmann, P. (1994). *Widerstand-Staatsstreich-Attentat. Der Kampf der Opposition gegen Hitler*. Berlin: Siedler.
- Hoffmann, P. (2007). *Stauffenberg und der 20. Juli 1944*. München: C. H. Beck.
- Krockow, Ch. Graf von (2002). *Eine Frage der Ehre. Stauffenberg und das Hitler-Attentat vom 20. Juli 1944*. Berlin: Rowohlt Berlin.
- Martínez de Campos, C. (Duque de la Torre) (1970). *Ayer, 1931-1953*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos.
- Reich, I. (1997). *Carl Friedrich Goerdeler. Ein Oberbürgermeister gegen den NS-Staat*. Köln: Böhlau Verlag.
- Roon, G. van (1997). *Widerstand im Dritten Reich*. München: C. H. Beck.
- Scheurig, B. (1994). *Ewald von Kleist-Schmenzin. Ein Konservativer gegen Hitler*. Berlin: Propyläen Verlag.
- Schlüter-Ahrens, R. (2001). *Der Volkswirt Jens Jessen: Leben und Werk*. Marburg: Metropolis Verlag.
- Schulin, E., Rübsam, D. y Schadek, H. (1990). *Der «Freiburger Kreis». Widerstand und Nachkriegsplanung 1933-1945*. Freiburg; Breisgau: Stadtarchiv Verlag.
- Stackelberg, E. von (2017). *16 Adressen*. Ed. privada a cargo de Ulrike y Dedo Grafen Schwerin von Krosigk. Köln.
- Stackelberg, H. von (1932). *Grundlagen einer reinen Kostentheorie*. Viena: Springer.
- Stackelberg, H. von (1934). *Marktform und Gleichgewicht*. Viena: Springer.
- Stackelberg, H. von (1943). *Grundzüge einer theoretischen Volkswirtschaftslehre*. Stuttgart; Berlin: W. Kohlhammer.
- Stackelberg, H. von (1946). *Principios de teoría económica*. Madrid: Instituto de Estudios Políticos.
- Tintner, G. (1937). Preistheorie und Preiseingriff by Arnold Horwitz. *Journal of Political Economy*, 46 (5), 111-112. Disponible en: <https://doi.org/10.1086/255311>.

- Überschär, G. (2006a). *Für ein anderes Deutschland*. Frankfurt: Fischer Taschenbuch Verlag.
- Überschär, G. (2006b). *Stauffenberg und das Attentat vom 20. Juli 1944*. Frankfurt: Fischer Taschenbuch Verlag.
- Velarde, J. (1996). Stackelberg and his role in the change of Spanish economic policy. *Journal of Economic Studies*, 23 (5-6), 128-140. Disponible en: <https://doi.org/10.1108/01443589610154108>.