

APROXIMACIONES TEÓRICAS A LA COMPRESIÓN DEL POPULISMO CONTEMPORÁNEO EN AMÉRICA LATINA

H. C. F. MANSILLA

Universidad do Vale do Rio dos Sinos (UNISINOS), Brasil

I. PRELIMINARES.—II. INTENTOS DE CARACTERIZACIÓN.—III. POPULISMO, PULSIONES RELIGIOSAS Y MODERNIDAD.—IV. LA DECEPCIÓN SOCIO-CULTURAL.—V. POPULISMO Y CULTURA POLÍTICA TRADICIONAL.—VI. LOS CÓDIGOS PARALELOS.—VII. LA DEFENSA TEÓRICA DEL POPULISMO.—VIII. CODA PROVISORIA.—IX. BIBLIOGRAFÍA.

RESUMEN

Los elementos centrales de la cultura política y de la mentalidad colectiva de América Latina y especialmente de sus áreas con menor grado de modernización, se arrastran de manera parcial desde la época colonial. Han sufrido obviamente muchas alteraciones; la más importante ha sido la inducida por el proceso de modernización en la segunda mitad del siglo xx. Pero sus rasgos más importantes siguen vigentes hasta ahora: autoritarismo, paternalismo y centralismo, por un lado, y el funcionamiento ineficiente del aparato burocrático, por otro. El populismo actual se nutre de la preservación de esta cultura política. Su alto grado de aceptación tiene que ver con el mantenimiento de una cultura percibida como propia. Teorías contemporáneas consolidan este estado de cosas. En el campo político el populismo puede significar una regresión hacia modelos colectivistas y procedimientos políticos signados por el caudillismo, la atracción carismática, el irracionalismo y las jerarquías autoritarias.

Palabras clave: América Latina; antiliberalismo; autoritarismo; Ernesto Laclau; populismo; religiosidad popular.

ABSTRACT

The main points of the Latin American political culture and mentality and especially of its areas with a minor degree of modernization arise from colonial times. They have suffered of course many alterations; the most important one has been caused by the modernization process in the second half of the 20th century. But the leading features of that culture are still alive: authoritarianism, paternalism and centralism, on the one side, and the inefficient functioning of the state bureaucracy, on the other. The present populism is nourished from the preservation of this political culture. Its broad acceptance is due to the conservation of those features seen now as people's own. Actual theories tend to strengthen this situation. In the political field populism can bring in a return of nationalist and collectivist behaviour patterns and of political proceedings, which are characterized by *caudillismo*, charismatic attraction, irrationalism and authoritarian hierarchies.

Key words: antiliberalism; authoritarianism; Ernesto Laclau; Latin America; popular religiosity; populism.

I. PRELIMINARES

En varios países latinoamericanos el sistema llamado neoliberal ha generado un dilatado desencanto con la democracia representativa pluralista de corte occidental, decepción que ha devaluado el potencial explicativo de los enfoques *institucionalistas* de la transición a la democracia (1), los que dominaron durante algunos años el análisis politológico en el Nuevo Mundo (más o menos desde 1980 hasta 2000). En medios académicos se expanden ahora corrientes teóricas que con todo derecho ponen en cuestionamiento los enfoques institucionalistas. Pese a su alto grado de refinamiento, estos últimos suelen pasar por alto los aspectos centrales de la cultura política existente y, como corolario paradójico, desconocen el clima socio-histórico que ha posibilitado la pervivencia de diferentes manifestaciones políticas de autoritarismo cotidiano. Uno de los críticos más agudos del institucionalis-

(1) Cf. la obra más completa sobre esta temática: Martin LAUGA, *Demokratiethorie in Lateinamerika. Die Debatte in den Sozialwissenschaften*, Opladen, Leske + Budrich, 1999; cf. también Petra BENDEL, «¿Lejos de estar consolidados? Los sistemas políticos latinoamericanos hoy», en *Notas. Reseñas iberoamericanas*, vol. 5 (1998), n.º 3 (= 15), págs. 2-12; Scott MAINWARING/Guillermo A. O'DONNELL/J. Samuel VALENZUELA (comps.), *Issues in Democratic Consolidation: The New South American Democracies in Comparative Perspective*, Notre Dame, Notre Dame University Press, 1992; Guillermo A. O'DONNELL, «Ilusiones sobre la consolidación», en *Nueva sociedad* (Caracas), n.º 144, julio-agosto de 1996, págs. 70-89; O'DONNELL, «Rendición de cuentas horizontal y nuevas poliarquías», en *Nueva sociedad*, n.º 152, noviembre-diciembre de 1997, págs. 153 y ss.

mo, *Hans-Jürgen Burchardt*, ha señalado que estas «teorías liberales», como él las llama, desatienden algunos temas centrales como hábitos colectivos, valores sociales de orientación, estilos de vida y ámbitos de interacción y, a la vez, descuidan los fenómenos de desigualdad real, sobreestimando la significación de la igualdad formal ante la ley. De esta manera, dice Burchardt, estos enfoques teóricos presuponen equivocadamente un acceso efectivo e igualitario a los procesos de la formación de voluntades políticas (2). De acuerdo a Burchardt, los movimientos sociales, sobre todos los indígenas, encarnan las prácticas y configuran los valores de que carecen las democracias representativas; el mérito de las corrientes indigenistas residiría en haber enriquecido y ensanchado la democracia mediante las «experiencias autóctonas y la diversidad cultural» (3). Las concepciones institucionalistas habrían interpretado los elementos populistas como *desviaciones* con respecto al paradigma de la democracia representativa y al hacerlo así habrían fracasado al no reconocer que los experimentos populistas tratan de alcanzar y solucionar aquello que la democracia representativa no puede brindar (4). Los líderes de los regímenes populistas serían los portavoces de los sectores desprotegidos de la población respectiva, es decir, de aquellos grupos que no han podido salir de niveles preocupantes de pobreza pese a políticas públicas asistencialistas de mediana y larga duración (5).

Por otra parte es pertinente señalar que los modelos liberal-democráticos en América Latina (a partir aproximadamente de 1980) no han sido exitosos en superar los niveles críticos de pobreza y desigualdad, por lo menos en numerosos países de la región, y que hay todavía notables carencias en lo referente a la inclusión social y a la creación de una ciudadanía efectiva (6).

(2) Hans-Jürgen BURCHARDT, «The Challenge of Evidence - neue Fragen an die Demokratieforschung. Die Herausforderung Lateinamerikas», en Patricia GRAF/Thomas STEHNKEN (comps.), *Lateinamerika. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft*, Baden-Baden, Nomos, 2008, págs. 41-57, aquí pág. 51.

(3) *Ibid.*, pág. 46.

(4) *Ibid.*, pág. 47.

(5) Cargando las tintas asevera Elizabeth BURGOS, «Paralelismos cubanos en la revolución bolivariana», en *Revista venezolana de ciencia política* (Mérida), n.º 29, enero-junio de 2006, págs. 39-71, aquí pág. 52: «La legitimidad del chavismo y del castrismo se la otorga la existencia de los pobres. La pobreza le da el sustrato carnal a la revolución». «[Los líderes populistas] pueden violar la constitución, fusilar, coartar la libertad de prensa, [...]; todo se les perdona, pues actúan y se expresan en nombre de los pobres. [...] Los pobres constituyen una renta política asegurada».

(6) Cf. uno de los mejores resúmenes de esta temática: Hans-Jürgen BURCHARDT, «Democracia y desigualdad», en *Nueva sociedad* (Buenos Aires), n.º 215, mayo-junio de 2008, págs. 79-85, especialmente págs. 79, 83, 85 (con amplia bibliografía).

Cuestionando a Hans-Jürgen Burchardt es indispensable señalar, en primer término, que numerosos aportes teóricos que se inclinan ahora a sobrevalorar los efectos negativos del neoliberalismo, tienden simultáneamente a ignorar el renacimiento del autoritarismo y caudillismo, fenómenos que acompañan a menudo a los regímenes populistas. Algunos de estos textos atribuyen, por ejemplo, una relevancia excesiva a los intentos de los gobiernos populistas (como la Venezuela de Hugo Chávez y los regímenes de Bolivia y Ecuador a partir de 2006) de implementar programas de inclusión en favor de los grupos sociales subalternos, suponiendo, al mismo tiempo, que estos experimentos políticos practicarían formas más adecuadas de una democracia directa y participativa asociada a las etnias indígenas y a los llamados movimientos sociales. Apoyándose en teoremas postmodernistas, el resultado global del populismo es descrito como una «ampliación de los derechos democráticos» (7). En contraposición a este enfoque es útil mencionar que en las nuevas «democracias étnicas», como la boliviana a partir de 2006, se puede constatar una desinstitucionalización de la esfera pública en combinación con una cierta desintegración del Estado de derecho, el debilitamiento de la igualdad jurídica y del pluralismo ideológico y el retorno de prácticas arcaico-autoritarias bajo el manto del comunitarismo democrático (8).

A pesar de sus buenos propósitos altisonantes [«convertir los derechos políticos formales en oportunidades reales de inclusión social a través de la reapropiación del concepto de ciudadanía» (9)], estos enfoques y los programas correspondientes auspician inclinaciones colectivistas (en cuanto corrientes de mayor valía que el individualismo), descuidan el potencial de autoritarismo contenido en las prácticas políticas consuetudinarias de la cultura popular, dejan de lado las consecuencias globales de la problemática ecológico-demográfica y no dejan vislumbrar una posición genuinamente

(7) *Ibid.*, pág. 86. Cf. también: Hans-Jürgen BURCHARDT, *Zeitenwende - Politik nach dem Neoliberalismus*, Stuttgart, Schmetterling 2004, obra en la cual el autor, basado en Pierre BOURDIEU, intenta diseñar una crítica exhaustiva del neoliberalismo (un «modelo depasado») y explorar las vastas posibilidades del futuro en base a los regímenes de Cuba y Venezuela.

(8) Sobre esta temática cf. Henry OPORTO, «La transgresión de la democracia y la vuelta al mito de la revolución», separata de *Pulso* (La Paz) del 23 de agosto de 2009, vol. 10, n.º 516, págs. 1-8.

(9) BURCHARDT, «Democracia...», *op. cit.* (nota 6), pág. 89. Una versión más amplia y sistemática de esta tesis se halla en dos obras de elevadas pretensiones teóricas: Hans-Jürgen BURCHARDT, *Tiempos de cambio - repensar América Latina*, El Salvador: Fundación Böll 2007; Hans-Jürgen BURCHARDT, «Neue Perspektiven auf Staat und Demokratie in den Nord-Süd-Beziehungen», en Hans-Jürgen BURCHARDT (comp.), *Nord-Süd-Beziehungen im Umbruch - neue Perspektiven auf Staat und Demokratie in der Weltpolitik*, Frankfurt, Campus, 2009, págs. 9-40.

crítica frente a los fenómenos de regresión que *también* entrañan todos los procesos de modernización. En suma: en lo referente a aspectos centrales de la temática contemporánea, tanto las concepciones institucionalistas de cuño liberal-democrático como aquellas favorables a nuevos modelos populistas, indigenistas y socialistas exhiben una ceguera similar.

II. INTENTOS DE CARACTERIZACIÓN

No existe unanimidad en la literatura científica en torno a una definición del populismo (10). En un texto clásico referido a América Latina, *Alistair Hennessy* calificó el populismo como un sistema organizativo para sincronizar grupos de intereses diferentes, con un liderazgo eminentemente carismático proveniente de la clase media desarraigada. Hennessy señaló y subrayó la naturaleza manipuladora de la dirigencia populista, pues la comunicación interna (en el interior de la organización y también en el seno de los grandes movimientos de masas) sería siempre unidireccional: del líder al pueblo. Dentro del partido los militantes tendrían en realidad poco que decir. La mayoría de los adherentes del populismo estaría compuesta por aquellas personas expuestas directamente (en cuanto víctimas) a los grandes procesos de cambio acelerado (urbanización, modernización, globalización). Conformarían la *masa disponible*, proclive a ser manejada arbitrariamente por la jefatura partidaria (11). Teniendo en cuenta la evolución real de los partidos y movimientos populistas de los últimos sesenta años, se puede decir que los adherentes de estos partidos y movimientos tienen en común su anhelo de reducir los privilegios de las clases altas tradicionales y ensanchar su propia base de derechos, pero no articulan estas demandas de modo más o menos autónomo, sino por medio de las visiones, la ideología y los designios políticos del aparato partidario y según las necesidades específicas de este último. El partido populista adquiere el carácter de un hogar, en el cual todo tiene su lugar conocido y donde la jefatura adopta fácilmente un rol paternalista y ejerce una función pedagógica de arriba hacia abajo.

(10) Para una discusión interesante en torno a las definiciones de populismo, cf. Emmanuelle BAROZET, «Populismo regional y Estado en Chile», en *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* (Tel Aviv), vol. 19, n.º 2, julio-diciembre de 2008, págs. 45-60, especialmente pág. 47.

(11) Alistair HENNESSY, «América Latina», en Ghita IONESCU/Ernest GELLNER (comps.), *Populismo. Sus significados y características nacionales*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970, págs. 39-80, especialmente págs. 39-42.

En un estudio importante consagrado a la elucidación del populismo, *Peter Worsley* analizó detenidamente la ideología de este último, llegando a la conclusión de que ésta es ante todo anti-elitaria y anti-intelectual. Su comprensión no exige grandes esfuerzos teóricos a ningún simpatizante o militante. En el fondo se reduce a una visión dicotómica de toda actividad política: patria / antipatria, amigos / enemigos, los de adentro contra los de afuera. No acepta la concepción marxista de la lucha de clases. El enfoque, según Worsley, está destinado al hombre simple, al campesino pobre o al clásico *descamisado* peronista. Pese a la existencia de dilatados aparatos partidarios, los adherentes y militantes de base suponen por regla que existe un nexo directo de la masa con el líder sin pasar por instancias institucionalizadas del partido o de la organización (12). De acuerdo a este autor, los regímenes populistas implementan en general programas modestos de asistencia social, pero bien publicitados y mejor vendidos a la llamada opinión pública popular. Los gobiernos conocen muy bien el valor real del espectáculo circense. Estas concepciones han sido influidas por los estudios de *Gino Germani* sobre el peronismo argentino, que en la actualidad han vuelto a cobrar relevancia teórica. En el marco de la teoría clásica de la modernización, Germani sostuvo que el notable desarrollo argentino de la primera mitad del siglo xx generó un número muy alto de individuos sin raíces socio-políticas (las masas en estado anómico), que no pudo acceder inmediatamente a los beneficios de la modernidad. Estas masas cayeron bajo la influencia de líderes y partidos que les sugirieron la «máscara de la participación», preservando el carácter cultural autoritario de donde provenían estas masas. Las demandas de estas últimas no eran socialistas en sentido estricto (incluían, por ejemplo, una vigorosa defensa de la pequeña propiedad), pero estaban dirigidas contra la clase alta tradicional, a la que se consideró como esencialmente opuesta a los genuinos intereses de la nación y del pueblo (13).

Carlos de la Torre caracterizó al populismo como una estrategia política para alcanzar el poder; sus líderes buscan el apoyo directo, no mediado por instituciones ni reglas, de un gran número de seguidores en principio desorganizados. Ideologías y programas juegan un papel secundario, por lo cual resulta difícil clasificar a los experimentos populistas dentro del espectro

(12) Peter WORSLEY, «El concepto de populismo», en: IONESCU/GELLNER (comps.), *op. cit.* (nota 11), págs. 258-304, especialmente págs. 293-294.

(13) Gino GERMANI, *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*, Buenos Aires, Paidós, 1965; Gino GERMANI, *Autoritarismo, fascismo y populismo nacional*, Buenos Aires, Temas, 2003. Sobre la obra de GERMANI cf. Andrés ORTIZ, «Populismo y transnacionalidad. Una hipótesis sobre el liderazgo de Chávez y Correa», en *Ecuador Debate* (Quito), n.º 73, abril de 2008, págs. 63-75.

convencional de izquierdas y derechas. La etapa movilizadora abarcaría «la exaltación discursiva del pueblo»: el entusiasmo de gente habitualmente poco interesada en cuestiones público-políticas. En todo caso, las consignas y estrategias populistas dejarían al descubierto las carencias, los silencios y los errores de la democracia liberal. El concepto de «pueblo», dice Carlos de la Torre, muy utilizado por los movimientos populistas, queda casi siempre en una sintomática oscuridad, con tendencia a englobar todo lo que no constituye específicamente las élites empresariales y las dirigencias políticas opuestas a la corriente populista (14).

En un importante ensayo *Loris Zanatta* demostró que para tener éxito los movimientos populistas presuponen un orden más o menos democrático, donde la demanda de ampliar el espacio público-político y extender la ciudadanía política y social se convierte en plausible y luego en apremiante. En muchos casos los movimientos populistas surgen como promesas de rescate de una soberanía popular presuntamente incautada y luego enajenada por la élite tradicional (15).

En la visión de los observadores y analistas liberales, los regímenes populistas intentan debilitar o hacer superfluas las estructuras de intermediación político-institucionales. Las jefaturas populistas sostienen, de forma implícita, que estas estructuras confiscan o, por lo menos, debilitan el poder soberano del pueblo en beneficio de las élites tradicionales. Desde la perspectiva liberal se critica, de modo tal vez exagerado, las prácticas manipuladoras de las jefaturas populistas con respecto a sus propios adherentes y simpatizantes. Pero a la vista de los resultados actuales (2010) de los regímenes en Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela y considerando lo sucedido bajo el primer peronismo argentino, se puede afirmar cautelosamente que los regímenes y los movimientos populistas han influido sobre el imaginario colectivo al pretender la abolición de la distancia entre gobernantes y gobernados, postulado que casi siempre ha gozado del fervor popular y cuya capacidad de movilización social no necesita ser mencionada con más detalle. Valiéndose de tecnologías contemporáneas, los regímenes populistas mencionados han sabido instrumentalizar amplias redes sociales, a través de las cuales las jefaturas hacen circular bienes materiales y simbólicos en favor de

(14) Cf. el instructivo texto de Carlos DE LA TORRE, «¿Por qué los populismos latinoamericanos se niegan a desaparecer?», en *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, vol. 19, n.º 2, julio-diciembre de 2008, págs. 7-28, aquí pág. 10 sq.

(15) Loris ZANATTA, «El populismo, entre religión y política. Sobre las raíces históricas del antiliberalismo en América Latina», en *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, vol. 19, n.º 2, julio-diciembre de 2008, págs. 29-44, aquí págs. 30-33.

los más pobres y vulnerables, con lo que consiguen establecer vínculos estables y fuertes de lealtad y obediencia hacia las cúpulas benefactoras.

Otros autores han analizado la paradoja siguiente. Un proceso considerable de democratización precede por regla al populismo. La politización autónoma de las masas lleva a una diversidad de puntos de vista, a una pluralidad de intereses y, por ende, a una variedad de líneas políticas. Pero segmentos importantes de la población, que no son los favorecidos por el proceso de modernización —o que creen ser las víctimas del mismo— perciben la pluralidad ideológica como algo incómodo y hasta amenazador. Según *Frédérique Langue*, los modelos populistas propugnan, en consecuencia, la homogeneidad como norma, el uniformamiento político-partidario como meta, el *organicismo antiliberal* como factor estructurante (16). Es indudable que esta constelación favorece aspectos tradicional-autoritarios de la mentalidad popular, factores que de acuerdo a la perspectiva liberal provienen de una herencia sociocultural anterior a los procesos de modernización. El poder de las imágenes decretadas desde arriba, la fuerza hipnótica y carismática del líder, el alcance y la cobertura de los medios modernos de comunicación, la capacidad de influir sobre las masas intelectual y culturalmente mal formadas y el sentimiento de gratitud de estas mismas a un gobierno que les ha brindado algunas ventajas, producen una amalgama poderosa, ante la cual la defensa de los derechos humanos, la libertad de expresión y el pluralismo ideológico emergen como fenómenos de segundo rango, como elementos prescindibles de un orden ya caduco, como antiguallas liberales de una época pretérita y superada ampliamente por la historia contemporánea.

El organicismo antiliberal ha sido descrito por varios autores como factor decisivo de todas las formas de populismo. El chavismo venezolano tendría, según *Frédérique Langue*, una base amplia y profunda en el imaginario nacional popular, que concibe como positiva una férrea unidad entre caudillo, ejército y pueblo (17), unidad operacional que estaría por encima de minucias como legalismos, plazos de períodos gubernamentales, elecciones, crítica de la opinión pública y acciones de la oposición. El peligro de este organicismo personalista y anti-institucionalista es la generación de un dilatado infantilismo político, que, siguiendo a analistas liberales, no sería ajeno a algunas tradiciones culturales importantes de América Latina. Como el pue-

(16) *Frédérique LANGUE*, «Petróleo y revolución en las Américas. Las estrategias bolivarianas de Hugo Chávez», en *Revista venezolana de ciencia política*, n.º 29, enero-junio de 2006, págs. 127-152, especialmente pág. 140.

(17) *Ibid.*, pág. 140; cf. también *Colette CAPRILES*, «La enciclopedia del chavismo o hacia una teología del populismo», en *Revista venezolana de ciencia política*, n.º 29, enero-junio de 2006, págs. 73-92, aquí pág. 80; *Elizabeth BURGOS*, *op. cit.* (nota 5), pág. 57.

blo no puede y no debe dotarse de instrumentos de representación política —esto ya sería una concesión a las concepciones clásicas liberales—, hay que aceptar necesariamente una identidad *a priori* entre el pueblo y el gobierno que sale de sus entrañas y que habla por él, porque no es un órgano extraño separado de las tradiciones de las masas populares. En esta constelación surge un grave problema, como señala Carlos de la Torre: «en el populismo no existe un campo reconocido para expresar la disensión» (18). La función altamente integradora del populismo, la presunta identidad entre pueblo y gobierno y el mito de la armonía social completa (en cuanto reflejo del orden natural y también del divino) dificultan un pluralismo de programas, partidos y acciones. Según Loris Zanatta, el populismo, convertido en un «fundamentalismo moral» y un «exclusivismo ideológico», percibe en el pluralismo «la enfermedad a extirpar» (19).

De acuerdo a *Alfredo Ramos Jiménez*, en los regímenes populistas las elecciones adoptan a menudo el carácter de semicompetitivas, en la medida en que los gobiernos respectivos no permiten a los opositores una actividad previa de información y proselitismo; tampoco está asegurada la total limpieza de las mismas (20). Hay que admitir que los regímenes populistas han desarrollado un notable virtuosismo en la creación de imágenes favorables a sus designios, en la elaboración de consignas y sistemas de propaganda para atraer a los votantes y en la utilización del sufragio universal en pro de fines autoritarios. No hay duda de que los populismos latinoamericanos han perfeccionado las prácticas del bonapartismo del siglo XIX y de las democracias plebiscitarias, logrando hacer aparecer la personalización autoritaria del poder como un gobierno legítimo y justo de amplia base electoral, aunque esto signifique, en el fondo, una supremacía del Estado sobre la sociedad (21), supremacía habitual en tiempos predemocráticos y premodernos.

En el contexto actual (de una considerable distancia entre las pretensiones programáticas del populismo y la modestia de sus resultados prácticos) es útil referirse muy brevemente a la diferencia entre populismo y neopopulismo (22). El populismo que podemos llamar clásico (cuyo ejemplo para-

(18) Carlos DE LA TORRE, «¿Por qué...», *op. cit.* (nota 14), pág. 16.

(19) Loris ZANATTA, *op. cit.* (nota 15), pág. 39.

(20) Alfredo RAMOS JIMÉNEZ, «De la democracia electoral a la democracia plebiscitaria. Elecciones y referendos en la Venezuela de Chávez», en *Revista venezolana de ciencia política*, n.º 29, enero-junio de 2006, págs. 7-37, aquí pág. 11 ss.

(21) Hernán IBARRA, «El bonapartismo como liderazgo político», en *Ecuador Debate*, n.º 73, abril de 2008, págs. 41-46.

(22) Cf. Guy HERMET/Soledad LOAEZA/Jean-François PRUD'HOMME (comps.), *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos*, México, El Colegio de México, 2001;

digmático fue el régimen de *Juan Domingo Perón* en Argentina, 1943-1955) logra desplazar a la «oligarquía» tradicional de las fuentes del poder político, fomenta la ascensión de nuevos sectores sociales, posee una fuerte voluntad de reformas y se desarrolla junto a un sindicalismo vigoroso (23). En cambio, el neopopulismo favorece pactos, así sea encubiertamente, con los estratos privilegiados y exhibe una débil voluntad de reformas auténticas, pese a una retórica radical. En el neopopulismo el sindicalismo autónomo está constreñido a un rol subordinado. Partidos y movimientos neopopulistas postulan, en contraposición a las doctrinas marxistas convencionales, una alianza de clases sociales, un modelo mixto de economía y una ideología nacionalista (y no un programa de la emancipación del género humano mediante la dictadura transitoria de la clase obrera). El neopopulismo ha surgido con fuerza en aquellos países donde ha florecido la debilidad institucional y donde se hizo importante la antipolítica (24), que es el rechazo desilusionado a todo lo que tenía que ver con los fenómenos políticos tradicionales. El neopopulismo agrega habitualmente una buena dosis de voluntarismo y decisionismo, todo ello dentro de la genuina tradición latinoamericana. Hay que indicar que la limitación de las competencias decisorias a una sola instancia o institución, como el presidente de la república, a menudo ha sido percibida en América Latina como algo positivo, pues evita, en la opinión popular, la dispersión caótica en la toma de decisiones y auspicia la eliminación de las componendas y los arreglos bajo cuerda. En América Latina los modelos decisionistas radicales tienden a la concentración del poder en la figura presidencial: una vieja tradición, que ahora es remozada mediante los teoremas contemporáneos de una gobernabilidad comprendida en clave tecnocrática (25).

María MOIRA MACKINNON/Mario Alberto PETRONE (comps.), *Populismo y neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Buenos Aires, EUDEBA, 1998; Felipe BURBANO DE LARA (comp.), *El fantasma del populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual*, Caracas, Nueva Sociedad, 1998; Ludolfo PARAMIO, «Giro a la izquierda y regreso del populismo», en *Nueva sociedad*, n.º 205, septiembre-octubre de 2006, págs. 62-74.

(23) Cf. el brillante estudio de Peter WALDMANN, *El peronismo 1943-1955*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Tres de Febrero (EDUNTREF), 2009.

(24) René Antonio MAYORGA, *Antipolítica y neopopulismo*, La Paz, CEBEM, 1995, pág. 27; Alfredo RAMOS JIMÉNEZ, «Del proyecto de “socialismo del siglo XXI” al populismo realmente existente», en *Politeia* (Caracas), vol. 31, n.º 40, enero-junio de 2008, págs. 175-197, aquí pág. 179.

(25) Sobre la problemática del decisionismo cf. Santiago C. LEIRAS, «Liderazgo político: estilo (neo)populista, estrategia (neo)decisionista. Hacia un modelo de interpretación en contexto democrático», en *Ecuador Debate*, n.º 73, abril de 2008, págs. 47-61.

Los regímenes populistas del presente, como los existentes en Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela, exhiben rasgos de ambos modelos, lo que hace algo superflua esta distinción entre populismo y neopopulismo. En este texto se usará el concepto relativamente amplio de populismo para englobar ambos fenómenos, como es lo habitual en la ciencia política de estos países.

III. POPULISMO, PULSIONES RELIGIOSAS Y MODERNIDAD

En un texto muy comentado, *Margaret Canovan* expuso la tesis de que los movimientos populistas son como erupciones colectivas elementales, inherentes a todo ejercicio democrático, que emergen habitualmente en períodos de crisis y cambios. Canovan localiza al populismo en medio de las «dos caras» que tendría toda democracia: una redentoria y otra pragmática (26). Al agotarse esta última, importantes sectores de la población se inclinarían por un renacimiento de la fase redentoria, que se expresaría por una exaltación *quasi*-religiosa de las masas populares y por la creencia de que sus decisiones primordiales son necesariamente las correctas, según el principio: *vox populi, vox Dei*. Esta concepción, no muy convincente a causa de la idealización de la etapa redentoria (27), presupone una dicotomía relativamente simple, divulgada por *Michael Oakeshott* (28): los regímenes se moverían entre la política de la fe, que correspondería a la época premoderna, y la política del escepticismo, que caracterizaría a la era moderna.

El retorno a la etapa redentoria es considerada como una limpieza indispensable que hace una sociedad democrática, cansada de los refinamientos ociosos del pluralismo y el escepticismo liberales y de las perversiones de la economía de mercado: una expurgación de los males con los que las masas se han contagiado en su intento de alcanzar la modernidad y una vuelta a las convicciones sanas y simples de aquellos que han conservado la fuerza de las emociones y los sentimientos (29). Esta etapa redentoria en su versión

(26) Margaret CANOVAN, «Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy», en *Political Studies*, vol. 47, n.º 1, marzo de 1999, págs. 2-16, aquí pág. 8.

(27) En torno a los académicos hastiados por el neoliberalismo, asevera Carlos de la Torre irónicamente: «[...] quienes escriben sobre el populismo como redención democrática lo hacen desde países con instituciones sólidas». Carlos DE LA TORRE, «Populismo radical y democracia en los Andes», en *Journal of Democracy en Español* (Santiago de Chile), n.º 1, julio de 2009, págs. 24-37, aquí pág. 35.

(28) Michael OAKESHOTT, *La política de la fe y la política del escepticismo*, México, FCE, 1998.

(29) Cf. la interesante crítica de Benjamín ARDITI, «El populismo como espectro de la

populista del presente —una versión edulcorada e idealizada de la democracia comunitaria— puede ser estudiada en el modelo populista boliviano instaurado en enero de 2006. Mediante elecciones y plebiscitos casi permanentes se intenta dar la impresión de una identidad entre gobernantes y gobernados, donde los intermediarios clásicos juegan un rol marcadamente secundario; esto es además facilitado por una concepción monista, antipluralista de *pueblo*, en la cual no hay fisuras político-ideológicas de importancia. Si hay elementos heterogéneos, éstos pertenecen al no-pueblo, a lo que proviene de afuera, y que, por consiguiente, no tiene o no debería tener derecho a una representación autónoma y permanente de sus intereses. La unidad del pueblo, elevada a una categoría casi sagrada, hace superflua toda actividad opositora. Los gobernantes, que «mandan obedeciendo» (la actual fórmula ritual boliviana), no necesitan de instancias independientes que supervisen sus actos. La separación de poderes, la imparcialidad de los tribunales y la libertad de expresión adoptan entonces la característica de un fenómeno proveniente de un modelo civilizatorio fundamentalmente diferente, que por ello no necesita ser integrado en una «cosmovisión que se basta a sí misma» (30). En el caso boliviano la identificación entre gobernantes y gobernados lleva al partido oficial (el Movimiento al Socialismo = MAS) a menospreciar todo instrumento y procedimiento para controlar y limitar el poder. *Jorge Lazarte* afirma que el poder es el «núcleo ordenador», el «código profundo» de la retórica y la praxis de este partido y que, por lo tanto, la violencia, como «virtualidad inherente» a todo ejercicio de acción política, no es algo considerado como negativo o reprochable por los miembros del partido y por los votantes del mismo (31). Restricciones institucionales y el uso del diálogo con los adversarios son percibidos, al igual que en la mayoría de las culturas autoritarias, como manifestaciones de debilidad o traición. Para comprender lo alcanzado en Bolivia hay que referir al mismo tiempo los resultados de un análisis supranacional comparativo, basado en datos empíricos y hechos documentales: el llamado *Índice de Desarrollo Democrático*.

democracia: una respuesta a Canovan», en *Revista mexicana de ciencias políticas* (México D.F.), vol. XLVII (2004), n.º 191, págs. 86-99. Sobre un modelo de aplicación al caso venezolano (el populismo como factor de la política de la fe), cf. Luis MADUENO, «El populismo quiliástico en Venezuela. La satisfacción de los deseos y la mentalidad orgiástica», en Alfredo RAMOS JIMÉNEZ (comp.), *La transición venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez*, Mérida, Universidad de Los Andes/Centro de Investigaciones de Política Comparada, 2002, págs. 47-76, especialmente pág. 70 sq.

(30) Jorge LAZARTE, *Crisis y percepciones en la crisis. Actores y estrategias. Mutaciones de la política, percepciones de actores 2006-2008*, La Paz, s. e., 2009, pág. 11.

(31) *Ibid.*, pág. 15, 22.

En el estudio de 2009, el último lugar en América Latina es ocupado por Bolivia, por debajo de las calificaciones obtenidas por Venezuela y Ecuador (32).

Varios autores han insistido en que lo común a los distintos populismos sería la inclinación antipluralista, la tendencia anti-elitista, el imaginario *quasi*-religioso y la función integradora de la ideología movilizadora. Como dice Loris Zanatta al caracterizar el «populismo genérico» (o el «*humus* populista»), la función integradora se manifiesta en el intento de restablecer una armonía primigenia que dormita en el alma colectiva, amenazada por los efectos corrosivos y cosmopolitas de los procesos de modernización. El populismo constituiría una forma actualizada de un sentimiento esencialmente conservador y religioso, basado en una solidaridad mecánica y dirigido contra la sociedad abierta y plural del presente y contra los elementos distintivos del liberalismo (33). Los regímenes populistas aparecen a menudo como un proceso de inmersión en los valores y las prácticas de la religiosidad popular y como la superación del debate perenne y de la lucha abierta de intereses divergentes, que una buena parte de la población considera como un proceso negativo, innecesario y hasta doloroso. El modo liberal de hacer política, la pugna continua de propuestas ideológicas y la «administración pragmática de lo público» (34) constituyen para dilatados sectores populares una forma excesivamente profana y materialista de conducir los asuntos de Estado, que debería ser reemplazada por un sistema basado en la confianza y no en el disenso, un modelo, por ende, más acorde con las emociones de la población y con una versión idealizada de la soberanía popular (por encima de las contiendas de intereses). En el trasfondo emerge la voluntad general de corte rousseauiano. Se trata de un imaginario colectivo con claros rasgos premodernos, religiosos y familiares, que pretende el restablecimiento de una armonía primigenia, la cual estaría en peligro por la acción combinada de la modernidad, el liberalismo y la globalización. Sistemas populistas refuerzan

(32) KONRAD-ADENAUER-STIFTUNG/Polilat.com, *Índice de desarrollo democrático de América Latina IDD-Lat 2009*, Buenos Aires, KAS, 2009, pág. 9. En otros países los efectos prácticos de la «restauración» de la democracia indígena comunitaria (instauración legal del conjunto de usos y costumbres en municipios indígenas en Oaxaca / México) han dado como resultado la mediocridad en el desempeño económico, el autoritarismo político en la praxis y el privilegiamiento de una izquierda formada mayoritariamente por estudiantes y maestros que hablan en nombre de los campesinos. Cf. Ugo PIPITONE, «Tres (breves) historias agrarias: Oaxaca, Kerala, Sicilia», en *Nueva Sociedad*, n.º 223, septiembre-octubre de 2009, págs. 56-75, aquí pág. 61.

(33) ZANATTA, *op. cit.* (nota 15), pág. 30, 33.

(34) Carlos DE LA TORRE, *op. cit.* (nota 14), pág. 11.

un ámbito de ideas y sentimientos favorable a la homogeneidad social y la simplicidad ideológica, afín a la solidaridad mecánica y más cerca de la comunidad preburguesa y pre-industrial que de la sociedad moderna. En suma: un ámbito engarzado en fundamentos orgánicos y en orientaciones colectivistas, que siente como extraños los presupuestos racionales y contractuales del mundo contemporáneo y su inclinación al individualismo. En este tipo de sociedad, como asevera Loris Zanatta, el caudillo populista no representa al pueblo, sino lo encarna adecuadamente; el caudillo conforma el camino hacia la redención socio-política (35).

Se puede argüir que esta dicotomía binaria (la modernidad liberal, racional y pluralista frente a la tradicionalidad autoritaria, prerracional y monista) no corresponde a la complejidad histórica alcanzada entre tanto en América Latina y no contribuye a explicar un fenómeno múltiple como el populismo, el cual ha surgido precisamente como una respuesta a problemas causados por procesos insatisfactorios de modernización en numerosas sociedades de todo el planeta. Se trata, evidentemente, de un modelo reduccionista que privilegia la visión y las normativas del liberalismo como opción política, económica y cultural. Concebir lo moderno como el campo del laicismo, del pragmatismo escéptico y de la duda científica deslegitima claramente el ámbito rural, la religiosidad popular, los grandes movimientos sociales, las reivindicaciones de los estratos afectados por la modernización liberal y las construcciones teórico-ideológicas que acompañan a estas últimas. La identificación simple de lo moderno con lo liberal es insostenible. Pero modelos teóricos más elaborados y complejos, que se remiten a las tesis de *Max Weber* sobre las raíces de un modelo civilizatorio de alcance mundial, que está basado en los éxitos indudables de la ciencia y la tecnología, nos ayudan a comprender el impacto y la enorme atractividad de ese impulso histórico que lo podemos calificar sumariamente como la modernidad occidental. Estos esfuerzos teóricos contribuyen a entender asimismo la notable gama de respuestas y alternativas que se reclaman de un carácter propio, autóctono y anti-imperialista, respuestas, empero, que presuponen la incursión de la modernidad occidental. Esta perspectiva, pese a todas sus carencias e inexactitudes, nos puede ayudar a comprender los aspectos negativos que *también* están asociados a los experimentos nacionalistas, indigenistas y socialistas.

Con mucha razón *Francisco Colom* ha llamado la atención acerca de la persistencia y extensión de un sustrato socio-cultural católico y antiliberal bajo los regímenes latinoamericanos más diversos, sustrato que se caracteri-

(35) ZANATTA, *op. cit.* (nota 15), pág. 33 ss., 38.

za por una concepción orgánica y jerárquica de la sociedad (36). Esta última se ha sobrepuesto a ideologías liberales y a corrientes individualistas, dando como resultado una amalgama que, bajo variantes muy diversas, integra elementos del liberalismo económico dentro de una línea general que prescribe una meta histórica obligatoria y no retrocede ante la idea de una dictadura iliberal para hacer el bien colectivo. Esta concepción es altamente favorable a un gobierno fuerte y popular, que se arroga la facultad de interpretar los decursos evolutivos y la *voluntad general*.

IV. LA DECEPCIÓN SOCIO-CULTURAL

La falta de un mejoramiento sustancial del nivel de vida de las clases subalternas —o la creencia de que la situación es así—, el carácter imparabable de la corrupción en la esfera político-institucional en las décadas anteriores, la ineficiencia técnico-profesional en el ejercicio de funciones públicas y la carencia de adecuadas políticas públicas de inclusión social, han sido los factores que han generado un sentimiento mayoritario de *desilusión* con la economía neoliberal, con la democracia representativa y con los pactos entre partidos políticos. Un factor esencial para el florecimiento del populismo debe ser visto en este desencanto colectivo producido por los modelos llamados neoliberales en América Latina y especialmente en Bolivia (1985-2006), Ecuador (1984-2007), Nicaragua (1990-2007) y Venezuela (1979-1998). Esto se debió también a la manera cómo las élites tradicionales manejaron el aparato político en estos períodos: cumplimiento selectivo, cuando no arbitrario, de leyes y normas, sumisión frente a las presiones globalizadoras, subordinación a los intereses económicos más conspicuos y nombramientos erráticos o basados en el favoritismo convencional e incapacidad para concebir e implementar políticas públicas de gran impacto social.

La desilusión es el corolario del desempeño nada brillante de un modelo económico que podemos llamar *radicalismo neoconservador de mercado* (37), tal cual ha sido calificado en su versión más dura impuesta por los

(36) Francisco COLOM GONZÁLEZ, «La tutela del “bien común”. La cultura política de los liberalismos hispánicos», en Francisco COLOM GONZÁLEZ (comp.), *Modernidad iberoamericana. Cultura, política y cambio social*, Madrid, Iberoamericana/Vervuert/CSIC 2009, págs. 269-298, especialmente pág. 291 ss.

(37) Walter Otto ÖTSCH/Jakob KAPPELLER, «Neokonservativer Marktradikalismus. Das Fallbeispiel Irak», en *Internationale Politik und Gesellschaft* (Berlín), vol. 2009, n.º 2, págs. 40-55; cf. también Joseph STIGLITZ/Linda BLIMES, *The Three Trillion Dollar War*, New York, Norton, 2008.

norteamericanos en Irak después de 2003. A esto hay que agregar que en varios países el neoliberalismo generó una «desintegración de las bases culturales de acción del individuo» (38), a lo que ha contribuido eficazmente el relativismo axiológico que irradian las corrientes postmodernistas, cuya relevancia debe verse no sólo en las ciencias sociales, sino principalmente en los campos de las normativas éticas, la publicidad y la configuración del ocio juvenil. Este relativismo de valores, junto con la permisividad moral-cultural que los medios modernos de comunicación han introducido en sociedades relativamente premodernas y preburguesas en el lapso de pocos años, son factores que han tenido una considerable influencia en el debilitamiento de la institucionalidad de aquellos países que ahora exhiben los regímenes populistas más radicales. Aclarando el contexto histórico-político se puede aseverar que en Venezuela a partir aproximadamente de 1990 y en Bolivia y Ecuador en la primera década del siglo XXI los partidos políticos tradicionales, que practicaban el llamado Consenso de Washington (economía de libre mercado junto con democracia representativa), ingresaron en una profunda crisis de credibilidad y en una fragmentación institucional, de las cuales no han podido salir hasta hoy. La erosión de la credibilidad de los partidos se trasladó a un plano mayor y se convirtió en una decepción con la democracia representativa occidental. A esto hay que agregar la segmentación étnica del electorado en Bolivia y en menor medida en el Ecuador: la población de origen indígena dio la espalda a los partidos tradicionales y su decidido apoyo a los movimientos populistas.

En varios países las élites asociadas al neoliberalismo y a la economía de libre mercado han tenido un historial particularmente mediocre en el campo de la ética social y en el desempeño técnico de las funciones gubernamentales. El descalabro del sistema tradicional de partidos tuvo lugar paralelamente al desprestigio de aquellas modernas élites tecnocráticas, como parecen ser los casos específicos de Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela (39). No se trata sólo de la gestión económica de los regímenes liberal-democráti-

(38) Luis MADUEÑO, *op. cit.* (nota 29), pág. 51.

(39) Cf. Pilar MENDIETA PARADA, *Indígenas en política. Una mirada desde la historia*, La Paz, Instituto de Estudios Bolivianos, 2009; Ángel E. ÁLVAREZ, «De la hegemonía partidista a la democracia sin partidos», en *Politeia*, n.º 30, enero-junio de 2003, págs. 75-93; Steve ELLNER/Miguel TINKER SALAS (comps.), *Venezuela: Hugo Chávez and the Decline of an «Exceptional Democracy»*, Lanham, Rowman-Littlefield, 2007; Carlos DE LA TORRE/Enrique PERUZZOTTI (comps.), *El retorno del pueblo. El populismo y las nuevas democracias en América Latina*, Quito, FLACSO, 2008; Kurt WEYLAND/Carlos DE LA TORRE *et al.*, *Releer los populismos*, Quito, CAAP, 2007; Rafael QUINTEROS, *El mito del populismo*, Quito, Abya Yala, 2005; Andrés PÉREZ-BALTODANO, «El regreso del sandinismo al poder y la cristalización del “Estado-mara”», en *Nueva sociedad*, n.º 219, enero-febrero de 2009, págs. 4-13.

cos, considerada ahora como deficiente, sino de una decepción cultural muy amplia, percibida como tal por la mayoría de la población. Y esto es lo preocupante. Se puede afirmar que la gestión deficitaria de los partidos asociados al neoliberalismo no fue el único factor que desencadenó la desilusión colectiva. La presión demográfica, las demandas de las nuevas generaciones y de los grupos que pugnaban por reconocimiento, trabajo y bienestar, el resurgimiento de las identidades indígenas y la lucha por recursos naturales cada vez más escasos han promovido efectivamente una decepción casi ilimitada con respecto a lo alcanzado y a lo alcanzable en los terrenos social, económico y político. No se trata, en el fondo, de una apreciación objetiva de parte de las masas (los resultados del neoliberalismo no fueron tan negativos en ninguno de los países mencionados), sino de cómo el desarrollo histórico es visto por amplios sectores sociales. Y esta percepción colectiva es muy desfavorable al conjunto político-ideológico que hoy se denomina neoliberalismo. No hay duda de que las corrientes populistas han desplegado un notable virtuosismo al conformar y manipular las imágenes públicas ahora predominantes en torno a los logros y fracasos del neoliberalismo. Hay que mencionar, ante todo, las destrezas de los partidos populistas al aprovechar las oportunidades de ganar adherentes en medio de una atmósfera generalizada de frustraciones colectivas, marginalización socio-económica real y resentimientos ficticios o imaginarios que prevalecían entre las masas latinoamericanas a fines del siglo XX y comienzos del XXI. Al perfilarse paulatinamente estos problemas en el horizonte político, las élites tradicionales no pudieron esbozar una solución adecuada ni tampoco un imaginario colectivo más o menos favorable a sus intereses.

Todo esto ha producido una «fatiga cívica» (40) muy profunda, ya que antes de los éxitos electorales populistas se pudo constatar la declinación de los partidos en cuanto portadores de ideas y programas y como focos de irradiación de solidaridad práctica. Frente a este vacío de opciones dentro del espectro convencional de partidos, una parte de la población ha sido ganada por el discurso de un populismo con ribetes socialistas e indigenistas, máxime si este proceso ha coincidido con el surgimiento de nuevos líderes carismáticos que gozan de una comunicación fácil y directa con las masas, líderes que despiertan un sentimiento elemental de vinculación afectiva y solidaria y que han sabido manejar el ámbito simbólico popular mediante consignas muy simples, pero realmente exitosas. Como se sabe, en numerosos países latinoamericanos dilatados sectores populares perciben que existe

(40) José Antonio RIVAS LEONE, «Antipolítica y nuevos actores políticos en Venezuela», en Alfredo RAMOS JIMÉNEZ (comp.), *op. cit.* (nota 29), págs. 241-268, aquí pág. 252.

una brecha creciente entre el juego político cotidiano y las imágenes idealizadas de la democracia, entre el funcionamiento efectivo de las instituciones y las expectativas de la población. Aunque la realidad siempre es algo muy complejo y polifacético (el «fracaso» de la democracia representativa liberal es una tesis hábilmente difundida por sus adversarios), los estratos con nivel educativo inferior tienden a creer que existe un muro artificial, creado por los intereses del «sistema», que los separa de las bendiciones de la modernidad y de la dignidad social. Los gobiernos populistas aparecen entonces como el camino más seguro y promisorio de acceso a estos bienes materiales e ideales que las élites tradicionales presuntamente les escatiman desde tiempos inmemoriales.

V. POPULISMO Y CULTURA POLÍTICA TRADICIONAL

En la zona andina en particular se puede observar un fenómeno recurrente, ya estudiado por las ciencias sociales: los avances en la educación de corte democrático y la ampliación de la vigencia de los derechos humanos suceden a veces *paralelamente* a un renacimiento (1) de la aún vigorosa tradición cultural del autoritarismo, (2) de corrientes indigenistas y (3) de movimientos populistas teñidos de nacionalismo y socialismo. Estos movimientos poseen rasgos externos de una gran visibilidad simbólica. Sus características «públicas» están concebidas para el consumo popular masivo, y no siempre tienen una significación profunda y duradera. Los partidos y los líderes populistas han exhibido un notable virtuosismo técnico en el manejo de los medios masivos de comunicación. Sobre todo, los presidentes de Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela han demostrado ser «grandes comunicadores» que expresan las aspiraciones democráticas primarias de masas populares, las cuales acarician el viejo anhelo de disminuir la distancia y reducir la diferencia entre gobernantes y gobernados. Los dirigentes populistas simulan una comunión de lenguaje, estilo y modo de vida entre ellos y las masas y explotan así para sus fines particulares el imaginario popular y las expectativas de amplios sectores sociales (41).

En Ecuador, Bolivia y Venezuela la constelación actual es confusa a primera vista porque el movimiento populista tiene la reputación de encarnar la

(41) Pierre-André TAGUIEFF, *L'illusion populiste. De l'archaïque au médiatique*, París, Berg, 2002, págs. 285 y ss.; sobre el «telepopulismo» cf. Alfredo RAMOS JIMÉNEZ, «Los límites del liderazgo plebiscitario. El fenómeno Chávez en perspectiva comparada», en Alfredo RAMOS JIMÉNEZ (comp.), *op. cit.* (nota 29), págs. 15-46, especialmente pág. 30: Los líderes populistas tienden más a dejarse ver que a dejarse entender.

progresividad histórica y una auténtica modernización según las verdaderas necesidades del país. Esta opinión está muy difundida en las sociedades andinas y, lamentablemente, también en círculos de la cooperación internacional y la opinión pública europea (42). Al mismo tiempo el populismo del presente fomenta de manera muy efectiva actitudes, valores y normas que denotan una propensión a lo antidemocrático, iliberal y antipluralista y un talante anticosmopolita, provinciano y nacionalista. En ciertos países la evidencia empírica ha mostrado la coexistencia de nuevas orientaciones democráticas junto con viejas normativas autoritarias: las mismas personas que apoyan la democracia persisten en practicar valores autoritarios, y viven así «entre dos mundos» (43).

Se puede argüir, evidentemente, que los procesos de modernización técnico-económica y de globalización cultural, en los cuales América Latina está inmersa desde hace décadas, han influido de modo positivo sobre el funcionamiento de la administración pública y sobre los estilos de hacer política, de manera que no podría sostenerse la tesis de la naturaleza premoderna de las prácticas socio-políticas andinas. La realidad es más compleja. En las ciencias sociales se conoce bastante bien el fenómeno siguiente. Los cambios en la dimensión del comportamiento individual y colectivo son por naturaleza muy lentos y no coinciden necesariamente con modificaciones en los terrenos de la economía y la tecnología, por más profundas que sean estas últimas. Uno de los rasgos centrales de la historia contemporánea del Tercer Mundo consiste justamente en que la adopción del progreso tecnológico, la introducción de la economía de libre mercado, la utilización de los sistemas más avanzados de comunicaciones y la importación del armamento más sofisticado pueden tener lugar en medio de la preservación de rutinas culturales que vienen de muy atrás y que mantienen su preeminencia en los campos de la política, el tratamiento efectivo de las leyes, la relación cotidiana del ciudadano con los poderes del Estado y la vida familiar e íntima.

(42) Cf. los estudios, algo ingenuos con respecto a las prácticas cotidianas del populismo en acción: Gabriel CARRIZO, «Ruptura populista y política en América Latina. Bolivia en tiempos de Evo Morales», en *Nómadas. Revista crítica de ciencias sociales y jurídicas* (Madrid), n.º 22, julio-diciembre de 2009, págs. 317-332; con un barniz postmodernista a la moda del día cf. Sonia E. ÁLVAREZ *et al.* (comps.), *Cultures of Politics/Politics of Culture: Re-Visioning Latin-American Social Movements*, Boulder, Westview, 1998.

(43) Jorge LAZARTE, *Entre dos mundos. La cultura política y democrática en Bolivia*, La Paz, Plural, 2000, págs. 110, 115. Cf. dos investigaciones basadas en evidencia empírica: Mitchell A. SELIGSON *et al.*, *Auditoría de la democracia. Informe Bolivia 2006*, Cochabamba, Ciudadanía/LAPOP/Vanderbilt University, 2006; Daniel E. MORENO MORALES (comp.), *Cultura política de la democracia en Bolivia 2008. El impacto de la gobernabilidad*, Cochabamba, Ciudadanía/LAPOP/Vanderbilt University, 2008.

Algunos autores perciben el núcleo profundo de la ideología de los partidos populistas en una doctrina elemental para tomar y consolidar el poder político (44). Las construcciones ideológicas y culturales de rasgos revolucionarios, indigenistas y nacionalistas constituirían procedimientos para ganar adherentes internos y para satisfacer las expectativas, a veces muy curiosas, de los donantes externos y de la opinión pública europea. No son ideologías programáticas en sentido estricto, que pudieran contribuir a inspirar y a moldear grandes procesos revolucionarios. Notables movimientos de masas, como los actuales partidos populistas del área andina, postulan políticas públicas «justas» (para las mayorías siempre explotadas), envueltas en un discurso revolucionario y convincente. Parecen, por ende, encarnar concepciones progresistas para reorganizar la sociedad respectiva y soluciones anti-elitistas a los problemas de desarrollo (la «refundación» del país respectivo, por ejemplo). Estos aparatos ideológicos reproducen, empero, prácticas consuetudinarias para guiar a las masas y revigorizan rutinas prerracionales adversas al actual Estado de derecho (como la restauración de la llamada justicia comunitaria). La formación de las decisiones y voluntades políticas en el seno de los partidos gobernantes en Bolivia, Nicaragua, Ecuador y Venezuela es verticalista en el sentido de que los de arriba conciben y ordenan y los de abajo obedecen y cumplen; si existieran opiniones divergentes, éstas se evaporan ante la intervención concluyente de las instancias superiores. Las marchas, manifestaciones y bloqueos protagonizados por miles de adherentes de aquellos partidos, que acuden en grandes cantidades a los lugares de concentración, se llevan a cabo sólo si estos adherentes reciben la orden correspondiente, el aliciente financiero y la amenaza clara en caso de desobediencia; sin el modesto apoyo pecuniario las actividades masivas voluntarias serían mucho más reducidas. Es decir: las actividades masivas de los partidos populistas no son expresiones y decisiones espontáneas del «pueblo», sino estrategias fríamente planificadas por las dirigencias de esos partidos, destinadas a conseguir objetivos que las masas generalmente ignoran.

La experiencia histórica nos señala que las preocupaciones prevalecientes de las jefaturas y los ideólogos populistas estuvieron y están centradas en el control y la indoctrinación de los adherentes, en la conquista del poder político, en atribuir al Otro por excelencia (la oligarquía, los países «imper-

(44) Una visión radical de esta temática es la presentada por Andrés PÉREZ-BALTODANO, *op. cit.* (nota 39), págs. 4-13, donde el autor expone la tesis de que el sandinismo actual no se comporta según principios ideológicos o programáticos, sino de acuerdo a una lógica elemental-familiar para controlar porciones de territorio e ingresos. Cf. también Carlos MALAMUD, «Lugares comunes latinoamericanos: esa infinita sed de poder...», en *Pulso* (La Paz) del 8 de febrero de 2009, vol. 9, n.º 488, pág. 6.

listas», los disidentes) la responsabilidad por todo lo negativo, en programas de asistencia social y, ocasionalmente, en ambiciosos intentos de modernización acelerada. Pero ninguno de ellos ha mostrado interés por difundir una educación política crítica, por analizar adecuadamente el pasado, los valores contemporáneos de orientación y las pautas normativas de comportamiento o por divulgar una cultura racional-moderna de la legalidad. El mismo Estado de derecho no forma parte de los designios populistas. Estas «cosas» son consideradas como minucias sin importancia de la burguesía moribunda. Más bien: la tentación de formular promesas irrealistas, el vituperio radical de los adversarios, la práctica de la improvisación a todo nivel y la demagogia ininterrumpida representan prácticas usuales de los liderazgos populistas. En el fondo, es una tendencia a la *desinstitucionalización* de todas las actividades estatales y administrativas. Esta desinstitucionalización afianza paradójicamente el poder y el uso discrecional del aparato estatal por parte de la jefatura populista.

La combinación de una base autoritaria rutinaria con impulsos de la tradición socialista antidemocrática e iliberal ha engendrado una «recuperación» de las tradiciones políticas autóctonas, colectivistas y antipluralistas, que ahora se expanden nuevamente por la región andina y otras áreas de América Latina. Todo esto ha producido un crecimiento considerable del potencial electoral de los partidos populistas (45). El populismo nacionalista e indigenista, que en Bolivia y Ecuador ha desplegado sus alas en los últimos años criticando exitosamente a la democracia representativa «occidental», ha significado en el fondo un claro retroceso en la configuración de las estructuras partidarias internas, en el debate de argumentos ideológicos y en la construcción de gobiernos razonables, pues ha revigorizado una amplia gama de procedimientos paternalistas, clientelistas y patrimonialistas, dotándoles de un simulacro plausible de participación democrática. El funcionamiento interno de los partidos gubernamentales en Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela no se distingue, justamente, por ser un dechado de virtudes democráticas, ni en la elección de los órganos superiores del partido por las instancias inferiores ni tampoco en la formulación programática que provenga espontáneamente de las filas de los militantes de base.

(45) Para una visión diferente cf. Leticia HERAS GÓMEZ, «Cultura política y democratización en América Latina», en *Revista de ciencias sociales* (San José), n.ºs 103-104, enero-junio de 2004, págs. 23-37; Flavia FREIDENBERG, *La tentación populista. Una vía al poder en América Latina*, Barcelona, Síntesis, 2007; y una apología del neopopulismo en Hervé DO ALTO, «Del entusiasmo al desconcierto. La mirada de la izquierda europea sobre América Latina y el temor al populismo», en *Nueva sociedad*, n.º 214, marzo-abril de 2008, págs. 54-66.

VI. LOS CÓDIGOS PARALELOS

En todos los países latinoamericanos se puede observar la existencia paralela de dos sistemas de orientación: los códigos informales, de naturaleza oral, por un lado, y los códigos formales, transmitidos como estatutos escritos, por otro. A simple vista los primeros tienen un carácter gelatinoso, cambiante e irracional, mientras que los últimos poseen una estructura lógica y pueden ser enseñados e interpretados de manera homogénea, sistemática y permanente. Los códigos informales no se aprenden mediante libros, cursos y universidades, sino en la práctica de cada día. Ésta es su gran ventaja: tienen una vigencia prerracional, obvia y sobreentendida. No requieren de teorías y explicaciones para ser aceptados, y su validez está por encima o más allá de los ejercicios de la lógica discursiva. Los códigos informales viven en el silencio y la sombra, pero son seguidos por una buena parte de la población con un acatamiento amistoso y hasta con obediencia afectuosa.

Ahora bien: las diversas formas de populismo florecen con la preservación e intensificación de los sistemas normativos informales. «Violar la ley nunca es tan grave como desobedecer las órdenes del jefe», afirma una descripción del populismo sandinista nicaragüense (46). Los códigos formales escritos son respetados sólo en público, es decir cuando hay que suponer una extensa audiencia mixta, dentro de la cual pueden hallarse personalidades y autoridades ya modernizadas, que no tolerarían una apología de los códigos premodernos. Por ello los códigos formales son celebrados con cierta solemnidad (y sin ironía) en toda ocasión pública o académica y están presentes en infinidad de leyes escritas, pero su vigencia es limitada y circunstancial.

Esta dualidad normativa [la vigencia de códigos paralelos (47)] se complica hoy en día en los países de modernización reciente debido a un proceso acelerado de urbanización y modernización, que conlleva más problemas que soluciones, generando demandas, esperanzas e ilusiones que no pueden ser satisfechas fácilmente. La complejidad de las nuevas estructuras sociales y la variedad resultante de normativas de orientación han producido prolongados fenómenos de anomia, desestructuración e inseguridad. La mencionada existencia de dos órdenes legales simultáneos conduce a largo plazo (A) a la erosión de la confianza social en las normas de convivencia, (B) a debili-

(46) Andrés PÉREZ-BALTODANO, *op. cit.* (nota 39), pág. 11.

(47) Cf. el excelente estudio de Peter WALDMANN, *Guerra civil, terrorismo y anomia social. El caso colombiano en un contexto globalizado*, Bogotá, Norma, 2007, especialmente el capítulo 6: «Inseguridad jurídica, pluralismo normativo y anomia social en América Latina», págs. 169-188.

tar la fe del ciudadano en el Estado y la administración pública, y (C) a ensanchar —o, por lo menos, a perpetuar— el poder fáctico de los estratos ya privilegiados, puesto que éstos dominan las aptitudes hermenéuticas para «manejar» los códigos paralelos adecuadamente y en el momento preciso. Este peligro parece acentuado en los países con gobiernos populistas, ya que los esfuerzos de esclarecimiento masivo y discusión pública de asuntos urticantes no son, precisamente, aspectos bien vistos en ellos.

Se puede aseverar que la mayoría de los regímenes populistas ha contribuido con eficacia a la consolidación de los códigos paralelos, porque no promueve ni el surgimiento ni la enseñanza de una cultura cívica moderna. Los actuales gobiernos de Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela no poseen ni han proyectado programas educativos a favor de una cultura política pluralista, tolerante y abierta al mundo; fomentan más bien valores normativos y cosmovisiones de amplio alcance cercanas al folklore y a la religiosidad populares y proclives a inclinaciones nacionalistas y particularistas. Las amplias conexiones de las prácticas populistas con las costumbres y las normativas prerracionales de la cultura de masas generan en la vida cotidiana la continuación e intensificación de las formas tradicionales de «hacer» política, lo que fomenta actitudes de astucia, trucos y artimañas como factores centrales del comportamiento colectivo. De esta manera está asegurada la pervivencia de los códigos paralelos rutinarios y convencionales, pervivencia que ahora adopta los rasgos superficiales de progresismo político e inclusión social. Estos gobiernos no han hecho nada efectivo para consolidar los derechos y las garantías de los ciudadanos, pues el interés del Estado central populista, sus designios y su capacidad de maniobra tienen un claro privilegio fáctico sobre aquellos derechos y garantías. El «privilegio estatal» no está establecido en textos legales ni constitucionales, pero tiene entera vigencia en la praxis populista debido a una vieja y sólida tradición. El equilibrio de los poderes públicos ha quedado vulnerado en favor del Poder Ejecutivo, cuyo prestigio y radio de acción son legitimados por la misma tradición. El Poder Judicial no ha podido ejercer su autonomía frente al Poder Ejecutivo, quedando supeditado a las instrucciones del gobierno en los casos judiciales donde se entremezcla una variable política.

La experiencia histórica nos lleva a sostener que una cultura de la ambigüedad legal, como es la practicada por los diferentes modelos populistas, favorece a largo plazo un cierto infantilismo político. La falta de reglas claras y la omnipotencia de la nueva élite política hacen aparecer como superfluos los esfuerzos propios de los ciudadanos en pro de una politización autónoma. Las masas son guiadas por el gobierno o el caudillo hacia su propio bien —definido unilateralmente desde arriba—, pero no son inducidas a

que lo hagan mediante un proceso propio de aprendizaje y error, conocimiento y crítica.

VII. LA DEFENSA TEÓRICA DEL POPULISMO

Los estudios favorables al populismo, que a comienzos del siglo XXI son una verdadera legión (48), atribuyen una relevancia excesiva a los (modestos) intentos de los regímenes populistas de integrar a los explotados y discriminados, a las etnias indígenas y a los llamados movimientos sociales dentro de la nación respectiva. Resumiendo toda caracterización ulterior se puede decir aquí que estos estudios presuponen, de modo acrítico, que las intenciones y los programas de los gobiernos populistas corresponden ya a la realidad cotidiana de los países respectivos. Es decir: los análisis proclives al populismo desatienden la compleja dialéctica entre teoría y praxis y confunden, a veces deliberadamente, la diferencia entre proyecto y realidad.

En el contexto de estos estudios se puede constatar una cierta uniformidad desde la sencilla apología socialista de *Heinz Dieterich* (49) hasta los estudios sofisticados de *Ernesto Laclau* (50). El esfuerzo teórico de Heinz Dieterich, que se distingue por una cierta simplicidad, tiene el propósito de construir una defensa cerrada del personalismo de los caudillos, aseverando que estos últimos encarnan fehacientemente una voluntad democrática clara y sin mácula, adecuada a las necesidades contemporáneas de los pueblos latinoamericanos, que se diferenciaría de manera inequívoca de la democracia liberal, representativa y pluralista, presunta fuente de contubernios y enga-

(48) Cf. por ejemplo: Julio AIBAR GAETE (comp.), *Vox populi. Populismo y democracia en Latinoamérica*, México, FLACSO, 2007; Francisco PANIZZA (comp.), *Populism and the Mirror of Democracy*, Londres, Verso, 2005; José Enrique MIGUENS/Frederick C. TURNER, *Racionalidad del peronismo. Perspectivas internas y externas que replantean un debate inconcluso*, Buenos Aires, Sudamericana/Planeta, 1988. Sobre las diferencias del fujimorismo peruano con respecto al populismo «tradicional», cf. Julio CARRIÓN (comp.), *The Fujimori Legacy: The Rise of Electoral Authoritarianism in Peru*, University Park, Pennsylvania State U. P., 2006.

(49) Cf. las obras principales: Heinz DIETERICH, *El socialismo del siglo XXI y la democracia participativa*, México, Ediciones de paradigmas y utopías, 2002; Heinz DIETERICH, *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI*, Caracas, Instituto Municipal de Publicaciones de la Alcaldía de Caracas, 2005; Heinz DIETERICH et al., *Fin del capitalismo global. El nuevo proceso histórico*, México, Océano, 2001.

(50) Ernesto LACLAU, *La razón populista*, Buenos Aires, FCE, 2008; Ernesto LACLAU, «La deriva populista y la centro-izquierda latinoamericana», en *Nueva sociedad*, n.º 205, septiembre-octubre de 2006, págs. 56-61.

ños. La democracia directa y participativa, basada en plebiscitos y elecciones permanentes, estaría fundamentada en un sujeto colectivo responsable, activo y autónomo, aunque, al mismo tiempo, Dieterich destaca y justifica por todos los medios la figura decisiva y omnipotente del caudillo (51). Hay que señalar que esta concepción personalista conlleva una cierta devaluación del rol de las clases sociales, las instituciones estatales y la opinión pública basada en el discurso libre y argumentativo. La teoría de Dieterich se apoya en una exégesis unilateral de los cimientos económicos del marxismo; simultáneamente este autor tiene la pretensión de haber producido una «auténtica» interpretación de los padres fundadores del marxismo y socialismo, aplicada ahora a la realidad del siglo XXI (52).

Para comprender mejor el nexo entre caudillo y masa no es superfluo mencionar un teorema propuesto por un Ministro de Educación del gobierno populista boliviano. El vínculo entre gobernantes y gobernados en esos sistemas podría ser descrito como «una especie de autoritarismo basado en el consenso» (53), expresión que se halla bastante cerca de la prosaica realidad cotidiana. Uno de los problemas de esta posición es que este «consenso» ha sido creado desde arriba mediante procedimientos poco democráticos. En el mismo tenor escribe Hans-Jürgen Burchardt: el «aporte» de los partidos de oposición en los regímenes populistas sería importante para vitalizar en general los procedimientos democráticos, pero en países como Venezuela y Bolivia las fuerzas de oposición a los gobiernos populistas sufrirían bajo una debilidad argumentativa y, en el fondo, debilitarían el proceso democrático como una totalidad. El populismo actual constituiría una «forma de política» que estaría en condiciones de superar crisis de variado origen y crear un nuevo equilibrio global, además de establecer una «novedosa» modalidad de comunicación entre gobernantes y gobernados. Sería, por lo tanto, un nuevo vehículo de amplia movilización política y desembocaría en el ensanchamiento de los derechos democráticos, con lo cual la mera existencia de partidos de oposición se convertiría en un asunto secundario (54).

(51) Muy similar la concepción de Ernesto LACLAU, «El populismo garantiza la democracia» (entrevista con Carolina Arenas), en *La Nación* (Buenos Aires) del 10 de julio de 2005.

(52) Alfredo RAMOS JIMÉNEZ, *op. cit.* (nota 24), pág. 185; desde la óptica de la «izquierda esclarecida» cf. Américo MARTÍN/Freddy MUÑOZ, *Socialismo del siglo XXI. ¿Huida en el laberinto?*, Caracas, Alfa, 2007.

(53) Félix PATZI, *Sistema comunal. Una propuesta alternativa al sistema liberal. Una discusión para salir de la colonialidad y del liberalismo*, La Paz, Comunidad de Estudios Alternativos, 2004, pág. 177.

(54) Hans-Jürgen BURCHARDT, *The Challenge...*, *op. cit.* (nota 2), pág. 47.

Por lo general los autores de estos estudios no se percatan adecuadamente de la dimensión de autoritarismo, intolerancia y antipluralismo, contenida también en los movimientos populistas, pues a menudo tienden a subestimar la relevancia a largo plazo de aquella dimensión. Sus opciones teóricas, influidas por diversas variantes del postmodernismo y por un marxismo purificado de su radicalidad original, van a parar frecuentemente en un relativismo axiológico y pasan por alto la dimensión de la ética social y política. Para estos autores los regímenes populistas practican formas contemporáneas y originales de una democracia directa y participativa, formas que serían, por consiguiente, más adelantadas que la democracia representativa occidental, considerada hoy en día como obsoleta e insuficiente.

La base argumentativa de Ernesto Laclau está asentada en un imaginario populista tradicional, diferente y a menudo opuesto al imaginario moderno (55). Se trata, en el fondo, de un enfoque teórico que analiza y luego justifica los fenómenos prerracionales, colectivistas y premodernos del populismo latinoamericano en su colisión con el ámbito de la modernidad, y les otorga de modo compensatorio las cualidades de una genuina democracia, distinta y superior a la democracia liberal pluralista. En un pasaje central de su obra más ambiciosa, Ernesto Laclau afirma que la razón populista es idéntica a la razón política (56). En el contexto de las teorías postmodernistas, entre las cuales se mueve la concepción de Laclau, esto equivale a devaluar todo esfuerzo racionalista para comprender y configurar fenómenos políticos, pues la razón «occidental» representaría sólo una forma de reflexión entre muchas otras que operan en el mercado de ideas para captar el interés del público participante. La deliberación racional se transforma en uno más de los varios procedimientos posibles, y no conforma el más importante. En el marco de un claro rechazo a la tradición racionalista y liberal de Occidente, Laclau asevera que la persona no debe ser vista como anterior a la sociedad; el individuo no posee una dignidad ontológica superior al Estado y no es el portador de derechos naturales inalienables, a los cuales la actividad estatal debería estar subordinada. Laclau sostiene que todo individuo nace y crece en un contexto cultural y lingüístico, del cual no se puede abstraer libremente (por ejemplo, mediante un acto de voluntad racionalista). Este

(55) Cf. Charles TAYLOR, *Imaginarios sociales modernos*, Barcelona, Paidós, 2006; Cornelius CASTORIADIS, *La institución imaginaria de la sociedad*, Buenos Aires, Tusquets, 2007; Ángela ARRUDA/Martha DE ALBA (comps.), *Espacios imaginarios y representaciones sociales. Aportes desde Latinoamérica*, Barcelona, Anthropos/UAM, 2008.

(56) Ernesto LACLAU, *La razón populista*, *op. cit.* (nota 50), pág. 279. Se trata de un libro de difícil digestión, que combina un marxismo diluido por el psicoanálisis de Jacques Lacan con enfoques postmodernistas y temas de la lingüística estructuralista.

contexto y su conjunto de prácticas sociales es el que otorga sentido y dirección a las actividades humanas (57). Usando una expresión de Sigmund Freud, Laclau dice que desde un comienzo la psicología individual es simultáneamente psicología social (58). Esta concepción tiende necesariamente a enaltecer el valor de la tradición y a rebajar el rol de la acción racional; un legado histórico autoritario aparece, entonces, como un fenómeno que paulatinamente adquiere una cualidad positiva porque está profundamente enraizado en el alma popular. Además: la racionalidad, afirma Laclau de modo explícito, no es un «componente dominante», ni desde la perspectiva individual ni desde el aspecto dialógico (59). Más allá del «juego de las diferencias», asevera Laclau, no existe ningún fundamento racional que pueda ser privilegiado por encima de fenómenos contingentes (60).

Uno de los fundamentos centrales de todo el pensamiento de Laclau —la celebración de lo aleatorio— es un relativismo lingüístico fundamental. Apoyado en *Gustave Le Bon* y en autores cercanos al postmodernismo, Laclau afirma que el lenguaje es liminarmente impreciso, que no hay diferencias evidentes e indubitables entre teoremas científicos y manipulaciones interesadas y, por consiguiente, entre «las formas racionales de organizaciones sociales» y los «fenómenos de masas»; prosiguiendo esta argumentación se postula que no es posible discernir entre lo normal y lo patológico, entre lo lícito y lo amoral (61). Puesto que, de acuerdo a Laclau, la «indeterminación y la vaguedad» no constituyen «defectos» de un discurso sobre la realidad social y la retórica no es un «epifenómeno» de la estructura conceptual, la imprecisión y los elementos retóricos se convierten en partes principales y obviamente positivas del populismo y de la comprensión teórica del mismo. «[...] el populismo es la vía real para comprender algo relativo a la constitución ontológica de lo político como tal» (62). A esto no hay mucho que agregar, máxime si nuestro autor admite que no importa mucho la calidad ética e intelectual de los líderes populistas y que es indiferente cómo se mantiene satisfecho al elector. Lo que importa es que la jefatura populista pueda establecer un orden estable y un mínimo de homogeneidad. «[...] la identificación con un significante vacío es la condición *sine qua non* de la emergencia de un pueblo» (63).

(57) *Ibid.*, pág. 212.

(58) *Ibid.*, pág. 75.

(59) *Ibid.*, pág. 213.

(60) *Ibid.*, pág. 93.

(61) *Ibid.*, págs. 38, 41, 45 ss., 60.

(62) *Ibid.*, pág. 91.

(63) *Ibid.*, pág. 204. Cf. también *ibid.*, págs. 44, 49, 201-203.

La razón populista es una obra de notables pretensiones conceptuales, muy apreciada en un ambiente intelectual que premia la combinación de ambigüedad teórica con una vaga reminiscencia de posiciones progresistas que se reclaman de un marxismo actualizado, mejorado y «enriquecido» por la experiencia histórica. El libro es una discusión sobre discusiones muy abstractas en el contexto del postmodernismo político radical, sin mucha relación con la prosaica realidad y ni siquiera con regímenes populistas concretos (64).

Uno de los peligros de las interpretaciones de Laclau, Burchardt, Dietrich y autores similares consiste en lo siguiente. La devaluación de los instrumentos y caminos habituales para la formulación y canalización de voluntades políticas —los partidos, el parlamento, la opinión pública, el debate racional— lleva a conferir una enorme importancia a la voz del pueblo, de la calle y de los llamados movimientos sociales. Las demandas y los postulados de esta voz, en la mayoría de los casos, no pueden ser verbalizados de manera clara y directa, sino mediante «alguna forma de representación simbólica» (65). La voz del pueblo se manifestaría clara y abiertamente por medio de plebiscitos y referéndums, es decir, a través de métodos relativamente simples, en los cuales la población se expresa de acuerdo al binomio sí o no. Esto tendría la ventaja de una gran cercanía al pensamiento popular y a la voluntad definitiva del pueblo. Esta alternativa decisoria, evidentemente fácil de comprender, corresponde a la dicotomía «amigo/enemigo», que, como se sabe, es parte integral de teorías e ideologías autoritarias que, bajo ciertas circunstancias, son proclives al totalitarismo. Como ya lo vio *Carl Schmitt*, la dicotomía «amigo/enemigo» ayuda a expresar fácilmente la identificación del «pueblo» con el gobierno que propone esta disyuntiva plebiscitaria, y esta identificación contribuye, a su vez, a consolidar una democracia homogénea que expulsa sin grandes complicaciones a los elementos heterogéneos (66). Este tipo de democracia con reminiscencias rousseaunianas se exime de elementos liberales y pluralistas, como lo expuso inequívocamente *Carl Schmitt* (67). Las teorías favorables al populismo comparten estos as-

(64) En una de las pocas alusiones concretas, Laclau se refirió de manera apologética al chavismo venezolano y enfatizó la necesidad de un liderazgo centralista. Cf. Ernesto LACLAU, *La deriva populista...*, *op. cit.* (nota 50), págs. 60-61. Para una crítica a este punto cf. Colette CAPRILES, *op. cit.* (nota 17), págs. 87 y ss.

(65) Ernesto LACLAU, *La razón...*, *op. cit.* (nota 50), pág. 46. Cf. también *ibid.*, págs. 44-49.

(66) Carl SCHMITT, *Der Begriff des Politischen* [1932], Berlin, Duncker & Humblot 2009, págs. 20 sqq.; Carl SCHMITT, *Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus* [1923], Berlin, Duncker & Humblot 1996, págs. 12-26, 33-41.

(67) Sobre esta temática cf. el interesante estudio de Reinhard MEHRING, *Carl Schmitt*

pectos con las doctrinas autoritarias. Ambas corrientes devalúan el carácter racional de los discursos políticos en general, lo que, sin lugar a dudas, sirve para exculpar de toda responsabilidad histórica a las tendencias autoritarias (68). Y, finalmente, el antiliberalismo de ambas corrientes se manifiesta en la disolución de la diferencia entre la esfera privada y la estatal, pues en ambos casos el Estado toma a su cargo la indoctrinación de la consciencia de los «ciudadanos» y la manipulación de sus valores éticos. La mención de Carl Schmitt no es gratuita ni fuera de lugar: este pensador ha pasado a ser uno de los más leídos y «aprovechados» por todas las corrientes postmodernistas. Sus postulados, de un gran refinamiento conceptual, han servido de inspiración a los nuevos teóricos del populismo, especialmente en la devaluación del individuo (en favor de la colectividad) y en la contraposición entre democracia y liberalismo. Ambos elementos configuran nociones esenciales de corrientes autoritarias y totalitarias.

De acuerdo a estos enfoques teóricos nos queda el consuelo, expresado por *Marc Saint-Upéry*, de que el populismo venezolano y los otros de la región constituirían un «autoritarismo anárquico y desorganizado», cuyo resultado puede ser calificado como una desinstitucionalización considerable, pero no como la supresión violenta de las libertades democráticas (69). Aguzando esta tesis se puede llegar fácilmente a una de las conclusiones caras al populismo contemporáneo: esta tendencia garantizaría, en el fondo, la democracia y evitaría que esta última se convierta en la mera administración de procesos formales.

VIII. CODA PROVISORIA

Esta constelación cada día más compleja de factores preocupantes se despliega en medio de una pugna cada vez más virulenta por recursos natu-

zur *Einführung*, Hamburgo, Junius 2006, págs. 41 y ss., 47; Heinrich MEIER, *Carl Schmitt, Leo Strauss y el «concepto de lo político»*, Buenos Aires, Katz, 2008; *Daimon. Revista de filosofía* (Murcia), n.º 13, diciembre de 1996 (número monográfico dedicado al tema: «Carl Schmitt. Entre teología y mitología política»). Cf. también el conocido y polémico ensayo de Ellen KENNEDY, «Carl Schmitt und die “Frankfurter Schule”. Deutsche Liberalismuskritik im 20. Jahrhundert», en *Geschichte und gesellschaft*, vol. 12 (1986), n.º 3, págs. 380-419.

(68) Lo que se agrava con la inclinación de populistas y autoritarios a percibir a los líderes carismáticos como fenómenos que no pueden ser comprendidos racionalmente, sino sólo experimentados existencialmente.

(69) Marc SAINT-UPÉRY, *El sueño de Bolívar. El desafío de las izquierdas sudamericanas*, Barcelona, Paidós-Ibérica, 2008, *passim*. Se trata de un enfoque teórico muy matizado que trata de hacer justicia a los regímenes populistas de izquierda en América Latina.

rales escasos, pugna que es alimentada y complicada por el renacimiento de conflictos étnicos. Por lo general se trata de una mixtura de anomia social con expectativas cada vez más altas de consumo masivo, lo que intensifica un peligro muy grave de *entropía social* (70), que siempre estuvo presente y que puede ser descrito de forma breve como sigue. En las sociedades latinoamericanas podemos percibir algo así como una disipación continua de la energía de todo tipo, una desintegración de las instituciones que garantizan el orden, una descomposición creciente de normativas estructurantes, un aumento de tendencias autodestructivas y una intensificación dramática de la contaminación ambiental y de la destrucción de ecosistemas naturales. Estos fenómenos de entropía social no sólo se manifiestan en el aumento espectacular de la inseguridad ciudadana, sino también en la declinación de las competencias punitivas del Estado (salvo, claro está, en cuestiones claramente políticas, donde el Estado usa su capacidad punitiva sin escrúpulos), en la poca voluntad gubernamental para proteger efectivamente el medio ambiente y en la incapacidad estatal de generar confianza ciudadana con respecto a las normas legales y en los órganos que las administran. Esta constelación, intensificada en los regímenes populistas, podría desembocar en soluciones autoritarias.

No hay duda, por otra parte, de las carencias de la democracia representativa pluralista. Una gran parte de las masas del área andina no se ha sentido representada por ella. Pero los proyectos alternativos de una democracia participativa, directa y comunitaria no han logrado generar modelos sólidos, prácticos y convincentes que puedan competir con la democracia representativa. Esto es válido precisamente después de procesos constituyentes en Bolivia, Ecuador y Venezuela, donde los nuevos textos constitucionales no coadyuvan a edificar una democracia operativa, creíble y acorde a los tiempos actuales. El discurso de la democracia directa y participativa es un esfuerzo que permanece en la esfera de teoría y, más a menudo, en el campo de la especulación, a lo que contribuye su estilo vehemente y dramático. Pero hay que decirlo claramente: las doctrinas de la democracia directa, por más gelatinoso que sea el contenido, articulan una esperanza, una nostalgia de las masas, que la democracia liberal y pluralista no ha sabido o no ha podido satisfacer. Frente a los proyectos civilizatorios de las élites, el populismo reivindica las presuntas formas de vivir y hacer política de los explotados y los marginales de la sociedad respectiva; bajo los regímenes populistas los estratos pobres y excluidos de la nación dejan de ser considerados como obs-

(70) Manfred WÖHLCKE, *Soziale Entropie. Die Zivilisation und der Weg allen Fleisches*, Munich, dtv 1996, pág. 15, 231.

táculos para la modernidad y pasan a ser la esencia del país en cuestión, por lo menos en el discurso de los líderes y en la propaganda de los movimientos populistas (71).

En los países ya mencionados (Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Venezuela) tiende a consolidarse un régimen que no es ni socialista ni capitalista, para usar términos sencillos. Y en sus diversas manifestaciones no ha resultado ser propicio para establecer una democracia a la altura de los tiempos modernos. Los medios de producción más importantes (los recursos llamados «estratégicos») retornan paulatinamente a manos del Estado, lo cual no se debe a una planificación de largo aliento, sino probablemente a la necesidad de la *clase política* dominante de corte burocrático (la llamada clase estatal) de disponer de rentas y puestos laborales para repartir entre sus allegados y clientes. El criterio decisivo para conocer al estrato gobernante en sociedades centralizadas y autoritarias no es la propiedad jurídica de los medios de producción, sino el acceso al poder estatal, es decir, el dominio sobre el aparato burocrático, independientemente de una tendencia capitalista o socialista del régimen en cuestión. No hay duda de que actualmente esta privilegiada «clase estatal» debe someterse a pruebas constantes de legitimidad, como elecciones generales periódicas, pero el legado histórico, los residuos de mentalidad tradicional de la población y el manejo adecuado de los medios modernos de comunicación le permiten el disfrute del poder sin muchos contrapesos. Esto incluye habitualmente la facultad de distribuir el excedente económico (como lo denominan los marxistas), el goce del prestigio público y el control sobre el autorreclutamiento de sí misma (casi siempre mediante cooptación). Como casi todos los estratos dominantes, esta clase política desarrolla inclinaciones conservadoras y un talante autoritario, que se manifiestan por ejemplo en el culto exorbitante a los gobernantes, la expansión del secreto de Estado y la propensión a controlar celosamente las actividades ciudadanas (72). Las sociedades andinas parecen repetir cíclicamente períodos breves de democracia efectiva y épocas largas de autoritarismo caudillista.

En los actuales regímenes populistas muchos intelectuales y dirigentes de izquierda han exhibido su carácter conservador-convencional al menospreciar la democracia moderna, al propugnar la restauración de modelos arcaicos de convivencia humana bajo el manto de una opción revolucionaria y

(71) Carlos DE LA TORRE, *op. cit.* (nota 14), pág. 23.

(72) Sobre estos aspectos del populismo venezolano cf. Nelson Antonio CASTILLO, *Venezuela en el siglo XXI: visiones de futuro*, Caracas, CENDES, 2006; Nelly ARENAS/Luis GÓMEZ CALCAÑO, *Populismo autoritario: Venezuela 1999-2005*, Caracas, CENDES, 2006.

al favorecer comportamientos colectivos rutinarios como el rentismo, al cual se le brinda ahora un atrayente barniz progresista. Las normativas autoritarias provenientes del pasado colonial y republicano son las que entorpecen el surgimiento de una sociedad más abierta, tolerante y pluralista, el afianzamiento de una cultura razonable de la legalidad y el Estado de derecho.

Lo que finalmente puede afirmarse de los experimentos populistas es que éstos nacen en un contexto (1) donde las tradiciones político-culturales no son históricamente favorables a comportamientos democráticos duraderos; (2) donde existen fuertes códigos paralelos de orientación normativa; (3) donde prevalece una amplia desilusión con los resultados de una incipiente modernización; (4) donde se resquebrajan los valores de orientación «tradicionales» (como la religiosidad generalmente aceptada) y no hay códigos axiológicos que los reemplacen en la misma magnitud y calidad; y (5) donde numerosos funcionarios públicos e integrantes del ámbito académico se dejan seducir por ideologías que propugnan un cambio fundamental en los asuntos públicos y, al mismo tiempo, no atribuyen gran relevancia a los derechos humanos, a las libertades públicas y a una cultura razonable de la legalidad.

IX. BIBLIOGRAFÍA

- AIBAR GAETE, Julio (comp.), *Vox populi. Populismo y democracia en Latinoamérica*, México, FLACSO, 2007.
- ÁLVAREZ, Ángel E., «De la hegemonía partidista a la democracia sin partidos», en *Politeia*, n.º 30, enero-junio de 2003, págs. 75-93.
- ÁLVAREZ, Sonia E. et al. (comps.), *Cultures of Politics/Politics of Culture: Re-Visioning Latin-American Social Movements*, Boulder, Westview, 1998.
- ARDITI, Benjamín, «El populismo como espectro de la democracia: una respuesta a Canovan», en *Revista mexicana de ciencias políticas* (México D.F.), vol. XLVII (2004), n.º 191, págs. 86-99.
- ARENAS, Nelly/GÓMEZ CALCAÑO, Luis, *Populismo autoritario: Venezuela 1999-2005*, Caracas, CENDES, 2006.
- ARRUDA, Ángela/ALBA, Martha de (comps.), *Espacios imaginarios y representaciones sociales. Aportes desde Latinoamérica*, Barcelona, Anthropos/UAM, 2008.
- BAROZET, Emmanuelle, «Populismo regional y Estado en Chile», en *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe* (Tel Aviv), vol. 19, n.º 2, julio-diciembre de 2008, págs. 45-60.
- BENDEL, Petra, «¿Lejos de estar consolidados? Los sistemas políticos latinoamericanos hoy», en *Notas. Reseñas iberoamericanas*, vol. 5 (1998), n.º 3 (= 15), págs. 2-12.

- BURBANO DE LARA, Felipe (comp.), *El fantasma del populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual*, Caracas, Nueva Sociedad, 1998.
- BURCHARDT, Hans-Jürgen, *Zeitenwende - Politik nach dem Neoliberalismus*, Stuttgart, Schmetterling, 2004.
- BURCHARDT, Hans-Jürgen, *Tiempos de cambio - repensar América Latina*, El Salvador, Fundación Böll, 2007.
- BURCHARDT, Hans-Jürgen, «The Challenge of Evidence - neue Fragen an die Demokratieforschung. Die Herausforderung Lateinamerikas», en Patricia GRAF/Thomas STEHNKEN (comps.), *Lateinamerika. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft*, Baden-Baden, Nomos, 2008, págs. 41-57.
- BURCHARDT, Hans-Jürgen, «Democracia y desigualdad», en *Nueva sociedad* (Buenos Aires), n.º 215, mayo-junio de 2008, págs. 79-84.
- BURCHARDT, Hans-Jürgen, «Neue Perspektiven auf Staat und Demokratie in den Nord-Süd-Beziehungen», en Hans-Jürgen BURCHARDT (comp.), *Nord-Süd-Beziehungen im Umbruch - neue Perspektiven auf Staat und Demokratie in der Weltpolitik*, Frankfurt, Campus, 2009, págs. 9-40.
- BURGOS, Elizabeth, «Paralelismos cubanos en la revolución bolivariana», en *Revista venezolana de ciencia política* (Mérida), n.º 29, enero-junio de 2006, págs. 39-71.
- CANOVAN, Margaret, «Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy», en *Political studies*, vol. 47, n.º 1, marzo de 1999, págs. 2-16.
- CAPRILES, Colette, «La enciclopedia del chavismo o hacia una teología del populismo», en *Revista venezolana de ciencia política*, n.º 29, enero-junio de 2006, págs. 73-92.
- CARRIÓN, Julio (comp.), *The Fujimori Legacy: The Rise of Electoral Authoritarianism in Peru*, University Park, Pennsylvania State U. P., 2006.
- CARRIZO, Gabriel, «Ruptura populista y política en América Latina. Bolivia en tiempos de Evo Morales», en *Nómadas. Revista crítica de ciencias sociales y jurídicas* (Madrid), n.º 22, julio-diciembre de 2009, págs. 317-332.
- CASTILLO, Nelson Antonio, *Venezuela en el siglo XXI: visiones de futuro*, Caracas, CENDES, 2006.
- CASTORIADIS, Cornelius, *La institución imaginaria de la sociedad*, Buenos Aires, Tusquets, 2007.
- COLOM GONZÁLEZ, Francisco, «La tutela del «bien común». La cultura política de los liberalismos hispánicos», en Francisco COLOM GONZÁLEZ (comp.), *Modernidad iberoamericana. Cultura, política y cambio social*, Madrid, Iberoamericana/Ver-vuert/CSIC, 2009, págs. 269-298.
- DAIMON. REVISTA DE FILOSOFÍA (Murcia), N.º 13, diciembre de 1996 (número monográfico dedicado al tema: «Carl Schmitt. Entre teología y mitología política»).
- DIETERICH, Heinz, *El socialismo del siglo XXI y la democracia participativa*, México, Ediciones de paradigmas y utopías, 2002.
- DIETERICH, Heinz, *Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI*, Caracas, Instituto Municipal de Publicaciones de la Alcaldía de Caracas, 2005.

- DIETERICH, Heinz *et al.*, *Fin del capitalismo global. El nuevo proceso histórico*, México, Océano, 2001.
- DO ALTO, Hervé, «Del entusiasmo al desconcierto. La mirada de la izquierda europea sobre América Latina y el temor al populismo», en *Nueva sociedad*, n.º 214, marzo-abril de 2008, págs. 54-66.
- ELLNER, Steve/TINKER SALAS, Miguel (comps.), *Venezuela: Hugo Chávez and the Decline of an «Exceptional Democracy»*, Lanham, Rowman-Littlefield, 2007.
- FREIDENBERG, Flavia, *La tentación populista. Una vía al poder en América Latina*, Barcelona, Síntesis, 2007.
- GERMANI, Gino, *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*, Buenos Aires, Paidós, 1965.
- GERMANI, Gino, *Autoritarismo, fascismo y populismo nacional*, Buenos Aires, Temas, 2003.
- HENNESSY, Alistair, «América Latina», en Ghita Ionescu/Ernest Gellner (comps.), *Populismo. Sus significados y características nacionales*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970, págs. 39-80.
- HERAS GÓMEZ, Leticia, «Cultura política y democratización en América Latina», en *Revista de Ciencias Sociales* (San José), n.º 103-104, enero-junio de 2004, págs. 23-37.
- HERMET, Guy/LOAEZA, Soledad/PRUD'HOMME, Jean-François (comps.), *Del populismo de los antiguos al populismo de los modernos*, México, El Colegio de México, 2001.
- IBARRA, Hernán, «El bonapartismo como liderazgo político», en *Ecuador Debate*, n.º 73, abril de 2008, págs. 41-46.
- KENNEDY, Ellen, «Carl Schmitt und die “Frankfurter Schule”. Deutsche Liberalismuskritik im 20. Jahrhundert», en *Geschichte und Gesellschaft*, vol. 12 (1986), n.º 3, págs. 380-419.
- KONRAD-ADENAUER-STIFTUNG/Polilat.com, *Índice de desarrollo democrático de América Latina IDD-Lat 2009*, Buenos Aires, KAS, 2009.
- LACLAU, Ernesto, «El populismo garantiza la democracia» (entrevista con Carolina Arenes), en *La Nación* (Buenos Aires) del 10 de julio de 2005.
- LACLAU, Ernesto, «La deriva populista y la centro-izquierda latinoamericana», en *Nueva sociedad*, n.º 205, septiembre-octubre de 2006, págs. 56-61.
- LACLAU, Ernesto, *La razón populista*, Buenos Aires, FCE, 2008.
- LANGUE, Frédérique, «Petróleo y revolución en las Américas. Las estrategias bolivarianas de Hugo Chávez», en *Revista venezolana de ciencia política*, n.º 29, enero-junio de 2006, págs. 127-152.
- LAUGA, Martin, *Demokratietheorie in Lateinamerika. Die Debatte in den Sozialwissenschaften*, Opladen, Leske + Budrich, 1999.
- LAZARTE, Jorge, *Entre dos mundos. La cultura política y democrática en Bolivia*, La Paz, Plural, 2000.
- LAZARTE, Jorge, *Crisis y percepciones en la crisis. Actores y estrategias. Mutaciones de la política, percepciones de actores 2006-2008*, La Paz, s. e., 2009.

- LEIRAS, Santiago C., «Liderazgo político: estilo (neo)populista, estrategia (neo)decisionista. Hacia un modelo de interpretación en contexto democrático», en *Ecuador Debate*, n.º 73, abril de 2008, págs. 47-61.
- MOIRA MAC KINNON, María/PETRONE, Mario Alberto (comps.), *Populismo y neopopulismo en América Latina. El problema de la Cenicienta*, Buenos Aires, EUDEBA, 1998.
- MADUENO, Luis, «El populismo quiliástico en Venezuela. La satisfacción de los deseos y la mentalidad orgiástica», en Alfredo RAMOS JIMÉNEZ (comp.), *La transición venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez*, Mérida, Universidad de Los Andes/Centro de Investigaciones de Política Comparada, 2002, págs. 47-76.
- MAINWARING, Scott/O'DONNELL, Guillermo A./VALENZUELA, J. Samuel (comps.), *Issues in Democratic Consolidation The New South American Democracies in Comparative Perspective*, Notre Dame, Notre Dame University Press, 1992.
- MALAMUD, Carlos, «Lugares comunes latinoamericanos: esa infinita sed de poder...», en *Pulso* (La Paz) del 8 de febrero de 2009, vol. 9, n.º 488, pág. 6.
- MARTÍN, Américo/MUÑOZ, Freddy, *Socialismo del siglo XXI. ¿Huida en el laberinto?*, Caracas, Alfa, 2007.
- MAYORGA, René Antonio, *Antipolítica y neopopulismo*, La Paz, CEBEM, 1995.
- MENDIETA PARADA, Pilar, *Indígenas en política. Una mirada desde la historia*, La Paz, Instituto de Estudios Bolivianos, 2009.
- MIGUENS, José Enrique/TURNER, Frederick C., *Racionalidad del peronismo. Perspectivas internas y externas que replantean un debate inconcluso*, Buenos Aires, Sudamericana/Planeta, 1988.
- MEHRING, Reinhard, *Carl Schmitt zur Einführung*, Hamburgo, Junius, 2006.
- MEIER, Heinrich, *Carl Schmitt, Leo Strauss y el «concepto de lo político»*, Buenos Aires, Katz, 2008.
- MORENO MORALES, Daniel E. (comp.), *Cultura política de la democracia en Bolivia 2008. El impacto de la gobernabilidad*, Cochabamba, Ciudadanía/LAPOP/Vanderbilt University, 2008.
- NATANSON, José, «Las líneas de separación entre izquierda y derecha son otras, pero existen». Entrevista a Fernando Henrique Cardoso, en *Nueva sociedad*, n.º 217, septiembre-octubre de 2008, págs. 185-194.
- OAKESHOTT, Michael, *La política de la fe y la política del escepticismo*, México, FCE, 1998.
- O'DONNELL, Guillermo A., «Ilusiones sobre la consolidación», en *Nueva sociedad* (Caracas), n.º 144, julio-agosto de 1996, págs. 70-89.
- O'DONNELL, Guillermo A., «Rendición de cuentas horizontal y nuevas poliarquías», en *Nueva sociedad*, n.º 152, noviembre-diciembre de 1997.
- OPORTO, Henry, «La transgresión de la democracia y la vuelta al mito de la revolución», separata de *Pulso* (La Paz) del 23 de agosto de 2009, vol. 10, n.º 516, págs. 1-8.
- ORTIZ, Andrés, «Populismo y transnacionalidad. Una hipótesis sobre el liderazgo de Chávez y Correa», en *Ecuador Debate* (Quito), n.º 73, abril de 2008, págs. 63-75.

- ÖTSCH, Walter Otto/KAPELLER, Jakob, «Neokonservativer Marktradikalismus. Das Fallbeispiel Irak», en *Internationale politik und gesellschaft* (Berlin), vol. 2009, n.º 2, págs. 40-55.
- PANIZZA, Francisco (comp.), *Populism and the Mirror of Democracy*, Londres, Verso, 2005.
- PARAMIO, Ludolfo, «Giro a la izquierda y regreso del populismo», en *Nueva sociedad*, n.º 205, septiembre-octubre de 2006, págs. 62-74.
- PATZI, Félix, *Sistema comunal. Una propuesta alternativa al sistema liberal. Una discusión para salir de la colonialidad y del liberalismo*, La Paz, Comunidad de Estudios Alternativos, 2004.
- PÉREZ-BALTODANO, Andrés, «El regreso del sandinismo al poder y la cristalización del “Estado-mara”», en *Nueva sociedad*, n.º 219, enero-febrero de 2009, págs. 4-13.
- PIPITONE, Ugo, «Tres (breves) historias agrarias: Oaxaca, Kerala, Sicilia», en *Nueva sociedad*, n.º 223, septiembre-octubre de 2009, págs. 56-75.
- QUINTEROS, Rafael, *El mito del populismo*, Quito, Aby Yala, 2005.
- RAMOS JIMÉNEZ, Alfredo, «Los límites del liderazgo plebiscitario. El fenómeno Chávez en perspectiva comparada», en Alfredo RAMOS JIMÉNEZ (comp.), *La transición venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez*, Mérida, Universidad de Los Andes/Centro de Investigaciones de Política Comparada, 2002, págs. 15-46.
- RAMOS JIMÉNEZ, Alfredo, «De la democracia electoral a la democracia plebiscitaria. Elecciones y referendos en la Venezuela de Chávez», en *Revista venezolana de ciencia política*, n.º 29, enero-junio de 2006, págs. 7-37.
- RAMOS JIMÉNEZ, Alfredo, «Del proyecto de “socialismo del siglo XXI” al populismo realmente existente», en *Politeia* (Caracas), vol. 31, n.º 40, enero-junio de 2008, págs. 175-197.
- RIVAS LEONE, José Antonio, «Antipolítica y nuevos actores políticos en Venezuela», en Alfredo RAMOS JIMÉNEZ (comp.), *La transición venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez*, Mérida, Universidad de Los Andes/Centro de Investigaciones de Política Comparada 2002, págs. 241-268.
- SAINT-UPÉRY, Marc, *El sueño de Bolívar. El desafío de las izquierdas sudamericanas*, Barcelona, Paidós-Ibérica, 2008.
- SCHMITT, Carl, *Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus* [1923], Berlin, Duncker & Humblot, 1996.
- SCHMITT, Carl, *Der Begriff des Politischen* [1932], Berlin, Duncker & Humblot, 2009.
- SELIGSON, Mitchell A. et al., *Auditoría de la democracia. Informe Bolivia 2006*, Cochabamba, Ciudadanía/LAPOP/Vanderbilt University, 2006.
- SOUZA, Jessé, «Modernización periférica. El “hombre cordial” y la construcción de la identidad brasileña», en FRANCISCO COLOM GONZÁLEZ (comp.), *Modernidad iberoamericana. Cultura, política y cambio social*, Madrid, Iberoamericana/Veruert/CSIC, 2009, págs. 489-507.
- STIGLITZ, Joseph/BLIMES, Linda, *The Three Trillion Dollar War*, New York, Norton, 2008.

- TAGUIEFF, Pierre-André, *L'illusion populiste. De l'archaïque au médiatique*, París, Berg, 2002.
- TAYLOR, Charles, *Imaginario sociales modernos*, Barcelona, Paidós, 2006.
- TORRE, Carlos de la, «¿Por qué los populismos latinoamericanos se niegan a desaparecer?», en *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, vol. 19, n.º 2, julio-diciembre de 2008, págs. 7-28.
- TORRE, Carlos de la, «Populismo radical y democracia en los Andes», en *Journal of democracy en español* (Santiago de Chile), n.º 1, julio de 2009, págs. 24-37.
- TORRE, Carlos de la/PERUZZOTTI, Enrique (comps.), *El retorno del pueblo. El populismo y las nuevas democracias en América Latina*, Quito, FLACSO, 2008.
- WALDMANN, Peter, *Guerra civil, terrorismo y anomia social. El caso colombiano en un contexto globalizado*, Bogotá, Norma, 2007.
- WALDMANN, Peter, *El peronismo 1943-1955*, Buenos Aires, Universidad Nacional de Tres de Febrero (EDUNTREF), 2009.
- WEYLAND, Kurt/TORRE, Carlos de la et al., *Releer los populismos*, Quito, CAAP, 2007.
- WÖHLCKE, Manfred, *Soziale Entropie. Die Zivilisation und der Weg allen Fleisches*, Munich, dtv 1996.
- WORSLEY, Peter, «El concepto de populismo», Ghita IONESCU/Ernest GELLNER (comps.), *Populismo. Sus significados y características nacionales*, Buenos Aires, Amorrortu, 1970, págs. 258-304.
- ZANATTA, Loris, «El populismo, entre religión y política. Sobre las raíces históricas del antiliberalismo en América Latina», en *Estudios interdisciplinarios de América Latina y el Caribe*, vol. 19, n.º 2, julio-diciembre de 2008, págs. 29-44.