

Preocupación del profesorado por el ocio nocivo de su alumnado de Educación Secundaria Postobligatoria. Factores vinculados

Rosa Ana ALONSO-RUIZ
 María Ángeles VALDEMOROS SAN EMETERIO
 Jesús Vicente RUIZ OMEÑACA

Datos de contacto:

Rosa Ana Alonso-Ruiz
 Universidad de La Rioja
 Departamento de Ciencias de la Educación. Área de Didáctica y Organización Escolar
 C/ Luis de Ulloa, s/n.
 26.004 Logroño (La Rioja)
 Tfno.: +34 941 299 791
 Email: rosa-ana.alonso@unirioja.es

M.ª Ángeles Valdemoros San Emeterio
 Universidad de La Rioja
 Departamento de Ciencias de la Educación. Área de Teoría e Historia de la Educación
 C/ Luis de Ulloa, s/n.
 26.004 Logroño (La Rioja)
 Tfno.: +34 941 299 330.
 Email: maria-de-los-angeles.valdemoros@unirioja.es

Jesús Vicente Ruiz Omeñaca.
 CEIP Las Gaunas. Avda. de la República Argentina, 62
 26.007 Logroño (La Rioja)
 Tfno.: 941 25 39 90
 Email: jesusvicenteruiz@yahoo.es

Recibido: 1/2/2016
 Aceptado: 24/5/2016

RESUMEN

El artículo tuvo como objetivo identificar la preocupación del profesorado español de Educación Secundaria Postobligatoria sobre las distintas experiencias de ocio nocivo de su alumnado y su vinculación con ciertas características personales del docente, así como con algunas características profesionales. Se utilizaron pruebas paramétricas T de Student y varianza de un factor (ANOVA) con una muestra de 516 profesores. Lo que más preocupa a los docentes españoles es el consumo de drogas de sus estudiantes, más en concreto de alcohol. Las mujeres, así como los docentes del área de Levante y del área Sur, muestran más desasosiego por la inseguridad y la violencia en las calles. Los docentes con una experiencia de entre 13 y 24 años están más inquietos ante el consumo de alcohol. Se considera prioritario que investigaciones futuras analicen conductas nocivas practicadas por el alumnado de esta etapa para formar al docente adecuada y eficazmente.

PALABRAS CLAVE: Palabras clave: Ocio nocivo, Adolescentes, Jóvenes, Profesorado.

Teachers' Concern Regarding Post-Compulsory Secondary Education Students' Harmful Leisure. Related Factors

ABSTRACT

The purpose of this study was to identify the concern of Spanish post-compulsory secondary education teachers regarding harmful leisure experiences of students and their relationship with

some personal and professional characteristics of teachers. T-Student parametric tests and one-factor ANOVA were conducted on a sample of 516 teachers. The main concern of Spanish teachers is students' drug consumption and, more specifically, alcohol consumption. Women and teachers in the east and the south of Spain are more concerned about insecurity and violence in the streets. Teachers with an experience between 13 and 24 years are more worried about alcohol consumption. It is a priority for future research to analyze harmful behaviors of students at this educational level in order to train teachers adequately and effectively.

KEYWORDS: Harmful leisure, Adolescents, Youth, Teacher.

Introducción

En la sociedad del siglo XXI las instituciones educativas deberían educar en, para, con y desde el ocio, a través de una perspectiva crítica que capacite a las personas para entender el mundo en el que se tendrán que desenvolver y, de este modo, puedan vivir su vida más plenamente (Caballo, Caride y Gradaílle, 2012; Caride, 2012; Cuenca, 2004; Ferreiro, Pose y De Valenzuela, 2015).

El ocio es un derecho fundamental asociado al crecimiento personal y social (Álvarez, Fernández-Villarán y Mendoza, 2014; Caride, 2012; Carrera, 2009; Clerton de Oliveira, Francileudo e Ibiapina, 2014; Cuenca, 2009, 2013, 2014; Otero, 2009; World Leisure and Recreation Association, 1994) que se asocia a valores como la satisfacción, la libertad y la voluntariedad (Cuenca y Goytia, 2012), por lo que es trascendente para el desarrollo humano en lo individual, lo colectivo, lo cognitivo y lo emocional (Caride, 1998; Cuenca, 2009; Quintana, 1991; Stebbins, 2012).

Cuando las experiencias de ocio resultan perjudiciales para sus practicantes, así como para el entorno físico y social en el que viven, se revelan como un «ocio nocivo» (Cuenca, 2006) que constituye una de las principales preocupaciones de las sociedades del desarrollo; la búsqueda de soluciones a algunos de los problemas que en ellas se plantean, caso del *botellón*, el consumo de sustancias nocivas, las ludopatías o las conductas delictivas, pasa por el ejercicio de un *otium cum dignitate* -ocio con dignidad- acomodado a los nuevos tiempos (Cuenca, 2002). Un ocio que pone en peligro valores juveniles como la autorrealización, la responsabilidad o la autogestión obliga a profundizar en la realidad de los jóvenes y a ofrecer recursos que hagan frente a estas problemáticas (Valdemoros, Ponce de León, Sanz y Caride, 2014) e implica, a su vez, la necesidad de adquirir un serio compromiso pedagógico (Valdemoros, Sanz y Ponce de León, 2014) que ha de ser coordinado y participado conjunta y responsablemente por todos los agentes socializadores involucrados en la educación de la persona (familia, escuela,

grupos de iguales, comunidad educativa, políticos, centros de salud, etc.) aunando esfuerzos y adaptándose a las demandas sociales, políticas y culturales del momento (Niederer *et al.*, 2009); en este contexto, el profesorado se establece en agente educativo fundamental por el influjo que sus valores, actitudes, hábitos o comportamientos ejercen en los educandos.

El presente estudio se centra en el profesorado, especialmente en aquellos que ejercen docencia en la etapa postobligatoria, dado que este colectivo actúa como agente socializador en un entorno privilegiado en el que trabaja con personas que, por su edad, están en el momento evolutivo y receptivo idóneo para consolidar hábitos adecuados, para fomentar espacios que dispongan a la reflexión y al debate, así como para promover procesos intervinientes en la toma adecuada de decisiones; de modo que se consiga establecer y afianzar, durante la etapa de la adolescencia intermedia o tardía, la base de su identidad aunque, al tratarse de un dilatado periodo de tiempo, puede conllevar reformulaciones posteriores a lo largo de la adultez (Schwartz, 2007). Además, las instituciones educativas se convierten en uno de los escenarios efectivos por excelencia (Zacarés, Iborra, Tomás y Serra, 2009), con claras competencias para tratar de asumir los riesgos que afectan a la salud en la juventud actual, como el consumo de sustancias nocivas, la violencia o las conductas delictivas que conllevan consecuencias negativas tanto a nivel social como individual.

Los docentes comparten a diario un tiempo con los jóvenes, lo que les confiere la oportunidad de observarles en distintos contextos que acontecen en el aula, los periodos de descanso o las situaciones sociales (Sansanwal, Derevensky, Lupu y Lupu, 2015), por lo que representan una figura fundamental en la búsqueda de signos en las conductas de riesgo o en la identificación de alumnos que ocupan su tiempo libre de forma nociva (Derevensky, St-Pierre, Temcheff y Gupta, 2014), así como en la aplicación de medidas preventivas; si bien esto depende, en parte, de la conciencia y percepción de los docentes ante conductas que supongan un comportamiento de riesgo para la juventud (Sansanwal, Derevensky, Lupu y Lupu, 2015). Así, el profesorado es una pieza clave para la promoción de la salud de su alumnado (Dewhirst *et al.*, 2014); la relación interpersonal entre profesores y estudiantes, en un ambiente que permita a los jóvenes experimentar un sentido de respeto, cuidado y pertenencia, puede actuar como factor de protección para los alumnos, reduciendo la frecuencia de actividades de riesgo como el consumo excesivo de alcohol y otras drogas (Grossman, Chan, Schwartz y Rhodes, 2012; Dickson, Derevensky y Gupta, 2008); incluso puede presentar un impacto positivo en la asistencia escolar, la motivación, la autoestima, el éxito académico o el ajuste del comportamiento (Allen, Pianta, Gregory, Mikami y Lun, 2011; Eccles y Roeser, 2011; Derevensky, 2014; Morales, 2002), así como en las relaciones y en las expectativas positivas de su alumnado (Cotnoir, Paton, Pretorius y Smale, 2014).

La literatura científica internacional evidencia preocupación por parte del profesorado hacia el ocio nocivo de su alumnado; asimismo, los docentes consideran necesario implementar programas de prevención de consumo de sustancias nocivas, como el alcohol, tabaco y otras drogas (Ladouceur, Ferland, Côté y Vitaro, 2004), por estimar este hábito de alto riesgo (Derevensky, St-Pierre, Temcheff y Gupta, 2013). Otros comportamientos apreciados como graves guardan relación con las conductas violentas, las relaciones sexuales inseguras o los trastornos en la alimentación.

Sin embargo, en el estado español, estudios como el de Caballo, Caride y Gradaïlle (2012) constatan una alta proporción de docentes de secundaria despreocupados por la educación del ocio de su alumnado, a pesar de que consideran que los adolescentes no saben cómo gestionar ni aprovechar sus tiempos libres.

Si bien la investigación previa certifica que la preocupación del profesorado por el ocio nocivo de su alumnado puede aumentar las posibilidades de identificar dichas experiencias y prevenirlas, son escasos los estudios nacionales al respecto, lo que sugiere la necesidad de explorar el tema más a fondo. Se plantea como objetivo de la presente investigación examinar la preocupación que los docentes españoles de la etapa de Educación Secundaria Postobligatoria manifiestan hacia las experiencias de ocio nocivo de su alumnado, vinculándola con ciertas características personales del docente (género y edad) y con algunas variables profesionales (años de experiencia docente, titularidad del centro y área geográfica en la que trabaja). Este diagnóstico facilitará el establecimiento de líneas para la reflexión y la acción en la educación del ocio, dirigiéndolas hacia fines preventivos, de afianzamiento de conductas saludables o con propósito rehabilitador.

Metodología

Participantes

La población estuvo constituida por los 254.828 profesores de Educación Secundaria Postobligatoria del estado español censados durante el curso 2013-2014. El tamaño muestral previsto, para un error muestral de ± 4 y un nivel de confianza del 95%, debía ascender a 595 sujetos. Tras la aplicación de los instrumentos y la validación de la muestra, el tamaño muestral definitivo ascendió a 516 con una mortalidad del 13.27%.

De los 595 docentes, el 52.4% eran mujeres ($n=271$) y el 47.6% hombres ($n=245$). Un 72.5% contaba con más de 40 años de edad ($n=374$) y un 27.5 era menor de 40 años ($n=142$); la gran mayoría (84.4%; $n=435$) ejercían en centros de titularidad pública y el 15.6% en centros privados ($n=81$).

Se realizó un muestreo aleatorio simple de la población, tratando de mantener una afijación proporcional en cada una de las 6 áreas en las que se dividió al territorio español, más Ceuta y Melilla. Las 6 áreas fueron las siguientes:

<i>Denominación/ Localización</i>	<i>Comunidades y/o provincias</i>
<i>A1-Noreste</i>	Cataluña, Aragón (excepto Teruel) y Baleares
<i>A2-Levante</i>	Comunidad Valenciana, Murcia y Albacete
<i>A3-Sur</i>	Andalucía, Islas Canarias, Ceuta y Melilla
<i>A4-Sur</i>	Madrid, Castilla-La Mancha (excepto Albacete), Castilla-León (excepto León, Palencia y Burgos), Cáceres y Teruel
<i>A5-Noroeste</i>	Galicia, Asturias y León
<i>A6-Norte</i>	Cantabria, País Vasco, La Rioja, Navarra, Burgos y Palencia

TABLA 1. *Agrupación territorial para la muestra.*

Fuente: elaboración propia

Instrumentos

A cada uno de los participantes se le preguntó a través de un cuestionario sobre su grado de preocupación ante las siguientes realidades de ocio nocivo en relación con su alumnado: drogas, alcohol, consumismo, inseguridad y violencia en la calle, y conductas delictivas. A dicha cuestión, el profesorado debía responder a través de una escala tipo Likert de 5 puntos con los siguientes valores: 1. nada, 2. poco, 3. algo, 4. bastante, 5. mucho.

Asimismo se contemplan otras 5 variables, todas ellas sociodemográficas del docente, que son:

- Género del profesor: variable dicotómica que identifica si el encuestado es hombre o mujer.
- Edad: variable dicotómica que precisa si el participante tiene menos de 46 años o 46 años o más.
- Años de experiencia docente: es una variable interválica que recoge si el docente lleva ejerciendo: 12 años o menos / entre 13 y 24 años / más de 24 años.
- Titularidad del centro en la que desarrolla su función docente: variable dicotómica que señala si el centro en el que imparte sus clases es de titularidad pública o privada.

- Área geográfica en la que trabaja el profesor: registra 6 categorías diferenciadas en las que se ha distribuido el territorio del estado español, ya descritas al presentar la muestra.

Procedimiento

La aplicación del cuestionario se realizó de forma aleatoria entre los docentes de los distintos centros educativos de cada una de las seis áreas geográficas del estado español. Antes de la aplicación del instrumento se solicitó permiso tanto al Director General de Educación de cada Comunidad Autónoma como a los directores de los centros educativos, y se les informó de los pormenores de la investigación. Para la aplicación de los instrumentos, dos investigadores debidamente formados acudieron personalmente a cada centro para informar directamente a los profesores sobre la cumplimentación del cuestionario, reduciendo así la mortalidad experimental.

Análisis de resultados

Dos fases definen el análisis de los datos realizado. En la primera de ellas se efectuó un análisis descriptivo sobre el grado de preocupación del profesorado frente al ocio nocivo en relación con su alumnado: drogas, alcohol, consumismo, inseguridad y violencia en la calle y conductas delictivas. Para cada una de las variables se calculó la media y su desviación estandar.

En la segunda fase se llevó a cabo un análisis inferencial a través de dos pruebas:

- La prueba paramétrica T de Student para muestras independientes, con la finalidad de determinar si existían diferencias en la preocupación de los profesores ante cada uno de los ocios nocivos (drogas, alcohol, consumismo, inseguridad y violencia en la calle y conductas delictivas) en relación con el género, la edad o la titularidad del centro en el que ejerce el profesorado.
- La prueba de varianza de un factor (ANOVA de un factor) que permitió comprobar la existencia de diferencias en la preocupación de los profesores ante cada uno de los ocios nocivos (drogas, alcohol, consumismo, inseguridad y violencia en la calle y conductas delictivas) en función de los años de experiencia docente o el área territorial en el que ejerce. En todo análisis de varianza se probó la homogeneidad de las varianzas con el fin de acreditar los supuestos de normalidad y homocedasticidad. Finalmente, se efectuaron contrastes mediante comparaciones múltiples *post-hoc*; como en todos los casos, el estadístico de Levene que asumió varianzas iguales se empleó la prueba HSD Tukey.

El nivel de significatividad considerado en todo momento fue $p < 0,05$.

Resultados

Todas las experiencias de ocio nocivo analizadas preocupan a los profesores de Educación Secundaria Postobligatoria del estado español (obteniendo una media en todos los casos por encima de 3 sobre 5). El consumo de alcohol de sus estudiantes es lo que más les intranquiliza ($\bar{x}=4.23 \pm 0.980$) y el consumo de drogas ($\bar{x}=4.13 \pm 1.048$) es la otra experiencia de ocio que les inquieta bastante (tabla 2).

	\bar{x}
El alcohol	4.23 \pm 0.980
Las drogas	4.13 \pm 1.048
El consumismo	3.88 \pm 1.002
Las conductas delictivas	3.45 \pm 2.679
Las malas compañías	3.42 \pm 1.450
La inseguridad y violencia en las calles	3.26 \pm 1.244

TABLA 2. Estadísticos descriptivos: Preocupación del profesorado ante el ocio nocivo.

Fuente: elaboración propia

El análisis inferencial muestra que la preocupación con los distintos ocios nocivos no difiere entre profesoras y profesores excepto ante la inseguridad y la violencia en las calles, donde la diferencia estadísticamente significativa ($p=0.016$) señala que las profesoras ($\bar{x}=3.38 \pm 1.229$) se muestran más inquietas que los profesores ($\bar{x}=3.12 \pm 1.246$) ante la inseguridad y violencia en las calles (tabla 3).

La prueba paramétrica T de Student para muestras independientes refleja que no hay diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la preocupación ante el ocio nocivo por parte del profesorado en relación a su edad (tabla 4).

En lo que se refiere a la relación entre la preocupación ante el ocio nocivo y la titularidad del centro en la que ejerce el profesorado tampoco se desprenden diferencias estadísticamente significativas (tabla 5).

Los resultados del ANOVA de un factor muestran que la preocupación por el alcohol presenta diferencias significativas al menos entre dos tramos de años de experiencia (tabla 6).

	<i>F</i>	<i>p</i> ¹	<i>T</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	\bar{x}
<i>Las drogas</i>	.668	.414	.291	510	.771	Mujer= 4.14 ± 0.999 Hombre= 4.11 ± 1.101
<i>El alcohol</i>	.165	.685	1.337	510	.182	Mujer= 4.28 ± 0.952 Hombre= 4.16 ± 1.009
<i>El consumismo</i>	2.727	.099	.960	510	.338	Mujer= 3.93 ± 0.961 Hombre= 3.84 ± 1.048
<i>La inseguridad y violencia en las calles</i>	.048	.827	2.418	509	.016*	Mujer= 3.38 ± 1.229 Hombre= 3.12 ± 1.246
<i>Las malas compañías</i>	.836	.361	1.192	508	.234	Mujer= 3.49 ± 1.184 Hombre= 3.34 ± 1.694
<i>Las conductas delictivas</i>	.886	.347	-.085	507	.932	Mujer= 3.43 ± 1.411 Hombre= 3.45 ± 3.592

TABLA 3. Resumen *T* de Student para muestras independientes: Preocupación ante el ocio nocivo en relación con el género del profesorado.

¹ Prueba de Levene: $p > 0.05$ en todos los casos luego se asume la igualdad de las varianzas.

Fuente: elaboración propia

	<i>F</i>	<i>p</i> ¹	<i>T</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	\bar{x}
<i>Las drogas</i>	.227	.634	-.103	483	.918	<46 años= 4.11 ± 1.071 ≥46 años= 4.12 ± 1.049
<i>El alcohol</i>	.048	.827	.096	483	.924	<46 años= 4.22 ± 0.984 ≥46 años= 4.21 ± 0.994
<i>El consumismo</i>	.260	.610	.796	483	.426	<46 años= 3.93 ± 1.000 ≥46 años= 3.86 ± 0.994
<i>La inseguridad y violencia en las calles</i>	1.840	.176	-.619	483	.536	<46 años= 3.18 ± 1.287 ≥46 años= 3.25 ± 1.191
<i>Las malas compañías</i>	1.095	.296	1.241	483	.215	<46 años= 3.48 ± 1.694 ≥46 años= 3.32 ± 1.196
<i>Las conductas delictivas</i>	.817	.366	-.780	481	.436	<46 años= 3.32 ± 1.405 ≥46 años= 3.51 ± 3.591

TABLA 4. Resumen *T* de Student para muestras independientes: Preocupación ante el ocio nocivo en relación con la edad del profesorado.

¹ Prueba de Levene: $p > 0.05$ en todos los casos luego se asume la igualdad de las varianzas.

Fuente: elaboración propia

	<i>F</i>	<i>p</i> ¹	<i>T</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	\bar{x} (Segun el tipo de centro)
<i>Las drogas</i>	1.235	.267	.353	482	.724	Privado= 4.14 ± 1.116 Público= 4.10 ± 1.047
<i>El alcohol</i>	.180	.672	.804	482	.422	Privado= 4.28 ± 1.015 Público= 4.18 ± 0.990
<i>El consumismo</i>	.646	.422	.338	482	.736	Privado= 3.91 ± 0.955 Público= 3.87 ± 1.023
<i>La inseguridad y violencia en las calles</i>	2.341	.127	1.350	481	.178	Privado= 3.45 ± 1.321 Público= 3.24 ± 1.241
<i>Las malas compañías</i>	.404	.525	.643	480	.521	Privado= 3.50 ± 1.301 Público= 3.38 ± 1.500
<i>Las conductas delictivas</i>	.003	.958	.049	479	.961	Privado= 3.47 ± 1.536 Público= 3.46 ± 2.914

TABLA 5. Resumen *T* de Student para muestras independientes: Preocupación ante el ocio nocivo en relación con la titularidad del centro en la que ejerce el profesorado.

¹ Prueba de Levene: $p > 0.05$ en todos los casos luego se asume la igualdad de las varianzas.

Fuente: elaboración propia

Grado de preocupación por:	Estadístico de Levene	<i>p</i>		Suma de cuadrados	<i>gl</i>	Medida cuadrática	<i>F</i>	<i>p</i>
<i>Las drogas</i>	.052	.950	Intergrupos	2.157	2	1.078	.976	.378
			Intragrupos	543.811	492	1.105		
			Total	545.968	494			
<i>El alcohol</i>	.193	.824	Intergrupos	6.175	2	3.087	3.216	.041
			Intragrupos	472.262	492	.960		
			Total	478.436	494			
<i>El consumismo</i>	3.287	.038	Intergrupos	1.443	2	.722	.715	.490
			Intragrupos	496.524	492	1.009		
			Total	497.968	494			
<i>La inseguridad y violencia en las calles</i>	.915	.401	Intergrupos	.149	2	.075	.049	.952
			Intragrupos	751.596	492	11.528		
			Total	751.745	494			
<i>Las malas compañías</i>	.686	.504	Intergrupos	3.100	2	1.550	.729	.483
			Intragrupos	1043.540	491	2.125		
			Total	1046.640	493			
<i>Las conductas delictivas</i>	.699	.497	Intergrupos	10.995	2	5.498	.746	.475
			Intragrupos	3609.840	490	7.367		
			Total	3620.836	492			

TABLA 6. Resumen ANOVA de un factor: Preocupación ante el ocio nocivo y años de experiencia del docente.

Al profundizar en estas diferencias significativas a partir de comparaciones múltiples mediante HSD de Tukey, en referencia a la preocupación por el consumo de alcohol, los docentes con una experiencia de entre 13 y 24 años ($\bar{x}=4.19$) muestran una mayor inquietud que sus compañeros con menos de 12 años de experiencia ($\bar{x}=4.03$) con un valor de $p= .031$.

(I) Años de experiencia	(J) Años de experiencia	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	p
12 años o menos	Entre 13 y 24 años	-.272*	.107	.031
	Más de 24 años	-.130	.109	.457
Entre 13 y 24 años	Más de 24 años	.141	.107	.386

TABLA 7. Comparaciones múltiples mediante HSD de Tukey: Análisis de la preocupación por la inseguridad y violencia en las calles en función de los años de experiencia del docente.

$P<.005$

Los resultados del ANOVA de un factor muestran que la preocupación por la inseguridad y violencia en las calles y por las malas compañías presentan diferencias significativas al menos entre dos áreas territoriales (tabla 8).

Al profundizar en estas diferencias significativas a partir de comparaciones múltiples mediante HSD de Tukey, en referencia a la preocupación por la inseguridad y violencia en las calles los docentes del área de levante ($\bar{x}=3.39$) y del área sur ($\bar{x}=3.43$) muestran una mayor inquietud que sus compañeros del noreste ($\bar{x}=2.67$) con unos valores de $p=.024$ y $.013$ respectivamente. Entre el resto de áreas no existen diferencias significativas.

En cuanto al análisis de la preocupación por las malas compañías en función del área territorial en la que ejerce el docente, las comparaciones múltiples mediante HSD de Tukey señalan que solo los profesores del área de levante ($\bar{x}=3.79$) muestran una mayor preocupación que los docentes del área noreste ($\bar{x}=2.92$) con un valor de $p=.019$. Entre el resto de áreas no existen diferencias significativas.

(Ver tabla 9 y 10 en p. 44).

Grado de preocupación por:	Estadístico de Levene	p		Suma de cuadrados	gl	Medida cuadrática	F	p
Las drogas	.669	.647	Intergrupos	4.905	5	.981	.892	.486
			Intragrupos	557.345	507	1.099		
			Total	562.250	512			
El alcohol	.990	.423	Intergrupos	6.737	5	1.347	1.408	.220
			Intragrupos	485.033	507	.957		
			Total	491.770	512			
El consumismo	1.167	.324	Intergrupos	2.725	5	.545	.540	.746
			Intragrupos	511.490	507	1.009		
			Total	514.214	512			
La inseguridad y violencia en las calles	1.637	.148	Intergrupos	19.156	5	3.831	2.512	.029*
			Intragrupos	771.774	506	1.525		
			Total	790.930	511			
Las malas compañías	1.616	.154	Intergrupos	26.790	5	5.358	2.587	.025*
			Intragrupos	1045.750	505	2.071		
			Total	1072.540	510			
Las conductas delictivas	.697	.626	Intergrupos	64.039	5	12.808	1.799	.111
			Intragrupos	3587.924	504	7.119		
			Total	3651.963	509			

TABLA 8. Resumen ANOVA de un factor: Preocupación ante el ocio nocivo y área territorial en la que ejerce el docente.

Discusión y conclusiones

Todas las conductas de ocio nocivo analizadas preocupan a los profesores de Educación Secundaria Postobligatoria, siendo el consumo de alcohol de sus estudiantes lo que más les intranquiliza seguido del consumo de otras drogas. Dos aspectos de relevancia mundial, ya que son identificados por su alto riesgo entre los adolescentes tanto por docentes de países vecinos, como Inglaterra (Derevensky, St-Pierre, Temcheff y Gupta, 2013), como por profesores de países más lejanos como Canadá (Ladouceur, Ferland, Côté y Vitaro, 2004).

(I) Área	(J) Área	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	p
A1- Noreste	A2- Levante	-.727*	.233	.024
	A3- Sur	-.766*	.232	.013
	A4- Centro	-.579	.220	.092
	A5- Noroeste	-.603	.262	.195
	A6- Norte	-.497	.259	.390
A2- Levante	A3- Sur	-.039	.173	1.000
	A4- Centro	.149	.157	.833
	A5- Noroeste	.125	.212	.971
	A6- Norte	.230	.208	.781
A3- Sur	A4- Centro	.187	.155	.833
	A5- Noroeste	.163	.210	.971
	A6- Norte	.269	.206	.781
A4- Centro	A5- Noroeste	-.024	.197	1.000
	A6- Norte	.082	.193	.998
A5- Centro	A6- Norte	.106	.239	.998

TABLA 9. Comparaciones múltiples mediante HSD de Tukey: Análisis de la preocupación por la inseguridad y violencia en las calles en función del área territorial en la que ejerce el docente.

$P < .005$

(I) Área	(J) Área	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	p
A1- Noreste	A2- Levante	-.865*	.272	.019
	A3- Sur	-.529	.270	.369
	A4- Centro	-.494	.257	.387
	A5- Noroeste	-.288	.305	.934
	A6- Norte	-.336	.302	.877
A2- Levante	A3- Sur	.336	.202	.557
	A4- Centro	.371	.183	.331
	A5- Noroeste	.576	.246	.181
	A6- Norte	.529	.243	.253
A3- Sur	A4- Centro	.035	.181	1.000
	A5- Noroeste	.240	.244	.923
	A6- Norte	.193	.241	.968
A4- Centro	A5- Noroeste	.206	.229	.947
	A6- Norte	.158	.226	.982
A5- Centro	A6- Norte	-.048	.280	1.000

TABLA 10. Comparaciones múltiples mediante HSD de Tukey: Análisis de la preocupación por las malas compañías en función del área territorial en la que ejerce el docente.

$P < .005$

El grado de preocupación por el consumo de drogas de estos estudiantes es independiente de las características personales y profesionales del docente; sin embargo, el consumo de alcohol es percibido como menos preocupante por quienes llevan menos años de experiencia docente, lo que abre un nuevo interrogante para futuros estudios: ¿los adolescentes de hoy consumen más alcohol o es el aumento de distancia generacional lo que hace que se perciba este hábito como más perjudicial?

Se manifiesta una mayor inquietud de los docentes de la zona de Levante por las malas compañías y por la inseguridad y violencia en las calles, frente a sus colegas del Noreste. Los profesores de la zona Sur también presentan mayor preocupación por la inseguridad y violencia en las calles que los de la zona Noreste, lo que lleva a plantearse si en esta zona se incrementan las conductas violentas entre este colectivo.

En base a los resultados obtenidos puede aventurarse que los programas de prevención e intervención ante conductas de ocio nocivo podrían ser comunes para todas las áreas geográficas del estado español, si bien podría intensificarse la intervención sobre las conductas violentas en las áreas de Levante y del Sur.

Los resultados obtenidos sugieren la necesidad de líneas futuras complementarias que contrasten la percepción del profesorado sobre el ocio nocivo de sus estudiantes con los comportamientos reales de estos últimos, con el fin de conocer el grado de ajuste entre la percepción de los agentes educadores y la realidad experimentada por los jóvenes. Estos datos serían sustento de efectivas propuestas de intervención social que aumentarían la sensibilidad y conciencia del profesorado sobre los riesgos reales del ocio nocivo juvenil actual (Derevensky, 2014), dotándoles de recursos para la intervención.

Es necesaria una formación docente que comprenda actividades prácticas y modos de abordar situaciones controvertidas, que proporcione tiempos para la reflexión, para el intercambio de información y para la promoción de una conciencia social sobre los daños relacionados con el ocio nocivo (Derevensky, 2014), ya que son muchos los docentes que tienen dificultades para implicarse en las conductas asociadas al ocio nocivo de su alumnado (Méndez y Cerezo, 2010).

Referencias bibliográficas

- Allen, J.P., Pianta, R.C., Gregory, A., Mikami, A.Y. y Lun, J. (2011). An interaction-based approach to enhancing secondary school instruction and student achievement. *Science*, 333 (6045), 1034-1037.
- Álvarez, M., Fernández-Villarán, A. y Mendoza, L. (2014). Ocio como ámbito de socialización juvenil. En C. Ortega y F. Bayón (coords.), *El papel del ocio en la construcción social del joven*. Bilbao: Universidad de Deusto, 97-123.
- Caballo, M.B., Caride, J.A. y Gradaílle, R. (2012). Entre los tiempos escolares y los tiempos de ocio: su incidencia en la vida cotidiana de los adolescentes que cursan la Educación Secundaria Obligatoria en España. *Educación en Revista*, 45, 37-56. Curitiba, Brasil: UFPR.
- Caride, J.A. (1998). Educación del ocio y del tiempo libre. En Beas, M. y García, J. (coords.), *Atención a los espacios y tiempos escolares*. Granada: Grupo Editorial Universitario, 17-31.
- Caride, J.A. (2012). Lo que el tiempo educa: el ocio como construcción pedagógica y social. *Arbor*, 188, 301-313. DOI: 10.3989/arbor.2012.754n2001.
- Carrera, E. (2009). Asociacionismo en el tiempo libre. En J.C. Otero (ed.), *La pedagogía del ocio: Nuevos desafíos*. Lugo: Axac, 9-23.
- Clerton de Oliveira, J., Francileudo, F.A. e Ibiapina, L. (2014). El tiempo de ocio para el estilo de vida contemporáneo: significados a lo largo de la vida. En C. Ortega y F. Bayón (coords.), *El papel del ocio en la construcción social del joven*. Bilbao: Publicaciones de la Universidad de Deusto, 61-77.
- Cotnoir, C., Paton, S., Peters, L., Pretorius, C. y Smale, L. (2014). The Lasting Impact of Influential Teachers. <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED545623.pdf>.
- Cuenca, M. (2002). La educación del ocio. Ámbitos de acción futura. *Revista de Educación*, número extraordinario, 149-167.
- Cuenca, M. (2004). *Pedagogía del Ocio: modelos y propuestas*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Cuenca, M. (Coord.) (2006). *Aproximación Multidisciplinar a los Estudios de Ocio*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Cuenca, M. (2009). *Ocio humanista. Dimensiones y manifestaciones actuales del ocio*. Bilbao: Universidad de Deusto.
- Cuenca, M. (2013). Ocio valioso en tiempos de crisis. *La crisis social y el estado del bienestar: las respuestas de la pedagogía social*. Oviedo: Universidad de Oviedo, 5-20.
- Cuenca, M. (2014). *Ocio valioso*. Bilbao: Universidad de Oviedo.
- Cuenca, M. y Goytia, A. (2012). Ocio experiencial: antecedentes y características. *Arbor*, 188, 265-281. DOI: 10.3989/arbor.2012.754n2001.
- Derevensky, J.L., St-Pierre, R.A., Temcheff, C.E. y Gupta, R. (2013). Teacher awareness and attitudes regarding adolescent risky behaviours: Is adolescent gambling perceived to be a problem? *Journal of Gambling Studies*, 30 (2) 435-451. DOI: 10.1007/s10899-013-9363-z.

- Dewhurst, S., Pickett, K., Speller, V., Shepherd, J., Byrne, J., Almond, P., Grace, M., Hartwell, D. y Roderick, P. (2014). Are trainee teachers being adequately prepared to promote the health and well-being of school children? A survey of current practice. *Journal of Public Health*, 36 (3), 467-475 DOI: 10.1093/pubmed/fdt103.
- Dickson, L., Derevensky, J.L. y Gupta, R. (2008). Youth gambling problems: examining risk and protective factors. *International Gambling Studies*, 8 (1), 25-47.
- Eccles, J.S. y Roeser, R.W. (2011). Schools as developmental contexts during adolescence. *Journal of Research on Adolescence*, 21 (1), 225-241.
- Ferreira, J.P., Pose, H. y De Valenzuela, A.L. (2015). El ocio cotidiano de los estudiantes de Educación secundaria en España. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 25, 25-49 DOI: 10.7179/PSRI_2015.25.02.
- González, G., Huéscar, E. y Moreno, J.A. (2013). Satisfacción con la vida y ejercicio físico. *European Journal of Human Movement*, 30, 131-151.
- Grossman, J.B., Chan, C.S., Schwartz, S.E. y Rhodes, J.E. (2012). The test of time in school-based mentoring: the role of relationship duration and re-matching on academic outcomes. *American Journal of Community Psychology*, 49 (1-2), 43-54.
- Ladouceur, R., Ferland, F., Côté, M.A. y Vitaro, F. (2004). Teachers' knowledge and training needs regarding youth gambling. *School Psychology International*, 25, 472-479. DOI: 10.1177/0143034304048780.
- Méndez, I. y Cerezo, F. (2010). Bullying y factores de riesgo para la salud en estudiantes de secundaria. *European Journal of Education and Psychology*, 3 (2), 209-218.
- Morales, P. (2002). La evaluación de los valores y de las actitudes. En Díez de Santos (ed.), *La educación para la salud en el siglo XXI: comunicación y salud*. Madrid: Díez de Santos, 67-88.
- Niederer, I., Kriemler, S., Zahner, L., Bürgi, F., Ebenegger, V., Hartmann, T., Meyer, U., Schindler, C., Nydegger, A., Marques-Vidal, P. y Puder, J.J. (2009). Influence of a lifestyle intervention in preschool children on physiological and psychological parameters (Ballebeina): study design of a cluster randomized controlled trial. *BMC Public Health*, 9: 94 DOI: 10.1186/1471-2458-9-94.
- Otero, J.A. (2009). *La pedagogía del ocio: nuevos desafíos*. Lugo: Axac.
- Quintana, J.M. (1991). El tiempo libre como ámbito humano y cultural. En Quintana, J.M., *Iniciativas sociales en educación informal*. Madrid: Rialp, 402-415.
- Sansanwal, R.M., Derevensky, J.L., Lupu, I.R. y Lupu, V. (2015). Knowledge and Attitudes Regarding Adolescent Problem Gambling: A Cross-Cultural Comparative Analysis of Romanian and Canadian Teachers. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 13 (1), 33-48. DOI: 10.1007/s11469-014-9507-0.
- Stebbins, R.A. (2012). *The idea of leisure. First principles*. New Jersey: Transaction Publishers.
- Schwartz, S.J. (2007). The structure of identity consolidation: Multiple correlated constructs or one superordinate construct? *Identity*, 7, 27-49.

- Valdemoros, M.A., Ponce de León, A., Sanz, E. y Ramos, R. (2007). El valor de la salud en las experiencias de ocio físico-deportivo de jóvenes y adolescentes: conceptualización y estado de la cuestión. *Contextos educativos*, 10, 117-132.
- Valdemoros, M.A., Ponce de León A., Sanz, E. y Caride, J.A. (2014). La influencia de la familia en el ocio físico-deportivo juvenil: nuevas perspectivas para la reflexión y la acción. *Arbor*, 190 (770): a192. DOI: <http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2014.770n6013>.
- Valdemoros, M.A., Sanz, E. y Ponce de León, A. (2014). Funcionamiento interno familiar, condicionante de acciones educativas que fomenten la participación de los estudiantes. En F. Veiga (coord.), *Atas do I Congresso Internacional Envolvimento dos alunos na escola: perspectivas da psicologia e educação*. Lisboa: Instituto de Educação, 749-761.
- Weinstein, E. y Rosen, E. (2000). *Teaching children about health: A multidisciplinary approach*. Englewood: Morton Publishing Company.
- World Leisure and Recreation Association (1993). *International Charter for Leisure Education*. European Leisure and Recreation Association (ELRA), Summer 1993, 13-16.
- Zacarés, J.J., Iborra, A., Tomás, J.M. y Serra, E. (2009). El desarrollo de la identidad en la adolescencia y adultez emergente: Una comparación de la identidad global frente a la identidad en dominios específicos. *Anales de psicología*, 25 (2), 316-329.