

Ruiz-Requies, I., Rodríguez-Medina, J., Herguedas-Esteban, M.<sup>a</sup> C. y Ayuso-Lanchares, A. (2025). Universidad y centro de prácticas: análisis de la satisfacción del estudiantado en los Grados en Educación Infantil y Primaria. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 39(3), 29-41.

<https://doi.org/10.47553/rifop.v39i3.116884>

## Universidad y centro de prácticas: análisis de la satisfacción del estudiantado en los Grados en Educación Infantil y Primaria

### University and educational centre in the practicum: analysis of student satisfaction in Early Childhood and Primary Education Degrees

Inés Ruiz-Requies

Universidad de Valladolid, <https://orcid.org/0000-0001-5785-1795>

Jairo Rodríguez-Medina

Universidad de Valladolid, <https://orcid.org/0000-0002-6466-5525>

M<sup>a</sup> Carmen Herguedas-Esteban

Universidad de Valladolid, <https://orcid.org/0000-0003-4782-1693>

Alba Ayuso-Lanchares

Universidad de Valladolid, <https://orcid.org/0000-0002-0740-7212>

## Resumen

El Prácticum en los Grados en Educación Infantil y Primaria constituye un componente esencial en la formación inicial, al ofrecer una inmersión directa en contextos reales y facilitar el desarrollo de competencias profesionales. Este estudio analiza la satisfacción del estudiantado universitario, considerando dos dimensiones clave: la experiencia en los centros escolares y la gestión realizada por la universidad. Desde un enfoque cuantitativo no experimental, tipo descriptivo-comparativo, se aplicó un cuestionario validado a una muestra de 388 estudiantes. Los resultados reflejan una valoración mayoritariamente positiva, especialmente en lo relativo a la acogida institucional, la integración en el centro y el acompañamiento tutorial. No obstante, se identificaron áreas de mejora como la coordinación interinstitucional, la comunicación con el tutor universitario y la articulación entre teoría y práctica. Se concluye que la satisfacción del estudiantado está estrechamente relacionada con la calidad del acompañamiento y con la coherencia entre la formación académica y las exigencias del entorno escolar. Como implicaciones, se propone reforzar los mecanismos de coordinación, optimizar la preparación previa al Prácticum y fomentar procesos reflexivos. Estas conclusiones ofrecen contribuciones significativas para la mejora de los

programas de prácticas, con el fin de potenciar su impacto en la formación docente y en la profesional.

**Palabras clave:** *Prácticas; Educación Superior; Formación Inicial de Profesorado; Gestión Universitaria*

## Abstract

The Practicum in Early Childhood and Primary Education Degrees is a key component of initial teacher training, as it provides direct immersion in real educational settings and facilitates the development of professional competencies. This study analyzes university students' satisfaction by examining two key dimensions: their experience in schools and the management carried out by the university. Adopting a non-experimental, descriptive-comparative quantitative approach, a validated questionnaire was administered to a sample of 388 students. The results indicate an overall positive assessment, particularly in relation to institutional support, integration into the school setting, and tutorial guidance. However, areas for improvement were identified, such as inter-institutional coordination, communication with university tutors, and the articulation between theory and practice. The study concludes that student satisfaction is closely linked to the quality of support received and the alignment between academic training and the demands of the school environment. As implications, the study recommends strengthening coordination mechanisms, enhancing pre-Practicum preparation, and promoting reflective processes. These findings offer valuable contributions for improving practicum programs, with the aim of maximizing their impact on both teacher training and professional development.

**Keywords:** *Internships; Higher Education; Initial Teacher Education; University Management.*

## Introducción

Las prácticas académicas o Prácticum son una dimensión esencial en la formación inicial del profesorado, al ofrecer una experiencia vivencial que permite reflexionar críticamente sobre la realidad escolar (Manso, 2019; Tejada, 2020). Desde una visión histórico-pedagógica, se sostiene la necesidad de integrar teoría y práctica como base de una formación coherente (González y Laorden, 2012; Zabalza, 2011, 2016).

Este periodo articula teoría, práctica y experiencia (Cid et al., 2011; Sepúlveda et al., 2017), y debe fomentar un conocimiento compartido entre universidad y escuela, centrado en competencias profesionales y propuestas educativas innovadoras e igualitarias (Zeichner, 2010; Vanegas, 2018; Onrubia et al., 2016; White & Forgasz, 2016). Es también el primer contacto profesional del estudiante, donde puede descubrir sus capacidades desde un enfoque reflexivo y transformador (Cortés et al., 2022; Zabalza, 2016).

La figura del tutor escolar resulta clave, como señala Manso (2019), al acompañar al estudiantado en su desarrollo profesional (Ruiz-Bernardo et al., 2022). Para garantizar coherencia formativa, la coordinación entre tutores universitarios y escolares es crucial (Martín-González y García-Gómez, 2022; Maldonado y Núñez, 2023), aunque persisten barreras en la integración de los saberes académicos y prácticos y en la comunicación, que dificultan una experiencia plenamente articulada y limita la eficacia del aprendizaje en contextos reales (Torres-Cladera et al., 2022).

En los Grados en Educación Infantil y Primaria (en adelante GEIyGEP) de la Universidad de Valladolid, el Prácticum es obligatorio y comprende 20 ECTS en el Practicum I y 24 ECTS en el Practicum II, equivalentes a unas 507 horas presenciales. Incluye seminarios, estancia en centros y 593 horas de trabajo autónomo. Están regulados por las Órdenes ECI/3854/2007, ECI/3857/2007 y Edu/641/2012, que garantizan centros de prácticas y tutores asignados para cada estudiante en Castilla y León y ambos Prácticums comparten estructura y objetivos, enmarcados en los 240 ECTS exigidos por la normativa estatal, y constituyen una parte esencial en la formación profesional del futuro docente.

Desde sus inicios, el Prácticum ha sido objeto de numerosas tesis en España, centradas principalmente en el estudiantado, tutores universitarios y tutores de los centros educativos. También se han abordado las normativas, tareas y responsabilidades del programa, aunque menos atención ha recibido la coordinación y gestión interna como ejes de calidad (Zabalza, 2011), así como el papel de las estructuras universitarias responsables y la satisfacción de los implicados. Algunos trabajos analizan las competencias de estudiantes y agentes formativos (Poveda et al., 2021; Martínez-Izaguirre et al., 2019), mientras que otros advierten la brecha entre universidad y centros de prácticas (Cortés et al., 2020). También se estudia el impacto del Prácticum en las instituciones educativas que participan del proceso (Colén & Castro, 2017; Gairín-Sallán et al., 2019), proponiendo mecanismos de cambio y aprendizaje (Díez et al., 2018).

Investigaciones como los de Gairín-Sallán et al. (2019) aportan datos sobre satisfacción y efectos formativos en los GElyEP, desde la experiencia de estudiantes, tutores y responsables institucionales. Otras investigaciones analizan el desarrollo de la identidad docente durante el Prácticum (González et al., 2019) y la mejora competencial profesional (Fierro y Majós, 2016; González y Fuentes, 2011; Sarceda-Gorgoso, 2024). Sin embargo, persiste una laguna en el análisis integrador de la coordinación interinstitucional y el rol formativo del tutor del centro. Estudios como el de Gairín-Sallán et al. (2019) ofrecen datos relevantes en esta línea, pero son escasos los trabajos que profundizan desde una perspectiva integradora en la experiencia vivida por el estudiante. En el contexto del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), el Prácticum se reconoce como clave para una docencia crítica, reflexiva y comprometida (Aspfors & Eklund, 2017; Zeichner, 2010).

En este sentido, este estudio se alinea con las demandas actuales y pretende contribuir a este campo analizando el grado de satisfacción del estudiantado de los GElyEP de la Universidad de Valladolid respecto a su experiencia en los centros de prácticas, con especial atención al rol del tutor escolar y a los mecanismos de coordinación interinstitucional.

## **Método**

### **Participantes**

La muestra del estudio estuvo compuesta por 388 estudiantes de los GEI ( $n = 187$ ; 48.2 %) y GEP ( $n = 201$ ; 51.8 %). La mayoría eran mujeres ( $n = 337$ ; 86.9 %). En cuanto a la edad el 80.9 % tenía entre 19 y 23 años; un 16.5 % tenía entre 24 y 28 años, y solo un 2.6 % superaba esta franja. El contexto de prácticas, el 64.4 % ( $n = 250$ ) las realizó en centros públicos, el 32.7 % ( $n = 127$ ) en concertados y el 2.8 % ( $n = 11$ ) en privados. Participaron estudiantes de diferentes periodos de prácticas: el 68.8 % ( $n = 267$ ) del Prácticum I y el 31.2 % ( $n = 121$ ) del Prácticum II.

### **Diseño**

El presente estudio se enmarca en un diseño de investigación cuantitativo, de tipo descriptivo y comparativo, con un enfoque transversal o ex post facto (Cohen et al., 2018). Su objetivo fue analizar la satisfacción del estudiantado de los GEPyGEI respecto a sus prácticas y la gestión universitaria, considerando variables académicas y sociodemográficas. Las variables dependientes fueron las puntuaciones en las dimensiones del cuestionario de satisfacción, y las independientes: titulación (Infantil vs. Primaria), sexo (Hombre vs. Mujer) y tipo de centro (público, concertado, privado).

El análisis se realizó con *RStudio*. Primero se llevó a cabo un análisis descriptivo de las puntuaciones en cada dimensión de satisfacción (media, mediana, desviación estándar, rango intercuartílico, mínimo y máximo).

El análisis se realizó con *RStudio*, incluyó estadísticos descriptivos (media, mediana, DE, rango intercuartílico, mínimo y máximo). Para las comparaciones, se empleó la prueba *t* de Student tras verificar normalidad (*Shapiro-Wilk*) y homocedasticidad (*Levene*); en su defecto, se utilizó la prueba *U* de Mann-Whitney. Para comparar centros, se aplicó ANOVA o, si no se cumplían supuestos, la

prueba de *Kruskal-Wallis*. Ante el tamaño reducido del grupo "Privado" ( $n = 11$ ), se consideró su agrupación con "Concertado" como "No Público", cuando fue metodológicamente adecuado.

En todos los análisis inferenciales se fijó un nivel de significación de  $\alpha = 0.05$ .

### Instrumento

Para la recogida de datos sobre la satisfacción del estudiantado se utilizó el cuestionario ESEPE (Evaluación de la Satisfacción de los Estudiantes de Prácticas en Educación), diseñado y validado por Ruiz-Gutiérrez et al. (2021), con 16 ítems en escala Likert (0–4). La validación incluyó juicio de 12 expertos, obteniéndose un Índice de Validez de Contenido (CVI) de 0.83 en relevancia y 0.85 en claridad. En el estudio piloto ( $N = 97$ ), se obtuvo un Alfa de *Cronbach* de 0.95 y adecuada validez de constructo mediante Análisis Factorial Exploratorio (AFE), que identificó dos factores responsables del 79.04 % de la varianza total. El Factor 1, "Satisfacción con las prácticas realizadas en el centro", explicó el 57.60 % de la varianza y agrupa ítems sobre la formación en el centro y el rol del tutor. El Factor 2, "Satisfacción con la gestión realizada por la universidad", explicó el 21.44 % de la varianza e incluye ítems sobre la labor del tutor académico y la gestión institucional.

Estos dos factores identificados en el estudio de validación fueron los utilizados como variables dependientes en los análisis comparativos del presente trabajo.

### Procedimiento

La recogida de datos se llevó a cabo entre junio de 2022 y julio de 2024. Se solicitó la participación voluntaria del estudiantado de los GEPyGEI que se encontraban cursando o habían cursado la asignatura de Prácticum.

El instrumento de evaluación, descrito en el apartado anterior, se administró en formato digital mediante la herramienta *Google Forms*. El enlace al cuestionario se distribuyó al estudiantado a través del campus virtual de la asignatura y obtuvo el informe favorable del Comité de Ética de la Universidad con el código: PI 23-3016 NO HCUV. En la introducción del cuestionario, se informó a los participantes sobre los objetivos del estudio, el carácter anónimo de sus respuestas y la confidencialidad en el tratamiento de los datos, solicitando su consentimiento informado para participar.

### Resultados

En esta sección, se detalla el análisis de frecuencias correspondientes a los ítems que componen los dos factores principales del instrumento:

#### Satisfacción con las prácticas realizadas en el centro

La Tabla 1 expone los porcentajes de respuesta del estudiantado a los ítems correspondientes al factor "Satisfacción con las prácticas realizadas en el centro". Este factor abarca percepciones sobre: la integración en el centro; el ambiente laboral; las facilidades proporcionadas; el rol del tutor de centro y la relevancia de las prácticas para el aprendizaje.

Los resultados reflejan una valoración positiva por parte del estudiantado respecto a su experiencia en el centro de prácticas. Se observa un consenso mayoritario en la percepción de un adecuado recibimiento e integración (ítem i3), con un 94.3 % de los participantes manifestando acuerdo o mucho acuerdo, y un 85.3 % seleccionando la opción de máximo acuerdo. De forma similar, la percepción de que el centro proporcionó facilidades para un periodo de prácticas satisfactorio (ítem i15) y la valoración del ambiente y relación con los profesionales del centro (ítem i7) alcanzan porcentajes de respuesta favorable del 93.6 % y 93.3 %, respectivamente.

La figura del tutor del centro es consistentemente bien valorada. La libertad y autonomía concedidas por el tutor para preparar actividades (ítem i12), y la oportunidad de exponer ideas

propias y realizar comentarios críticos (ítem i14), son valoradas positivamente por el 92.0 % y el 91.0 % del estudiantado, respectivamente.

**Tabla 1**

*Satisfacción con las prácticas realizadas en el centro*

Ítem	0	1	2	3	4	0-1	3-4
i2. La realización de las prácticas me ha permitido reconocer la importancia de los contenidos y competencias que se trabajan en las asignaturas	1.8	5.7	13.4	26.5	52.6	7.5	79.1
i3 El recibimiento e integración en el centro de prácticas han sido adecuados	1.3	0.8	3.6	9.0	85.3	2.1	94.3
i4 La disponibilidad del/de la tutor/a del centro para resolver mis dudas, ofrecermé documentos y ayudarme durante mi aprendizaje ha sido adecuada	3.1	1.8	4.9	12.9	77.1	4.9	89.9
i7 El ambiente del centro y la relación con los profesionales que en él trabajan han sido satisfactorios/adecuados	1.0	1.8	3.9	11.1	82.2	2.8	93.3
i10 Las orientaciones recibidas por parte del/de la tutor/a del centro para la realización de las tareas y la familiarización con la metodología del aula han sido claras y apropiadas	2.1	5.2	6.2	16.2	70.4	7.2	86.6
i12 El/la tutor/a del centro me ha dado libertad y autonomía para preparar actividades y participar en diferentes tareas	0.5	3.6	3.9	11.1	80.9	4.1	92.0
i14 El/la tutor/a del centro me ha dado la oportunidad de exponer ideas propias y hacer comentarios críticos a partir de los conocimientos adquiridos	2.3	2.3	4.4	13.1	77.8	4.6	91.0
i15 El centro me ha dado facilidades para llevar a cabo un periodo de prácticas satisfactorio	1.0	1.0	4.4	11.3	82.2	2.1	93.6

*Nota. N = 388. Los valores representan porcentajes. Escala de respuesta: 0 = Nada o muy poco de acuerdo, 1 = Poco de acuerdo, 2 = Ni en desacuerdo ni de acuerdo, 3 = De acuerdo, 4 = Muy de acuerdo.*

La disponibilidad del tutor del centro para resolver dudas y apoyo al aprendizaje (ítem i4) fue valorada positivamente por el 89.9 % del estudiantado, y sus orientaciones para las tareas y la metodología del aula (ítem i10), por el 86.6 %. El ítem que refleja menor acuerdo fue el reconocimiento de la importancia de los de contenidos y competencias (ítem i2), con un 79.1 %. Las respuestas desfavorables no superaron el 7.5 % en ningún ítem.

### Satisfacción con la gestión realizada por la universidad

La Tabla 2 detalla los porcentajes de respuesta a los ítems que conforman el factor "Satisfacción con la gestión realizada por la universidad". Estos ítems se refieren a la percepción estudiantil sobre la comunicación y el apoyo del tutor universitario, la información y pautas proporcionadas, así como la eficacia de los procesos administrativos gestionados por la universidad.

**Tabla 2**  
*Satisfacción con la gestión realizada por la universidad*

Ítem	0	1	2	3	4	0-1	3-4
i1. La comunicación con el/la tutor/a de la universidad durante la estancia en el centro ha sido fluida y positiva	7.0	10.3	14.7	20.9	47.2	17.3	68.0
i5 El/la tutor/a de la universidad me ha proporcionado pautas para elaborar la memoria final	3.9	8.8	13.9	20.1	53.4	12.6	73.5
i6 La comunicación con el/la coordinador/a de prácticas ha sido fluida y positiva y me ha ayudado a realizar mis prácticas de forma adecuada	3.4	4.9	14.7	27.3	49.7	8.2	77.1
i8 El/la tutor/a de la universidad me ha proporcionado la documentación e información necesaria para el desarrollo de mis funciones	5.2	11.1	13.7	22.2	47.9	16.2	70.1
i9 La gestión de la plaza de prácticas por parte de la universidad ha sido eficaz y adecuada en el tiempo	1.8	3.1	9.5	27.3	58.2	4.9	85.6
i11 La gestión de mi plaza, según el procedimiento de la comunidad autónoma donde he realizado las prácticas, me ha parecido sencilla	1.5	0.8	7.5	27.1	62.9	2.3	89.9
i13 El/la coordinador/a de prácticas me ha informado sobre el contenido de las prácticas adecuadamente	1.5	7.7	11.6	30.9	47.9	9.3	78.9
i16 El/la tutor/a de la universidad ha resuelto mis dudas durante la realización de las actividades del aula y la memoria final	6.4	8.0	11.9	21.1	52.6	14.4	73.7

*Nota.* N = 388. Los valores representan porcentajes. Escala de respuesta: 0 = Nada o muy poco de acuerdo, 1 = Poco de acuerdo, 2 = Ni en desacuerdo ni de acuerdo, 3 = De acuerdo, 4 = Muy de acuerdo.

En este factor el estudiantado expresa, en términos generales, una valoración positiva, si bien se aprecia una mayor heterogeneidad en las respuestas y unos niveles de acuerdo global ligeramente inferiores a los observados en el factor anterior.

Los aspectos administrativos gestionados por la universidad generan los mayores niveles de satisfacción. La gestión de la plaza según el procedimiento autonómico (ítem i11) es valorada favorablemente por el 89.9 % del estudiantado, y la eficacia y adecuación temporal de dicha gestión (ítem i9) por el 85.6 %. Respecto a la coordinación universitaria, la información proporcionada sobre el contenido de las prácticas (ítem i13) y la comunicación con el coordinador (ítem i6) obtienen valoraciones positivas del 78.9 % y 77.1 %, respectivamente. En cuanto al rol del tutor universitario, la resolución de dudas en seminarios (ítem i16) y las pautas para la memoria final (ítem i5) alcanzan un 73.7 % y 73.5 % de acuerdo. Los niveles más bajos se registran en la documentación proporcionada para el desempeño (ítem i8, 70.1 %) y la comunicación durante la estancia en el centro (ítem i1, 68.0 %), este último con el mayor porcentaje de respuestas desfavorables (17.3 %).

Comparativamente, las valoraciones del factor "Satisfacción con las prácticas realizadas en el centro" son más elevadas y homogéneas, superando en la mayoría de los ítems el 90 % de acuerdo. En cambio, el factor "Satisfacción con la gestión realizada por la universidad" presenta una mayor variabilidad, aunque con predominio de valoraciones positivas. Esta diferencia sugiere una percepción más favorable hacia las experiencias y apoyos ofrecidos por los centros de prácticas frente a los proporcionados desde la universidad.

Tras el análisis detallado de cada ítem, se procedió a examinar las puntuaciones globales de los dos factores principales que componen el cuestionario. Para facilitar una interpretación y comparación directa, las puntuaciones medias de los ítems correspondientes a cada factor fueron transformadas a una escala estandarizada de 0 a 100. La Tabla 3 resume los estadísticos descriptivos fundamentales (N, media, desviación estándar, mediana, mínimo y máximo) para ambos factores en esta nueva escala.

**Tabla 3**  
*Estadísticos descriptivos de los factores de satisfacción (escala 0-100)*

Factor	N	Media (0-100)	DE	Mediana	Mín.	Máx.
Satisfacción con las prácticas en el centro	388	90.01	15.65	96.88	0.00	100
Satisfacción con la gestión de la universidad	388	78.80	19.17	84.38	18.75	100

El factor "Satisfacción con las prácticas en el centro" alcanzó una media de 90.01 (DE = 15.65) y una mediana de 96.88 en una escala de 0 a 100, con puntuaciones entre 0.00 y 100.00, lo que refleja un alto nivel de satisfacción elevada con los aspectos directamente vinculados a su experiencia en el entorno del centro de prácticas. Por otro lado, el factor "Satisfacción con la gestión de la universidad" obtuvo una media de 78.80 (DE = 19.17) y una mediana de 84.38, con un rango de 18.75 a 100.00, evidenciando mayor variabilidad y menor satisfacción relativa.

### Comparación de la satisfacción entre factores

Para analizar posibles diferencias significativas en la valoración del estudiantado entre los dos factores de satisfacción, se compararon las puntuaciones medias obtenidas en "Satisfacción con las prácticas en el centro" (M = 90.01, DE = 15.65) y "Satisfacción con la gestión universitaria" (M = 78.80, DE = 19.17). La diferencia media entre ambas fue de 11.21 puntos (DE = 23.03), con una mediana de 6.25, indicando una mayor valoración hacia la experiencia en el centro. La prueba de normalidad de Shapiro-Wilk ( $W = 0.947$ ,  $p < .001$ ) reveló una desviación significativa de la normalidad. No obstante, dada la robustez de la prueba t para muestras grandes (N = 388), se procedió con esta prueba paramétrica para la comparación. Los resultados mostraron una

diferencia estadísticamente significativa,  $t(387) = 9.59$ ,  $p < .001$ , con mayores niveles de satisfacción en el centro que en la gestión universitaria. El tamaño del efecto fue medio ( $d = 0.49$ ; IC 95 %: [0.38, 0.59]), lo que se interpreta como un efecto de magnitud media.

A continuación, se examinaron las posibles diferencias en los niveles de satisfacción con las prácticas en función de la titulación cursada por los estudiantes (GEPyGEI). Para ello, se realizaron análisis comparativos para cada uno de los dos factores de satisfacción.

#### **Factor 1: Satisfacción con las prácticas realizadas en el centro**

Los estadísticos descriptivos para este factor mostraron una media de satisfacción de 88.74 (DE = 17.30) para los estudiantes del GEI ( $n = 187$ ) y una media de 91.20 (DE = 13.90) para los del GEP ( $n = 201$ ). La prueba de *Shapiro-Wilk* indicó una desviación significativa de la normalidad en la distribución de las puntuaciones para ambos grupos (Infantil:  $W = 0.666$ ,  $p < .001$ ; Primaria:  $W = 0.670$ ,  $p < .001$ ). No obstante, la prueba de *Levene* no reveló diferencias significativas en las varianzas entre los dos grupos ( $F(1, 386) = 1.776$ ,  $p = .183$ ). Dada la robustez de la prueba  $t$  con tamaños muestrales grandes, se procedió a realizar la prueba  $t$  de *Welch* para muestras independientes.

La comparación no reveló diferencias estadísticamente significativas en la satisfacción con las prácticas realizadas en el centro entre los estudiantes de los GEIyGEP,  $t(357.7) = -1.54$ ,  $p = .124$ . El tamaño del efecto para esta comparación fue negligible ( $d$  de Cohen =  $-0.16$ ).

#### **Factor 2: Satisfacción con la gestión realizada por la universidad**

Para este factor, la media de satisfacción en el grupo de EI fue de 78.91 (DE = 18.80), mientras que en el grupo de EP fue de 78.70 (DE = 19.50). Al igual que con el primer factor, la prueba de *Shapiro-Wilk* evidenció una falta de normalidad en ambos grupos (Infantil:  $W = 0.907$ ,  $p < .001$ ; Primaria:  $W = 0.903$ ,  $p < .001$ ). La prueba de *Levene*, por su parte, confirmó la homogeneidad de varianzas entre los grupos ( $F(1, 386) = 0.114$ ,  $p = .736$ ).

La prueba  $t$  de *Welch* para muestras independientes tampoco encontró diferencias estadísticamente significativas en la satisfacción con la gestión realizada por la universidad entre los estudiantes de ambas titulaciones,  $t(385.49) = 0.11$ ,  $p = .914$ . El tamaño del efecto asociado fue igualmente negligible ( $d$  de Cohen =  $0.01$ ).

Los análisis no encontraron evidencia de diferencias significativas en los niveles de satisfacción con las prácticas, ni en lo referente a la experiencia en el centro ni en cuanto a la gestión universitaria, entre los estudiantes de los GEPyGEI.

A continuación, se exploraron posibles diferencias en la satisfacción del estudiantado en función del tipo de centro donde realizaron las prácticas, agrupando los centros en dos categorías: "Público" ( $n = 250$ ) y "Concertado/Privado" ( $n = 138$ ). Se realizaron análisis comparativos para los dos factores de satisfacción.

#### **Factor 1: Satisfacción con las prácticas realizadas en el centro**

En cuanto a la satisfacción en el centro de prácticas, el estudiantado en centros Públicos obtuvo una media de 91.90 (DE = 11.90), mientras que quienes realizaron prácticas en centros Concertados/Privados alcanzaron una media de 86.59 (DE = 20.40). La prueba de *Shapiro-Wilk* indicó que ambas distribuciones no eran normales ( $p < .001$ ), y *Levene* confirmó la heterogeneidad de varianzas ( $F(1, 386) = 9.59$ ,  $p = .002$ ). Ante esta situación, se aplicó la prueba  $t$  de *Welch* (robusta a la falta de homocedasticidad), aunque su interpretación requiere cautela.

La prueba  $t$  de *Welch* reveló diferencias estadísticamente significativas,  $t(189.83) = -2.80$ ,  $p = .006$ , con mayor satisfacción en centros Públicos. El tamaño del efecto fue pequeño ( $d = -0.32$ ). Para reforzar estos resultados, se empleó también la prueba  $U$  de *Mann-Whitney*, que confirmó la diferencia significativa ( $W = 14976$ ,  $p = .027$ ). La mediana en centros Públicos fue 96.88 y en Concertados/Privados 93.75. El tamaño del efecto, estimado mediante la correlación biserial por



rangos, fue igualmente pequeño ( $rrb = -0.13$ ; IC 95 %:  $[-0.25, -0.01]$ ), indicando una percepción algo más favorable en centros Públicos.

## **Factor 2: Satisfacción con la gestión realizada por la universidad**

En el segundo factor, "Satisfacción con la gestión universitaria", los estudiantes en centros Públicos obtuvieron una media de 80.10 (DE = 18.10) y en Concertados/Privados, 76.45 (DE = 20.80). Las pruebas de *Shapiro-Wilk* ( $p < .001$ ) y *Levene* ( $F(1, 386) = 4.12, p = .043$ ) indicaron una discordancia del supuesto de normalidad en ambos grupos. La prueba *t* de *Welch* no encontró diferencias significativas,  $t(250.92) = -1.73, p = .085$ , con un tamaño del efecto negligible ( $d = -0.19$ ).

En síntesis, los resultados sugieren que, si bien no hay diferencias significativas en cómo los estudiantes valoran la gestión de la universidad según el tipo de centro, sí existe una diferencia significativa en la satisfacción con la experiencia directa en el centro, siendo esta más favorable para los estudiantes que acudieron a centros públicos.

## **Consistencia interna de la escala**

Con el objetivo de verificar la consistencia interna de la escala ESEPE y sus dos dimensiones en la muestra ( $N = 388$ ), se calcularon los coeficientes  $\alpha$  ordinal y  $\omega$  total, empleando correlaciones policóricas. Para la escala global (16 ítems, estructura unifactorial), se obtuvo un  $\alpha_{ord} = 0.89$  y  $\omega_t = 0.90$ . En los factores, "Satisfacción con las prácticas" ( $\alpha_{ord} = 0.94$ ;  $\omega_t = 0.95$ ) y "Satisfacción con la gestión universitaria" ( $\alpha_{ord} = 0.88$ ;  $\omega_t = 0.89$ ), se evidenció alta fiabilidad. Estos resultados avalan la consistencia y validez del instrumento para su uso en análisis subsiguientes.

## **Discusión y conclusiones**

El presente estudio analizó la satisfacción del estudiantado de los GEPyGEI durante el Prácticum, diferenciando entre la experiencia en el centro educativo y la gestión universitaria. Los resultados reflejan una valoración positiva general, con diferencias relevantes entre ambas dimensiones y según el tipo de centro de prácticas.

La experiencia en el centro (Factor 1,  $M = 90.01/100$ ) fue altamente valorada, en línea con la literatura que destaca el Prácticum como espacio clave para el aprendizaje profesional (Zeichner, 2010; Zabalza, 2016). Se apreciaron valoraciones excelentes, en la acogida en el centro (ítem i3), las facilidades proporcionadas (i15), el ambiente de trabajo (i7) y, de forma destacada, la figura del tutor del centro (i4, i10, i12, i14), considerada fundamental para el desarrollo del estudiante (Ruiz-Bernardo et al., 2022; Fierro y Majós, 2016). Asimismo, la autonomía y la reflexión crítica (i12, i14) refuerzan su papel como motor de conexión entre teoría y práctica (Cortés et al., 2020; Sepúlveda et al., 2017).

La gestión universitaria (Factor 2,  $M = 78.80/100$ ) obtuvo puntuaciones más bajas (diferencia media = 11.21 puntos,  $p < .001$ ,  $d = 0.49$ ). Aunque los aspectos administrativos fueron bien valorados (i9, i11), se señalaron déficits en la comunicación con el tutor universitario (i1) y la documentación proporcionada (i8), lo que coincide con estudios previos sobre tensiones formativas (Onrubia et al., 2016; Colén y Castro, 2017; Gairín-Sallán et al., 2019).

No se hallaron diferencias significativas entre titulaciones (Sarceda-Gorgoso et al., 2024), pero sí entre centros públicos y concertados/privados ( $p = .027$ ;  $rrb = -0.13$ ). Este hallazgo invita a una reflexión más profunda sobre las posibles causas. Investigaciones previas han señalado la importancia de seleccionar centros de buenas prácticas (Gairín-Sallán et al., 2019; Verger-Gelabert et al., 2023), y estos resultados podrían indicar una percepción diferencial de la calidad de la experiencia formativa según la titularidad del centro.

Entre las limitaciones se incluyen el diseño transversal, que no permite establecer relaciones causales entre las variables estudiadas, la falta de generalizabilidad a otras instituciones por falta de triangulación y algunas advertencias en el análisis de fiabilidad, aunque la consistencia interna fue excelente.

### **Implicaciones prácticas y futuras líneas de investigación**

Los hallazgos de este estudio tienen implicaciones relevantes para la mejora del Prácticum y el fortalecimiento de la formación inicial docente. En primer lugar, se confirma la necesidad de ofrecer experiencias de calidad en los centros de prácticas, donde la acogida, el acompañamiento y la implicación del tutor del centro resultan claves para la satisfacción y el desarrollo profesional del estudiantado. Coincidiendo con Fierro y Majós (2016) y Ruiz-Bernardo et al. (2022), el tutor debe concebirse como agente formador capaz de fomentar autonomía, pensamiento crítico y reflexión pedagógica en contextos reales.

En segundo lugar, se evidencian áreas de mejora en la gestión universitaria del Prácticum. Las dificultades en la comunicación con el profesorado universitario, la escasa documentación y la percepción de desconexión entre universidad y escuela subrayan la necesidad de revisar los mecanismos de coordinación interinstitucional (Colén y Castro, 2017; Díez y Domínguez, 2018).

En tercer lugar, la diferencia detectada según la titularidad del centro de prácticas —aunque moderada— plantea interrogantes sobre las condiciones institucionales que configuran la experiencia del Prácticum. Resulta pertinente profundizar en factores como el clima profesional, el modelo de acogida, el perfil de los tutores y las oportunidades de implicación del estudiantado (Verger-Gelabert et al., 2023; Gairín-Sallán et al., 2019).

Desde el punto de vista metodológico, futuras investigaciones deberían adoptar enfoques longitudinales que analicen la evolución de la satisfacción y el desarrollo profesional durante todo el proceso de prácticas, incluyendo la transición al ejercicio docente. Además, se propone el uso de metodologías mixtas, incorporando técnicas cualitativas y la voz del profesorado tutor y de los responsables institucionales, para una comprensión más integral. También se recomienda explorar el impacto de intervenciones formativas dirigidas a mejorar la coordinación y el desarrollo de la identidad docente (Beauchamp & Thomas, 2009; Tzifopoulos, 2021).

### **Agradecimientos y financiación**

A la Universidad de Valladolid, en concreto a la Facultad de Educación y Trabajo Social y al Comité de Ética de la Investigación con Medicamentos Área De Salud Valladolid quien otorgó el informe favorable al proyecto de investigación “Evaluación Formativa de Los Prácticum de Educación y Trabajo Social con el código: PI 23-3016 NO HCUV.

### **Consideraciones éticas de la investigación y uso de inteligencia artificial**

Los autores declaran haber atendido a las consideraciones éticas propias de la investigación y que para la elaboración del presente trabajo no se han utilizado herramientas de inteligencia artificial.

### **Conflicto de intereses**

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses. Los financiadores no tuvieron ningún papel en el diseño del estudio; en la recopilación, análisis o interpretación de datos; en la redacción del manuscrito, o en la decisión de publicar los resultados.

### **Contribuciones de los autores**

Conceptualización, I.R.-R., J.R.-M., M.C.H.-E., A.A.-L.; metodología, I.R.-R., J.R.-M., A.A.-L.; software, I.R.-R., J.R.-M.; validación, I.R.-R., J.R.-M., A.A.-L.; análisis formal, J.R.-M.; investigación, I.R.-R., J.R.-M.; análisis de datos, I.R.-R., J.R.-M.; redacción del borrador I.R.-R., J.R.-M., M.C.H.-E., A.A.-L.; redacción, revisión y edición, I.R.-R., J.R.-M.; adquisición de financiación, U.V.A.

## Referencias

- Aspfors, J. & Eklund, G. (2017). Explicit and implicit perspectives on research-based teacher education: Newly qualified teachers' experiences in Finland. *Journal of Education for Teaching*, 43(4), 400-413.
- Beauchamp, C. & Thomas, L. (2009). Understanding teacher identity: An overview of issues in the literature and implications for teacher education. *Cambridge Journal of Education*, 39(2), 175-189. <https://doi.org/10.1080/03057640902902252>
- Cid, A., Pérez, A. y Sarmiento, J. (2011). La tutoría en el Prácticum. Revisión de la literatura. *Revista de Educación*, 354, 127-154. <https://www.educacionfpydeportes.gob.es/dam/jcr:e90cb301-302a-4a8f-9d50-03bdb024dc79/re35406-pdf.pdf>
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education (8th ed.)*. Routledge.
- Colén, M. T. y Castro, L. (2017). El desarrollo de la relación teoría y práctica en el grado de maestro en educación primaria. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 21(1), 59-79. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v21i1.10352>
- Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León. (2012, 25 de julio). Orden EDU/641/2012, por la que se regula la realización de las prácticas de las asignaturas del Prácticum de las enseñanzas universitarias de Grado en Educación Infantil y Grado en Educación Primaria en centros docentes sostenidos con fondos públicos de la Comunidad de Castilla y León, y se delega la competencia para dictar resolución sobre el reconocimiento de los centros de formación en prácticas y sobre la acreditación de los maestros tutores de prácticas (BOCyL núm. 31, de 31 de julio de 2012). <https://bocyl.jcyl.es/eli/es-cl/o/2012/07/25/edu641/>
- Cortés, P., González, A., B. y Ruiz, D. (2022). El Prácticum del Grado en Educación Primaria de la Universidad de Málaga: miradas y experiencias del Alumnado. *Espacios en Blanco. Revista de Educación*, 2, (32), 167-177. <https://doi.org/10.37177/UNICEN/EB32-340>
- Cortés, P., González, B. y Padua, D. (2020). Students' perspectives and the meaning of the Prácticum in primary education. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 34(2), 275-298. <https://doi.org/10.47553/rifop.v34i2.79613>
- Díez, Á. y Domínguez, R. (2018). El Tutor Universitario como impulsor del aprendizaje reflexivo de los alumnos durante las prácticas docentes. *Estudios Pedagógicos XLIV*, 2, 311-328. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-07052018000200311](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07052018000200311)
- Fierro, B. T. y Majós, T. M. (2016). Aprendizaje como participación durante el Prácticum en un aula de Educación Infantil. *Estudios Pedagógicos*, 42(2), 343-363. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052016000200020>
- Gairín-Sallán, J., Díaz-Vicario, A., del Arco, I. y Flores, Ó. (2019). Efecto e impacto de las prácticas curriculares de los grados de educación infantil y primaria: la perspectiva de estudiantes, tutores y coordinadores. *Educación XXI*, 22(2), 17-43. <https://doi.org/10.5944/educXXI.21311>
- González, E., Muñoz, M., Cruz, A. y Olivares, M. A. (2019). Construction of the teaching professional identity in early childhood education in Córdoba (Spain). *Revista de Ciencias Sociales*, 25(3), 30-41. <https://www.redalyc.org/journal/280/28060161002/>
- González, M. L. y Laorden, C. (2012). El Prácticum en la formación inicial de los maestros en las nuevas titulaciones de educación infantil y primaria. El punto de vista de profesores y estudiantes. *Pulso*, 35, 131-154. <https://revistas.cardenalcisneros.es/article/view/5050>
- González, M. y Fuentes, E. J. (2011). El Prácticum en el aprendizaje de la profesión docente. *Revista de Educación*, 354, 47-70. <https://www.educacionfpydeportes.gob.es/dam/jcr:ee24d5ef-9ce0-4634-85fb-cb764bffaf18/re35403-pdf.pdf>

- Maldonado, C. y Núñez, C. (2023). Formación Inicial Docente y prácticas de co-enseñanza: ¿qué dice la investigación internacional de los últimos 20 años? *Pensamiento Educativo. Revista de Investigación Educativa Latinoamericana*, 60(3), 1-6. <https://doi.org/10.7764/PEL.60.3.2023.3>
- Manso, J. (2019). *La formación inicial del profesorado en España: análisis de los planes de estudios tras una década desde su implementación*. Ministerio de Educación y Formación Profesional.
- Martínez-Izaguirre, M., Barrenetxea, L. y Díaz-Iso, A. (2019). Aprendizaje entre iguales y desarrollo profesional de los estudiantes en prácticas del Grado de Educación Primaria a través de los foros online. *Aloma*, 37(1), 45-53. <https://doi.org/10.51698/aloma.2019.37.1.45-53>
- Martín-González, S. y García-Gómez, T. (2022). Fortalezas y debilidades del Prácticum según el alumnado del Grado en Educación Primaria. *Revista Prácticum*, 7(1), 106-121. <https://doi.org/10.24310/RevPrácticumrep.v7i1.13501>
- Onrubia, J., Mauri, T., Colomina, R. y Clará, M. (2016). Una propuesta para la enseñanza de la reflexión conjunta en el Prácticum de maestro. *Journal CIDUI'S*, 3, 1-9. <https://www.cidui.org/revistacidui>
- Orden ECI/3854/2007, de 27 de diciembre, por la que se establecen los requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de Maestro en Educación Infantil. *Boletín Oficial del Estado*, núm. 312, de 29 de diciembre de 2007, 53735-53738 <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2007-22446>
- Orden ECI/3857/2007, de 27 de diciembre, por la que se establecen los requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de Maestro en Educación Primaria. *Boletín Oficial del Estado*, núm. 312, de 29 de diciembre de 2007, 53747-53750 <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2007-22449>
- Poveda, B., Barceló, M. L., Rodríguez Gómez, I. y López-Gómez, E. (2021). Percepciones y creencias del estudiantado universitario sobre el aprendizaje en la universidad y en el Prácticum: Un estudio cualitativo. *Revista Complutense de Educación*, 32(1), 41-53. <https://doi.org/10.5209/rced.67953>
- Ruiz-Bernardo, P., Sánchez-Tarazaga, L. y Sanahuja Ribés, A. (2022). Motivaciones, expectativas y beneficios del Prácticum desde la visión de los tutores de los centros educativos. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 25(3), 207-219. <https://doi.org/10.6018/reifop.519361>
- Ruiz-Gutiérrez, B., Basilotta Gómez-Pablos, V. y González Elices, P. (2021). The design and validation of a questionnaire evaluating students' satisfaction regarding their Prácticums in a range of education degrees (ESSIE). *Bordón. Revista de Pedagogía*, 73(1), 145-159. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2021.85994>
- Sarceda-Gorgoso, M. C., Ríos-de-Deus, M. P. y Rodicio-García, M. L. (2024). Contribution of the Prácticum to the competence training of Early Childhood and Primary Education teachers in Spain. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 99(38.2), 243-260. <https://doi.org/10.47553/rifop.v99i38.2.100296>
- Sepúlveda, M. P., Gallardo, M., Mayorga, M. J. y Madrid, D. (2017). La evaluación del Prácticum: un proceso clave en la construcción y reconstrucción del pensamiento práctico. *ENSAYOS, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 32(1), 93-110. <https://doi.org/10.18239/ENSAYOS.V32I1.1368>
- Tejada, J. (2020). El Prácticum en educación superior. Algunos hitos, problemáticas y retos de las tres últimas décadas. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 18(1), 105-121. <https://doi.org/10.4995/redu.2020.13036>

- Torres-Cladera, G., Simó-Gil, N., Domingo-Peñafiel, L. y Amat-Castells, V. (2022). El Prácticum en la formación inicial del maestro de primaria: Construyendo identidades docentes. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 26(2), 161-181. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v26i2.21599>
- Tzifopoulos, M. (2021). Influence of the practicum experience on pre-service teachers' beliefs about effective teacher. *Quest Journal of Research in Humanities and Social Science*, 9(4), 21-29
- Vanegas, C. (2018). Prácticas pedagógicas reflexivas durante la formación inicial de profesores: una revisión de literatura. *Brazilian Applied Science Review*, 2(7), 2220-2243. <https://doi.org/10.34115/basr.v2i7.636>
- Verger-Gelabert, S., Riera-Negre, L., Rosselló-Ramon, M<sup>a</sup> R. y Mut-Amengual, B. (2023). Análisis del Prácticum de Educación Infantil y Primaria en las Universidades Españolas. *Revista Aula Abierta*, 52(1), 81-90. <https://doi.org/10.17811/rifie.52.1.2023.81-90>
- White, S., & Forgasz, R. (2016). The Practicum: The place of experience? In J. Loughran, & M. L. Hamilton (Eds.), *International Handbook of Teacher Education*, 1, (pp. 231-266). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-981-10-0366-0\\_6](https://doi.org/10.1007/978-981-10-0366-0_6)
- Zabalza, M. A. (2011). El Prácticum en la formación universitaria: estado de la cuestión. *Revista de Educación*, 354(2). <https://www.educacionfpydeportes.gob.es/dam/jcr:2dcee7bd-8c3c-412e-86e3-bbf098bc3ae8/re35402-pdf.pdf>
- Zabalza, M.A. (2016). El Prácticum y las prácticas externas en la formación universitaria. *Revista Prácticum*, 1(1), 1-23. <http://revistaPracticum.com>
- Zeichner, K. (2010). *Rethinking the Connections Between Campus Courses and Field Experiences in College- and University-Based Teacher Education*. *Journal of Teacher Education*, 61(1-2), 89-99. <https://doi.org/10.1177/0022487109347671>