

Sánchez-Doménech, I., Neubauer, A. y Cabeza-Rodríguez, M.A. (2025). Construcción y validación de contenido de un cuestionario para el análisis de la relación entre Identidad política e identidad profesional docente en docentes españoles. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 39(2), 1-19.

<https://doi.org/10.47553/rifop.v39i2.113802>

Construcción y validación de contenido de un cuestionario para el análisis de la relación entre identidad política e identidad profesional docente en docentes españoles

Construction and validation of the content of a tool for the analysis of the relationship between political identity and professional identity teaching in spanish teachers

Iluminada Sánchez-Doménech

Universidad Internacional de La Rioja <https://orcid.org/0000-0002-4342-2145>

Adrián Neubauer

Universidad Europea de Madrid y Universidad a Distancia de Madrid <https://orcid.org/0000-0002-6774-1538>

Miguel-Ángel Cabeza-Rodríguez

Universidad Francisco de Vitoria <https://orcid.org/0000-0002-5459-4516>

Resumen

La construcción de la identidad profesional docente (IPD) se ha estudiado desde varios enfoques: psicológico, sociocultural y político, y otro de carácter más técnico (didáctica, pedagogía y conocimiento experto de la materia). A pesar de que se reconoce la dimensión política como uno de los factores que contribuyen a la construcción de la IPD, falta un marco político para analizarla situándola en su contexto histórico, cultural y político. El objetivo de este estudio es la construcción y validación de contenido de un cuestionario para el análisis de la IPD, desde un enfoque técnico y político y su relación con la identidad política (IP) general en el contexto cultural y sociopolítico español. La construcción del cuestionario se realizó en tres fases: 1) generación de ítems a partir de la literatura existente sobre IPD, revisión de los programas electorales de partidos políticos y análisis de las interacciones entre docentes en la red social X por parte del equipo investigador; 2) técnica Delphi con siete expertos en dos rondas para seleccionar, mejorar redacción y eliminar y añadir ítems, así como su clasificación en dos categorías: conservadora/progresista; 3) se realizaron diecisiete entrevistas cognitivas para evaluar la comprensión de los ítems, la dificultad y duración de la prueba, así como la posible inclusión de aspectos no considerados en el cuestionario inicial. El resultado fue un cuestionario con 10 ítems que recogen datos demográficos y 40 ítems clasificados en dos categorías políticas que permitirá una aproximación al análisis de la IPD en relación con la IP.

Palabras clave: identidad profesional; política educativa; identidad política; formación docente.

Abstract

The construction of the teacher professional identity (TPI) has been studied from various approaches: psychological, sociocultural, political, and a more technical perspective (didactics, pedagogy, and subject matter expertise). Although the political dimension is recognized as one of the factors contributing to the construction of TPI, there is a lack of a political framework to analyze it within its historical, cultural, and political context. The aim of this study is the construction and content validation of a questionnaire for analyzing TPI, from both a technical and political perspective, and its relationship with the general political identity (PI) in the Spanish sociocultural and political context. The construction of the questionnaire was carried out in three phases: 1) generation of items based on existing literature on TPI, reviewing electoral programs of political parties, and analyzing interactions between teachers on the social network X by the research team; 2) Delphi technique with seven experts in two rounds to select, improve wording, eliminate and add items, as well as classify them into two categories: conservative/progressive; 3) seventeen cognitive interviews were conducted to assess the understanding of the items, the difficulty and duration of the test, and the possible inclusion of aspects not considered in the initial questionnaire. The result was a questionnaire with 10 items that collect demographic data, and 40 items classified into two political categories that will allow for an approach to the analysis of TPI in relation to PI.

Keywords: *professional identity; educational policy; political identity; teacher training.*

Introducción

La línea de investigación que trata de acercarse a cómo se entiende a sí mismo el docente como profesional se enmarca en el constructo teórico “identidad profesional docente” (IPD). Se define como un conjunto de valores, tanto personales como profesionales, en el que se incluyen las motivaciones, las actitudes y el compromiso con el que se enfrenta a su trabajo y suele ser resultado de un largo proceso que da sentido a su quehacer cotidiano (Bolívar, 2007). Constituye un marco narrativo para justificar la filosofía docente, las prácticas, la forma de relacionarse con otros docentes, familias y estudiantes y se construye en interacción con el contexto (Carrinus et al., 2012) y en la formación inicial (García-Delgado y Toscano, 2021).

Beijaard et al. (2004) identificaron cuatro características esenciales de la IPD: a) es un proceso continuo de interpretación y reinterpretación de experiencias, (b) implica tanto persona como contexto, por tanto, se conceptualiza en relación con comunidades de práctica (c) consta de subidentidades como raza, clase, género y experiencias personales que interactúan con la IPD, especialmente en el inicio de la carrera, y que contribuyen a un todo armonioso a veces y otras no (d) agencia, lo que significa que el docente busca activamente el desarrollo profesional y aprendizaje de acuerdo a sus objetivos.

La investigación se ha aproximado a este constructo desde varios enfoques: el psicológico, el sociocultural y el político (Zembylas y Chubbuck, 2018). A estos enfoques podemos añadir otro de carácter más técnico que estudia la IDP como construida por la tríada: didáctica, pedagogía y conocimiento experto de la materia (Lentillon-Kaestner et al., 2018).

Entre los elementos contextuales que contribuyen a la construcción de la IPD se encuentran las políticas gubernamentales, las políticas neoliberales, los procesos de rendición de cuentas y las prioridades nacionales y locales, que pueden no siempre ser congruentes, y que interaccionan con la propia experiencia del docente (Bodman et al., 2012), lo que genera una tensión identitaria permanente entre el profesorado (Molina-Pérez y Pulido-Montes, 2024). La IPD puede ser una herramienta práctica y política para fomentar durante la formación inicial que puede apoyar una verdadera comprensión de su práctica más allá de “lo que funciona”, para la autoconstrucción de una visión transformadora, crítica y proactiva dentro y fuera de la escuela (Mockler, 2011). Los procesos de formación de identidad están íntimamente relacionados con los discursos y las comunidades en las que trabajamos, se forman en el nexo entre lo individual y lo social y, por tanto,

las identidades son éticas y políticas (Clarke, 2009). De acuerdo con Zembylas y Chubbuck (2018), a pesar de que la dimensión política se reconoce como uno de los factores que contribuyen a la construcción de la IPD, falta un marco político para conceptualizar y analizar la identidad docente, y un enfoque político de la IPD la sitúa dentro de su contexto histórico, cultural y político. Los discursos políticos sobre la supuesta neutralidad de “lo que funciona en educación”, intentando reducir la investigación educativa a un papel técnico, “puede y debe leerse como una amenaza a la democracia misma” (Biesta, 2007, p. 21).

El marco macro que define el actual contexto político educativo español se caracteriza por la ausencia de lo que se ha llamado “gran pacto educativo” entre los dos grandes partidos que se alternan en el gobierno español desde el final de la dictadura franquista: el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) y el Partido Popular (PP). El primero de carácter progresista en el aspecto cultural, incluida la educación, y el segundo conservador en este aspecto y más marcadamente neoliberal en lo económico. Por el contrario, se suceden modificaciones normativas conforme se alternan en el gobierno con apoyos más o menos variables de partidos autonómicos. Las competencias educativas están transferidas a las CCAA, por lo que se da la circunstancia de que la normativa estatal debe ser aplicada por una administración local gobernada por el partido en la oposición.

La reciente reforma de la normativa estatal educativa (Ley orgánica de 29 de diciembre de 2020 por la que se modifica la Ley Orgánica de educación de 2/2006) parece haber exacerbado la polarización entre el cuerpo docente, que se ha visto reflejada en las redes sociales (RRSS). Este contexto ha podido contribuir a la crisis de identidad que sufre el profesorado (Alsina y Masardo, 2021), quien en los últimos años ha desarrollado su propia identidad sin adherencias sociopolíticas ni pedagógicas claramente definidas (Molina-Pérez y Pulido-Montes, 2024).

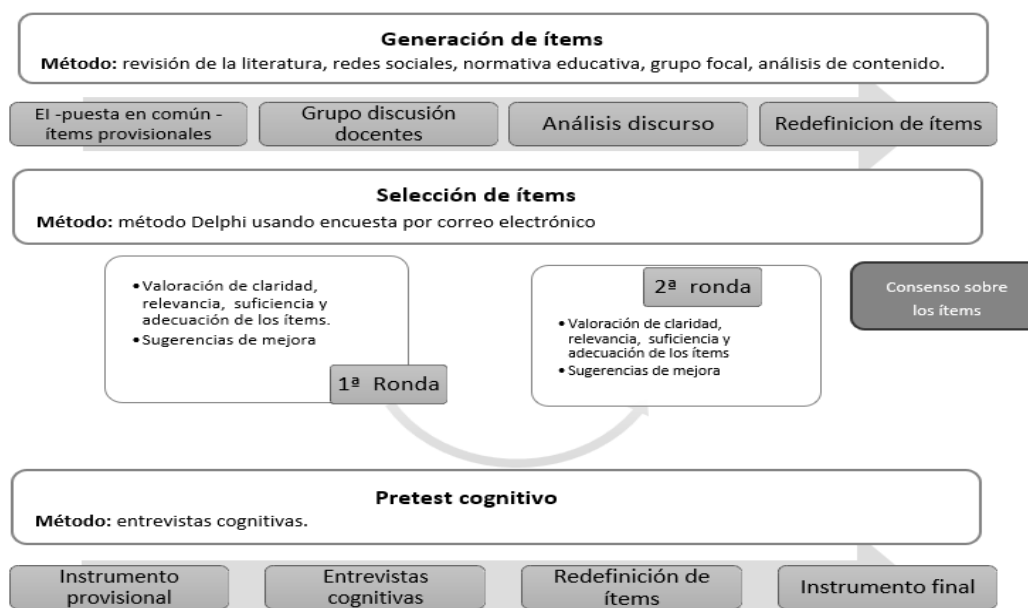
Las RRSS han cambiado la forma en la que las personas nos relacionamos y construimos nuestras identidades, en particular, Twitter (ahora X) es una red social ampliamente utilizada por los educadores (Carpenter et al., 2019). Las discusiones en RRSS entre docentes pueden constituir un excelente laboratorio de observación de la adhesión a creencias, teorías y prácticas por parte del docente. Como resultado de esta observación informal por parte del equipo de investigación (EI), se percibe la existencia de una polarización en torno a la forma de entender la educación en general y la didáctica en particular. Por otra parte, ante la polarización política, los y las docentes pueden evitar revelar afiliaciones políticas por dos motivos: porque creen que los docentes deberían permanecer públicamente neutrales sobre tales asuntos (Carpenter et al. 2019) o bien porque su situación laboral no les permite relevar su afiliación política y/o religiosa por el temor a ser despedidos (en el caso de centros privados o concertados) o trasladar el conflicto al centro de trabajo y, cuando lo hacen, utilizan cuentas anónimas. Por tanto, resulta difícil establecer algún tipo de relación entre la ideología política (progresista/conservadora) y la IPD a partir la observación y análisis de las discusiones pedagógicas en RRSS.

No se han hallado estudios sobre la influencia de la orientación política en esa construcción de la IPD en el contexto español, es decir, cómo se traduce esa polarización política en la construcción personal de un yo docente y su relación con un yo político y en la adscripción de una visión de la educación según la tendencia política. Por tanto, interesa indagar sobre cuál es la relación entre la IPD y su relación con la IP y cómo se integra la polarización política en esa identidad y en las prácticas escolares locales. Este estudio se propone como objetivo la construcción de un instrumento que permita una aproximación al análisis de la IPD en relación con la política educativa española marcada por los dos polos políticos conservador-progresista que han elaborado en España el marco legislativo educativo.

Método

La construcción del cuestionario se elaboró a través de las fases que se recogen en la Figura 1.

Figura 1.
Diseño de la investigación



Fuente: elaboración propia basada en Rodríguez-Nogueira et al. (2020).

A continuación, se desarrolla el proceso llevado a cabo en cada una de estas fases.

Fase 1. Generación de ítems

Reunión del equipo de investigación

Los temas clave fueron identificados a través de la revisión de la literatura sobre IPD y de las discusiones entre docentes en RRSS sobre su papel como docentes y otros aspectos relacionados con la pedagogía y la didáctica. En concreto, la observación de los temas de discusión entre docentes en X se llevó a cabo de forma individual por dos miembros del EI durante un periodo de seis meses antes de la puesta en común.

En cuanto a la política educativa, los ítems se diseñaron a partir de análisis de los programas electorales de las principales formaciones políticas para las elecciones del 23 de julio de 2023, el conocimiento del EI sobre la legislación educativa aprobada por los principales partidos PP y PSOE y, también, sobre los debates en X sobre la política educativa de los distintos partidos.

El IE redactó 45 posibles ítems para el cuestionario clasificados en dos categorías: IPD y política educativa (progresista/conservadora).

Grupo de discusión

Se seleccionaron 25 docentes en RRSS especialmente activos con los siguientes criterios de inclusión: docente en ejercicio, en cualquier nivel del sistema educativo y en centros de cualquier tipo de titularidad, mujeres y hombres.

De los 25 docentes preseleccionados a través de X, 14 aceptaron participar en el grupo de discusión. Siete de ellos pudieron asistir en la fecha acordada y los otros siete que no pudieron asistir se reservaron para las siguientes fases. En la Tabla 1 se recogen los datos demográficos de los docentes que participaron en el grupo de discusión.

Durante la sesión se plantearon sucesivamente preguntas guía para la discusión relacionadas con la IPD y la postura política. Como las siguientes: ¿Qué es para vosotros y vosotras ser docente?, ¿Cuál crees que es vuestra misión en la educación?, Esa identidad de docente personal, ¿cómo creéis que se ha construido en vuestro caso? ¿Qué creéis que ha influido para pensaros así con

respecto a vuestra profesión? Vosotros sois activos en redes sociales, ¿cuáles son los principales ejes de discusión o desacuerdo entre docentes y cómo relacionáis esos temas con la tendencia o ideología política del docente que emite esas opiniones?, ¿Qué caracteriza en la práctica a un docente progresista de un docente conservador?

Tabla 1

Datos sociodemográficos y académicos de participantes en grupo de discusión

Género	Edad	Titulación	Nivel educativo	Titularidad centro	CCAA
F	39	Licenciatura en Filosofía	ESO y Bachillerato	Pública	Castilla-La Mancha
F	43	Licenciatura en Historia	ESO y Bachillerato	Pública	Aragón
M	38	Grado educación primaria + Doctorado Educación	Universidad	Pública	Castilla-La Mancha
F	57	Licenciatura en Física y Química	ESO	Pública	Madrid
M	55	Licenciatura en Filología Hispánica	ESO y Bachillerato	Pública	Valenciana
M	45	Pedagogía + Pedagogía terapéutica	Primaria	Pública	Galicia
F	41	Pedagogía + Doctorado Educación	Universidad	Pública	Andalucía

Análisis del discurso grupo de discusión

El grupo de discusión tuvo una duración de 2:02:28 h. Para afinar y enfocar ítems del cuestionario previendo la aparición de aspectos o temas no contemplados inicialmente por el EI, se llevó a cabo una "categorización in-vivo" durante su desarrollo. Esta categorización fue realizada por un colaborador externo. Posteriormente se transcribió y el EI categorizó la transcripción para revisar los ítems con el objetivo de elaborar la versión inicial del cuestionario. Esta categorización definitiva se realizó de forma manual individualmente por dos miembros del EI. De este proceso de transcripción, cada miembro del EI extrajo posibles ítems no incluidos inicialmente. Tras la puesta en común se seleccionaron 10 ítems nuevos. Se acordó la versión provisional del cuestionario con un total de 40 ítems para someter a valoración por parte del panel de expertos o Delphi.

Fase 2: Selección de ítems mediante Delphi

La técnica Delphi es útil para situaciones en las que existe un conocimiento incompleto o falta de evidencia empírica y es valorado por su capacidad de estructurar y organizar la comunicación grupal de participantes con conocimientos y habilidades distintas (Powell, 2003).

Los criterios de inclusión para la selección de expertos fueron los mismos que en la fase anterior.

Los participantes en esta fase fueron contactados a través de mensajes privados en X. Se enviaron 26 invitaciones. Aceptaron participar 7 docentes a los que se les envió por correo electrónico la información sobre el objetivo de la investigación y las instrucciones para la participación en la técnica Delphi, así como para cumplimentar las cuestiones requeridas en el cuestionario y sus datos sociodemográficos. Estos datos se recogen en la Tabla 2.

A los 7 participantes se les envió por correo electrónico el cuestionario provisional. Se les pidió que clasificasen cada ítem marcando con una equis en uno de los dos ejes propuestos (conservadora/progresista) y una valoración a la pregunta según su relevancia para el objetivo de la investigación, siendo 1 poco relevante, 2 algo relevante, 3 relevante, 4 muy relevante, 5 totalmente relevante. También podían proponer una redacción diferente para cualquier ítem. Además, se les proporcionó un espacio para que pudiesen añadir hasta 3 ítems más en caso de que

considerasen que faltaba algún concepto o idea relevante, tanto para la IPD como relacionada con la política educativa que no apareciese en la relación propuesta inicialmente.

Tabla 2
Datos sociodemográficos y académicos de participantes en grupo de discusión

Género	Edad	Titulación	Nivel educativo	Titularidad centro	CCAA
F	39	Lic. Filosofía	ESO y Bachillerato	Pública	Castilla-La Mancha
F	43	Lic. Historia	ESO y Bachillerato	Pública	Aragón
M	38	Grado ed primaria + Doct. Educación	Universidad	Pública	Castilla-La Mancha
F	57	Lic. Física y Química	ESO	Pública	Madrid
M	55	Lic. Filología Hispánica	ESO y Bachillerato	Pública	Valenciana
M	45	Pedagogía + Pedagogía terapéutica	Primaria	Pública	Galicia
F	41	Pedagogía + Doct. Educación	Universidad	Pública	Andalucía

Al emplearse el método Delphi como herramienta de investigación adaptativa (Sumsion, 1998), el objetivo principal es alcanzar un nivel de consenso entre el grupo de expertos a lo largo de varias rondas de consulta hasta lograr el consenso. Para identificar si se ha alcanzado el consenso (Linstone y Turoff, 1975), se establecieron los siguientes criterios a aplicar en cada ítem: 1) Nivel de acuerdo mínimo del 80%. Para considerar que existe consenso en la valoración de un ítem, al menos el 80% de los expertos debe coincidir en la clasificación (por ejemplo, como "Conservador" o "Progresista"). Los valores cercanos al 80% se han utilizado para garantizar que la mayoría sustancial del panel comparta una misma perspectiva, lo que confiere solidez y fiabilidad a los resultados (Hsu y Sandford, 2007; Diamond et al., 2014). 2) Mediana mayor a 4 en una escala Likert de 1 a 5. Una mediana superior a 4 indica que, en la valoración central, los expertos otorgan una alta relevancia al ítem, lo que refuerza el que dicho ítem es considerado importante dentro del consenso alcanzado (Okoli y Pawlowski, 2004). 3) Rango intercuartílico (IQR) menor o igual a 1 que evalúa la consistencia de las respuestas. Un $IQR \leq 1$ sugiere que las respuestas de los expertos están concentradas, por lo que existe poca variabilidad en sus valoraciones. Esta homogeneidad en las respuestas se interpreta como una indicación de consenso robusto, ya que se evidencia que la mayoría de los expertos tienen opiniones similares sobre la relevancia del ítem (Hasson et al., 2000; Diamond et al., 2014). 4) Un coeficiente de concordancia de Kendall $W \geq ,7$, $p < ,05$ (Schmidt,1997) calculado con IBM SPSS v.29.

Resultados de la primera ronda Delphi

En cuanto a la clasificación Conservador/Progresista, todos los ítems alcanzaron un acuerdo superior al 80% y obtuvieron una mediana de relevancia $m > 4$ e $IQR \leq 1$, salvo los siguientes ítems:

- El coeficiente de concordancia de Kendall fue $W = ,22$, $\chi^2(39) = 60,06$, $p < ,001$
- Los ítems 7, 13, 26, 27, 32, 36 y 40 presentaron un excesivo rango intercuartílico, con $IQR=1.5$ en la 7, 26, 27, 32 y 40; el ítem 13 obtuvo un $IQR=2$ y el ítem 36 un $IQR=2.5$.
- Los ítems 20, 30 y 31 presentan $IQR=1$ y acuerdo de más del 80%, pero muestran una mediana de relevancia $m=3$.

Como consecuencia, la redacción de los ítems 20, 30 y 31 se modifican según las sugerencias de los expertos; los ítems 7, 13, 26, 27, 32, 36 y 40 son eliminados y se proponen para la siguiente ronda 7 nuevos ítems siguiendo las sugerencias de inclusión de los expertos, siendo numeradas como nuevos ítems del 41 al 47, según se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3.
Preguntas añadidas a partir de las sugerencias de los expertos en 1ª ronda

Categoría	N.º de ítem	Ítem añadido por los expertos
PE	41	El uso de pantallas en el aula facilita la distracción y dificultan el aprendizaje
PE	42	La incorporación de mujeres en el currículo de diferentes materias falsea la realidad histórica.
PE	43	La educación emocional obstaculiza el desarrollo madurativo de los niños y niñas, y fomenta en ellos un exceso de sensibilidad.
PE	44	Todas las comunidades autónomas deberían ofertar la enseñanza de gallego, castellano, euskera o catalán.
IPD	45	La libertad de cátedra me permite elegir qué valores transmitir a mi alumnado
IPD	46	El alumnado con necesidades educativas debe disponer de recursos de apoyo mayoritariamente fuera del aula ordinaria
IPD	47	Se educa en casa y se instruye en el aula

Como resultado de, primero la modificación de 3 ítems, segundo la eliminación de 7 ítems, y finalmente la creación de 7 nuevos ítems con sugerencias de los expertos, de nuevo se contó con 40 ítems para la segunda ronda.

Resultados de la segunda ronda Delphi

Se marca como preguntas con acuerdo: 3, 6, 8, 9, 10, 14, 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 33, 34, 35, 37, 38, 39, y se indica cuáles son las modificadas en su redacción y cuáles se han incorporado a partir de las sugerencias de los y las participantes expertos. El resultado de esta ronda fue el consenso (acuerdo >80%, IQR ≤ 1, m>4, W = ,81, $\chi^2(39) = 218,4$ p < ,001) en cuanto a la relevancia de los ítems y en cuanto a la tendencia política. El cuestionario provisional quedó como se refleja en la Tabla 4. Respecto al número de ítems pertenecientes a cada categoría, el resultado fue de 22 ítems relacionados con la IPD y 19 a la categoría PE. Respecto a los ítems según la tendencia política, el resultado fue: 24 conservadora y 16 progresista. Como se muestra en la Tabla 4, todos los ítems en la segunda ronda alcanzaron los tres criterios de consenso, por lo que no fue necesaria una ronda adicional.

Tabla 4.
Resultado de 2ª ronda

Categoría	Nº ítem	ítem	Tendencia política	% Nivel de acuerdo en Tendencia	Mediana de Relevancia	IQR Relevancia
IPD	1	El/la docente no debe posicionarse políticamente en aula	Conservadora	85	5	1
IPD	2	La libertad de cátedra me ampara para decidir cómo enseñar en mi aula sin intromisiones de ningún otro agente educativo.	Conservadora	100	4	1

IPD	3	Ha bajado el nivel de exigencia en la educación	Conservadora	100	5	0
IPD	4	La educación de antes no era mejor, sino que la actual se ha adaptado ligeramente a los cambios sociales	Progresista	100	4	0.5
IPD	5	La educación inclusiva es un derecho de todos y todas y debe hacerse efectiva en la escuela pública	Progresista	100	5	0
IPD	6	La inclusión baja el nivel para los que están más capacitados y motivados	Conservadora	100	4	0.5
IPD	7 (8)	Buen docente: especialista en su materia, didáctica específica y pedagogía.	Progresista	100	4	0
IPD	8 (9)	El docente debe ser educador de personas y ciudadanía además de enseñante de su materia	Progresista	100	5	0
IPD	9 (10)	El docente debe ser enseñante de su materia nada más	Conservadora	100	5	1
IPD	10 (11)	La educación obligatoria debe aspirar a la compensación de desigualdades en cultura general y competencias básicas	Progresista	100	5	0.5
IPD	11 (12)	La educación obligatoria debe asegurar la transmisión de conocimiento acumulado por la humanidad	Conservadora	100	5	0
IPD	12 (13)	El abandono escolar temprano se relaciona generalmente con la falta de esfuerzo del alumnado	Conservadora	85	4	0
IPD	13 (14)	Las familias deberían tener más información sobre los procesos de enseñanza-aprendizaje de sus hijos	Progresista	100	5	0
IPD	14 (15)	El/la docente debe adaptar su metodología y el currículum a su alumnado	Progresista	100	4	1
IPD	15 (16)	En las reuniones del claustro se deben debatir únicamente cuestiones organizativas y académicas	Conservadora	100	5	0
IPD	16 (17)	El alumnado debe adaptarse a la metodología y al currículum que el docente seleccione	Conservadora	100	4	0
IPD	17 (18)	El/la docente debe usar su superioridad jerárquica ante el alumnado para garantizar el control del aula	Progresista	100	5	0
IPD	18 (19)	El/la docente debe ser un ejemplo de democracia participativa renunciando a la autoridad jerárquica	Progresista	100	5	0
PE	19		Conservadora	100	5	0

	(21)	La meritocracia es necesaria para la igualdad de oportunidades				
PE	<u>20</u> (22)	La educación no tiene ideología política	Conservadora	100	5	0
PE	<u>21</u> (23)	La educación entra en el ámbito de la política	Progresista	100	5	0
PE	<u>22</u> (24)	Los conciertos responden a la libertad de elección de las familias y deben mantenerse	Conservadora	100	5	0.5
PE	<u>23</u> (25)	Los conciertos generan segregación social y deberían eliminarse	Progresista	100	5	0
PE	<u>24</u> (26)	Los itinerarios tempranos (antes de los 16 años) son una medida justa para los que no quieren estudiar	Conservadora	100	5	0
PE	<u>25</u> (28)	La educación es un servicio público y un derecho del todo el alumnado	Progresista	100	5	0
PE	<u>26</u> (33)	El esfuerzo que realiza el estudiante es lo más determinante para que se produzca el aprendizaje	Conservadora	100	5	1
PE	<u>27</u> (34)	El esfuerzo del estudiante no es suficiente para el éxito académico	Progresista	100	5	1
PE	<u>28</u> (35)	La educación para la ciudadanía es ideología y no debería estar incluida en el currículum	Conservadora	100	5	0.5
PE	<u>29</u> (36)	El currículum debe recoger los símbolos españoles y los valores de la unidad nacional (monarquía, himno, bandera)	Conservadora	100	4	1
PE	<u>30</u> (37)	El currículum debe incluir la memoria histórica	Progresista	100	5	1
PE	<u>31</u> (38)	La religión debe formar parte de la formación en la educación pública	Conservadora	100	5	0.5
PE	<u>32</u> (39)	La religión no debe ofrecerse en la educación pública	Progresista	100	5	0.5
PE	<u>33</u> (40)	La repetición de curso es, en general, una buena medida si no se han alcanzado los objetivos curriculares del curso	Conservadora	100	5	0
PE	<u>34</u> (41)	El uso de pantallas en el aula facilita la distracción y dificulta el aprendizaje	Conservadora	100	5	1
PE	<u>35</u> (42)	La incorporación de mujeres en el currículo de diferentes materias falsea la realidad histórica.	Conservadora	100	5	0.5
PE	<u>36</u> (43)	La educación emocional obstaculiza el desarrollo madurativo de los niños y niñas y fomenta en ellos un exceso de sensibilidad.	Conservadora	100	5	1

PE	<u>37</u> (44)	Todas las comunidades autónomas deberían ofertar la enseñanza de gallego, castellano, euskera y catalán.	Progresista	85	5	1
IPD	<u>38</u> (45)	La libertad de cátedra me permite elegir qué valores transmitir a mi alumnado.	Conservadora	85	5	0.5
IPD	<u>39</u> (46)	El alumnado con necesidades educativas debe disponer de recursos de apoyo mayoritariamente fuera del aula ordinaria	Conservadora	100	5	0.5
IPD	<u>40</u> (47)	Se educa en casa y se instruye en el aula	Conservadora	100	5	0

Fase 3: Pretest cognitivo

El cuestionario provisional obtenido mediante el método Delphi se sometió a pretest cognitivo mediante entrevistas individuales. Los objetivos en esta fase fueron: 1) evaluación de la comprensión de los ítems y de su redacción; 2) valoración de la percepción de los docentes participantes sobre la duración de la prueba y su dificultad y 3) sugerencias sobre la inclusión de aspectos no considerados en el cuestionario provisional.

Los docentes en esta fase fueron reclutados mediante las RRSS y con los mismos criterios de inclusión y, posteriormente, se empleó el muestreo no probabilístico por bola de nieve. Como resultado, se consiguió un total de 17 participantes entre los 25 y los 51 años. Los datos demográficos de la muestra se recogen en la Tabla 5.

Tabla 5.
Datos demográficos de la muestra de la fase de pretest cognitivo

Datos sociodemográficos		Fi	%
Edad	25-30	3	17,65
	31-36	5	29,41
	37-42	4	23,53
	43-51	5	29,41
Género	Hombres	5	29,41
	Mujeres	12	70,59
Comunidad Autónoma	Andalucía	2	11,76
	Asturias	1	5,88
	Comunidad de Madrid	10	58,82
	Comunidad Valenciana	1	5,88
	País Vasco	2	11,76
	Región de Murcia	1	5,88
Nivel de estudios	FP	1	5,88
	Grado	4	23,53
	Máster	9	52,94
	Doctorado	3	17,65
Etapas laborales	FP	1	5,88
	Infantil	2	11,76
	Primaria	7	41,18

Datos sociodemográficos		Fi	%
Titularidad del centro	ESO/Bachillerato	7	41,18
	Público	9	52,94
	Concertado	4	23,53
	Privado	4	23,53
Experiencia profesional	0-7	5	29,41
	8-14	5	29,41
	15-24	3	17,65
	22-28	4	23,53

El perfil más habitual de las personas participantes fue mujeres (70,59%) en edades comprendidas entre los 43 y los 51 años (29,41%), que han estudiado un máster (52,94%), que desempeñan su labor profesional en la etapa de Educación Primaria, la ESO o Bachillerato (41,18%) en un centro público (52,94%) y en 6 CCAA distintas y que cuentan con una experiencia profesional de 12,53 años de media.

El tiempo medio que necesitaron las personas participantes para completar el cuestionario fue de 8 minutos 35 segundos, aunque algunas necesitaron cerca de 6 minutos y otros más de 10. Por su parte, las entrevistas tuvieron una duración cercana a los 14 minutos y 30 segundos, oscilando entre los 7 y los 22 minutos. Se les pidió a las personas participantes que cumplimentasen el cuestionario y comentasen cualquier impresión durante su cumplimentación. El sistema de sondeo frente al de “pensar en alto” se consideró más apropiado para no interferir en el proceso de elección de las respuestas (Beatty y Willis, 2007). El entrevistador observó durante el proceso las reacciones mostradas por los y las participantes a los ítems, lo que le permitió volver, una vez cumplimentado el cuestionario, a aquellas que habían provocado una reacción en los participantes (carraspeo, sonrisa, comentario, tocarse alguna parte de la cara) para indagar sobre la causa de la reacción. Se plantearon una serie de preguntas que permitieron obtener información cualitativa de su percepción acerca del cuestionario. En términos generales, expresaron que es un cuestionario sencillo de comprender y rápido con preguntas concisas.

En cuanto a la organización de las preguntas, N3 y N14 recomendaron organizarlas por categorías, para agilizar la respuesta del cuestionario (N5, N7). N1 afirmó que no modificarían la estructura y que el cuestionario está bien organizado (N2, N8). N12 y N16 sugirieron la posibilidad de presentar estas preguntas de forma aleatoria para “evitar orientar la respuesta”.

Los docentes N3 y N7 sugirieron modificar las opciones de respuesta y ofrecer 6 opciones de respuesta, de manera que invite al profesorado a posicionarse acerca de las preguntas formuladas y evitar el sesgo de centralidad. Sin embargo, se optó por una escala Likert de 7 puntos por dos motivos. En primer lugar, se desea expresamente permitir la centralidad en la respuesta, sin buscar necesariamente imponer la decisión hacia una respuesta conservadora o progresista que implicaría una escala de 6 puntos. En segundo lugar, comparando con una escala Likert de 5 puntos, una escala de 7 puntos resulta en medias equivalentes (Dawes, 2012) pero con la ventaja de presentar una menor asimetría estadística (Leung, 2011). Aquellas preguntas que presentaron alguna dificultad para los participantes fueron codificadas tomando como referencia el trabajo de Pascale y McGee (2007), tal y como se detalla en la Tabla 6.

Tabla 6.
Comprensión de los ítems

Ítem	CI		PR		CP		CD		NS	
	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%
4	1	5,88							1	5,88
5	3	17,65								

7	2	11,76			2	11,76		
10	1	5,88						
11	2	11,76						
17			1	5,88				
18			1	5,88				
19	1	5,88			2	11,76		
21	1	5,88						
22	3	17,65			1	5,88		
23	3	17,65						
24	2	11,76		1	5,88		1	5,88
28	1	5,88						
30	2	11,76						
31	2	11,76	3	17,65				
32	1	5,88	3	17,65				
35	1	5,88			1	5,88	1	5,88
37	1	5,88			1	5,88		
38	1	5,88						

Nota. CI = Comprensión Inadecuada (atribuye a la pregunta un significado diferente al que se pretende); PR = pregunta repetida (no encuentra diferencia entre dos preguntas); CP = Comprensión parcial (duda sobre algún aspecto de la pregunta); CD = Comprensión dudosa (duda de si entiende la pregunta); NS = No sabe responder a la pregunta; Fi= Frecuencia absoluta.

Como resultado de este análisis se modificaron en su redacción 12 preguntas. En la Tabla 7, se detalla de qué manera y por qué motivo se modificó o no la redacción de las preguntas que presentaron alguna dificultad.

Tabla 7.
Modificación del cuestionario tras las entrevistas cognitivas

Ítem	Pregunta inicial	Comentarios y sugerencias (Participante)	Nueva redacción	Decisión EI
4	La educación de antes no era mejor, sino que la actual se ha adaptado ligeramente a los cambios sociales	Consideran que la pregunta interpela por dos aspectos diferenciados (N4).	La educación de antes no era mejor, sino que la actual responde a otras demandas sociales	Modificar
5	La educación inclusiva es un derecho de todos y todas y debe hacerse efectiva en la escuela pública	Sugieren incluir todos los tipos de centro, incluidos los privados (N2, N15, N16).		Mantener
7	Buen docente: especialista en su materia, didáctica específica y pedagogía	Expresan que desconocen el término “didáctica específica” (N7, N11) y el de “pedagógica” (N11). También recomiendan añadir un texto introductorio a la pregunta (N13) y aludir a la “psicología de la educación” (N4, N16) en la definición de buen docente.	Un buen docente es aquel que tiene una buena formación pedagógica (ej. psicología educativa, política educativa, organización escolar, filosofía y teoría de la educación...), domina su materia y su didáctica.	Modificar
10	La educación obligatoria debe aspirar a la compensación de	Invitan a aclarar qué se entiende por “cultura general” (N7).		Mantener

	desigualdades en cultura general y competencias básicas			
11	La educación obligatoria debe asegurar la transmisión de conocimiento acumulado por la humanidad	Señalan que el “conocimiento acumulado por la humanidad” es ambiguo y demasiado extenso (N10, N16).	La educación obligatoria debe asegurar la transmisión de todos conocimientos posibles acumulados por la humanidad en cada disciplina (ej. Historia, Geografía, Música...).	Modificar
19	La meritocracia es necesaria para la igualdad de oportunidades	Sugieren ofrecer una definición de lo que es la “meritocracia” (N7, N12, N14).	La igualdad de oportunidades para el éxito académico y laboral depende sobre todo del esfuerzo y el mérito individual (meritocracia).	Modificar
22	Los conciertos responden a la libertad de elección de las familias y deben mantenerse	Consideran que la pregunta interpela por dos aspectos diferenciados: a si la educación concertada responde a la libertad de elección o a si debería mantenerse (N4). También recomiendan especificar que son “centros educativos concertados” (N7, N8, N17).	Los centros educativos concertados deberían mantenerse porque responden a la libertad de elección de las familias	Modificar
23	Los conciertos generan segregación social y deberían eliminarse	Consideran que la pregunta interpela por dos aspectos diferenciados: a si la educación concertada genera segregación o si se debería eliminar (N4). También recomiendan especificar que son “centros educativos concertados” (N7, N8, N17).	Los centros educativos concertados deberían eliminarse porque generan segregación social	Modificar
24	Los itinerarios tempranos (antes de los 16 años) son una medida justa para los que no quieren estudiar	Reconocen que desconocen el concepto “Itinerarios tempranos” (N1, N8, N11) y cuáles existen en la ESO (N3).	La derivación a itinerarios tempranos (ej. diversificación, FP...) antes de los 16 años son una medida justa para los que no quieren estudiar	Modificar
28	La educación para la ciudadanía es ideología y no debería estar incluida en el currículum	Reconocen que desconocen el concepto “educación para la ciudadanía” (N2). Otros recomiendan utilizar el nombre actual de la asignatura, dado que esa ya no existe (N7, N10).	La “Educación en Valores Cívicos y Éticos” es ideología y no debería estar incluida en el currículum	Modificar
30	El currículum debe incluir la memoria histórica	Expresan dudas con respecto a qué se entiende por “memoria histórica” (N1, N10). Sugieren definir este término, porque puede tener muchas interpretaciones (N10).	El currículum debe incluir la memoria histórica sobre la dictadura franquista	Modificar
31	La religión debe formar parte de la formación en la educación pública	Afirman que las preguntas 31 y la 32 son idénticas, pero expresadas de otra manera (N2, N12). Sugieren separar las preguntas 31 y 32 (N12).	La educación pública debe ser laica	Modificar

		Inciden en clarificar si se refiere a la enseñanza de la religión católica o a las religiones del mundo (N5, N17)		
32	La religión debe ofrecerse en la educación pública	Afirman que las preguntas 31 y la 32 son idénticas, pero expresadas de otra manera (N2, N12). Sugieren separar las preguntas 31 y 32 (N12). Inciden en clarificar si se refiere a la enseñanza de la religión católica o a las religiones del mundo (N5, N17).	La religión católica debe ser la única religión presente en la educación pública	Modificar
35	La incorporación de mujeres en el currículo de diferentes materias falsea la realidad histórica.	Expresan dudas sobre qué se entiende por la “incorporación de las mujeres en el currículo” (N2, N13). Informan que la redacción de la pregunta puede resultar enrevesada (N7, N15).		Mantener
37	Todas las comunidades autónomas deberían ofertar la enseñanza de gallego, castellano, euskera y catalán.	Recomiendan explicitar si todas las CCAA han de enseñar todas las lenguas cooficiales en todo el territorio nacional o solo en sus territorios autonómicos (N2). También debe detallarse si la enseñanza de las lenguas cooficiales va en detrimento del castellano (N3).	Todas las comunidades autónomas deberían ofertar la enseñanza de todas las lenguas cooficiales (gallego, euskera y catalán) de las otras comunidades autónomas.	Modificar
38	El alumnado con necesidades educativas debe disponer de recursos de apoyo mayoritariamente fuera del aula ordinaria	Sugieren especificar si los recursos fuera del aula implican que no haya recursos dentro del aula (N1).		Mantener

Nota. Las aportaciones de los participantes han sido señaladas a través del número de entrevista (N).

Como se puede apreciar, algunas de estas preguntas fueron discutidas por los participantes. Por ejemplo, con respecto al ítem 5 algunos señalaron que la educación inclusiva como derecho no es una responsabilidad única de la escuela pública, sino también de la privada y la concertada (N2, N15, N16). A pesar de estos comentarios, se ha decidido mantener la redacción de la pregunta, dado que incluir estas recomendaciones modificaría su categorización de progresista a conservadora, al igual que sucedía con la pregunta 4. En cuanto al ítem 7, algunos participantes manifestaron desconocer conceptos técnicos como el de “didáctica específica” (N7, N11) y el de competencia “pedagógica” (N11). Además, indican que “el dominio de la materia en secundaria es más importante que la didáctica, mientras que un maestro debe ser más cercano, tratar bien al niño y conocer sus etapas psicoevolutivas” (N7). En esta última idea coincide otra persona, quien advierte que “a veces tratamos de explicar algo sin que los estudiantes estén preparados para ello. Esto pasa mucho con enseñar a leer demasiado pronto” (M16). Por esas razones, la pregunta fue rescrita usando un lenguaje menos técnico y explicando brevemente la dimensión pedagógica de la profesión docente, incluyendo una alusión a la psicología educativa.

Por su parte, tres participantes (N7, N8, N17) incidieron en la necesidad de hacer explícito que los conciertos aludían a los centros educativos concertados. Siguiendo esta sugerencia, se hizo ese

matiz en las preguntas 22 y 23. Uno de los términos que más confusión ha generado entre los participantes fue el de los “itinerarios tempranos”, que resultó ser un término desconocido (N1, N8, N11) y ajeno a docentes de otras etapas educativas (N3). En consecuencia, se ofreció más información sobre esto a través de la modificación de la pregunta 24.

A su vez, “memoria histórica” (ítem 30) generó intenso debate. Algunos participantes señalaron que no entendían ese concepto (N1, N10), dado que puede ser demasiado amplio y estar sujeto a interpretaciones (N10). Un docente (N13) se mostró a favor de incluir la memoria histórica en el currículo, aunque desde una perspectiva neutral que verificase los hechos. De hecho, reconoce que “esta pregunta no me ha gustado porque la ley de memoria histórica es sectaria. El concepto en sí de memoria histórica es un concepto ideológico y hace que la pregunta sea tendenciosa” (N13). Así, y teniendo en consideración estos comentarios, se modificó la pregunta para enfatizar el carácter progresista de la pregunta al referir el régimen de Franco como dictadura y a la Ley de memoria histórica (2007) aprobada por el PSOE y modificada por el gobierno de coalición del PSOE y Unidas Podemos en el 2022 cuando pasó a denominarse memoria democrática.

Los ítems 31 y 32 suscitaron interés entre los participantes. Además de señalar que estas preguntas eran demasiado similares entre sí (N2, N12) y que no debían presentarse consecutivamente (N12), algunos participantes advirtieron que debía hacerse explícito a qué religión iba dirigida la pregunta. Por ejemplo, una docente (N5) indicó que su respuesta estaba condicionada en función de si la educación católica o la historia de las religiones debía tratarse en el currículo, especialmente en el caso de la educación pública. Por ese motivo, se reformularon estas preguntas para esclarecer si el profesorado considera que la educación pública debe ser laica (pregunta 31 - progresista) o si debe ofrecerse únicamente la religión católica (Pregunta 32 - conservadora).

Como resultado de este proceso en tres fases, el cuestionario final está conformado por 40 ítems con 7 opciones de respuesta en una escala Likert. El cuestionario definitivo consta de dos bloques: 1) datos sociodemográficos (10 ítems) y 2) 40 preguntas que abordan la IP y IPD.

Conclusiones

La IPD se define como los valores personales y profesionales que conforman la filosofía docente, que influyen en el compromiso con el que los y las docentes se enfrentan a su trabajo, marcan las relaciones con otros docentes, con las familias y con el alumnado y se construye a lo largo del tiempo en interacción con el contexto. El contexto político es el factor menos estudiado en relación con la conformación de la IPD. Un enfoque político como marco de estudio para la IPD puede resultar de utilidad para analizar relaciones entre creencias y prácticas docentes y la IP del docente, pero también para detectar contradicciones entre esas creencias y prácticas y la ideología política autopercebida. Sin embargo, el número de estudios hallados sobre este aspecto de la IPD ha sido escaso y de tipo teórico. No se han hallado estudios, ni teóricos ni empíricos, que profundicen en las relaciones entre la orientación política y la construcción de la IPD en el contexto español. En este documento se ha presentado el proceso de construcción y validez de contenido de un cuestionario que puede contribuir a incluir el factor político en la construcción de la IPD.

La validez de contenido pretende garantizar que los elementos que se incluyen en el instrumento reflejan el constructo teórico que se quiere valorar. Las diferentes fases y técnicas usadas en la construcción del instrumento tienen como objetivo lograr la validez de contenido del cuestionario. En primer lugar, la revisión de la literatura sobre la IPD junto con el análisis de las interacciones entre docentes en X por parte del EI. Esta red crea espacios de debate y diálogo en torno a la profesión docente y la política educativa entre otros temas (Mataranz y Álvarez-López, 2024) lo que permitió la detección de creencias, valores y prácticas que constituyen una parte importante y actualizada de la IPD.

En segundo lugar, un aspecto destacable del proceso es la composición de la muestra participante en las distintas fases. Se trata de docentes en activo de los distintos niveles educativos, en distintas CCAA, con distinta formación académica inicial, un amplio rango de edades y años de ejercicio en la profesión, lo que proporciona diferentes perspectivas tanto de la IPD como de la política

educativa española. El grupo de discusión permitió contrastar las ideas previas del EI sobre los ítems identificados en la literatura y en el análisis de las interacciones de docentes en la red social X con las percepciones y experiencia en la práctica de los docentes en activo y fue esencial para concretar los ítems que componen las dos categorías IPD e IP.

Un grupo de docentes distintos a los docentes que participaron en el grupo de discusión formaron el panel de expertos en la técnica Delphi. Esta fue utilizada con el objetivo de obtener la valoración de la relevancia de los ítems para identificar creencias relacionadas con la IDP y la ideología político-educativa, así como la categorización de los ítems en las dos tendencias políticas propuestas: conservadora/progresista. Se trata de un enfoque metódico e iterativo que recopila y sintetiza opiniones de expertos sobre cuestiones complejas dentro de un contexto específico (Li et al., 2023) que desconocen la identidad del resto de expertos. Fueron suficientes dos rondas para obtener un alto consenso, tanto en la categorización de los ítems como en su relevancia. Los procesos Delphi, sin embargo, tienen algunas limitaciones, una de las cuales es que dependen demasiado de la selección intencionada de "expertos" y su disponibilidad (Lunny et al., 2023) lo que plantea la pregunta de si se han tenido en cuenta todas las perspectivas políticas e identidades profesionales de la docencia.

Nuestro panel Delphi estuvo compuesto por un reducido número de expertos (7), lo que puede poner en riesgo la inclusión de otras identidades y tendencias políticas. Esto podría suponer un problema de confiabilidad. Para paliar este posible efecto indeseado, el proceso de validación se completó con una tercera fase: pretest o entrevista cognitiva. Esta técnica pretende obtener información sobre la comprensión de los ítems, su dificultad, la duración de la prueba y posibles sugerencias de inclusión de otros ítems sobre aspectos no considerados inicialmente. En esta fase de la investigación participaron 17 docentes de distintos niveles educativos, titularidad de centro y CCAA, que reúnen características iguales a las que irá dirigido el cuestionario final. Se tuvo en cuenta todas y cada de las propuestas de modificación de los y las participantes para la redacción de los ítems, excepto cuando esta modificación suponía una modificación en la categorización consensuada por los expertos en la fase Delphi. Los y las participantes en los pretest cognitivos no sugirieron la inclusión de ningún ítem adicional.

El cuestionario recoge aspectos relevantes para las dos categorías que interesa analizar. Por una parte, los ítems categorizados como IDP recogen aspectos como la importancia del conocimiento pedagógico y didáctico, la libertad de cátedra, el papel del esfuerzo en el aprendizaje y de las familias, la adaptación de la metodología al alumnado, la función de la educación obligatoria o el derecho a la educación inclusiva. En cuanto a la categoría IP, los ítems recogen aspectos como la religión católica, las escuelas concertadas, la meritocracia, la percepción sobre la calidad actual de la educación, la igualdad entre hombres y mujeres en el currículum, las lenguas cooficiales, los itinerarios tempranos, la memoria histórica y otros que se consideran temas clave en la política educativa española. Por tanto, creemos que la actual versión del cuestionario puede ser adecuada para analizar la relación entre la construcción de la IDP y la IP de docentes españoles con las dos categorías políticas: progresista/conservadora.

En futuras investigaciones se considera necesario profundizar mediante técnicas cualitativas en conceptos y cuestiones que emergieron durante el grupo de discusión, así como, indagar sobre cómo la IDP y la IP se relacionan e integran en el yo docente y cómo influyen en las prácticas docentes y en la micropolítica escolar.

Consideraciones éticas de la investigación y uso de inteligencia artificial (Lato, 10 puntos, cursiva, negrita y sin espaciado debajo del epígrafe).

Los autores declaran que todas las personas participantes en este estudio fueron informadas debidamente sobre los objetivos de la investigación y el tratamiento de sus datos mediante el consentimiento informado.

En la presente investigación, así como en la elaboración de este documento, no se ha utilizado ninguna herramienta de inteligencia artificial (IA).

Agradecimientos y financiación

Agradecemos a todos y todas las docentes que han participado en esta investigación su generosa colaboración. Asimismo, agradecemos al Dr. Manuel Fernández Navas su asesoramiento y contribución en la metodología cualitativa y sus aportaciones conceptuales.

Este estudio no ha contado con ningún tipo de financiación pública ni privada.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Contribuciones de los autores

Conceptualización, Sánchez-Doménech, I. y Neubauer, A.; Metodología, Sánchez-Doménech, I., Neubauer, A y Cabeza-Rodríguez, M. A.; Análisis inferencial de datos Delphi, Cabeza-Rodríguez, M. A. Transcripción y categorización, Sánchez-Doménech; Entrevistas cognitivas: Neubauer, A.; Rondas expertos Delphi, Sánchez-Doménech. I; redacción del borrador original, Sánchez-Doménech, I. y Neubauer, A.; redacción, revisión y edición, Sánchez-Doménech, I, Neubauer, A y Cabeza-Rodríguez, M. A.

Los autores declaran que han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito.

Referencias

- Alsina Tarrés, M. y Masardo, A. (2021). "Mirarse al espejo": Construcción de la identidad profesional del maestro en las prácticas escolares. *Revista Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, 96(35.3), 183–204. <https://doi.org/10.47553/rifop.v96i35.3.88915>
- Ball, S. J. (1987). *The micro-politics of the school. Towards a theory of school organization*. Routledge.
- Beatty, P. C. y Willis, G.B. (2007). Research Synthesis: The Practice of Cognitive Interviewing, *Public Opinion Quarterly*, 71, (2) 287–311. <https://doi.org/10.1093/poq/nfm006>
- Beijaard, D., Meijer, P. y Verloop, N. (2004). Reconsidering research on teachers' professional identity. *Teaching and Teacher Education*, 20, 107–128
- Biesta, G. (2007). Why "what works" won't work: evidence-based practice and the democratic deficit in educational research. *Educational Theory*, 57(1), 1–22. <https://doi.org/10.1111/j.1741-5446.2006.00241.x>
- Bodman, S., Taylor, S. y Morris, H. (2012). Politics, policy and professional identity. *English Teaching: Practice and Critique*, 11(3). 14-25 <http://education.waikato.ac.nz/research/files/etpc/files/2012v11n3art1.pdf>
- Bolívar, A. (2007). La formación inicial del profesorado de secundaria y su identidad profesional. *Estudios Sobre Educación*, 12, 13-30. <https://doi.org/10.15581/004.12.13-30>
- Canrinus, E. T., Helms-Lorenz, M., Beijaard, D., Buitink, J. y Hofman, A. (2012). Selfefficacy, job satisfaction, motivation and commitment: Exploring the relationships between indicators of teachers' professional identity. *European Journal of Psychology of Education*, 27(1), 115–132. <https://doi.org/10.1007/s10212-011-0069-2>
- Carpenter, J. P., Kimmons, R., Short, C. R., Clements, K. y Staples, M. E. (2019). Teacher identity and crossing the professional-personal divide on twitter. *Teaching and Teacher Education*, 81, 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2019.01.011>
- Clarke, M. (2009) The Ethico-politics of -Teacher Identity. *Educational Philosophy and Theory*, 41(2). 185-200. <https://doi.org/10.1111/j.1469-5812.2008.00420.x>
- Dawes, J. (2008). Do data characteristics change according to the number of scale points used? An experiment using 5-point, 7-point and 10-point scales. *International journal of market research*, 50(1), 61-104. <https://doi.org/10.1177/147078530805000106>

- Delgado-García, M. y Toscano Cruz, M. de la O. (2021). Construcción de la identidad profesional del futuro docente de Secundaria. *Profesorado, Revista De Currículum Y Formación Del Profesorado*, 25(1), 109–130. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v25i1.8372>
- Diamond, I. R., Grant, R. C., Feldman, B. M., Pencharz, P. B., Ling, S. C., Moore, A. M. y Wales, P. W. (2014). Defining consensus: a systematic review recommends methodologic criteria for reporting of Delphi studies. *Journal of clinical epidemiology*, 67(4), 401-409. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2013.12.002>
- Freire, P. (1999). *Política y educación*. Siglo XXI.
- Hasson, F., Keeney, S. y McKenna, H. (2000). Research guidelines for the Delphi survey technique. *Journal of advanced nursing*, 32(4), 1008-1015. <https://doi.org/10.1046/j.1365-2648.2000.t01-1-01567.x>
- Hsu, C. C. y Sandford, B. A. (2007). The Delphi technique: making sense of consensus. *Practical assessment, research, and evaluation*, 12(1). <https://doi.org/10.4018/978-1-4666-0074-4.ch011>
- Lentillon-Kaestner, V., Guillet-Descas, E., Martinent, G. y Cece, V. (2018). Validity and reliability of questionnaire on perceived professional identity among teachers (QIPPE) scores. *Studies in Educational Evaluation*, 59, 235–243. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2018.09.003>
- Leung, S. O. (2011). A comparison of psychometric properties and normality in 4-, 5-, 6-, and 11-point Likert scales. *Journal of social service research*, 37(4), 412-421. <https://doi.org/10.1080/01488376.2011.580697>
- Ley 52/2007, de 26 de diciembre, por la que se reconocen y amplían derechos y se establecen medidas en favor de quienes padecieron persecución o violencia durante la guerra civil y la dictadura. *Boletín Oficial del Estado*, 310. <https://www.boe.es/eli/es/lo/2020/12/29/3>
- Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre, por la que se modifica la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. *Boletín Oficial del Estado*, 340. <https://www.boe.es/eli/es/lo/2020/12/29/3>
- Li, Y., Sangsawang, T. y Vipahasna, K. (2023). Utilizing the Delphi Technique to Develop a Self-Regulated Learning Model. *Journal of Applied Data Sciences*, 4(3), 254-263. <https://doi.org/10.47738/jads.v4i3.124>
- Linstone, H. A. y Turoff, M. (Eds.). (1975). *The delphi method* (pp. 3-12). Addison-Wesley. [https://doi.org/10.1016/0160-9327\(76\)90011-9](https://doi.org/10.1016/0160-9327(76)90011-9)
- Lunny, C., Veroniki, A. A., Hutton, B., White, I., Higgins, J., Wright, J. M., Kim, J. Y., Thirugnanasampanthar, S. S., Siddiqui, S., Watt, J., Moja, L., Taske, N., Lorenz, R. C., Gerrish, S., Straus, S., Minogue, V., Hu, F., Lin, K., Kapani, A., Nagi, S., ... Tricco, A. C. (2023). Knowledge user survey and Delphi process to inform development of a new risk of bias tool to assess systematic reviews with network meta-analysis (RoB NMA tool). *BMJ evidence-based medicine*, 28(1), 58–67. <https://doi.org/10.1136/bmjebm-2022-111944>
- Matarranz, M. y Álvarez-López, G. (2024). Profesión docente e influencers educativos: Discursos sobre profesorado en la red social X. *Pensamiento Educativo*, 61(3). <https://doi.org/10.7764/PEL.61.3.2024.9>
- Mockler, N. (2011). Beyond “what works”: understanding teacher identity as a practical and political tool. *Teachers and Teaching*, 17(5), 517–528. <https://doi.org/10.1080/13540602.2011.602059>
- Molina-Pérez, J. y Pulido-Montes, C. (2024). Hibridaciones onto-epistemológicas en la identidad profesional docente: neoliberalización educativa como elemento de tensión. *Revista Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, 99(38.3). <https://doi.org/10.47553/rifop.v99i38.3.102020>

- Okoli, C., & Pawlowski, S. D. (2004). The Delphi method as a research tool: an example, design considerations and applications. *Information & management*, 42(1), 15-29. <https://doi.org/10.1016/j.im.2003.11.002>
- Pascala, J. y McGee, A. (2007, 24-26 de abril). *Using Behavior Coding to Evaluate the Effectiveness of Dependent Interviewing* [Workshop]. Quest 2007. Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canadá. <https://wwwn.cdc.gov/qbank/Quest/2007/QUEST%202007%20Proceedings-all%20papers.pdf>
- Powell, C. (2003). The Delphi technique: myths and realities. *Journal of Advanced Nursing*, 41(4), 376-382. doi:10.1046/j.1365-2648.2003.02537.x
- Rodríguez-Nogueira, O., Botella-Rico J, Martínez-González M.C., Leal Clavel M., Morera-Balaguer J., Moreno-Poyato, A.R. (2020) Construction and content validation of a measurement tool to evaluate person-centered therapeutic relationships in physiotherapy services. *PLoS ONE* 15(3). <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0228916>
- Schmidt, R. C. (1997). Managing Delphi surveys using nonparametric statistical techniques. *Decision Sciences*, 28(3), 763-774. <https://doi.org/10.1111/j.1540-5915.1997.tb01330.x>
- Sumsion, T. (1998). The Delphi technique: an adaptive research tool. *British Journal of Occupational Therapy*, 61(4), 153-156. <https://doi.org/10.1177/03080226980610040>
- Valdenegro Fuentes, L. y González Sanzana, Á. (2024). Factores que influyen en la elección de la carrera de educación como predictores de la Identidad Docente en futuros profesores de Educación Especial. *Revista Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, 99(38.1), 289-306. <https://doi.org/10.47553/rifop.v99i38.1.95275>
- Zembylas, M. y Chubbuck, S. (2018). Conceptualizing 'Teacher Identity': A Political Approach. In P.Schutz, J. Hong, D. Cross Francis(Eds) *Research on Teacher Identity* (pp. 183-193). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-93836-3_16