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**Respuesta a las Observaciones del revisor B**

Comentario 1:

*Sin embargo, y en contra de los resultados encontrados en este trabajo, Dellal et al. (2008) encontraron una mayor intensidad fisiológica en JR de 8:8 con presencia de porteros que en su ausencia, si bien es verdad que existió una mayor variabilidad de los resultados obtenidos entre los jugadores que participaban en las situaciones con porteros. Esta mayor variabilidad en las situaciones con porteros también ha sido encontrada en nuestro trabajo, por lo que parece que la presencia de porteros influye de manera desigual en la intensidad fisiológica de los jugadores. Mientras, en situaciones de JRM y de JRpp la respuesta de los jugadores es algo más homogénea. SE DEBERÍA INCLUIR EN ESTA DISCUSIÓN EL ESPACIO UTILIZADO POR Dellal et al. (2008), YA QUE EL NÚMERO DE JUGADORES PARECE QUE SE DISCUTE EN EL PÁRRAFO SIGUIENTE.*

RESPUESTA: esta información ha sido añadida: En este trabajo, las dimensiones del espacio fueron de 66∙45 m, lo que si no incluimos a los porteros resulta en un espacio individual de interacción de 168.7 m2 por jugador mientras que en nuestro trabajo el espacio es de 100 m2. Esta diferencia en el espacio individual de interacción pudiera explicar dichas diferencias

Comentario 2:

*Con respecto a la Fcmed hemos encontrado diferencias significativas entre los diferentes formatos estudiados, obteniendo valores que van desde el 82.8 % en los JRP, hasta los 85.6 % en JRM, siendo valores algo inferiores a los encontrados por otros trabajos que han utilizado similares situaciones de JR (Casamichana y Castellano, 2010; Hoff et al., 2002; Kelly y Drust, 2009; Little y Williams, 2006, 2007; Rampinini, et al., 2007; Sassi et al., 2005) donde los valores de la Fcmed estimados oscilaron entre 86 % y 92 % de la Fcmáx y similares a otros trabajos (Hill-Haas, Dawson et al., 2009; Katis y Kellis, 2009) donde se encuentran valores de entre un 82 – 89 % de la Fcmáx. Los valores medios encontrados en este trabajo están cercanos a los necesarios para mejorar el VO2máx (90–95% Fcmáx) (Helgerud, Engen, Wisloff, y Hoff, 2001; Impellizzeri et al., 2006) y el umbral anaeróbico (85–90% Fcmáx), por lo que podemos entender que los JR utilizados son útiles para mejorar la resistencia aeróbica en jugadores adultos de fútbol, NO DEBERÍA UTILIZARSE ESTA AFIRMACIÓN SI NO SE HA COMPROBADO EL EFECTO SOBRE LA RESISTENCIA. PODRÍA INDICARSE COMO ALGO PROBABLE Y PENDIENTE DE CONFIRMACIÓN EN FUTUROS ESTUDIOS pudiendo incidir en uno u otro aspecto modificando la orientación del espacio.*

RESPUESTA: Es cierto que en nuestro trabajo no hemos estudiado si efectivamente los JR mejoran la resistencia, pero lo que en realidad queríamos señalar es que las altas demandas energéticas solicitadas por los JR estudiados parecen indicar que podrían utilizarse en el entrenamiento de la resistencia. Aún así, se han introducido varios trabajos que demuestran una mejora en la resistencia de los deportistas a través de la realización de situaciones de JR (Hill-Haas, Coutts et al., 2009; Impellizzeri et al., 2006; Reilly y White, 2004)

Comentario 3:

*Si atendemos a los diferentes puestos específicos ocupados por los jugadores, los resultados muestran que en los JRM los MC alcanzaron un porcentaje de la Fcmed significativamente superior a los JB (Tabla 2), encontrándose un mayor tiempo a intensidades superiores al 90 % de la Fcmáx que el resto de demarcaciones (Tabla 3).Esto podría deberse a que el juego de posesión parece ajustarse más al rol desempeñado por los jugadores del centro de campo en los partidos de competición, con el objetivo de mantener la posesión del balón y manejar el tiempo y juego del partido. DEBERÍA CONSIDERARSE TAMBIÉN LA POSIBILIDAD DE QUE LOS JB TUVIERAN UN MAYOR RENDIMIENTO EN RESISTENCIA POR SUS CARACTERÍSITCAS FÍSICAS Y POR EL TRABAJO QUE DESEMPEÑA EN LA COMPETICIÓN.*

RESPUESTA: Es cierto que el propio perfil físico de los jugadores puede ser un condicionante de peso en la respuesta que den a los diferentes juegos reducidos, aun así, los JB estudiados no presentan diferencias significativas en cuanto a nivel de resistencia evaluado a través del test TVREF (no existen diferencias en función de las demarcaciones estudiadas). Por esta razón hemos considerado no incluir esta variable como justificación de diferentes efectos en los jugadores.