|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Revisor C** | **Revisor E** |  |
| **El problema general…** |  |  |  |
| Se identifica de forma inmediata y clara  | X | X |  |
| No se describe en cuanto a origen, magnitud e importancia  |  |  |  |
|  No se identifica |  |  |  |
| Comentarios |  | El marco teórico está bien pero no hace una revisión de las investigaciones en resiliencia e intervención social en España, que considero pertinente. Si se habla de Modelo de resiliencia se debe explicitar que se entiende por modelo de resiliencia y qué modelo se elige para este trabajo ¿el que platea Cyrulnick en los Patitos Feos? el de Henderson y Milstein?? ¿no sería mejor hablar tanto en el título como en el marco teorico de paradigma de resiliencia, como una nueva mirada de la educación y la intervención social basada en fortalezas y calidad relacional?? | Se han tenido en cuenta los comentarios de los revisores y se han incorporado al texto sustántadolo en diferentes autores.Hoy es aceptado por diferentes autores (Villalba, 2013; Margalit & Idan, 2004; Reich, Zautra, & Hall, 2010; Munist, Suarez y Suarez, 2010) la resiliencia como un paradigma en la acción social y educativa que implica una nueva mirada a las dificultades y necesidades humanas enfatizando la potencialidades y las fortalezas que tienen todas las personas para hacerlas frente así como la importancia de la calidad relacional en su desarrollo. |
| **El problema específico de la investigación...** |  |  |  |
| Se delimita con claridad  | X | X |  |
|  No se define con precisión  |  |  |  |
|  No se distingue del problema general de la investigación  |  |  |  |
| Comentarios |   | No se profundiza en el marco teórico en el concepto de tutores de resiliencia aunque se nombra posteriormente en los resultados, discusión etc.. | En el final del apartado 1.3 se profundiza en el concepto de Tutor de resilencia |
| **La revisión bibliográfica…** |  |  |  |
| Expone los trabajos publicados más importantes y recientes relacionados con el tema  | X |  |  |
|  No es concisa, actual o suficiente  |  | X |  |
| Comentarios: |   | Faltarían autoras que han hecho revisiones y aportaciones del concepto de resiliencia aplicado a la intervención social en el contexto del estado español (Villalba, Palma, Muñoz-Silva...). también autores claves como Edith Grotberg o Michael Ungar (este último ha trabajado resiliencia en adolescentes en riesgo) | Se han incorporado las sugerencias de los revisores, añadiendo al texto los autores sugeridos y se han añadido alguna publicación internacional en este ámbito. |
| **Los objetivos y/o las hipótesis del trabajo…** |  |  |  |
|  Son claros, precisos, factibles y medibles.  | X |  |  |
|  Son demasiado generales, vagos o ambiguos  |  |  | Realizado el cambio en el segundo objetivo. |
| Comentarios: | Plantea de forma clara los objetivos y las hipótesis, tal vez el problema es que no se deja claro la forma de medir lo que se pretende medir. Es decir, se da por hecho que es la resiliencia, pero no se establece de forma clara las variables que se han de considerar para que sea eso lo que se investiga. | El segundo objetivo habría que operativizarlo más Por ej.. Identificar cualidades de resiliencia en los /as educadores/as del Centro acorde con las características descritas en la literatura de tutores de resiliencia |  |
| **El diseño del estudio…** |  |  |  |
|  Es apropiado para el objetivo del estudio.  | X | X |  |
|  No es adecuado  |  |  |  |
|  No está descrito suficientemente  |  |  |  |
| Comentarios: |  | Diseño apropiado. faltaría comentar el guión de las entrevistas que se han llevado a cabo así como detallar más el objetivo y tiempos de las observaciones participantes | Se ha modificado y mejorado el apartado Recogida de información e instrumentos teniendo en cuenta las observaciones de los revisores. Se describen las técnicas y el procedimiento llevado a cabo |
| **Los métodos y las técnicas…** |  |  |  |
|  Son apropiados  | X | X |  |
|  Son inapropiados  |  |  |  |
|  Son escasos  |  |  |  |
| Comentarios: | Sobra información teórica sobre las técnicas estadísticas utilizadas para validar los instrumentos y falta información empírica sobre cómo se realizó el proceso de investigación | Diseño apropiado. faltaría comentar el guión de las entrevistas que se han llevado a cabo así como detallar más el objetivo y tiempos de las observaciones participantes | Se ha modificado y mejorado el apartado Recogida de información e instrumentos teniendo en cuenta las observaciones de los revisores. Se describen las técnicas y el procedimiento llevado a cabo |
| **Los datos sobre materiales y métodos…** |  |  |  |
|  Son suficientes para repetir el estudio  |  |  |  |
|  Son insuficientes  | X | X |  |
| Comentarios: | Faltaría explicitar más la entrevista, su contenido, así como alguna ficha usada en la observación participante, o algo que aporte más luz sobre la aplicación de estas metodologías. |   | Se ha modificado y mejorado el apartado Recogida de información e instrumentos teniendo en cuenta las observaciones de los revisores. SE describen las técnicas y el procedimiento llevado a cabo |
| **Las pruebas estadísticas (si existen)…** |  |  |  |
|  Son apropiadas para los tipos de variables utilizadas y para responder a las hipótesis formuladas  |  |  |  |
|  Son inadecuadas  |  |  |  |
|  No están descritas con suficiente detalle  |  |  |  |
|  No están descritas  | X | X |  |
| Comentarios: |   |  |  |
| **Los resultados…** |  |  |  |
|  Presentan la información pertinente a los objetivos del estudio  |  |  |  |
|  No son pertinentes  |  |  |  |
|  Incluyen detalles suficientes para justificar las conclusiones  | X | X |  |
|  Son insuficientes  |  |  |  |
| Comentarios: |   | Están apropiados pero les falta coherencia con los objetivos. Habría que irlos relacionando más con los objetivos del estudio. |  |
| **Los cuadros, tablas, figuras e ilustraciones…** |  |  |  |
|  Son suficientes y apropiados  |  | X |  |
|  Deben mejorarse para presentar e interpretar los datos con mayor claridad  | X |  |  |
|  Son excesivos y redundantes  |  |  |  |
| Comentarios (añadir, modificar, eliminar...): | No consta de cuadros, tal vez se podría situar alguno con ciertos ítems más representativos de los resultados, para así poder visualizar mejor éstos y su relación con las conclusiones. |  | Se han realizado pequeñas modificaciones con el objetivo de evidenciar los ítems más representativos y mejorar la coherencia del discurso en sus diferentes apartados |
| **La discusión…** |  |  |  |
|  Examina e interpreta los resultados correctamente en función de su significado y de sus limitaciones  | X | X |  |
|  No interpreta los resultados  |  |  |  |
|  Adolece de omisiones importantes  |  |  |  |
|  Contiene generalizaciones excesivas  |  |  |  |
|  Repite los resultados  |  |  |  |
| Comentarios: | Interpreta los resultados, aunque se extienden mucho más en conclusiones que en profundizar en la discusión, tal vez deberían mejorar esta parte de discusión, puesto que en el artículo hacen mención de muchas referencias bibliográficas que podrían usar para ello. | Aunque no se separe la discusión de las conclusiones es conveniente conectar la discusión con la parte teórica del estudio y discutir los resultados con las aportaciones y autores claves. Las conclusiones en la misma línea deben estar conectadas con los resultados globales. las limitaciones y sugerencias para futuros estudios están bien aunque se podrían concretar más líneas futuras al ser este tema novedoso en el ámbito de los MENAS | Se ha redactado nuevamente el apartado de conclusiones tratando de incluir una discusión coherente entre los resultados y el marco teórico |
| **La conclusión…** |  |  |  |
|  Se apoya en los hallazgos  | X | X |  |
|  No se justifica porque no se apoya en los resultados  |  |  |  |
| Comentarios: |  |  |  |
| **Las referencias bibliográficas…** |  |  |  |
| Son suficientes y apropiadas  | X | X |  |
|  Son insuficientes  |  |  |  |
|  No son actuales  |  |  |  |
|  No se mencionan referencias imprescindibles. Por ejemplo...  |  |  |  |
| Comentarios: |  |  |  |
| **La información que contiene el artículo…** |  |  |  |
|  Es nueva y representa una aportación valiosa  |  | X |  |
|  Repite resultados ya conocidos  | X |  |  |
|  Incluye material irrelevante  |  |  |  |
| Comentarios: |  | Para aumentar el grado de innovación de este artículo se sugiere que se realicen propuestas mas concretas o proyectos pilotos para ser implementados en la Universidad Nacional Experimental del Táchira. | Se han modificado parcialmente las propuestas intentando concretarlas |
| **El título…** |  |  |  |
|  Es conciso e informativo  | X |  |  |
|  Debe modificarse. Por ejemplo:  |  | X |  |
| Comentarios: |  | Aportaciones del paradigma de resiliencia a la acción socioeducativa. El ejemplo del centro residencial Zabaloetxe | Hemos cambiado el título siguiendo las recomendaciones de los editores. En vez de ejemplo hemos utilizado el término caso que nos parece más adecuado. El título que proponemos esAportaciones del paradigma de resiliencia a la acción socioeducativa. El caso del centro residencial Zabaloetxe |
| **El resumen…** |  |  |  |
|  Es claro e incluye los objetivos, el diseño, las circunstancias en que se realizó, la descripción de los participantes, los métodos, las variables medidas, los resultados principales y las conclusiones más importantes  | X | X |  |
|  Es incompleto y debe reescribirse  |  |  |  |
| Comentarios: |  |   |  |
| **La estructura…** |  |  |  |
|  Es apropiada  | X | X |  |
|  Es impropia y debe cambiarse  |  |  |  |
| Comentarios: |  |  |  |
| **El estilo…** |  |  |  |
|  Es apropiado. Tiene claridad, concisión y secuencia lógica  | X | X |  |
|  Es escueto, poco claro o deficiente  |  |  |  |
|  Es redundante y debe condensarse  |  |  |  |
| Comentarios: |  | Habría que repasar ortografía y citas. Hay algunos autores en los que no se cita el año... | Se ha revisado y corregido |