

# NECESIDADES SOCIOEDUCATIVAS DE LA INFANCIA EN BILBAO: UNA MIRADA TRANSVERSAL DESDE EL TERRITORIO

## SOCIOEDUCATIONAL NEEDS FOR CHILDREN IN BILBAO: A CROSS LOOK FROM THE TERRITORY

## NECESSIDADES SOCIO-EDUCATIVAS DA INFÂNCIA EM BILBAO: UMA MIRADA TRANSVERSAL DESDE O TERRITÓRIO

Rosa SANTIBÁÑEZ GRUBER & Teresa LAESPADA MARTÍNEZ  
 Universidad de Deusto

Fecha de recepción del artículo: 21.I.2016  
 Fecha de revisión del artículo: 16.II.2016  
 Fecha de aceptación final: 15.IV.2016

### PALABRAS CLAVE:

infancia y familia en  
 riesgo y vulnerabilidad  
 mapeo  
 intervención  
 socioeducativa  
 trabajo en red

**RESUMEN:** El estudio que se presenta forma parte de un proyecto más amplio que cuenta con tres estudios desarrollados sobre la situación del programa Caixa ProInfancia (CPI) en los diez territorios donde se encuentra implantado: el primero sobre el mapeo de la pobreza infantil en cada una de las ciudades o territorios, su relación con los recursos públicos así como la presencia e intensidad de CPI; el segundo, de percepción de impacto del Programa CPI por familias, menores y profesionales; y el tercero, sobre el estudio de 3 casos en profundidad por cada ciudad sobre la percepción y el impacto del Programa. El objetivo principal de este artículo es presentar el proceso de investigación realizado en el primer estudio de mapeo de la pobreza infantil en una de las ciudades o territorios, Bilbao, en donde a partir del análisis de los datos demográficos y sociales de la ciudad, se propone la aplicación de los principios señalados en las políticas internacionales y regionales ajustándolos a la situación local. El estudio se desarrolla utilizando una metodología cuantitativa basada en fuentes secundarias, con el objetivo de elaborar un informe descriptivo de la situación de la red de entidades del programa CPI en la ciudad de Bilbao, contextualizando su labor a la situación social de la ciudad y presentándola en diálogo con la red de servicios ofrecidos por la administración pública, y más específicamente, por el Ayuntamiento de Bilbao. El barrio es utilizado como unidad territorial de análisis y de posterior intervención, realizándose valoraciones del nivel de riesgo. Además, avanza en la toma de decisiones posteriores a partir de este análisis de la realidad, con el establecimiento de unos criterios de selección o jerarquización de territorios prioritarios y la puesta en marcha de proyectos pilotos basados en el trabajo colaborativo, comunitario y en red. Se concluye que los procesos de mejora e innovación en esta materia requieren, necesariamente, de una evaluación sistemática y contextualizada con una mayor participación y trabajo en red.

### KEYWORDS:

Children and families at  
 risk and vulnerability  
 mapping  
 socio-educational

**ABSTRACT:** The presented paper is part of a larger project that has developed three studies on the situation of the program Caixa ProInfancia - CPI in the ten territories where it was implemented: the first on child poverty mapping in each of the cities or territories, its relationship with public resources as well as the presence and intensity of CPI; the second about the perception of the CPI impact on families, children and professionals' programs;

CONTACTAR CON LOS AUTORES: Rosa Santibáñez Gruber. Departamento de Pedagogía Social de la Universidad de Deusto.  
 E-Mail: [rosa.santibanez@deusto.es](mailto:rosa.santibanez@deusto.es)

<p>intervention, network work</p>	<p>and the third, 3 depth cases of study at every city on the program perception and impact. This paper's main goal is to present the process of research carried out in the first mapping study of child poverty in Bilbao which starting from the analysis of the demographic and social data of the city, proposes the application of the principles set out in international and regional policies adjusting them to the local situation.</p> <p>The study is developed using a quantitative methodology based on secondary sources, with the aim of developing a descriptive report of CPI programme entities situation in Bilbao, contextualizing its work to the social situation of the city and in relation to the services offered by the public administration, and mainly by the City Council of Bilbao. The district is used as a territorial unit of analysis and subsequent intervention, in order to assess the risk level. In addition, it progresses in the subsequent decisions based on this analysis of reality, creating a selection criteria or ranking of priority territories and launching collaborative community work and network-based pilot projects. It is concluded improvement and innovation processes in this field necessarily require a systematic and contextual evaluation with greater participation and networking.</p>
<p><b>PALAVRAS-CHAVE:</b> Infancia e família em risco e vulnerabilidade mapeio intervenção socioeducativa trabalho em rede</p>	<p><b>RESUMO:</b> O presente estudo forma parte de um projeto mais amplo que conta com três estudos desenvolvidos sobre a situação do programa Caixa ProInfancia (CPI) nos dez territórios onde se encontra implantado: o primeiro sobre o mapa da pobreza infantil em cada uma das cidades ou territórios, sua relação com os recursos públicos assim como a presença e intensidade do CPI; o segundo, da percepção de impacto do Programa CPI por famílias, menores e profissionais; e o terceiro, sobre o estudo de 3 casos em profundidade por cada cidade sobre a percepção e o impacto do Programa. O objetivo principal deste artigo é apresentar o processo de pesquisa realizado no primeiro estudo de mapeio da pobreza infantil em uma das cidades ou territórios, Bilbao, onde a partir da análise dos dados demográficos e sociais da cidade, se propõe a aplicação dos princípios identificados nas políticas internacionais e regionais ajustando a situação local. O estudo se desenvolve utilizando uma metodologia quantitativa baseada em fontes secundárias, com o objetivo de elaborar um informe descritivo da situação da rede de entidades do programa CPI na cidade de Bilbao, contextualizando seu labor a situação social da cidade e apresentando-a em diálogo com a rede de serviços oferecidos pela administração pública, e mais especificamente, pela prefeitura de Bilbao. O bairro é utilizado como unidade territorial de análise e de posterior intervenção, realizando avaliações do nível de risco. Ademais, avança na tomada de decisões posteriores a partir desta análise da realidade, com o estabelecimento de uns critérios de seleção, hierarquia de territórios prioritários e a posta em marcha de projetos pilotos baseados no trabalho colaborativo, comunitário e em rede. Se conclui que os processos de melhoria e inovação nesta matéria requerem, necessariamente, de uma avaliação sistemática e contextualizada com uma maior participação e trabalho em rede.</p>

## 1. Introducción

En las últimas décadas, el estudio de la vulnerabilidad y el riesgo de pobreza tanto entre la población general como específicamente entre la infantil ha evolucionado hacia lo macrosocial utilizando fundamentalmente metodologías cuantitativas. Se observa un notable incremento en los estudios comparativos a nivel internacional y europeo desarrollados por organismos públicos como Eurostat, OCDE, PNUD o UNESCO y también por organizaciones no gubernamentales de reconocido prestigio como Cruz Roja Internacional, Oxfam, Save the Children o Unicef. Además, acudimos a un mayor consenso en cuanto a la definición y medición del fenómeno, con indicadores que nos permiten una aproximación al estado de la cuestión en los distintos países. A partir de ahí, se pueden ir estableciendo líneas políticas y planes de acción estratégicos en la materia. Para la intervención socioeducativa en el terreno y los profesionales que la desarrollan, estos estudios globales constituyen la base fundamental de su trabajo pero requieren además de una contextualización al territorio en donde se va a de-

sarrollar la acción. Es decir, junto a la visión general macro, se hace necesaria una visión “en cascada” que vaya aproximándose a lo micro y en donde las metodologías de investigación se ajusten de manera paulatina a dichos contextos. En muchos casos, se comienza con estudios cuantitativos y, a medida que se acercan a los contextos más próximos, se incorporan las metodologías cualitativas y participativas en donde la propia investigación se convierte en herramienta de construcción de ciudadanía y de equidad o inclusión social (Cabrera, 2010; Melendro, 2014; Santibáñez, Fonseca, González de Audikana & Fernández de Liger, 2013).

La protección de la infancia es un valor incuestionable en las sociedades actuales. Se encuentra en el marco de los valores y en el ideario social de bienestar, garantiza el pleno desarrollo de los Derechos Humanos y los Derechos de la Infancia. Ninguna sociedad plenamente democrática y avanzada, puede consentir que en el seno de su sociedad se produzcan situaciones de desigualdad con las personas más vulnerables y dependientes. Por razones de derechos y de valores, pero también porque cualquier desigualdad que se produce en los inicios de la vida condiciona,



de forma drástica el transcurso de la misma, merma las posibilidades individuales de desarrollar el potencial de las personas y socialmente supone una pérdida que luego requerirá ser restaurada con un coste personal y social muy superior. Desde el ámbito socioeducativo no podemos renunciar a la investigación como una herramienta que tiene que facilitar el conocimiento previo de la realidad, la toma de decisiones y la intervención social, de manera que contribuya en último término al cambio y la transformación social.

Este artículo se enmarca en un acuerdo para la investigación y asesoría a nivel de todo el Estado, en donde participan un total de 10 ciudades españolas con el Programa CPI – Caixa ProInfancia implantado. Este acuerdo está liderado por el equipo de investigación PSITIC - *Pedagogía Social y Tecnologías de la Comunicación y la Información* de la Universidad Ramón Llull y en el caso de Bilbao, la investigación la desarrolla el equipo *INTERVENCIÓN: Calidad de vida e inclusión social* de la Universidad de Deusto. El principal objetivo de este acuerdo es la realización de una investigación en los diferentes territorios que presente la situación del Programa CPI. Para ello se han desarrollado tres estudios consecutivos:

**Estudio 1 (2012/13):** Mapeo de la pobreza infantil en Bilbao y su relación con los recursos públicos así como la presencia e intensidad del Programa Caixa ProInfancia.

**Estudio 2 (2013/14):** Percepción de impacto del Programa CPI según las familias beneficiarias, los y las profesionales y otros agentes del entorno comunitario.

**Estudio 3 (2014/15):** Estudio de 3 casos en profundidad por ciudad CPI, sobre la percepción y el impacto del Programa CPI, según todos los miembros de la familia así como el profesional referente de la acción social.

Este artículo tiene como objetivo principal presentar el proceso de investigación completo realizado el primer estudio de mapeo de la pobreza infantil en la ciudad, utilizando como referente los datos del año 2011, en donde a partir del análisis de la realidad microsocial, se proponen la aplicación de los principios presentes en las políticas internacionales y regionales ajustadas a la situación local. La identificación de zonas territoriales con mayor incidencia o riesgo de pobreza y vulnerabilidad infantil, ha llevado a la puesta en marcha de proyectos pilotos en donde la colaboración entre agentes y el trabajo en red se erigen como elementos clave para la mejora de la intervención socioeducativa. El artículo cuenta con cuatro apartados que conducen a explicar el proceso de investigación en una ciudad como Bilbao y la importancia de consi-

derar el territorio/barrio como unidad de análisis y de trabajo.

## 2. Fundamentación Teórica

A pesar de las dificultades para el consenso en el concepto de pobreza o exclusión, los principales estudios en la materia afirman que el riesgo de pobreza en la población española en general se sitúa entre el 22% y el 27%, lo que supone entre 10 y 12 millones de personas en riesgo de pobreza y/o exclusión (EAPN, 2015; FOESSA, 2013; Eurostat, 2011; Malgesini, 2011; Observatorio Social de España, 2011).

Cuando los análisis se centran en el colectivo de la Infancia, este porcentaje se eleva. Así el riesgo de pobreza, según la tasa AROPE, se incrementa hasta el 30% en la población infantil. Como señalan Ayala y Cantó (2009, p. 19), “la tasa de pobreza infantil, sea cual sea el umbral, la escala de equivalencia o la fuente utilizada, es mayor que la de la media de la población” y este porcentaje ha venido creciendo desde el inicio de la crisis y siendo en todos los países de la UE la situación de la infancia más negativa. En el caso del estado español, la diferencia es aún mayor (Adamson, 2012; Caritas, 2011; Cantó et al. 2012; González-Bueno, Bello & Arias, 2012; Ikuspegiak, 2013; Observatorio Social de España, 2011). Comparativamente, España se sitúa en uno de los últimos puestos entre los países europeos en el ranking de pobreza, en concreto en el puesto 31 de 35 países en lo relativo a pobreza infantil relativa<sup>1</sup>. El impacto de la crisis aumenta aún más los porcentajes y sitúa a la infancia de los países del sur de Europa (España, Grecia e Italia) como los más afectados en el incremento de la situación de pobreza infantil (Unicef, 2014, p. 9).

La CAV – Comunidad Autónoma Vasca, sin embargo, es una de las autonomías con una situación más aventajada en lo que respecta al riesgo de pobreza, tanto entre la población general como en la infantil. Sigue la misma tendencia que el estado español y otros países europeos, contando con una mayor incidencia de riesgo cuando se hace referencia a la pobreza infantil frente a la de la población general, pero consigue reducir los porcentajes de riesgo, de un 20% a un 15% entre la población general, y de un 25% a un 20% cuando se refiere a la infancia. El estudio desarrollado por García Herrero y Ramírez Navarro (2012) sitúa a la CAV en materia de servicios sociales en el segundo lugar del ranking de comunidades de todo el estado, tras Castilla – León. En la última edición de este índice, la CAV alcanza la primera posición con una puntuación de 7,5 (García-Herrero, Barriga, Ramírez & Santos, 2014).

A pesar de ello, el informe del Observatorio de la Infancia y Adolescencia (Ikuspegiak, 2013) identifica a un total de 33.864 menores de 14 años que viven en Euskadi en una situación de riesgo de pobreza de man-

tenimiento, es decir, el 11,8% de esa población. En torno a otros treinta mil menores, que suponen el 10,5%, viven en una situación de ausencia de bienestar, con lo que el porcentaje de niños pobres o con ausencia de bienestar alcanza el 22,3% del total, afectando esas situaciones a cerca de 64.000 niños y niñas de la CAV. El 77,7% restante vive en una situación de bienestar (Ikuspegiak, 2013).

Junto a estos datos resulta imprescindible aproximarse a otros de carácter demográfico, social, familiar, educativos, laborales y de integración. De acuerdo a los indicadores demográficos (Ikuspegiak, 2011c, p.11-23), la CAV cuenta en 2010 con un total de 339.048 personas menores de 18 años (15,56%). Las chicas representan el 48,53% del colectivo, lo que significa una distribución similar a la del estado. El porcentaje de población menor extranjera se ha incrementado en los últimos años, pasando de un 5,51% en 2007 a un 7,40% en 2010.

En relación a la situación familiar (Ikuspegiak, 2011b; 2011c, p. 24-18), en 2008 se contabilizan un total de 127.895 hogares con menores de 16 años, lo cual representa el 16% de hogares de la comunidad. De ellos, 26.264 (40%) son familias monoparentales (3% de los hogares vascos).

En cuanto a los indicadores educativos, en el curso 2009/10, la tasa de escolaridad de la CAV en el primer ciclo de educación infantil (menores de 3 años) es muy superior a la media de todo el estado español (50,20% en la CAV frente al 26% en España). El 84,30% de los jóvenes vascos finalizaron la ESO en el curso 2008/09 y 6 de cada 10 estudiantes vascos finalizaron el bachillerato. El 14,70% del alumnado vasco abandona prematuramente sus estudios. Es decir, la tasa de abandono escolar es muy inferior a la existente en el conjunto del Estado y se sitúa en la media de la UE (Ikuspegiak, 2011c, p.92-126). La tasa de paro ha ido incrementándose de forma aguda en los últimos años, siendo la población juvenil la que arrastra la peor situación por sus importantes dificultades a incorporarse por vez primera al mercado laboral. Para el año 2009, la tasa de paro de la población activa de 16 a 19 años se situaba en un 42%, por lo que 4 de cada 10 jóvenes carecían de empleo. A nivel estatal, 5 de cada 10 jóvenes de 16 a 19 años se encuentran en paro, porcentaje 13 puntos superior al de la CAV.

Aun cuando los indicadores pueden mostrar una situación algo mejor que en el conjunto de España, debe señalarse que un 5,35% de los hogares vascos con prole dependiente encuentra graves problemas para la cobertura de las necesidades básicas y casi se ha duplicado con respecto a los datos del año 2004, según la misma fuente. Un 14% de la población general vasca se encuentra en riesgo de ausencia de bienestar, por lo que la incidencia en la población infantil es mayor. Ello configura una población que en el 21,41% de los hogares vascos con prole dependiente

acude a los Servicios Sociales de Base, porcentaje muy similar al estimado para el conjunto de hogares vascos. En 2009, entre los distintos servicios sociales especializados de las tres Diputaciones vinculados al área, se han atendido en torno a 2.000 casos de menores de edad. Casi la mitad son casos de atendidos en Bizkaia (concretamente, 47% en Bizkaia, 15% en Álava y 38% en Gipuzkoa) (Ikuspegiak, 2011c, p.156-185).

Las políticas sociales que dan respuesta a esta situación se articulan desde cada autonomía. En la CAV, la *Ley 12/2008, de 5 de Diciembre, de Servicios Sociales*, es la tercera ley aprobada en esta materia y defiende un enfoque comunitario y el principio de universalidad. En materia de menores encontramos la *Ley 3/2005, de 18 de Febrero, de Atención y Protección a la Infancia y la Adolescencia*, que desarrolla a nivel autonómico la ley de protección referente. En relación a la situación de la Infancia y la Adolescencia, no se analiza tanto la incidencia de la pobreza relativa como la situación de mayor o menor riesgo a través del Instrumento BALORA, aprobado en el Decreto 230/2011, de 8 de noviembre. Todos los casos se diagnostican en función de estos conceptos y se prevén las intervenciones en función de dicha evaluación inicial: Sin riesgo, Vulnerabilidad, Riesgo Leve, Moderado, Grave y Desamparo (Arruabarrena & Paúl, 2011). Para los dos últimos casos, las Diputaciones Forales articulan los Programas, Servicios y Prestaciones del Servicio de Infancia. Los casos de Riesgo Moderado y Leve son responsabilidad y competencia de los Municipios como el Ayuntamiento de Bilbao.

### 3. Metodología de Investigación

El estudio que se presenta se desarrolla utilizando una metodología cuantitativa basada en fuentes secundarias, con el objetivo de elaborar un informe descriptivo de la situación de la red de entidades del programa CPI en la ciudad de Bilbao, contextualizando su labor a la situación social de la ciudad y presentándola en diálogo con la red de servicios ofrecidos por la administración pública, concretamente, por el Ayuntamiento de Bilbao. El Diseño de Investigación, propuesto por el Equipo PSITIC de la Universidad Ramón Llull, se estructura en cuatro fases que se aplican de manera sistemática a todas las ciudades con el programa CPI (Tabla 1); contextualización, descripción de las necesidades, inventario de los recursos públicos y del programa Caixa ProInfancia. Cada una de estas fases incluye una serie de tareas y servirán de criterio organizador para la presentación de los resultados.

Los datos cuantitativos proceden, tal y como se recoge en la Tabla 2, tanto del Ayuntamiento de Bilbao como de la propia base de datos del Programa Caixa ProInfancia y se toma el año natural 2011 como unidad temporal de análisis. Para el desarrollo de las cua-

**Tabla 1: Fases y Tareas de Investigación.**

FASES DE INVESTIGACIÓN	TAREAS A REALIZAR
1) CONTEXTUALIZACIÓN	- Revisión de estudios y literatura existente- Análisis de Servicios Sociales- Identificación de agentes clave
2) DESCRIPCIÓN DE LAS NECESIDADES de la infancia y su distribución en la ciudad	- Descripción del territorio- Delimitación de necesidades por territorio
3) RECURSOS PÚBLICOS que atienden a la infancia en situación de pobreza	- Delimitación de recursos por territorio
4) RECURSOS DEL PROGRMA CPI	- Mapa de servicios y programas CPI

tro fases, se comienza con el estudio realizado por el Observatorio Urbano de la ciudad. La segunda se basa en el análisis pormenorizado de la Memoria Anual de Acción Social del Ayuntamiento (2011). Finalmente, la tercera y cuarta fase se desarrollan poniendo en diálogo estos datos sobre recursos públicos con los facilitados por la base de datos del Programa CPI.

Las principales variables estudiadas (Tabla 2) según las fases expuestas son las siguientes:

Fase 1. Percepción social de los barrios de Bilbao.

Fase 2. Volumen de población general y de expedientes de menores / familias atendidas por los servicios sociales de base, los equipos educativos y de apoyo psicológico.

Fase 3. Servicios sociales de la red pública ofertados en Bilbao.

Fase 4. Programa CPI y cartera de servicios ofertados en Bilbao.

**Tabla 2.: Fuentes de Datos y Variables analizadas.**

	FUENTE	DOCUMENTO	VARIABLES Y SUB-VARIABLES
1	Ayuntamiento de Bilbao	Observatorio Urbano de Bilbao III Informe Marzo-Abril 2012	PERCEPCIÓN SOCIAL DE LOS BARRIOS 1. Grado de satisfacción con los equipamientos del Barrio 2. Malestar urbano y ranking de los barrios según el Índice de Riesgo por barrios. Evolución del índice de riesgo por barrios. 3. Valoración de la Calidad de Vida del Barrio. Evolución. 4. Valoración del Clima de Convivencia y Relaciones en el Barrio entre la población autóctona y la población extranjera 5. Valoración de la Calidad de Vida en Bilbao
		Memoria Anual Área de Acción Social 2011	PERSONAS ATENDIDAS POR SERVICIOS SOCIALES Y EXPEDIENTES 1. Datos generales de población de Bilbao 2. Habitantes por distrito y Servicio Social de Base (SSB) 3. Recursos Humanos del Área de Acción Social 4. Casos/Expedientes activos 5. Menores en situación de riesgo (por SSB) RECURSOS DE LA RED PUBLICA 6. Programas de Intervención Socioeducativa y Comunitaria (PISECO) 7. Servicio de Apoyo Técnico y Atención Psicosocial (SAT) 8. Memoria de actividad por Centros / Programas
2	Base de Datos Plataforma CPI Ciudad Bilbao	Red Caritas (Red Kometa) Red Gazteleku Curso 2010-11 Año Natural 2011	RECURSOS CPI. Datos económicos 2. Datos de actividad 3. Beneficiarios (Menores y Familias) 4. Perfil sociodemográfico de beneficiarios

El proceso de análisis de la información ha seguido dos trayectorias. En primer lugar, todos los datos referidos tanto a población como a utilización de servicios se han desagregado por cada uno de los distritos de la ciudad con servicio social de base, en números absolutos y porcentuales en relación a la población general y de menores (de 0 a 19 años).

En segundo lugar, todos los datos se han ido secuenciando en forma de cascada, de manera que se ha comenzado con la identificación de datos de utilización de los servicios sociales de base por la población general y los de utilización más específicos como PISECOS (Programas de Intervención Socio-educativa y Comunitaria) tanto para menores como para los adultos de las familias, y los servicios del SAT (Servicio de Apoyo Técnico y Atención Psicosocial). Tras la cumplimentación de una tabla con toda esta información (Tabla 5), se ha procedido a realizar una valoración del “riesgo social” de manera que aquellas zonas o distritos con datos de utilización por encima de la media serán valorados como de mayor riesgo y aquellos que se encuentren por debajo de la media

como de menor riesgo. Para poder contar con un código visual de riesgo se ha aplicado la simbología del semáforo; el color rojo significa peligro, el amarillo/naranja, precaución y el verde ausencia de problematización. Finalmente, se ha procedido a mapear o representar en el mapa de la ciudad la información más relevante tanto en colores como en la representación de los principales servicios públicos y de CPI, representando las primeras fases de la cartografía social descritas por Herrera (2008). En este proceso de trasladar las valoraciones de la situación de riesgo de la infancia y sus familias a los mapas de la ciudad así como los servicios públicos y recursos del Programa CPI, se ha utilizado el programa informático MapInfo Professional 11.5 (2012).

#### 4. Resultados

Los resultados se presentan en función de las cuatro fases metodológicas de trabajo establecidas y presentadas con anterioridad.

<b>Tabla 3: Percepción Social de Bilbao</b> <b>(Fuente: Basado en Leonardo y Martín, 2012)<sup>3</sup>.</b>		
Habitantes (%)	<b>PERCEPCION SOCIAL</b> Media Calidad de Vida = 7,36 Media Satisfacción = 69% Media Peligrosidad = 6%	
<b>1. DEUSTO</b>	Calidad Vida	7,72
	Satisfacción	87,7%
	Peligrosidad	5%
<b>2. URIBARRI</b>	Calidad Vida	7,01
	Satisfacción	46%
	Peligrosidad	1,5%
<b>3. OTXARKOAGA-TXURDINAGA</b>	Calidad Vida	7,7
	Satisfacción	67,4%
	Peligrosidad	10,5%
<b>4. BEGOÑA</b>	Calidad Vida	6,90
	Satisfacción	82,4%
	Peligrosidad	1,3%
<b>5. IBAOIONDO</b>	Calidad Vida	7,19
	Satisfacción	59,8%
	Peligrosidad	6,9%
<b>6. ABANDO</b>	Calidad Vida	7,70
	Satisfacción	88,5%
	Peligrosidad	3,4%
<b>7. REKALDE</b>	Calidad Vida	7,73
	Satisfacción	53,3%
	Peligrosidad	14,9%
<b>8. BASURTO - ZORROZA</b>	Calidad Vida	6,81
	Satisfacción	59,6%
	Peligrosidad	4,4%



#### Fase 1: Descripción Social de Bilbao

Bilbao se organiza en 8 Distritos: Deusto, Uríbarri, Otxarkoaga – Txurdínaga, Begoña, Ibaiondo – Casco Viejo, Abando, Rekalde y Basurto – Zorroza. A nivel demográfico, y según la Memoria de Acción Social del Ayuntamiento de Bilbao (2011), cuenta con 353.256 habitantes con una cierta sobrerrepresentación de las mujeres (casi un 53%) frente a los hombres (47%). En cuanto a la distribución por edades, casi un 16% son menores de 19 años. Finalmente, el 8,5% de la población es de origen extranjero. Posee además una nutrida red de equipamientos de carácter deportivo, social, asistencial, socioculturales, educativos y otros, recogidos y mapeados por la web oficial del Ayuntamiento de Bilbao<sup>2</sup>.

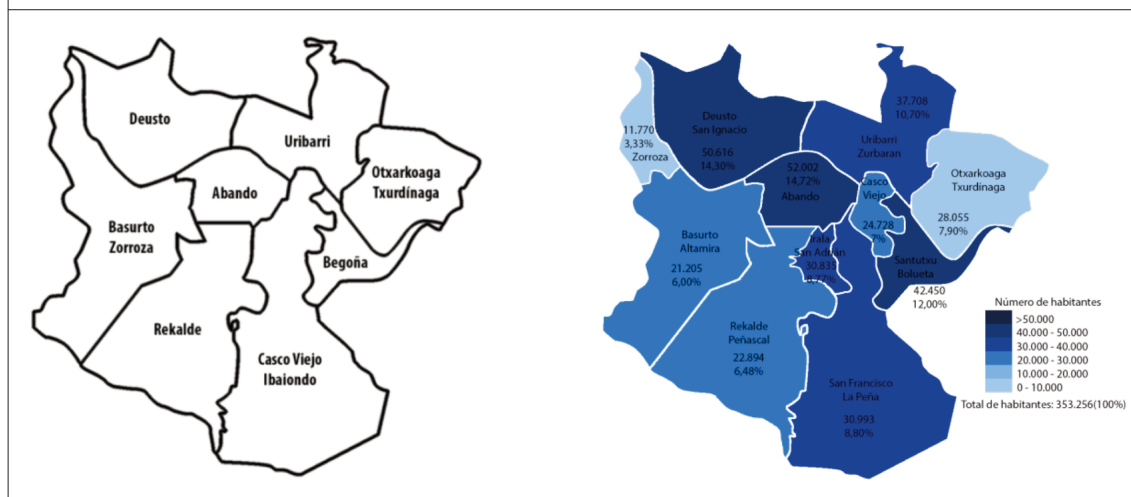
Desde una aproximación social, y siguiendo el estudio realizado por el Observatorio Urbano de Bilbao (Leonardo & Martín, 2012), basado en las percepciones de sus habitantes, la ciudad disfruta de una alta calidad de vida, al obtener un 7,36 sobre 10. Esta percepción es compartida por todos los encuestados, independientemente de su lugar de residencia. Con respecto al indicador de satisfacción con los equipamientos municipales destacan los barrios de Abando, Begoña y Deusto; mientras que los de menor nivel de satisfacción son Uribarri, Basurto - Olabeaga, Ibaiondo y Rekalde. Aunque no mantiene una intensa vida vecinal, Bilbao disfruta de una convivencia positiva. Cuando se pregunta específicamente por la convivencia con personas de origen extranjero, los encuestados ponen de manifiesto una valoración bastante alta, con una puntuación media de 6,26 sobre 10. Finalmente, la percepción de la peligrosidad apenas ha cambiado y tan sólo un 6% de los encuestados, manifiesta que su barrio es peligroso. Los datos y la representación de este estudio aparecen reflejados en la Tabla 3.

## Fase 2. Las Necesidades de la Infancia Vulnerable en Bilbao

Cuando nos referimos a la ciudad desde una perspectiva social, el número de distritos crece de los 8 Distritos Municipales a 11 Distritos Sociales tal y como se refleja en la Tabla 4.

La memoria de Acción Social del Ayuntamiento de Bilbao, referida al año 2011, recoge el porcentaje de población que utilizó los Servicios Sociales de Base - SSB y lo que representa en cada distrito con respecto al total de población y al total del barrio. Obsérvese en la Tabla 5, que a nivel de ciudad, el 25,10% de la población hace uso de los SSB, pero la distribución por barrios no es igualitaria. Siguiendo la lógica del semáforo, y para representar diferentes intensidades de riesgo o peligro, aparecen claramente tres distritos señalados en rojo, que superan de manera importante este porcentaje de utilización, dos en verde con porcentajes muy inferiores y algunos en amarillo/naranja.

**Tabla 4: Mapas de Distritos y de Unidades de Base con Distribución de Población**





**Tabla 5: Población que utiliza los SSB. Servicios Educativos y Terapéuticos. Recursos Invertidos.**  
(Fuente: Basado en Memoria de Acción Social. Ayuntamiento de Bilbao. 2011)

DISTRITOS SOCIALES (POBLACIÓN - % CIUDAD) (POBLACIÓN 0-19 - % CIUDAD)	NECESIDADES - BENEFICIARIOS					RECURSOS INVERTIDOS		
	SSB TOTALES	MENORES 0-18	PISECOs		SAT	TS DÉFICIT **	EISECOs DÉFICIT**	PROGRAMAS ESPECÍFICOS
	% BARRIO	% BARRIO	MENORES % BARRIO	ADULTOS % BARRIO	CASOS % BARRIO			
<b>1. DEUSTO – SAN IGNACIO</b> 50.616 (14,33%) 7.761 (13,80%)	9.827 19,41%	1.276 16,44%	88 1,13%	70 0,14%	4 0,01%	6 -4,1	8 -2,12	
<b>2. URIBARRI – ZURBARAN</b> 37.708 (10,67%) 5.225 (9,29%)	9.879 26,20%	1.231 23,56%	60 1,15%	57 0,15%	11 0,03%	5 -2,5	6 -1,54	
<b>3. OTXARKOAGA-TXURDINAGA</b> 28.055 (7,94%) 5.221 (9,29%)	9.267 33,03%	1.723 33,0%	125 2,39%	145 0,52%	14 0,05%	6 0,4	8 2,3	PISEKALÓ
<b>4. SANTUTXU – BOLUETA</b> 42.450 (12,02%) 5.850 (10,40%)	11.146 26,26%	1.578 26,97%	54 0,92%	72 0,17%	13 0,03%	6 -2,5	6 2,49	
<b>5. CASCO VIEJO</b> 24.728 (7,00%) 3.914 (6,96%)	6.737 27,24%	996 25,45%	44 1,12%	45 0,18%	17 0,07%	4 -0,9	6 1,05	c.i. iñurri
<b>6. SAN FRANCISCO – LA PEÑA</b> 30.993 (8,77%) 5.712 (10,16%)	9.678 31,23%	1.688 29,55%	75 1,31%	89 0,29%	9 0,03%	8 1,8	10 3,8	c.i. iñurri
<b>7. IRALA – SAN ADRIAN</b> 30.835 (8,73%) 5.187 (9,23%)	8.264 26,80%	1.320 25,45%	110 2,12%	121 0,39%	13 0,04%	4 -2,2	7 0,83	C.D.ZIRKILU KALI-KALO
<b>8 – REKALDE – PEÑASKAL</b> 22.894 (6,48%) 3.779 (6,72%)	8.502 37,14%	1.258 33,29%	96 2,54%	103 0,45%	15 0,07%	5 0,4	6 1,42	C.D.ZIRKILU KALI-KALO pisekaló
<b>9 – ABANDO</b> 52.002 (14,72%) 8.349 (14,85%)	7.380 14,19%	627 7,51%	54 0,65%	62 0,12%	4 0,01%	5 -5,4	5 -5,4	
<b>10 – ZORROZA</b> 11.770 (3,33%) 1.952 (3,47%)	3.288 27,94%	699 35,81%	59 3,02%	73 0,62%	0 0%	2 -0,4	7 4,65	
<b>11- BASURTO</b> 21.205 (6,00%) 3.275 (5,82%)	4.757 22,43%	616 18,81%	66 2,02%	56 0,26%	12 0,06%	4 -0,2	5 0,76	
<b>TOTALES</b> 353.256 (100%) 56.225 (100%)	88.725 25,10%	13.012 23,10%	831 1,48%	893 0,25%	112 exp. 0,03%	55	74	
							11 EISES	

\* La información proporcionada por el SAT por barrios, se refiere a expedientes/casos.

\*\*Déficit calculado por 1TS/5000 hab. y 1 ES/5000 hab.

De las Tablas 5 y 6, donde se presentan la descripción numérica y gráfica de la infancia y adolescencia en situación de riesgo en Bilbao, así como los recursos públicos invertidos, se puede afirmar como síntesis que en el año 2011:

- Los Servicios Sociales de Base atendieron a un total de 88.725 personas, lo que representa el 25,10% de la población de Bilbao (353.256 habitantes) y a un total de 13.012 menores de 0 a 18 años, lo que representa un 23,10% (56.226 habitantes). Los datos más relevantes se pueden observar en la columna de beneficiarios con el porcentaje referido al barrio, de manera que Otxarkoaga - Txurdínaga, San Francisco - La Peña y Rekalde - Peñaskal no sólo superan los porcentajes medios de atención en SSB entre la población general sino también entre la población de menores. Además, a estos tres barrios se une Zorroza en atención a menores.
- Un total de 831 menores y 893 adultos se beneficiaron de los PISECOs, destacando los barrios de Otxarkoaga - Txurdínaga, Irala - San Adrián, Rekalde - Peñaskal, San Francisco - La Peña, Zorroza

y Basurto. El SAT atendió a 112 casos y realizó 220 intervenciones, beneficiándose de sus servicios un total de 278 menores y 205 adultos.

**Tabla 6: Representación de la situación de Riesgo**





- Cuando el análisis se realiza en función de los recursos (representados en las tres últimas columnas), el mapa de colores se invierte. Se observa que aquellos barrios con mayores necesidades (rojos) encuentran una mayor cantidad de recursos invertidos (verde), mientras que los que menor riesgo contemplan (verde) reciben menos recursos y encuentran su mayor déficit en este aspecto (rojo).

### Fases 3 y 4. Recursos Públicos y el Programa CPI en Bilbao

En estos apartados presentamos de manera conjunta los recursos de iniciativa pública representados también con sus paralelos de CPI en Bilbao.

La intervención municipal en el ámbito de la infancia y adolescencia se basa en los principios

de personalización e intervención comunitaria. Se estructura en programas y servicios, comenzando con un servicio de acción social donde se lleva a cabo la detección de situaciones de riesgo y su posterior derivación, en caso necesario, tanto a los equipos de intervención socio-educativa y comunitaria (PISECOs) como al servicio de apoyo técnico y atención psicosocial (SAT). Estos servicios se ofrecen a todo el conjunto de la población y, siguiendo el principio de descentralización, se aproximan al máximo a ésta (Tabla 7). En un segundo bloque, se contemplan programas más específicos como el Centro de Día Zirkilu, el Centro Infantil Iñurri, el Programa PISEKALÓ, el Programa para Jóvenes en Desventaja Social del Distrito VII (Hirikoi y Kali-Kaló) y el Programa Municipal de Higiene Escolar.

**Tabla 7. Entidades Gestoras de PISECOs, SAT y Programas Específicos.**  
(Fuente: Elaboración propia a partir de la Memoria de Acción Social del Ayuntamiento de Bilbao, 2011).

DISTRITOS SOCIALES - SSB	ENTIDAD GESTORA PISECOs/EISECOs	ENTIDAD GESTORA SAT	PROGRAMAS ESPECIFICOS	ENTIDAD GESTORA PROGRAMAS ESPECIFICOS
01-Deusto-San Ignacio	Aldaika	Agintzari		
02-Urribarri-Zurbaran	Agintzari			
03-Otxarkoaga-Txurdínaga	IRSE		PISEKALÓ	NEVIPEN
04-Santutxu-Boluetza	Agintzari			
05-Casco Viejo	Bidegintza		C.I. Iñurri	Bidegintza
06-San Francisco-La Peña	Cruz Roja		C.I. Iñurri	Bidegintza
07-Irala-San Adrián	Agintzari		C.D. Zirkilu J.D. HIRIKOI KALI-KALO	Gazteleku Gazteleku Gazteleku
08-Rekalde-Peñaskal	Gazteleku		C.D. Zirkilu PISEKALÓ J.D. HIRIKOI KALI-KALO	Gazteleku NEVIPEN Gazteleku Gazteleku
09-Abando	Agintzari			
10-Zorroza	IRSE			
11-Basurto-Altamira	Agintzari			

**Tabla 8. Entidades Gestoras de los diversos programas de la cartera de servicios de CPI en Bilbao**


DISTRITOS SOCIALES - SSB	ENTIDAD GESTORA	PROGRAMAS CPI	CENTROS
01-Deusto-San Ignacio	Apnabi	AT - TL - PS	1
	Elkarbanatuz	RE - TL - AF - PS	1
02-Uribarri-Zurbaran			
03-Otxarkoaga-Txurdínaga	Caritas	RE - AF	2
04-Santutxu-Bolueta	Bidegintza	RE	2
	Fundación Peñascal	RE - PS	1
05-Casco Viejo	Bidegintza	AF	1
	Caritas	AT - RE - TL	3
06-San Francisco-La Peña	Caritas	AF	1
07-Irala-San Adrián	Caritas	RE	1
08-Rekalde-Peñaskal	Caritas	RE - AF	2
	Gaztelegu	RE - TL - AF - PS	4
09-Abando	Euskarri	RE	1
	Margotu	AT - RE - TL - AF	1
10-Zorroza			
11-Basurto-Altamira	Lagungo	AT - AF	1
	Margotu	RE - AF	1

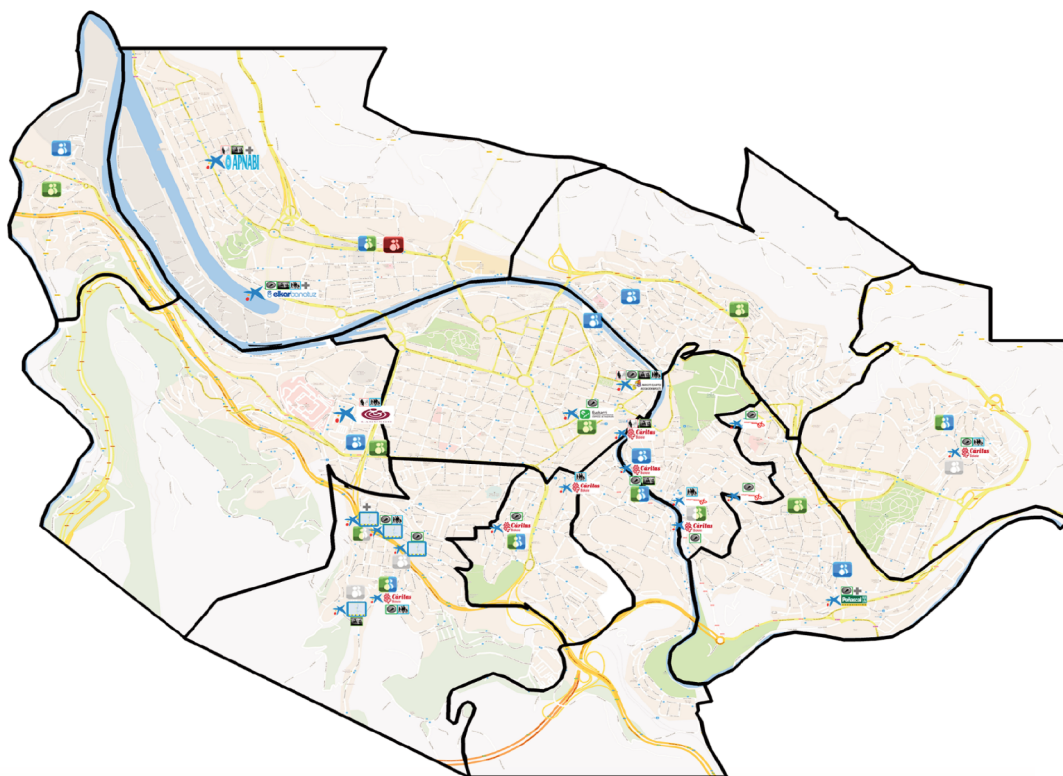
La presencia de CPI en Bilbao, por su parte, se desarrolla con la oferta de su Cartera de Servicios: AT - Atención Psicoterpéutica Personal y Familiar, RE - Refuerzo Educativo, TL - Educación No Formal y Tiempo Libre, AF - Apoyo Familiar y PS - Promoción de la Salud, a través de un total de 23 centros, pertenecientes a 9 entidades organizadas en dos redes: Red Gaztelegu - Coordinada por Gaztelegu sólo cuenta con esta entidad y Red Kometa - Coordinada por Caritas Diocesana, la componen 8 entidades. Todas cuentan con una consolidada historia en el área y por tanto, no sólo están especializadas en la intervención con infancia y familia sino que

también poseen un profundo conocimiento del entorno y contexto en el que actúan. En la Tabla 8 aparecen descritos por distritos, las entidades que ofrecen dichos programas/servicios así como el número de centros.

En el Mapa 1, se reproducen los Servicios Sociales de Base y todos aquellos dependientes del Ayuntamiento con el mismo símbolo pero distinto color. Todos los servicios dependientes del Área de Acción Social del Ayuntamiento de Bilbao son puestos en “diálogo” con los centros y servicios de las dos redes que desarrollan el programa CPI en Bilbao. El código de símbolos es el recogido en la Tabla 9.

**Tabla 9: Relación de símbolos utilizados.**

AYUNTAMIENTO DE BILBAO		CAIXA PROINFANCIA - CPI	
	Servicios Sociales de Base		AF - Apoyo Familiar
	EISECO / PISECOs		RE - Refuerzo Educativo TL - Educación No Formal y Tiempo Libre
	SAT		AT - Atención Psicoterpéutica Personal y Familiar
	Otros Servicios y Programas		PS - Promoción de la Salud



**Mapa 1: Mapa de Recursos Sociales del Ayuntamiento y del Programa Caixa ProlInfancia en Bilbao**

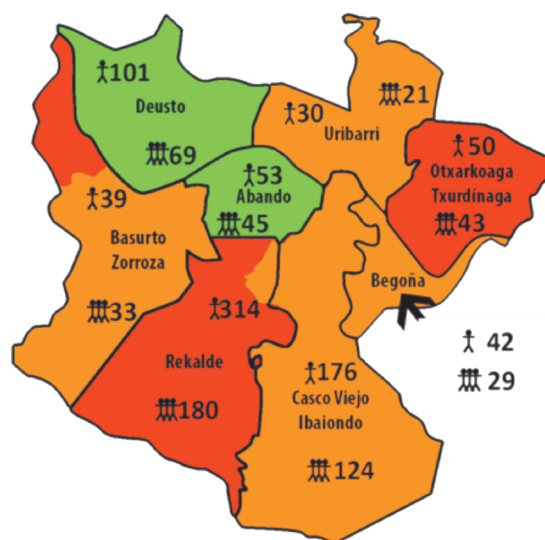
En relación a los casos activos en el año natural 2011, podemos observar los resultados en la Tabla 10. El aplicativo de CPI está ordenado por Distritos Municipales, y por tanto, no contamos con información por las bases sociales.

Por distritos y siguiendo la Tabla 10, destaca la intervención con niños, niñas y familias en los barrios de: Rekalde, Casco Viejo - Ibaiondo y Deusto. En cuanto

a los programas, el Programa de Refuerzo Educativo es el más utilizado con un total de unas 700 ayudas tanto en forma de bienes (498) como de servicios (202). A continuación le siguen, con aproximadamente 400 ayudas cada una, los programas de Promoción de la Salud (404 sólo bienes) y Educación No Formal y Tiempo Libre (397 servicios). Por último, la Atención Psicoterapéutica Personal y Familiar con 119 ayudas en

**Tabla 10: Parque activo CPI - Bilbao 2011 por Distritos municipales.**

DISTRITOS MUNICIPALES	PARQUE ACTIVO 2011	
	NIÑOS/AS	FAMILIAS
Deusto	101	69
Uríbarri	30	21
Otxarkoaga - Txurdinaga	50	43
Begoña	42	29
Casco Viejo - Ibaiondo	176	124
Abando	53	45
Rekalde	314	180
Basurto - Zorroza	39	33
<b>Totales</b>	<b>805</b>	<b>544</b>



**Tabla 11. Cartera de Programas de CPI – Bilbao 2011 por Distritos Municipales**

DISTRITOS SOCIALES	DISTRITOS MUNICIPALES
Deusto - 2 Uribarri - 0 Otxarkoaga - Txurdinaga - 2 Santutxu - Bolueta - 3 Casco Viejo - 4 San Francisco - La Peña - 1 San Adrian - Irala - 1 Rekalde - Peñaskal - 6 Abando - 2 Zorroza - 0 Basurto - 1	Deusto - 2 Uribarri - 0 Otxarkoaga - Txurdinaga - 2 Begoña - 3 Ibaiondo - 6  Rekalde - 6 Abando - 2 Zorroza - Basurto - 1



forma de servicios. No se cuentan con datos del Programa de Apoyo Familiar.

Por último, en la Tabla 11, se pueden observar los centros donde CPI cuenta con presencia, así como el símbolo de los servicios y programas que oferta.

De esta tabla se deduce que en lo relativo a la distribución de centros por distritos, tanto sociales como municipales, destacan los centros en los barrios de Rekalde e Ibaiondo y Begoña.

## 5. Limitaciones, Discusión y Conclusiones del Mapeo de Bilbao

Antes de pasar a la discusión es importante señalar las dos dificultades o principales limitaciones encontradas para la elaboración de este informe. La primera se refiere a los distintos conceptos e indicadores utilizados en la elaboración de este informe. Mientras que diversos estudios y el mismo CPI, se basan en el de pobreza relativa para establecer los criterios de acceso a sus servicios, los datos facilitados en la Memoria de Acción Social se basan en los casos diagnosticados por la herramienta oficial en toda la CAV - BALORA sobre detección de riesgo. Pobreza relativa y Riesgo son dos términos cercanos, pero, no son dos términos que puedan ser considerados ni sinónimos, ni intercambiables. En segundo lugar, los años y periodos temporales de referencia: El aplicativo y el sistema de funcionamiento de Caixa Pro-Infancia se realiza considerando como unidad temporal de medida el curso escolar. Así, si bien se puede pedir una extracción de datos considerando otro periodo temporal, la lectura de los mismos puede ser confusa puesto que los beneficiarios se ven “repartidos” en dos cursos escolares. Por el contrario, las memorias municipales se presentan considerando el año natural.

Pasando a la síntesis de los datos más relevantes para la discusión y toma de decisiones final destacamos los siguientes:

- En 2011, los Servicios Sociales de Base de Bilbao atendieron al 25,10% de la población general y a un 23,10% de la población infantil y adolescente. Los barrios con mayor utilización y quizá, por tanto, con mayor necesidad de servicios han sido los de Otxarkoaga - Txurdinaga, San Francisco - La Peña, Rekalde - Peñaskal y Zorroza. Estos barrios no sólo han superado los porcentajes medios de atención en SSB entre la población general sino también entre la población de menores. Cuando el análisis se realiza en función de los recursos, se observa que aquellos barrios con mayores necesidades, encuentran una mayor cantidad de recursos invertidos, mientras que los que menos riesgo contemplan, reciben también menos recursos.

- En 2011, un total de 831 menores y 893 adultos se han beneficiado de los Equipos de Intervención Socio-Educativa y Comunitaria, destacando aquí los barrios de Otxarkoaga - Txurdinaga, Irala - San Adrián, Rekalde - Peñaskal, San Francisco - La Peña y Zorroza. El SAT atendió un total de 112 casos, 278 menores y 205 adultos.

- Si se toma como referencia los beneficiarios en su conjunto, un total de 1.228 menores y 1.187 adultos se beneficiaron de algún servicio social además de los SSB, PISECOs, SAT o alguno de los programas específicos. En relación al Programa CPI en Bilbao, un total de 805 menores y 544 familias se han beneficiado del programa en 2011. Los beneficiarios proceden de los barrios de Rekalde, Ibaiondo y Deusto. Los Programas CPI más utilizados en Bilbao son el Refuerzo Educativo, la Promoción de la Salud, la Educación No Formal y el Tiempo Libre.

Tras el mapeo de los resultados, los elementos para el debate y futuras colaboraciones entre las redes de la administración pública y el programa CPI - Caixa Pro-Infancia son las tres siguientes:

1. *Caixa Pro-Infancia atiende a beneficiarios en situación de vulnerabilidad económica que coinciden con personas de un barrio de alto riesgo y con personas de un barrio de riesgo moderado y otro de menor riesgo.* La presencia de CPI en la ciudad de Bilbao, por distritos, pone de manifiesto que Caixa Pro-Infancia atiende, de manera preferencial a niños, niñas y familias procedentes de un barrio de muy alto riesgo (Rekalde) mientras que también ofrece sus servicios de manera significativa a personas de Casco Viejo – Ibaiondo (riesgo moderado) y uno de los barrios con menor riesgo (Deusto). Lógicamente, independientemente de la procedencia, todos los usuarios o beneficiarios deben cumplir los requisitos de acceso al programa CPI.

2. *Desigual presencia de Programas CPI en Bilbao:* Por programas, predomina la utilización de aquellos de carácter socioeducativo: Refuerzo Educativo, Educación No Formal y Tiempo Libre, seguido del de Promoción de la Salud y la Atención Psicosocial. La primera conclusión que parece derivarse de estos datos, tanto de la ciudad como del área metropolitana, es que la intervención con menores, resulta más accesible que la intervención con las familias. Es posible que no sólo sean personalmente más accesibles sino que además cuenten con mayor tiempo disponible, mientras que las familias deben no sólo decidir de manera voluntaria la participación sino además contar con la disponibilidad de tiempo para la conciliación laboral y familiar con estas otras tareas. La Intervención Psicosocial puede ser desarrollada con los niños y niñas o con las parejas o adultos de referencia, aspecto que requiere de esta disponibilidad personal y de tiempo. Por el contrario, las ayudas económicas o bienes son de gestión rápida y requieren un menor “compromiso” por parte de las mismas.

3. *Accesibilidad de Recursos:* Para poder referirse a tendencias en cuanto a la accesibilidad de recursos, resulta de sumo interés analizar los datos poniendo en relación, los barrios de procedencia de los beneficiarios (parque activo) Rekalde, Ibaiondo y Deusto, la ubicación de las entidades principales en el programa CPI (Rekalde, Ibaiondo y Begoña) y el tipo de programa desarrollado. Si bien la ciudad de Bilbao es una ciudad pequeña y con una importante red de transporte público, sería lógico pensar que la mayor parte de las personas beneficiarias se concentren allí donde más cerca se oferte un servicio. De esta manera, las entidades de CPI se concentran en los barrios de Rekalde (Gazteleku), Casco Viejo – Ibaiondo (Bidegintza y Caritas) y Begoña (Peñaskal y Bidegintza). También, el tipo de intervención puede estar condicionando la mayor o menor presencia de unos u otros programas en los barrios. Es decir, el Programa de Promoción para la

Salud tan sólo requiere de un encuentro para su gestión, mientras que el resto de programas implican una mayor presencia. En estos casos los desplazamientos median o modulan la posibilidad de participación de los mismos. Si junto a esto, se añade el factor edad, y se tiene en consideración que los niños y niñas cuentan con menor autonomía para realizar desplazamientos, se comprende que el despliegue de este tipo de programas sea mayor. La conclusión que se desprende es que CPI atiende al colectivo de Infancia y Adolescencia vulnerable, pero no llega de igual manera a todos los barrios, sino que su incidencia está mediada por la localización de las entidades y centros de los que éstas disponen, así como el tipo de programa que se oferta.

Estas tres reflexiones pueden servir como elemento inicial para el debate y diálogo con la administración pública y también para establecer las bases desde las que construir de manera colaborativa una mejor atención a la Infancia y Adolescencia más vulnerable. En este sentido, CPI ha decidido ahondar en una intervención implantada en territorios preferentes o de mayor necesidad, de manera que el territorio sirva como unidad para el trabajo comunitario y en red, estrategias reconocidas como innovadoras y recomendadas para el avance en la intervención con este colectivo (Melendro, 2014; Santibáñez, Fonseca, González de Audikana & Fernández de Liger, 2013).

Tras el mapeo, la primera decisión adoptada junto con el Ayuntamiento de Bilbao es comenzar con el trabajo piloto en dos territorios que aparecen con elevado riesgo: Rekalde y Zorroza. Se argumentan que los dos territorios presentan perfiles muy diferenciados en lo relativo a la acción e iniciativa social; mientras que en Rekalde existe un movimiento comunitario histórico consolidado, Zorroza se encuentra con un nivel de recursos y participación social muy reducidos.

El curso 2013/14 se ha empleado para la organización de los pilotos y la creación de la red del primer territorio seleccionado: Rekalde y el curso 2014/15 para la puesta en marcha del mismo. El principal objetivo de los pilotos es el de incrementar las oportunidades educativas y de inclusión social de la infancia y adolescencia vulnerable y en riesgo, profundizando en el modelo de acción integral y basándose en el trabajo de coordinación y en red en los territorios. Tras la firma de un convenio de colaboración con el Ayuntamiento de Bilbao se han convocado a cuatro agentes: Servicios sociales, Educación, Salud y Tercer Sector. Los principales avances de esta organización son: la creación de un Acta de Constitución en donde se fijan los objetivos y compromisos a trabajar, así como la constitución de tres estructuras de trabajo con diversas funciones: la Mesa Estratégica, la Mesa Operativa y las Comisiones de Trabajo. Por último, el documento establece los compromisos en materia de protección



de datos así como el documento de consentimiento informado para la participación de las familias. A lo largo del curso 2014/15 se ha puesto en marcha la Mesa Operativa de Rekalde con reuniones mensuales, en donde se han encontrado todos los agentes convocados con el fin de trabajar en torno a una intervención más integral y eficiente con los menores y sus familias del programa CPI. Tras un año de funcionamiento, la Mesa Estratégica realizará una revisión sistemática de los avances con la metodología de trabajo utilizada.

En conclusión, podemos afirmar que la intervención socioeducativa con infancia y familia en situación de riesgo y vulnerabilidad es una cuestión prioritaria en nuestro entorno. Los procesos de mejora e innovación pasan necesariamente por procesos de evaluación sistemática contextualizados y ajustados a la realidad concreta y por una mayor participación y trabajo en red. Este estudio pretende contribuir a enriquecer las experiencias en este proceso constante de mejora en el que los profesionales de la intervención estamos comprometidos.

## Referencias Bibliográficas

- Adamson, P. (2012). *Measuring child poverty*. Florence; Italy: UNICEF.
- Arruabarrena, I., & Paúl, J. (Coords.) (2011). *BALORA*. Vitoria-Gasteiz: Gobierno Vasco.
- Ayala, L., & Cantó, O. (2009). Políticas económicas y pobreza infantil. En: *Análisis y propuestas sobre pobreza infantil en España (memoria de la Jornada celebrada en el Caixaforum Madrid el 13 de marzo de 2009)*. Madrid: Unicef.
- Ayuntamiento de Bilbao (2011). *Memoria 2011 Txostena. Área de Acción Social*. Retrieved from [http://www.bilbao.net/cs/Satellite?c=Page&cid=3000018758&language=es&pageid=3000018758&pagename=Bilbaonet%2FPage%2FBIO\\_Listado](http://www.bilbao.net/cs/Satellite?c=Page&cid=3000018758&language=es&pageid=3000018758&pagename=Bilbaonet%2FPage%2FBIO_Listado)
- Cabrera, F. (2010). Evaluación para la transformación social (p. 67-101). In A. Boza, J.M Méndez, M. Monescillo & M. Toscano (Coords.). *Educación, investigación y desarrollo social*. Madrid: Narcea.
- Cantó, O., Adiego, M., Ayala, L., Levy, H., & Paniagua, M. (2012). Going Regional. The effectiveness of different tax-benefit policies in combating child poverty in Spain. *EUROMOD. Working Paper Series. EM 2/2012*. Retrieved from <https://www.iser.essex.ac.uk/publications/working-papers/euromod/em2-12.pdf>
- Decreto 230/2011, de 8 de noviembre del Instrumento para la Valoración de la gravedad de las situaciones de riesgo en los servicios sociales municipales y territoriales de atención y protección a la infancia y adolescencia en la Comunidad Autónoma del País Vasco (BALORA). Retrieved from <http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.net/bopv2/datos/2011/12/1105937a.pdf>
- EAPN (2015). *Seguimiento del indicador de riesgo de pobreza y exclusión social en España 2009-2013*. Retrieved from [http://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/recursos/1/1423562245\\_20150208\\_el\\_estado\\_de\\_la\\_pobreza\\_seguimiento\\_del\\_arop\\_e\\_2013\\_listo.pdf](http://www.eapn.es/ARCHIVO/documentos/recursos/1/1423562245_20150208_el_estado_de_la_pobreza_seguimiento_del_arop_e_2013_listo.pdf)
- Eurostat (2011). *Key figures on Europe. 2011 edition*. European Commission. Retrieved from [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY\\_OFFPUB/KS-EI-11-001/EN/KS-EI-11-001-EN.PDF](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-EI-11-001/EN/KS-EI-11-001-EN.PDF)
- FOESSA (2013). *Análisis y perspectivas 2013: Desigualdad y Derechos Sociales*. Fundación Foessa.
- García-Herrero, G.A. & Ramírez-Navarro, J.M. (2012). *Índice de Desarrollo de los Servicios Sociales*. Asocial Estatal de Directores y Gerentes en Servicios Sociales. <http://www.directoressociales.com/images/documentos/SERVICIOS%20SOCIALES/%C3%ADndice%20DEC.pdf>
- García-Herrero, G.A., Barriga, L., Ramírez, J.M., & Santos, J. (2014). *Índice de Desarrollo de los Servicios Sociales*. 2014. Asociación Estatal de Directores y Gerentes en Servicios Sociales. Retrieved from <http://www.directoressociales.com/documentos/servicios-sociales.html>
- González-Bueno, G., Bello, A., & Arias, M. (2012). *La Infancia en España 2012-2013*. Madrid: UNICEF.
- Herrera, J. (2008). Cartografía social. <http://juanherrera.files.wordpress.com/2008/01/cartografia-social.pdf>
- Ikuspegiak (2011a). *DIAGNOSTICO sobre la infancia y la adolescencia en la CAPV*. Retrieved from [http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.net/r45-obpubinf/es/contenidos/informacion/publicaciones\\_observ\\_infancia/es\\_publica/adjuntos/DIAGNOSTICO%20INFANCIA%20Y%20ADOLESCENCIA.pdf](http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.net/r45-obpubinf/es/contenidos/informacion/publicaciones_observ_infancia/es_publica/adjuntos/DIAGNOSTICO%20INFANCIA%20Y%20ADOLESCENCIA.pdf)
- Ikuspegiak (2011b). *La situación de las familias en Euskadi*. Retrieved from [http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.net/r45-obpubfam/es/contenidos/informacion/publicaciones\\_observatorios/es\\_publica/adjuntos/situacion\\_familias.pdf](http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.net/r45-obpubfam/es/contenidos/informacion/publicaciones_observatorios/es_publica/adjuntos/situacion_familias.pdf)
- Ikuspegiak (2011c). *Sistema de Indicadores para el Seguimiento de la Realidad de la Infancia y la Adolescencia en la CAPV*. Retrieved from [https://www6.euskadi.net/r45-obpubinf/es/contenidos/informacion/publicaciones\\_observ\\_infancia/es\\_publica/adjuntos/Sistema\\_indicadores\\_cast.pdf](https://www6.euskadi.net/r45-obpubinf/es/contenidos/informacion/publicaciones_observ_infancia/es_publica/adjuntos/Sistema_indicadores_cast.pdf)
- Ikuspegiak (2013). *La pobreza infantil en Euskadi*. Donostia-San Sebastián: SiiS. Retrieved from [http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.net/r45-obpubinf/es/contenidos/informacion/publicaciones\\_observ\\_infancia/es\\_publica/adjuntos/La%20pobreza%20infantil%20en%20Euskadi.pdf](http://www.gizartelan.ejgv.euskadi.net/r45-obpubinf/es/contenidos/informacion/publicaciones_observ_infancia/es_publica/adjuntos/La%20pobreza%20infantil%20en%20Euskadi.pdf)
- Leonardo, J., & Martin, M.J. (2012). Observatorio urbano de Bilbao. III Informe Marzo-Abril 2012. [www.bilbao.net/observatorio-barrios](http://www.bilbao.net/observatorio-barrios).
- Ley 12/2008, de 5 de Diciembre, de Servicios Sociales. Retrieved from <http://www.euskadi.net/bopv2/datos/2008/12/0807143a.pdf>



- Ley 3/2005, de 18 de Febrero, de Atención y Protección a la Infancia y la Adolescencia. Retrieved from [http://www.euskadi.net/cgi-bin\\_k54/ver\\_c?CMD=VERDOC&BASE=Bo3A&DOCN=000061043&CONF=bopv.c.cnf](http://www.euskadi.net/cgi-bin_k54/ver_c?CMD=VERDOC&BASE=Bo3A&DOCN=000061043&CONF=bopv.c.cnf)
- MapInfo Professional 11.5 (2012). Pitney Bowes Software Inc. Retrieved from <http://www.pbinsight.com/support/product-downloads/item/mapinfo-professional-v11.5.4-maintenance-release>
- Malgesini, G. (2011). *Annual Report on Social Vulnerability. The impact of unemployment on social vulnerability 2010*. Madrid: Spanish Red Cross.
- Melendro, M. (Coord.), Cruz, L., Iglesias, A., & Montserrat, C. (2014). *Estrategias eficaces de intervención socioeducativa con adolescentes en riesgo de exclusión*. Madrid: UNED.
- Observatorio Social de España (2011). *Estudio sobre la situación social de la Infancia y las Familias en España y, muy en especial, de aquellos sectores más vulnerables a la exclusión social*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra.
- Santibáñez, R., Fonseca, I., González de Audikana, M., & Fernández de Liger, Z. (2013). Recomendaciones para una buena práctica en la intervención con adolescencia en riesgo y familias. (p. 151-164) En R. Santibáñez & A. Martínez (Coords.). *Intervención comunitaria con adolescentes y familias en riesgo*. Barcelona: Grao.
- UNICEF (2014). *Los niños de la recesión. El impacto de la crisis económica en el bienestar infantil en los países ricos*. Florencia: Centro de Investigaciones Innocenti. Report Card Nº 12.

## Notas

- <sup>1</sup> Porcentaje de niños y niñas de entre 0 y 17 años que viven en situación de pobreza relativa o en una unidad familiar cuyos ingresos, tras ser ajustados por tamaño y composición, son inferiores al 40% - 50% o 60% de la mediana de ingresos nacionales. Se toma como referencia en este estudio el 60%.
- <sup>2</sup> <https://maps.google.es/maps/ms?hl=es&mpa=O&ctz=-120&mpf=O&ie=UTF8&msa=O&msid=215491625492798514754.0004ac437f69b0752ebf8&t=p&vpsrc=6&ll=43.276081,-2.954593&spn=0.020309,0.029569&z=15&source=embed>
- <sup>3</sup> Simbología del Semáforo: Rojo: Peligro, Amarillo/Naranja: Precaución, Verde: Sin problemas.

## CÓMO CITAR ESTE ARTÍCULO

Santibáñez, R., & Laespada, T. (2016). Necesidades socioeducativas de la infancia en Bilbao: una mirada transversal desde el territorio. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 28 25-40. DOI:10.7179/PSRI\_2016.28.03

## DIRECCIÓN DE LOS AUTORES

**Rosa Santibáñez Gruber.** Departamento de Pedagogía Social de la Universidad de Deusto. E-Mail: rosa.santibanez@deusto.es.

**Teresa Laespada Martínez.** c/ Avenida de las Universidades, 24. 48007 Bilbao. Universidad de Deusto. e-mail: laespada@deusto.es

## PERFIL ACADÉMICO

**Rosa Santibáñez Gruber.** Profesora catedrática de Pedagogía Social en la Facultad de Psicología y Educación de la Universidad de Deusto y Coordinadora del Grado en Educación Social. Investigadora Principal del Equipo de Investigación INTERVENCIÓN: Calidad de Vida e Inclusión Social. Sus líneas de investigación se centran en estrategias de intervención socioeducativa y la inclusión social de colectivos desfavorecidos.

**Teresa Laespada Martínez.** Profesora titular y directora del Instituto Deusto de Drogodependencias en excedencia forzosa por ocupación de cargo público. En la actualidad es la Diputada foral de Empleo, Inclusión Social e Igualdad. Doctora en Sociología y licenciada en Ciencias Políticas y Sociología, ha sido miembro activo del equipo de investigación hasta su incorporación al cargo político. En el equipo de investigación ha centrado su participación en la línea de Drogodependencias y otras dependencias afines, donde cuenta con numerosas publicaciones sobre sociología de las drogas, de la juventud, adolescencia e infancia, estudios de valores, desigualdad social, estado del bienestar y grupos en riesgo de exclusión social. Cuenta con diversas publicaciones con otros miembros del equipo y ha sido IP de distintos proyectos de investigación competitivos y por convenio. Miembro del Comité científico de la Revista Norte de Salud Mental, de la Revista Española de Drogodependencias y de PAPELES, así como de la Fundación Atenea.