

MONOGRÁFICO

**METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN
EN PEDAGOGÍA SOCIAL**

(AVANCE CUALITATIVO Y MODELOS MIXTOS)

PRESENTACIÓN / PRESENTATION / APRESENTAÇÃO

METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN EN PEDAGOGÍA SOCIAL (AVANCE CUALITATIVO Y MODELOS MIXTOS)

RESEARCH METHODOLOGY IN SOCIAL PEDAGOGY (QUALITATIVE PROGRESS AND MIXED MODELS)

METODOLOGIA DE INVESTIGAÇÃO EM PEDAGOGIA SOCIAL (ENFOQUE QUALITATIVO E MODELOS MISTOS)

María Cruz Sánchez Gómez

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA, ESPAÑA

El término metodología hace referencia al modo en que enfocamos los problemas y buscamos las respuestas. Implica la reflexión sobre cómo obtener conocimiento, qué se debe hacer y cómo realizarlo. Los propósitos, supuestos e intereses determinan la metodología a seguir en una investigación. En Ciencias Sociales han prevalecido hasta hace unos años dos perspectivas teóricas principales (Bruyn, 1966; Deutcher, 1973). La primera, el positivismo (Comte, 1896 y Durkheim, 1938), cuyo fin es buscar los hechos o causas de los fenómenos sociales con independencia de los estados subjetivos de los individuos. Y, la segunda, el constructivismo, cuyo objetivo es entender los fenómenos sociales desde la propia perspectiva del actor. La metodología cuantitativa suele asociarse al positivismo que subyace a la concepción de Durkheim de las Ciencias Sociales, según la cual (a) los hechos son considerados como cosas y deben estudiarse del modo en que lo hacen las Ciencias Naturales; (b) los resultados han de formularse en forma de leyes o generalizaciones similares a las de las Ciencias Naturales; (c) neutralidad valorativa o normativa. Por su parte, la orientación comprensiva weberiana de las Ciencias Sociales difiere sustancialmente en algunos aspectos. La propuesta weberiana de que el objeto de la ciencia social ha

The word methodology refers to the way in which we face problems and seek for answers. It involves a reflection on how to obtain knowledge, what to do and how to do it. The methodology to be followed in a research is determined by purposes, assumptions and interest. Until a few years ago there have prevailed two major theoretical perspectives in Social Sciences (Bruyn, 1966; Deutcher, 1973). The first one, Positivism (Comte, 1896 and Durkheim, 1938), whose purpose is to find the facts and causes of social phenomena with no regard to subjective individual situations. And the second one, Constructivism, whose purpose is to understand social phenomena from the actor own perspective. Quantitative methodology is usually linked to the positivism underlying in Durkheim's conception of Social Sciences, according to which (a) the facts are considered things and they should study the way Natural Sciences do; (b) the results have to be formulated with laws or generalizations, as done in Natural Sciences; (c) normative or evaluative neutrality. Moreover, the weberian comprehensive orientation of Social Sciences substantially differs in some respects. The weberian proposal said that the Social Science's aim should be social action and that any action must

de ser la acción social y de que toda acción para ser social ha de contener un sentido o significado, subraya la importancia del momento comprensivo de la subjetividad del actor. Weber no renuncia por ello a la orientación explicativa, pero presenta un marco de análisis que difiere sustancialmente de la propuesta de Durkheim. Para Weber es erróneo pensar que es posible el estudio de los fenómenos sociales utilizando los mismos procedimientos empleados para investigar el mundo físico. El método científico propuesto por Weber pasa por la elaboración de tipos ideales, que aunque no necesariamente existen en la realidad, tienen un valor heurístico y explicativo; son construcciones hipotéticas formadas poniendo el énfasis en ciertos aspectos de la conducta e instituciones que son observables empíricamente. El tipo ideal por tanto es teóricamente posible, pero no necesariamente empíricamente observable. La tarea investigadora consiste en determinar en cada caso particular la proximidad de o lejanía entre la realidad y la imagen ideal (Weber, 1977:61). La explicación se define para Durkheim de acuerdo con la causa. Explicar un fenómeno social es buscar su causa eficiente, es definir el fenómeno antecedente que lo produce de manera inevitable. Subsidiariamente una vez establecida la causa de un fenómeno, es posible buscar también la función que cumple, la utilidad que exhibe. Para Weber, sin embargo, comprender, es aprehender (asir, agarrar, captar intelectualmente un objeto) el significado interno de los fenómenos sociales. La comprensión para Weber es aprehender el sentido que cada actor atribuye a su conducta propia (sentidos subjetivos).

Esta necesidad de interpretación, que no puede llevarse a cabo sin la mediación del lenguaje y sin la consideración de los estados internos del sujeto, ha dado lugar a que se califique de cualitativa esta perspectiva. En el fondo subyace un repudio a aplicar idéntica metodología al mundo natural y social. El mundo natural se explica y el mundo social se comprende.

La metodología cualitativa está relacionada con la subjetividad y el inconsciente (psicoanálisis), los significantes y los significados de las palabras y los signos (lingüística, semiología), el sentido de los mismos (semántica), la interpretación de los símbolos (hermenéutica), la cultura (antropología), la percep-

contain a sense or meaning to be social, underlining the importance of the comprehensive phase of the actor's subjectivity. Weber does not waive this explanatory guidance, but presents an analysis framework that substantially differs from Durkheim's proposal. According to Weber, it is wrong to think that the social phenomena study can be performed using the same procedures as for research in the physical world research. The scientific method proposed by Weber passes through the development of ideal types, which although they do not necessarily really exist, have a heuristic and explanatory value; they are hypothetical constructions created by putting emphasis on certain aspects of behaviour and empirically observable institutions. Therefore, the ideal type is theoretically possible, but not necessarily empirically observable. The research task is to determine in each particular case the proximity or distance between reality and the ideal image (Weber, 1977:61). According to Durkheim the explanation is defined by its cause. To explain a social phenomenon is to seek for its efficient cause, to set the antecedent phenomenon that inevitably produces it. Subsidiary once a cause of a phenomenon is established, it is also possible to search the performed function, its displayed utility. However, according to Weber, to understand is to apprehend (grab, catch and intellectually grasp an object) the inner meaning of social phenomena. Understanding for Weber is to apprehend the sense that each actor transmit to his own behaviour (subjective senses).

This need for interpretation, which may not be performed without the mediation of the language and without consideration of the internal states of the subject, has lead to a qualitative perspective qualification. In the background lies a rejection to apply an identical methodology to the natural and social world. The natural world is explained and the social world is understood.

The qualitative methodology is related to subjectivity and the unconscious (Psychoanalysis), the signifies and the meanings of the words and the signs (Linguistics, Semiology), their sense (Semantics), the symbols' interpretation (Hermeneutics), culture (Anthropology), the perception of reality (Phenomenology) and society (Sociology).

ción de la realidad (fenomenología) y sobre la sociedad (sociología). “La metodología cualitativa es pues, una forma multidisciplinar de acercarse al conocimiento de la realidad social” (Andrés, 2002:374). Desde este enfoque interdisciplinar entendemos por metodología cualitativa “una estrategia de investigación fundamentada en una depurada y rigurosa descripción contextual del evento, conducta o situación que garantice la máxima objetividad en la captación de la realidad, siempre compleja, y preserve la espontánea continuidad temporal que le es inherente, con el fin de que la correspondiente recogida sistemática de datos, categóricos por naturaleza, y con independencia de su orientación preferentemente idiográfica y procesual posibilite un análisis que dé lugar a la obtención de conocimiento válido con suficiente potencia explicativa, acorde, en cualquier caso, con el objetivo planteado y los descriptores e indicadores a los que se tuviera acceso” (Anguera 1986:24).

Esta disputa, esquemáticamente representada por los polos explicativo y comprensivo de la realidad social, nunca ha desaparecido y aparece y reaparece en ondas históricas presentando diversos aspectos y estados del debate, así como diferentes hegemonías entre las posiciones. Centrándonos en la segunda, el término investigación cualitativa comenzó a utilizarse como sinónimo de indagación naturalista, ganando progresivamente adeptos en la comunidad científica. De hecho, a mediados de los años ochenta, la investigación naturalista alcanzó el rango de “paradigma” en el sentido kuhniano del término y emergió en contraposición a los supuestos del paradigma racionalista (Guba, 1989). Algunas obras, como las de Bogdan y Biklen (1982), Glesne y Peshkin, Mason (1996), Maxwell (1996), Strauss y Corbin (1990) y Taylor y Bogdan (1987), son una muestra de ello. Guba y Lincoln, tal y como señalan Latorre, Rincón y Arnal (1996), emplean el término constructivista como equivalente a interpretativo, naturalista, hermenéutico, y lo hacen para designar creencias, supuestos, propósitos, perspectivas y conceptos, que forman parte la metodología cualitativa.

Al plantearse por la Pedagogía, esta forma de investigar la realidad social toma e integra de otros campos afines, como la Sociología, la Filosofía o la Psicología, diferentes perspectivas como son la et-

“The qualitative methodology is therefore a multidisciplinary way of approaching to social reality knowledge” (Andrés, 2002:374). From this interdisciplinary approach we consider a qualitative methodology “a research strategy based on a refined and rigorous contextual description of the event, conduct or situation that ensures the maximum objectivity in the catchment of reality, always complex, and preserve the inherent spontaneous temporary continuity, so that the corresponding collected systematic data, always categorical, and regardless of their orientation preferably ideographic and procedural enables an analysis to obtaining a valid knowledge with sufficient explanatory power, according in any case, with the stated objective and the descriptors and indicators to which they had access” (1986:24 Anguera).

This dispute, schematically represented by the explanatory and sympathetic poles of social reality, has never disappeared and appears and reappears in historical waves presenting various aspects and debate’s states, as well as various hegemonies between positions. Focussing on the second, the term qualitative research began to be used as a synonym for naturalistic inquiry, gradually gaining followers in the scientific community. In fact, in the mid-1980s, naturalistic research reached the rank of “paradigm” in the kuhnian sense of the term and emerged opposed to the assumptions of the Rationalist paradigm (Guba, 1989). Some works, like those of Bogdan and Biklen (1982), Glesne and Peshkin, Mason (1996), Maxwell (1996), Strauss and Corbin (1990) and Taylor and Bogdan (1987), are an example of this. Guba and Lincoln, as pointed out by Latorre, Rincón and Arnal (1996) use the term constructivist as an equivalent to interpretive, naturalistic, hermeneutic, in order to refer to beliefs, assumptions, purposes, perspectives and concepts, on the qualitative methodology.

As Pedagogy suggested, this form of social reality research takes and integrates other similar fields, such as Sociology, Philosophy and Psychology, different perspectives such as the ethnomethodology, ethnography, discourse analysis, symbolic interactionism, holistic ethnography, cognitive anthropology, content analysis and life history, hermeneutics or phenomenology. In the field

nometodología, el análisis del discurso, el interaccionismo simbólico, la etnografía holística, la etnoscienza, el análisis de contenido y las historias de vida, la hermenéutica o la fenomenología. En el campo de la educación, lo primero que se publica hace referencia a la investigación naturalista (Guba y Lincoln), evaluación cualitativa (Patton), etnografía (Goetz y LeCompte), teoría crítica (Carr y Kemmis), investigación acción (Elliot), investigación participativa (Hall). La incorporación de la metodología cualitativa a la investigación educativa refuerza así la idea de que profesores y educadores se conviertan en agentes de investigación, entendiendo que los fenómenos son estudiados en su contexto, intentando encontrar el sentido o la interpretación de los mismos a partir de los significados que las personas les conceden. El foco de atención se dirige, por tanto, a la multidimensionalidad propia de la realidad social, asumiendo el carácter dinámico e histórico de la misma, así como a la intervención no-neutra de los valores y las motivaciones, tanto en los individuos y fenómenos objeto de estudio como en el propio investigador (Calderon, 2002).

Estas connotaciones han llevado en ocasiones, y de una forma simplista, a emparejar la investigación cualitativa con las metodologías orientadas a la comprensión de los fenómenos educativos, e incluso a identificarla exclusivamente con la etnografía o la observación participante. Bartolomé en la obra *Investigación cualitativa en educación: ¿comprender o transformar?* (1992), realiza una síntesis con las cuestiones que se intentan “comprender” con la investigación cualitativa: a) conductas naturales para describir leyes; b) situaciones sociales identificadas por el lugar, los actores y las actividades; c) significados de textos o acciones; d) procesos sociales (relaciones entre sociedad y persona) o procesos cognitivos (construcción de sistemas semánticos en individuos y grupos que son expresión de su conocimiento cultural); y e) patrones culturales de un grupo (mediante la identificación de creencias y prácticas concretas como la organización social, la economía, la estructura familiar, rituales, religión, educación, etc.) y patrones de interacción social entre miembros del grupo cultural.

Evidentemente, son el carácter de la investigación, los objetivos propuestos, las hipótesis planteadas (en su caso), la cantidad de participantes,

of education, the first publication refers to naturalistic research (Guba and Lincoln), qualitative assessment (Patton), ethnography (Goetz & LeCompte), critical theory (Carr and Kemmis), research action (Elliot), and participatory research (Hall). The incorporation of qualitative educational research methodology thus reinforces the idea that teachers and educators will become agents of research; understanding that the phenomena are studied in their context, trying to find their meaning or interpretation from the meanings the people gave to them. The focus is directed, therefore to the social multidimensional reality, assuming its dynamic and historical character, as well as the non-neutral intervention of values and motivations, for both individuals and phenomena under study and the own researcher (Calderon, 2002).

These connotations have occasionally led, and in a simplistic manner, to match the qualitative research methodologies aimed at the understanding of educational phenomena, and even to exclusively identify it with ethnography or participant observation. Bartholomew in the work *qualitative research in education: to understand or transform?* (1992), performs a synthesis on issues that tries to “understand” with the qualitative research: (a) natural behaviours to describe laws; (b) social situations identified by the place, actors and activities; (c) meanings of texts or actions; (d) social processes (relations between society and person) or cognitive processes (construction of semantic systems in individuals and groups which are expression of their cultural knowledge); and (e) cultural patterns of a group (by identifying beliefs and concrete practices such as social organization, economics, family structure, rituals, religion, education, etc.) and social interaction’s patterns between members of the cultural group.

The nature of research are obviously the proposed objectives, assumptions made (in the case), the number of participants, in short, the object and subjects of the research’s nature what define the selection of methods and specific techniques of data collection and the research process itself. Based on that, qualitative methods are particularly appropriate: 1) For the in-depth understanding of the phenomenon investigated or evaluated, from

en definitiva, la naturaleza del objeto y de los sujetos de la investigación los que definen la selección de métodos y técnicas específicas de recogida de datos y el propio proceso investigador. A partir de ello, los métodos cualitativos resultan especialmente adecuados: 1) Para la comprensión en profundidad del fenómeno que se desea investigar o evaluar, desde el punto de vista de los propios sujetos implicados; 2) cuando existe una gran carga de significados, estereotipos y prejuicios asociado al tema de estudio; 3) las técnicas cualitativas permiten a los participantes hablar y expresarse libre y espontáneamente; 4) Sus resultados pueden ser paso previo a la construcción de un cuestionario, y viceversa, utilizarse tras la realización de una encuesta, para profundizar en los porqués de algunos de los resultados encontrados; 5) las técnicas cualitativas pueden ser utilizadas en la etapa inicial de un proyecto, para evaluar las necesidades, evaluar la viabilidad de nuevos programas o descubrir lo que los sujetos tienen en cuenta al tomar decisiones; 6) durante el desarrollo de un proyecto o tras la puesta en marcha del mismo para evaluar lo marcha del programa; Para estudiar las interacciones entre varias personas que tienen algún papel relevante ante alguna necesidad; 7) explicar determinados comportamientos, miedos y rechazos, adhesión a personas, dudas y temores, satisfacción o insatisfacción; 8) Estas técnicas permiten contactar con espacios y personas inaccesibles por otros métodos (Sánchez, 2011).

Las considerables posibilidades que ofrece la metodología cualitativa a la investigación en educación y pedagogía social explica la publicación cada vez mayor de trabajos sobre contenidos tan diversos como son: educación crítica y justicia social, examen crítico de raza, etnia, clase social y género en educación, ciudadanía democrática en educación, liderazgo y justicia social, pedagogía crítica y emancipación, adolescencia y desarrollo juvenil, edad adulta y envejecimiento, teorías constructivistas, investigación y práctica; perspectivas críticas en estimulación temprana, inclusión y evaluación educativa, alfabetización de adultos, estudios étnicos y minorías, estudios de género, educación multicultural, diferenciación sexual y educación; educación y familia, educación para el consumidor, familia, escuela y relaciones con la co-

the own subjects involved point of view; 2) when there is a large load of meanings, stereotypes and prejudices associated with the subject of study; 3) qualitative techniques enabling participants to speak and express themselves freely and spontaneously; 4) their results may be a prelude to the construction of a questionnaire, and vice versa, used after the completion of a survey, to delve into the whys of some of the results found; 5) the qualitative techniques can be used in the initial stage of a project, to assess needs, evaluate the feasibility of new programs or find out what subjects have in mind when making decisions; 6) during the development of a project or after its beginning to assess the program; to study the interactions among people with relevant roles to any need; 7) to explain a certain behaviour, fears and rejection, accession to people, doubts and fears, satisfaction or dissatisfaction; 8) these techniques allow to contact with inaccessible spaces and people by other methods (Sánchez, 2011).

The considerable possibilities offered by qualitative methodology to education and social pedagogy research explains the increasingly publication of works with diverse contents as: critical education and social justice, critical examination of race, ethnicity, social class, and gender in education, democratic citizenship in education, leadership and social justice, critical pedagogy and emancipation, adolescence and youth development adulthood and ageing, constructivist theories, research and practice; critical perspectives in early stimulation, educational evaluation, inclusion and literacy of adults and minorities, ethnic studies, gender studies, multicultural education, sexual differentiation and education; education and family, education for consumer, family, school, and relationships with the community, urban learning, social and emotional learning, etc.

The 1988 edition of the first monographic journal of qualitative research in education has contributed to the diffusion of all these issues: *The International Journal for Qualitative Studies in Education*. On the other hand, as some authors said (Colás and Sandín, etc.) the importance of the dissemination and implementation of the Handbooks of qualitative research, which appeared in recent years, should be highlighted. In particular, the work of

munidad, aprendizaje urbano, aprendizaje social y emocional, etc.

A la difusión de todos estos temas ha contribuido sin duda la edición en 1988 de la primera revista monográfica de la investigación cualitativa en educación: *The Internacional Journal for Qualitative Studies in Education*. Por otro lado, como señalan algunos autores (Colás y Sandín, etc.) hay que destacar la importancia de la difusión e implantación de los Handbooks de investigación cualitativa, que aparecieron en los últimos años, en particular, las obras de Denzin y Lincoln (1994b; 2000b, 2011), *Handbook of Qualitative Research*, o la de LeCompte, Millroy y Preissle (1992) *The Handbook of Qualitative Research in Education*. Eisner y Peshkin (1990), afirman que este tipo de obras tienen gran importancia, porque definen términos, identifican cuestiones y clarifican límites de un campo de estudio, orientan y fundamentan las investigaciones y estructuran los lenguajes utilizados.

Sin embargo, a pesar de este importante interés en el enfoque cualitativo, los problemas de investigación han de ser planteados bajo criterios de relevancia, claridad, operatividad, precisión y viabilidad. Estos criterios convierten al problema detectado en cuestión investigable, puesto que lo definen en los términos requeridos por la actividad científica. Como apuntan Ary, Jacobs y Razavieh (1982) el problema a investigar debe ajustarse al investigador y a la conveniencia de que la investigación del problema conduzca, a su vez, a la detección de nuevos problemas. Cuando sucede esto, se dice que investigación ha sido fértil. De aquí se desprende que no todas las observaciones son idóneas de medición cuantitativa (más aún cuando se trabaja sobre cuestiones de las particularidades e intereses de los participantes y la captación de sus relatos), ni de medición cualitativa (cuando se exige establecer diferenciaciones o comparaciones precisas). Esto explica que cada vez sea mayor el número de situaciones en que un equipo multidisciplinar, a partir de una pluralidad de técnicas, trata de aunar esfuerzos en aras a una mayor rigurosidad de la investigación realizada, en suma, busca la armonía entre las orientaciones cuantitativa y cualitativa (Sánchez, 2015).

Denzin and Lincoln (1994b; 2000b, 2011), *Handbook of Qualitative Research*, or the one from LeCompte, Millroy and Preissle (1992) *The Handbook of Qualitative Research in Education*. Eisner and Peshkin (1990), claimed that this type of work are of great importance, because they define terms, identify issues and clarify limits of a field of study, orient and founded investigations and structured the languages used.

However, despite this interesting interest on qualitative approach, research problems should be raised under the relevance, clarity, operability, accuracy and viability criteria. These criteria make the detected problem a searchable question, since they define the required terms by the scientific activity. As Ary, Jacobs, and Razavieh (1982) said, the issue investigated should conform to the researcher and the convenience that the investigation of the problem can led, at the same time, to the detection of new problems. When that happens, the research is said to be fertile. Here, it is clear that not all observations are suitable neither for quantitative measurement (even more when working on issues of participants characteristics and interests and their stories), nor for quality measurement (when it is required to establish distinctions or precise comparisons). This explains that the number of situations in which a multidisciplinary team, from a plurality of techniques, is joining efforts in order to a more rigorously in the investigation, in short, seeks harmony between qualitative and quantitative orientations (Sánchez, 2015).

Los modelos mixtos de investigación (mixed method approach)

La dualidad cuantitativo-cualitativo adopta en la actualidad nuevas formas y progresivamente se produce el acercamiento, mediante una tercera vía (Serres, 1991) que contempla a ambas posiciones como compatibles y complementarias. Así, se asume que ni la investigación cuantitativa ni la cualitativa es superior una a la otra y ambas son igualmente científicas (King, Keohane y Verba, 1994:4-5), y las dos pueden proporcionar información útil. Si, además se integran sus datos, al converger se produce un refuerzo en los resultados y conclusiones. Ambas vertientes metodológicas pueden beneficiarse mutuamente entre sí, y son muchas las ocasiones en que se utilizan de manera conjunta. Esta opción presenta problemas por su costo en tiempo y dinero, o por falta de personal preparado a tal efecto, pero en cualquier caso, como apunta Anguera (2008:151, 2010) “el empleo conjunto de la metodología cualitativa y de la cuantitativa, dado que se interesa por el proceso y el resultado, potencia la vigorización mutua de los dos tipos de procedimientos, y facilita la triangulación a través de operaciones convergentes”. Delgado (2014) refuerza esta idea señalando que al utilizarlas conjuntamente combinan la rigidez formal de la CUAN y la creatividad y flexibilidad de la CUAL; no es una yuxtaposición, sino combinación moldeable en fases de la investigación de los componentes CUAN/CUAL; la recogida y análisis CUAN/CUAL tienen por objeto integrar resultados y hacer una discusión conjunta que permita realizar inferencias para comprender mejor y tener una visión más amplia del fenómeno estudiado; y concluye, las Ciencias Sociales necesitan estudios CUAN que posibiliten la dimensión causal/correlacional y estudios CUAL que permitan comprender los tipos de intercambio de significados. Por su parte, Greene (2008). Tashakkori y Teddlie (2008a; 2008b), Hernández Sampieri y Mendoza (2008), Bryman (2008), Hernández y otros (2014), Delgado Álvarez (2014) y Sánchez (2015) describen ventajas en la utilización de los dos enfoques conjuntamente: Triangulación: (corroboración CUAN_CUAL); Complementación: clarificación de los resultados de un método sobre la base de los del otro; Visión holística: abordaje completo e integral; Desarrollo: los resultados de un mé-

Mixed models of research (mixed method approach)

The quantitative-qualitative duality currently adopts new forms and gradually approach, by the third way (Serres, 1991) which aims at both positions as compatible and complementary. It is assumed that neither the qualitative and quantitative research is on top the other and both are equally scientific (King, Keohane and Verba, 1994:4-5), and both can provide useful information. Moreover, if their data are also integrated, a reinforcement on the results and conclusions occurs. Both methodological aspects can mutually benefit each other, and in many occasions they are used together. This option shows problems because of its time and money cost, or by the lack of qualified staff to do so, but in any case, as Anguera points (2008:151, 2010) “the combined use of qualitative and quantitative methodology, given that it is very much interested in the process and the outcome, empowers the mutual invigoration of both procedures, and facilitates the triangulation through converging operations.” Delgado (2014) reinforces this idea by pointing out that when using them together the QUANTI formal rigidity and the QUALI creativity and flexibility it is combined; It is not a juxtaposition, but a mouldable combination in the QUANTI/QUALI components’ research phases; the collection and analysis of QUANTI/QUALI are intended to integrate results and make a joint discussion that allows inferences to better understand and have a broader vision of the phenomenon under study; and it concludes, Social Sciences need QUANTI studies enabling the causal correlation dimension and QUALI studies which allow to understand the types of meanings exchanges. According to Greene (2008). Tashakkori and Teddlie (2008a; 2008b), Hernández Sampieri and Mendoza (2008), Bryman (2008), Hernández and others (2014), Delgado Álvarez (2014) and Sánchez (2015) describes advantages in the combined use of the two approaches: Triangulation: (supporting QUANTI_QUALI); Complementation: clarification of the results of a method based on the other; Holistic vision: full and integral approach; Development: the results of a method to as support processes for another (sam-

todo como soporte de procesos del otro (muestreo, recolección, análisis de datos, nuevas hipótesis, etc.); Iniciación: descubrir contradicciones, nuevos marcos de referencia, modificar planteamientos originales con los resultados del otro método; Expansión: un método puede ampliar el conocimiento obtenido por el otro; Compensación: las debilidades de un método pueden ser subsanadas por el otro; Diversidad: distintas visiones del problema; Claridad: visualizar elementos no detectados por un solo método, y, Credibilidad y mejora: reforzar argumentaciones, resultados y procedimientos provenientes de ambos métodos.

Desde el punto de vista metodológico, como indican Hernández y otros (2014), el siglo XX se inició con un enfoque predominante, el cuantitativo, y terminó con dos enfoques principales: cuantitativo y cualitativo. Durante este tiempo hubo etapas monometodológicas: a) de orientación cuantitativa con una única fuente de datos CUAN o varias fuentes de datos CUAN que podían ser secuenciales o bietápicas (CUAN/CUAN) o paralelas/concurrentes o simultáneas (CUAN+CUAN); b) de orientación cualitativa con una única fuente de datos CUAL o varias fuentes de datos CUAL que podían ser secuenciales o bietápicas (CUAL/CUAL) o paralelas/concurrentes o simultáneas (CUAL+CUAL). Los comienzos de siglo se caracterizaron por la tradicional confrontación metodológica; en la segunda mitad hubo alternancia de paradigma dominante y dedicación a criticar la postura opuesta, pero a finales del siglo XX hay una remisión lenta del enfrentamiento, con irrupciones fugaces de complementariedad (Anguera, 2010).

El siglo XXI comenzó así con una tercera orientación que se vino gestando desde décadas atrás denominado enfoque pragmático (Creswell, Plano Clark, Guttman y Hanson, 2003; Creswell y Plano Clark, 2006; Tashakkori y Teddlie, 2003, 2008 a y b; Creswell 2005; Mertens y McLaughlin, 2004; Grinnell y Unrau, 2005, Morse & Niehaus, 2010; Delgado, 2014 y, Hernández y otros, 2010, Mertens 2012, 2014, Sánchez, 2015). Este enfoque defiende métodos y modelos mixtos o híbridos (pluralismo y compatibilidad), sostiene que las relaciones entre el investigador, fenómeno y participantes están determinadas por cada estudio en particular y el contexto; rechaza dicotomía entre dualismos convencionales y se

pling, data collection and analysis, new hypotheses, etc.); Initiation: discover contradictions, new references frames, modify original approaches with other method's results; Expansion: a method can expand the knowledge gained on the other; Compensation: the weaknesses of a method can be remedied by another; Diversity: different views of the problem; Clarity: view undetected items by only one method, and Credibility and improvement: strengthen arguments, results and procedures from both methods.

From the methodological point of view, as Hernández and others (2014) said the 20th century began with a predominant approach, quantitative, and ended with two main approaches: qualitative and quantitative. During this time there were mono-methodological stages: (a) quantitative orientation with a single source of data QUANTI or several sources of data QUALI that could be sequential or in two phases (QUANTI/QUALI) or parallel/concurrent or simultaneous (QUANTI+QUANTI); (b) qualitative orientation with a single source of data QUALI, or several sources of data QUALI could be sequential or in two phases (QUALI/QUALI) or parallel/concurrent or simultaneous (QUALI+QUALI). The early years of the century were marked by the traditional methodological confrontation; the second half saw alternating dominant paradigm and dedication to criticize the opposite stance, but at the end of the 20th century there is a slow remission of the confrontation, with fleeting irruptions of complementarity (Anguera, 2010).

The 21st century began with a third orientation that emerged decades ago called pragmatic approach (Creswell, Plano Clark, Guttman and Hanson, 2003; Creswell and Plano Clark, 2006; Tashakkori and Teddlie, 2003, 2008 a and b; Creswell 2005; Mertens and McLaughlin, 2004; Grinnell and Unrau, 2005, Morse & Niehaus, 2010; Delgado, 2014 and, Hernández and others, 2010, Mertens 2012, 2014, Sánchez, 2015). This approach supports methods and mixed or hybrid models (pluralism and compatibility), holds that relations between the researcher, phenomenon, and participants are determined by each particular study and context; It rejects a conventional dualisms dichotomy and focuses on the action rather than on

orienta en la acción más que a la discusión filosófica. Los investigadores “prágmáticos” recolectan, analizan e integran o conectan datos CUAN y CUAL en un único estudio o programa multifases de investigación; y ofrecen el mismo status a los enfoques CUAN, CUAL y Mixtos. Los modelos mixtos también reciben el nombre de estudios multimétodo, investigación integrativa o estudios de triangulación.

Los acontecimientos que han favorecido el incremento de estos diseños son entre otros: publicación del *British Educational Research Journal* (2003) un monográfico sobre investigación educativa con 8 artículos (4 mixtos); la creación de la revista *Journal of Mixed Methods Research* (2007) donde se empiezan a utilizar métodos cualitativos para desarrollar medidas cuantitativas, métodos cuantitativos para reforzar descubrimientos cualitativos; métodos cualitativos para explicar descubrimientos cualitativos, métodos cuantitativos y cualitativos equivalentes; incremento notable de trabajos con y sobre modelos mixtos (2008-2015) entre los que se pueden destacar los de Jonh Patton, Jennifer Greene, Richard Grinnell, Charles Teddlie. Obras relevantes: Creswell y Plano Clark (2006); Tashakkori y Teddlie (2008 a y b, y, 2003); Charmaz (2013); Cámeron y Quinn (2001); Morse (2012); Hernández y otros (2010 y 2014); Morse & Niehaus (2010), Sánchez (2015). El avance de los modelos mixtos también ha sido posible por el abandono de posiciones metodológicas radicales, por el aumento de la producción científica, reconocimiento a investigadores que utilizan ambas perspectivas, incremento de comunicación entre ciencias y disciplinas, variedad de nuevos instrumentos CUAL/CUAN y por la evolución de nuevas tecnologías hardware y software (Anguera, 2010).

Apoyándonos en las estadísticas que ofrece la base de datos SCOPUS en 2014, podemos afirmar que el futuro de la investigación cualitativa y el de los modelos mixtos es sumamente alentador. Se puede comprobar el incremento que ambos enfoques han tenido en estos últimos años y el prestigio que han ido ganando. Si observamos la tendencia de los trabajos de investigación en Ciencias Sociales desde 1990 hasta 2014 constatamos que de 32.890 investigaciones, 19.422 utilizan metodología cualitativa, 8.408 cuantitativa y 5.060 modelos mixtos, lo que supone un 59% de estudios cualitativos, 26%

the philosophical discussion. The “pragmatists” researches collect, analyse and integrate or connect QUANTI and QUALI data in a single study or multi-phases research program; and offer the same status to QUANTI, QUALI and mixed approaches. Mixed models also receive the name of multi-method studies, integrative research, or studies of triangulation.

The events that have favoured the increase of these designs include: publication of the *British Educational Research Journal* (2003) a monograph on educational research with 8 articles (4 mixed); the creation of the magazine *Journal of Mixed Methods Research* (2007) where it is begin to be used qualitative methods to develop quantitative measures, quantitative methods to strengthen qualitative findings; qualitative methods to explain qualitative findings, quantitative methods and qualitative equivalent; considerable increase of work with and on mixed models (2008-2015) which include Jonh Patton, Jennifer Greene, Richard Grinnell, Charles Teddlie. Important works: Creswell and Plano Clark (2006); Tashakkori and Teddlie (2008 a and b, and, 2003); Charmaz (2013); Cámeron & Quinn (2001); Morse (2012); Hernández and others (2010 and 2014); Morse & Niehaus (2010), Sánchez (2015). The advance of mixed models were also possible by the abandonment of radical methodological positions, by the increase in scientific production, recognition to researchers who used both perspectives, increased communication between science and disciplines, variety by the evolution of new technologies and new instruments QUALI/QUANTI hardware and software (Anguera, 2010).

Relying on the statistics offered by the SCOPUS database in 2014, we could say that the future of qualitative research, and mixed models, is very encouraging. You can check the increase that both approaches have had in recent years and the prestige gained. If we look at the trend of research in Social Sciences from 1990 until 2014 there are 32.890 researches, 19.422 used qualitative methodology, 8.408 qualitative and 5.060 mixed models, representing 59% qualitative, 26% quantitative and 15% mixed studies. 29 qualitative and 6 mixed studies were released in 1990. In the last year, from 4.172 published researches, 2504 used qualitative

cuantitativos y 15% mixtos. En 1990 se publicaron 29 estudios cualitativos y 6 mixtos. En el último año, de 4.172 investigaciones publicadas, 2504 utilizaron metodología cualitativa, 985 cuantitativa y 683 mixta. En este periodo de tiempo, la utilización de métodos cualitativos diferenciados por áreas reflejan que las Ciencias Sociales ocupan el segundo lugar, seguidas de los estudios de Medicina que encabezan la lista de trabajos cualitativos. Por países, España ocupa el 8º lugar en el área de Ciencias Sociales con investigaciones cualitativas, en una lista encabezada por Estados Unidos, Reino Unido, Australia y Canadá. De estos trabajos el 80.53% son artículos científicos, el 9% conferencias, 6,8% revisiones y el resto artículos de prensa, capítulos de libro o libros, editoriales, informes, resúmenes y otros.

Por otro lado, en las últimas conferencias de sociedad americana de investigación dedicada a fomentar la investigación académica relacionada con la educación, y promover el uso de la investigación para mejorar la educación Educational Research Association (AERA) y la European Association for Research on learning and instruction (EARLI) que apoya y promueve una cultura de la investigación activa en educación con iniciativa europea, se puede realizar un escrutinio actual de las líneas de investigación a las cuales se adscriben miles de investigadores en todo el mundo y en las que se están utilizando metodologías cualitativas o mixtas para entender sus dominios de conocimiento respectivos.

Dentro de este contexto general, puede afirmarse que vivimos un periodo excelente en particular en la investigación cualitativa con perfil social. De hecho, en la mayoría de las investigaciones impera el uso de investigación cualitativa como acercamiento metodológico preferente. En otras muchas, especialmente en las más recientes, abunda una metodología mixta.

En el presente monográfico hemos tratado de ejemplificar y recoger una pequeña muestra de trabajos que analizan diferentes aspectos de la realidad social y educativa a partir de enfoques y técnicas preferentemente cualitativos o mixtos. De los seis estudios tres de ellos abordan distintas problemáticas que afectan principalmente a mujeres de diferentes grupos de edad. Por un lado, el artículo presentado por Ma Carmen Delgado y Andrea Gutiérrez, de la Universidad Pontificia de Salamanca,

methodology, 985 quantitative and 683 mixed. In this period of time, the use of qualitative methods, differentiated by areas reflect the Social Sciences are the second, followed by studies on Medicine that top the list of qualitative work. By countries, Spain occupies the 8th place in the Social Sciences area in qualitative research in a list headed by United States, United Kingdom, Australia and Canadá. Of these works 80.53% are scientific articles, 9% conferences, 6.8% reviews and the rest press articles, book chapters or books, editorials, reports, summaries, and others.

On the other hand, in the latest conferences of the American Society of research to promote the academic research related to education, and the use of research to improve education Educational Research Association (AERA) and the European Association for Research on learning and instruction (EARLI), which supports and promotes an active culture of research in education with European initiative, it can be performed a current scrutiny of the lines of research to which are assigned thousands of researchers around the world and which are using qualitative or mixed methodologies to understand their respective knowledge domains.

Within this general context, it can be argued that we live an excellent period for qualitative research with social profile. In fact, in most of the researches the use of qualitative research as a preferred methodological approach prevail. Many others, especially the latest ones, are mixed methodology.

In this monograph we have tried to illustrate and collect a small sample of works that analyse various aspects of the social and educational reality preferably based on qualitative or mixed approaches and techniques. Among the six studies, three of them are focused on different problems that mainly affect women in different age groups. On the one hand, the article submitted by Ma Carmen Delgado and Andrea Gutiérrez (Pontifical University of Salamanca), entitled "Qualitative approach to discursive positions on prostitution: socio-educational perspective" analyses, from the discursive productions obtained through discussion groups on social representations about prostitution in college students, to identify positions of power in gender relations. In the work of Ma Cruz

titulado “Aproximación cualitativa a las posiciones discursivas sobre la prostitución: perspectiva socio-educativa” analiza, a partir de las producciones discursivas obtenidas mediante grupos de discusión, las representaciones sociales emergentes sobre la prostitución en jóvenes universitarios, para identificar posiciones de poder en las relaciones de género. Por su parte, el trabajo de Ma Cruz Sánchez, Beatriz Palacios y Antonio V. Martín, de las Universidades de Salamanca y Pontificia de Salamanca, titulado “Indicadores de violencia de género en las relaciones amorosas. Estudio de caso en adolescentes chilenos”, aborda el tema de la violencia de género en un estudio en el que participaron 156 adolescentes chilenos entrevistados mediante técnicas grupales. Tiene como principal objetivo aportar evidencias sobre el modo en que estos adolescentes establecen sus relaciones de pareja, tratando de determinar si en estas relaciones existen indicios de violencia de género ejercida contra la mujer adolescente. Los resultados ponen de manifiesto que en estas primeras relaciones de los adolescentes hay un número importante de referencias a lo negativo y a comportamientos de violencia de género, sobre todo psicológica, en la que aparece una clara esquematización rígida de roles de género, culturalmente asimilados, y donde los valores de fuerza, poder y dominio emergen como valores propios de la identidad masculina. Por otro lado, en la investigación presentada por Franciso José del Pozo, de la Universidad del Norte, Barranquilla (Colombia), con el título “Prevención y tratamiento en el ámbito penitenciario: las mujeres reclusas drogodependientes en España”, se plantea analizar los factores de riesgo y protección de las reclusas drogodependientes en relación a los programas de tratamiento y los procesos de recuperación, a fin de realizar propuestas de acción específicas. Desde el punto de vista metodológico se trata de un estudio multimétodo en línea con la idea de los diseños mixtos de investigación, en el que se recogen y analizan 538 cuestionarios y 61 entrevistas y que ofrece resultados de interés de cara a identificar la realidad de estas mujeres ex adictas en relación con los factores de protección y prevención, que son finalmente los soportes que pueden dar las claves para definir una propuesta de programa socioeducativo de intervención ad hoc.

Sánchez, Beatriz Palacios and Antonio V. Martín, (Universities of Salamanca and Pontificia of Salamanca) entitled “Violence against women indicators in relationships. Chilean adolescents case of study”, addresses the issue of gender-based on a violence in a study involving 156 Chilean adolescents interviewed through group techniques. Its main objective is to provide evidence about the way in which these teenagers establish their relationships, trying to determine if there is evidence of gender violence against adolescent women in these relationships. The results shown that in among those teenagers there are a significant number of references to the negative behaviours of gender violence, especially psychological, in which a clear rigid gender roles appears, culturally assimilated, where the values of strength, power and domain emerge as eigenvalues of the masculine identity. On the other hand, the investigation presented by Franciso José del Pozo (Universidad del Norte, Barranquilla (Colombia)), with the title “Prevention and treatment in the penitentiary field: imprisoned drug addicts women in Spain”, analyse the risk factors and protection of the imprisoned drug addicts in relation to treatment programs and recovery processes, in order to make specific action proposals. From the methodological point of view it's a study in line with the idea of mixed research designs, were 538 questionnaires and 61 interviews are collected and analysed, offering interesting results in order to identify these women's reality as former addicts in relation to the factors of protection and prevention which finally are enable to define an ad hoc intervention educational programme proposal.

In the work of Jordi Díaz-Gibson (University Ramon Llull), presents the study entitled “Leadership and collaborative governance in community education projects” which analyses the leadership in community and inter-organizational environments based on the content analysis of 30 interviews to professionals responsible for community social and educational projects and respond to a structure of RS (socio-educational network) in different communities in Barcelona. The results help to better understand success models for this type of network governance. “In the article of the monograph,

El trabajo de Jordi Díaz-Gibson, de la Universidad Ramon Llull, presenta un estudio titulado “El Liderazgo y la Gobernanza colaborativa en proyectos educativos comunitarios” en el que analiza el tema del liderazgo en entornos comunitarios e inter-organizacionales a partir del análisis de contenido de 30 entrevistas realizadas a profesionales responsables de proyectos comunitarios socioeducativos y que responden a una estructura de RS (Red Socio-educativa) en diferentes comunidades en Barcelona. Los resultados ayudan a conocer mejor los modelos de éxito para la gobernanza de este tipo de redes. En el artículo del monográfico, titulado “Desahuciados ambientales”: integración de los inmigrantes bielorrusos en Granada”, Matias Bedmar y Alena Kárpava, de la Universidad de Granada, los autores analizan el fenómeno migratorio bielorruso en la provincia de Granada, indagando en las causas que motivaron la decisión de emigrar y el modo como se han ido afrontando las nuevas condiciones de vida de estas personas, utilizando para ello como técnica de recogida de datos la entrevista biográfica en el marco de los relatos e historias de vida.

Por último, el trabajo de José Antonio Caride y Raúl Fraguera, de la Universidades de Santiago de Compostela y de la Coruña respectivamente, con el título “cuando el proyecto se hace método: nuevas perspectivas para la investigación socioeducativa en red”, al tiempo que se reflexiona sobre el interés del uso e implicaciones de los métodos mixtos en investigación socioeducativa, se ofrece una interesante articulación del proceso investigador desde la perspectiva de estos modelos, ejemplificado a partir de un proyecto concreto.

entitled “Environmental homeless”: integration of the Belarusian immigrants in Granada”, Matias Bedmar and Alena Karpava (University of Granada), analyse the Belarusian immigration phenomenon in the province of Granada, delving into the causes that motivated the decision to migrate and the way how they have faced this the new life conditions using as data collection technique the biographical interview in the context of the stories and life histories.

Finally, the work José Antonio Caride and Raúl Fraguera (Universities of Santiago de Compostela and la Coruña respectively), with the title “When the project becomes method: new perspectives for network-based socio-educational research”, which reflects at the same time on the interest of the mixed methods use and implications in social and educational research, offering an interesting research process articulation from these models’ perspective, exemplified from a particular project.

BIBLIOGRAFÍA

- Anguera, M. T. (1986). La investigación cualitativa, *Educar*, 10, 23-50.
- Anguera, M.T. (2008). Metodologías cualitativas: características, procesos y aplicaciones. In Verdugo Alonso, M. Á., Crespo, M., Badia Corbella, M., & Arias, B. (2012). Metodología en la investigación sobre discapacidad. Introducción al uso de las ecuaciones estructurales. VI simposio científico SAID, 2008. Salamanca, 5 y 6 de junio de 2008.
- Anguera, M.T. (2010) Complementariedad metodológica en la investigación en psicología: del enfrentamiento al continuum. Jornadas de Psicología intervención psicológica en problemas sociales Universidad Pontificia de Salamanca.
- Ary, D.; Jacobs, L. C., & Razavieh, A. (1982). *Introducción a la investigación pedagógica*. México: Interamericana.

- Bartolomé Pina, M. (1992a). Investigación cualitativa en educación: ¿comprender o transformar? *Revista de Investigación Educativa*, 20(2), 7-36.
- Bogdan, R. C., & Biklen, S.K. (1982). *Qualitative research for education: an introduction to theory and methods*. Boston: Allyn and Bacon Inc.
- Bruyn, S. T. H. (1966). *The human perspective in sociology: The methodology of participant observation*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bryman, A. (1988). *Quality and quantity in social research*. London: Hyman.
- Bryman, A., Becker, S. y Sempik, J. (2008). Quality criteria for quantitative, qualitative and mixed methods research: A view from social policy. *International Journal Social Research Methodology*, 11(4), 261-276.
- Cameron, K. S., & Quinn, R. E. (2011). *Diagnosing and changing organizational Culture: Based on the competing values framework*. Reading, MA: Jossey Bass.
- Charmaz, K. (2013). *Constructing grounded theory* (2a. ed.). Thousand Oaks, CA, EE. UU.: SAGE.
- Colás, P. (1997). El análisis cualitativo de datos. In L. Buendía, P. Colás y F. Hernández (Eds.), *Métodos de investigación en psicopedagogía* (pp. 287-311). Madrid: McGraw-Hill.
- Comte, A. (1868). *The positive philosophy of Auguste Comte*. W. Gowans.
- Corey, S. (1953). *Action Research to improve school practices*. New York: Columbia University Press.
- Creswell, J. W. (2005). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research* (2a. ed.). Upper Saddle River, NJ, EE. UU.: Prentice-Hall.
- Creswell, J. W., Plano Clark, V. L., Guttman, M. L. & Hanson, W. (2003). Advanced mixed methods research designs. In A. Tashakkori y C. Teddlie (Eds.), *Handbook on mixed methods in the behavioral and social sciences* (pp. 209-240). Thousand Oaks, CA, EE. UU.: SAGE.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2006). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA, EE. UU.: SAGE.
- Delgado, C. (2014). *Viajando a Ítaca por los mares cuantitativos, manual de ruta para investigar en grado y en postgrado*. Salamanca: Amaru
- Denzin, N.K., & Lincoln, Y.S. (1994). Introduction: entering the Field of Qualitative Research. In N.K. Denzin & Y. S. Lincoln (Eds.), *Handbook of Qualitative Research*. (pp. 1-18). Londres: Sage.
- Denzin, N.K., & Lincoln, Y.S., (2000). *Handbook of qualitative research*. 2.3 ed. Thousand Oaks, CA.
- Denzin, N.K., & Lincoln, Y.S., (2011). *The Sage handbook of qualitative research*, 4. London. Sage
- Deutscher, I. (1973). *What we say/what we do: Sentiments & acts. Designing social inquiry: Scientific inference in qualitative research*. Princeton University Press.
- Durkheim, E. (1938) Rules of Sociological Method 1950 Rpt.
- Eisner, E.W., & Peshkin, A. (Eds.) (1990). Introduction. In E.W. Eisner & A. Peshkin (Eds.), *Qualitative inquiry in education. The continuing debate* (pp. 1-14). Nueva York: Teachers College Press.
- Gephart, W. J. (1969). *The Eight General Research Methodologies: A Facet Analysis of the Research Process*. Phi Delta Kappa.
- Glesne, C., & Peshkin, A. (1992). *Becoming qualitative researchers. An introduction*. Nueva York: Longman.
- Greene, J. C. (2008). *Mixed methods in social inquiry*. San Francisco, CA, EE. UU.: Jossey-Bass.
- Grinnell, R. M., & Unrau, Y. A. (2005). *Social work: Research and evaluation: Quantitative and qualitative approaches* (7a. ed.). Nueva York, NY, EE. UU.: Oxford University Press
- Guba, E. G. (1989). Criterios de credibilidad en la investigación naturalista. In J. Gimeno Sacristán & A. Pérez Gómez (Eds.), *La enseñanza: su teoría y su práctica* (3: ed.), (pp. 148-165). Madrid: Akal.
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2008) El matrimonio cuantitativo cualitativo: el paradigma mixto. In J. L. Álvarez Gayou (Presidente), 6º Congreso de Investigación en Sexología. Congreso efectuado por el Instituto Mexicano de Sexología, A. C. y la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, Villahermosa, Tabasco, México.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010) *Metodología de la Investigación* (5ª Edic). México: McGrall Hill.

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014) *Metodología de la Investigación* (6ª Edic). México: McGraw Hill.
- Delgado, C. (2014). *Viajando a Ítaca por los mares cuantitativos, manual de ruta para investigar en grado y en postgrado*. Salamanca: Amaru
- King, G., Keohane, R., & Verba, S. (1994). *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Latorre, A., Del Rincón, D., & Arnal, J. (1996). *Bases metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: Hurtado
- LeCompte, M. D., Millroy W. L., & Preissle, J. (1992). Towards an ethnology of student life in schools and classrooms: Synthesizing the qualitative research tradition. In M. D. LeCompte, W. L. Millroy y J. Preissle (Eds.), *The handbook of qualitative research in education* (pp. 851-859). California: Academic Press.
- Mason, J. (1996). *Qualitative researching*. Londres: Sage.
- Maxwell, J.A. (1996). *Qualitative research design* (vol. 41). California: Sage.
- Mertens, D. M. (2012). What comes first? The paradigm or the approach? *Journal of Mixed Methods Research*, 6(4), 255-257.
- Mertens, D. M. (2014). *Research and evaluation in education and psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods*. Sage Publications.
- Mertens, D. M., & McLaughlin, J. (2004). *Research and evaluation methods in special education*. Thousand Oaks, CA, EE. UU.: Corwin.
- Morse J. M., & Niehaus, L. (2010). *Mixed method design: Principles and procedures*. Walnut Creek, CA, EE. UU.: Left Coast Press.
- Morse, J. M. (2012). *Qualitative health research: Creating a new discipline*. Walnut Creek, CA, EE. UU.: Left Coast Press.
- Pérez Andrés, C. Sobre la metodología cualitativa. *Revista Española de Salud Pública* 76.5 (2002), 373-380.
- Pérez Andrés, C. (2002). Sobre la metodología cualitativa. *Revista Española de Salud Pública* 76.5, 373-380.
- Sánchez Gómez, M. C. (2011). Proyecto docente e investigador. Inédito
- Sánchez Gómez, M. C. (2015). La dicotomía cualitativo- cuantitativo: posibilidades de integración y diseños mixtos. *Campo Abierto*, 1(1), 11-30.
- Sandín, M. P. (2003). *Investigación cualitativa en educación*. Madrid. McGraw-Hill
- Serres, M. (1991). *Le tiers-instruit*. París: Bourin.
- Strauss A., & Corbin J. (1997). *Grounded theory in practice*. Thousand Oaks: Sage.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (2003). The past and future of mixed methods research: From data triangulation to mixed model designs. In A. Tashakkori y C. Teddlie (Eds.), *Handbook on mixed methods in the behavioral and social sciences* (pp. 671-702). Thousand Oaks, CA, EE. UU: SAGE.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (2008a). Introduction to mixed method and mixed model studies in the social and behavioral sciences. In V. L. Plano y J. W. Creswell (Eds.), *The mixed methods reader* (pp. 7-26). Thousand Oaks, CA, EE. UU.: Sage.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (2008b). Quality of inferences in mixed methods research: Calling for an integrative framework. In M. M. Bergman (Ed.), *Advances in mixed methods research* (pp. 1-7). Thousand Oaks, CA, EE. UU.: Sage.
- Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1987). *La observación participante en el campo, Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Tesch, R. (1990). *Qualitative research. Analysis types and software tools*. Nueva York: The Falmer Press.