

## **Modelos y estrategias de intervención socioeducativa en el acogimiento en familia extensa: la perspectiva de los profesionales de la educación social**

**Models and strategies of socio-educational intervention in kinship foster care:  
the perspective of social education**

**Professionals modelos e estratégias de intervenção socioeducativa no acolhimento  
em família extensa: a perspectiva dos profissionais da educação social**

Tania GARCÍA-BERMEJO  <https://orcid.org/0000-0001-6773-4402>

Miguel MELENDRO  <https://orcid.org/0000-0003-3035-9412>

Marta RUIZ-CORBELLA  <https://orcid.org/0000-0001-5498-4920>

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

Fecha de recepción: 14.VIII.2025

Fecha de revisión: 20.X.2025

Fecha de aceptación: 03.XI.2025

### CONTACTO CON LOS AUTORES

**Tania García Bermejo:** Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Facultad de Educación. Calle de Juan del Rosal, 14, 28040 Madrid. E-mail: [tgarciabermejo@edu.uned.es](mailto:tgarciabermejo@edu.uned.es)

#### **PALABRAS CLAVE:**

Acogimiento en  
familia extensa;  
intervención  
socioeducativa;  
protección a la  
infancia;  
historia de vida;  
modelo sistémico.

**RESUMEN:** El acogimiento en familia extensa es una de las medidas protectoras a la infancia más utilizada en la actualidad con la que trabajan profesionales de diversas disciplinas. Este artículo tiene el objetivo de analizar la percepción de las educadoras sociales de los Centros de Atención a la Infancia de Madrid (España) de la intervención que desarrollan, las problemáticas que presenta la medida protectora junto con los modelos y estrategias de intervención socioeducativas que emplean. Se optó por un diseño cuantitativo no experimental con un alcance descriptivo-correlacional, llevado a cabo con un cuestionario elaborado ad hoc, validado por expertos y profesionales, con una fiabilidad interna de Alfa de Cronbach de 0.79. La muestra estuvo compuesta por 45 profesionales lo que supuso el 86,5 %. Entre sus resultados destacan las dificultades de las personas acogedoras para acompañar a la infancia y adolescencia en la elaboración de su historia vital, las complejas relaciones entre los acogidos y la familia de origen o los conflictos entre las familias acogedoras y los progenitores. En relación con el desarrollo de la intervención, se comprueba la importancia de la creación de una alianza familiar, del trabajo individual y grupal con la unidad familiar y de la acción específica para mejorar la elaboración de la

	historia de vida de las personas acogidas. Como conclusión se subraya la necesidad de profundizar en el desarrollo de capacidades y competencias en la familia acogedora para abordar de una manera eficaz la elaboración de la historia vital de la infancia y adolescencia acogida y mejorar las relaciones familiares aumentando la intervención con la familia de origen, todo ello desde una perspectiva sistémica.
<b>KEYWORDS:</b> Kinship foster care; socio-educational intervention; child protection; life story; systemic model.	<b>ABSTRACT:</b> Kinship foster care is currently one of the most widely used child protection measures, involving professionals from various disciplines. This article aims to analyze the perceptions of social educators from the Child Care Centers of Madrid (Spain) regarding the interventions they carry out, the challenges presented by this protective measure, and the socio-educational models and strategies they employ. A non-experimental quantitative design with a descriptive-correlational scope was chosen, based on an ad hoc questionnaire validated by experts and professionals, with an internal reliability (Cronbach's Alpha) of 0.79. The sample consisted of 45 professionals, representing 86.5 % of the total. Among the findings, the main difficulties identified include the challenges faced by caregivers in helping children and adolescents construct their life stories, the complex relationships between the fostered children and their families of origin, and the conflicts between foster and biological families. Regarding the development of the intervention, the study highlights the importance of building a family alliance, conducting both individual and group work with the family unit, and implementing specific actions to support the creation of life narratives for fostered individuals. In conclusion, the study emphasizes the need to deepen the development of skills and competencies within foster families to effectively support children and adolescents in constructing their life stories and to improve family relationships by strengthening interventions with the family of origin, all from a systemic perspective.
<b>PALAVRAS-CHAVE:</b> Acolhimento em família extensa; intervenção socioeducativa; proteção à infância; história de vida; modelo sistêmico.	<b>RESUMO:</b> O acolhimento em família extensa é atualmente uma das medidas de proteção à infância mais utilizadas, envolvendo profissionais de diversas disciplinas. Este artigo tem como objetivo analisar a percepção das educadoras sociais dos Centros de Atenção à Infância de Madri (Espanha) sobre a intervenção que desenvolvem, as problemáticas apresentadas por essa medida protetiva, bem como os modelos e estratégias de intervenção socioeducativa que empregam. Optou-se por um delineamento quantitativo não experimental, com um alcance descritivo-correlacional, realizado com um questionário elaborado ad hoc, validado por especialistas e profissionais, com confiabilidade interna (Alfa de Cronbach) de 0,79. A amostra foi composta por 45 profissionais, o que representou 86,5 % do total. Entre os resultados, destacam-se as dificuldades enfrentadas pelas pessoas acolhedoras para acompanhar as crianças e adolescentes na construção de sua história de vida, as complexas relações entre os acolhidos e a família de origem, e os conflitos entre as famílias acolhedoras e os progenitores. No que se refere ao desenvolvimento da intervenção, verifica-se a importância da criação de uma aliança familiar, do trabalho individual e grupal com a unidade familiar e da realização de ações específicas para melhorar a elaboração da história de vida das pessoas acolhidas. Como conclusão, ressalta-se a necessidade de aprofundar o desenvolvimento de capacidades e competências na família acolhedora, a fim de abordar de maneira eficaz a elaboração da história de vida das crianças e adolescentes acolhidos e de melhorar as relações familiares, aumentando a intervenção com a família de origem - tudo isso a partir de uma perspectiva sistêmica.

Introducción

El acogimiento en familia extensa (AFE) es una medida de protección en la que las personas acogedoras son familiares directos de los niños, niñas y adolescentes (NNA) acogidos, sistema que, en la actualidad, constituye una de las medidas más implementadas en España (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda, 2030, 2023). Entre sus objetivos destaca proporcionar a los NNA una cobertura de sus necesidades básicas y unos cuidados en un entorno familiar, promoviendo su bienestar al mantener el derecho a vivir en familia y favoreciendo, así, el desarrollo de su identidad personal, familiar y cultural.

Actualmente cada Comunidad Autónoma del territorio español es la responsable de formalizar los procesos de AFE. En el caso de la Comunidad Autónoma de Madrid, y en concreto de la ciudad de Madrid, el seguimiento de esta medida protectora y de intervención se realiza desde los Servicios Sociales Especializados y, más específicamente, en los Centros de Atención a la Infancia (CAI). Los profesionales de estos centros dan cobertura a situaciones específicas en materia de familia e infancia y es una de las principales referencias en la intervención rehabilitadora de los NNA cuando se detectan factores graves de riesgo o situaciones de desprotección (Ayuntamiento de Madrid, 2024a). Los CAI están repartidos de forma zonificada por toda la ciudad

de Madrid, por lo que en cada uno de ellos se trabaja directamente con las familias que residen en los distritos de la ciudad que le corresponden. Actualmente se cuenta con 12 CAI que atienden los 21 distritos, lo que permite una mayor cercanía física y de especialización a las problemáticas que se presentan en cada uno de ellos (Ayuntamiento de Madrid, 2024b).

La intervención realizada con los AFE se lleva a cabo por equipos profesionales multidisciplinares integrados por profesionales del campo de la educación social (37.14 %), la psicología (32.14 %) y el trabajo social (30.71 %) lo que permite una aproximación integral a la problemática de estas familias. Al analizar el número de estos tres colectivos comprobamos que son las educadoras sociales las que presentan un mayor protagonismo en esta medida protectora. Entre sus funciones destacan el seguimiento de los AFE, la elaboración de un informe semestral que se envía a la Comunidad de Madrid sobre la situación de cada acogido y la respuesta a las necesidades y problemáticas de cada familia, todas ellas identificadas en las entrevistas realizadas tanto en el CAI como en el domicilio familiar. En esta intervención llevan a cabo sesiones individuales y grupales con las familias que exigen contextualizar la intervención socioeducativa y adaptarla a las características y necesidades concretas de cada colectivo (Pérez Serrano *et al.*, 2016). Por ello, el trabajo con AFE siempre requiere partir de sus singularidades, en cuanto que sus problemáticas no pueden ser abordadas desde conocimientos generales de intervención o basados en experiencias de otro tipo de acogimientos o adopción, pues cada medida de protección resulta diferente (Palacios, 2014).

## 1. Justificación y objetivos

En España encontramos escasas investigaciones centradas únicamente en los AFE en los que se estudie la intervención socioeducativa desarrollada por profesionales de la educación social. Si analizamos los estudios realizados en nuestro país, estos se centran en describir el perfil de estas familias a partir de los datos proporcionados por las administraciones públicas (García-Bermejo, 2019; García-Bermejo y Fuentes, 2023a), también identificamos investigaciones que analizan el impacto psicosocial de la medida en las personas acogedoras (Martínez-Miguel *et al.*, 2021) o comparan las opiniones que tienen las propias familias y los profesionales que trabajan con ellos sobre el acogimiento (Montserrat, 2006). Aunque los estudios sobre la intervención socioeducativa resultan aún escasos, estos se concentran principalmente en determinadas comunidades

autónomas (Balsells *et al.*, 2019). Cabe subrayar que la evaluación de las intervenciones implementadas con los AFE no puede llevarse a cabo sin un análisis contextualizado, dado que dichas actuaciones deben sustentarse necesariamente en una realidad socioeducativa específica (Pérez Serrano *et al.*, 2016).

Los estudios realizados sobre los AFE han identificado diferentes problemáticas recurrentes. Una de las más comunes es la diferencia intergeneracional existente entre las personas acogidas y las familias acogedoras ya que la mayoría de estos acogimientos se formalizan con las abuelas (Wellard *et al.*, 2017). Esta relevante diferencia de edad y de generación origina la incomprensión por parte de las personas acogedoras de algunos comportamientos de los NNA, como los horarios de llegada a casa, las actividades de ocio o la manera de vestirse, lo que se convierte, frecuentemente, en fuente de conflicto. Las personas cuidadoras se enfrentan a problemas para poner normas y límites a los NNA (Konijn *et al.*, 2020; Martínez-Miguel *et al.*, 2021) al pasar de un estilo de autoridad permisivo en la infancia a un modelo autoritario en la adolescencia. Por su parte, los NNA no entienden este cambio de actitud en sus cuidadores, demandando un establecimiento de normas claro y coherente (Mateos *et al.*, 2012). A su vez, la diferencia de edad supone un reto importante para la capacidad física de las personas cuidadoras que, en ocasiones, puede dificultar la correcta atención a los NNA (Smith *et al.*, 2023), al requerir de una vitalidad en las personas acogedoras que, con el normal proceso de envejecimiento, suele disminuir considerablemente. Atendiendo a aspectos académicos se concluye que los NNA obtienen peores resultados que la media de los estudiantes (Fernández Simo y Cid, 2018) y más de la mitad están en cursos inferiores al que les corresponde por edad (Montserrat *et al.*, 2013).

Las relaciones conflictivas entre las familias acogedoras y las de origen son también señaladas en diferentes investigaciones (González-Pasarín y Bernedo, 2023), especialmente debido a las dificultades que se derivan de las visitas que mantienen las familias de origen con sus hijos (Clements y Birch, 2023), así como los problemas de salud de los NNA y de las personas acogedoras (Taylor y McQuillan, 2014).

Otra de las problemáticas que se plantean en diferentes investigaciones sobre el AFE es la elaboración de la historia vital de los NNA (García-Bermejo, 2017), donde se señalan tanto las dificultades de estos para preguntar sobre su trayectoria vital, en muchos casos motivadas por pasados traumáticos, como las que muestran

las personas acogedoras para facilitar el tránsito necesario en esos procesos vitales de los NNA.

En consecuencia, el objetivo de este trabajo es describir y analizar la relación entre las percepciones que las educadoras sociales de los CAI del Ayuntamiento de Madrid tienen sobre el AFE, las problemáticas principales que identifican y los modelos de intervención y estrategias que consideran más eficaces para su resolución, examinando asimismo las asociaciones entre variables sociodemográficas (edad y experiencia profesional) y las dimensiones de dificultad e intervención, así como las diferencias según el género. Finalmente, resulta de gran interés abordar esta investigación en la ciudad de Madrid, ya que de los 10.812 acogidos en familia extensa atendidos en España en 2022, 1.184 residen en esta ciudad (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2023).

## 2. Metodología

Para responder al objetivo de nuestra investigación hemos optado por un diseño cuantitativo no experimental de tipo descriptivo-correlacional, que se ha llevado a cabo con un cuestionario elaborado *ad hoc* de carácter anónimo con una fiabilidad interna de un Alfa de Cronbach de 0,79. El instrumento consta de dos partes: en la primera se recogen los datos sociodemográficos (sexo, edad, experiencia de trabajo con AFE y formación complementaria) y en la segunda se plantean 31 preguntas cerradas. Para la elaboración del cuestionario se ha realizado una matriz con tres dimensiones donde se insertan las variables e ítems basados en las problemáticas y formas de intervención descritas en el marco teórico.

- La primera dimensión hace referencia a las principales problemáticas de los acogimientos en familia extensa en la que se valora de 1 a 6, dónde 1 es *nada importante* y 6 *muy importante* las diferentes problemáticas. Contiene un total de 15 ítems ( $\alpha = 0,82$ ).
- La segunda se centra en las estrategias empleadas en la intervención socioeducativa para valorar aspectos de la intervención, especialmente, los elementos básicos de la alianza familiar, la intervención a nivel grupal y el trabajo de la elaboración de la historia de vida de los NNA, dónde se valora en una escala de cuatro niveles que van desde *nada de acuerdo* a *completamente de acuerdo* y desde *nunca* a *siempre*. Contienen un total de 12 ítems ( $\alpha = 0,78$ ).
- La tercera dimensión hace referencia a los modelos de intervención sistémico,

psicoanalítico, cognitivo-conductual y de competencias en la que se valora de 1 a 6, dónde 1 es *nada importante* y 6 *muy importante* ( $\alpha = 0,67$ ).

La validez de contenido se ha asegurado en primer lugar, mediante su fundamentación teórica. En segundo lugar, a partir del juicio de expertos formado por investigadores de distintas universidades españolas y por profesionales de las entidades que trabajan con los AFE del Ayuntamiento de Madrid. Y, en tercer lugar, por el pilotaje interdisciplinar conformado por profesionales con experiencia en la intervención con este tipo de acogimientos, en el que se encontraban profesionales de la psicología, el trabajo social y la educación social, para asegurar la comprensión, pertinencia y consistencia interna preliminar. Tras este proceso se realizaron los cambios definitivos en el instrumento: eliminación de preguntas repetitivas o sustitución de términos más acordes con algunos conceptos. Tanto los expertos como los profesionales a los que se les ha aplicado la prueba piloto son diferentes a la población diana, formada exclusivamente por las 52 educadoras sociales en ejercicio que trabajan en los CAI de la ciudad de Madrid.

A lo largo del desarrollo de recogida de los datos y su análisis se han atendido todas las cuestiones éticas relacionadas con la Declaración de Helsinki (1964). Para acceder a la información se ha contado con el permiso explícito y por escrito de la Dirección General Familia e Infancia del Ayuntamiento de Madrid y para realizar el análisis de los datos se ha atendido a la normativa de protección de datos (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de Protección de Datos Personales y Garantía de los Derechos Digitales - LOPD-GDD), en cuanto a anonimato y voluntariedad.

El cuestionario se envió a los CAI desde la Dirección General Familia e Infancia del Ayuntamiento de Madrid por email, se enviaron cumplimentados a los investigadores desde los correos institucionales de los centros para proteger la identidad y se consiguió una muestra de 45 profesionales (86.5 %).

Los datos que se han analizado con SPSS versión 30 han sido frecuencias, desviaciones típicas, medias, pruebas no paramétricas y correlaciones.

## 3. Resultados

En este epígrafe se presentan los resultados obtenidos sobre el perfil profesional de las educadoras sociales y las principales problemáticas detectadas en los AFE. Asimismo, se analizan las estrategias de intervención

socioeducativa aplicadas y los modelos teóricos que las sustentan, con el fin de comprender la coherencia y eficacia de la práctica profesional en este ámbito.

### Datos sociodemográficos

Los resultados muestran que estamos ante un grupo de profesionales joven en el que el 75.6 % tienen entre 36 y 45 años, seguido por un 15.6 % entre 25 y 35. Si atendemos al sexo verificamos un sector profesional feminizado con un 88.9 % de mujeres frente al 11.1 % de hombres, dato habitual en este ámbito profesional como muestran las estadísticas oficiales disponibles de egresados en Educación Social en la Comunidad de Madrid (2023), donde la media de mujeres (77.17 %) supera ampliamente al de hombres (22.83 %) (Ministerio de Educación, 2024).

Con respecto a la experiencia profesional con AFE, la mitad de la muestra (50.9 %) lleva más de 10 años atendiendo a estas familias, lo que implica que se trata de un grupo experimentado en la intervención con esta medida de protección, confirmando así una importante fiabilidad a los resultados obtenidos.

En relación con su formación académica, la totalidad de las participantes han obtenido la titulación universitaria en Educación Social, completando esta formación el 64.44 % con un Experto o Máster sobre Terapia Familiar Sistémica y el 37.77 % en Mediación Familiar.

### Principales problemáticas de los acogimientos en familia extensa

#### Personas acogedoras

En cuanto a las principales problemáticas en las personas acogedoras destacan las dificultades para contar a los NNA su historia de vida (5.07) y las dificultades para establecer normas y límites coherentes (5.07), seguido de los problemas derivados de las diferencias intergeneracionales entre ellos (4.84).

Aunque la valoración de los problemas económicos (3.71), los derivados de tener a su cargo varios NNA (3.51) y los relacionados con la salud (3.31) obtienen puntuaciones por encima de la media, todos ellos representan una menor preocupación para las educadoras (Tabla 1).

**Tabla 1. Puntuación media y desviación típica de las problemáticas de las personas acogedoras**

Problemática de los acogedores	N	Puntuación media (0-6)	Desviación típica
Dificultad para contar a los NNA su historia de vida	45	5,07	0,95
Dificultades para establecer normas y límites	45	5,07	1,03
Problemas derivados de las diferencias intergeneracionales	45	4,84	0,95
Problemas económicos	45	3,71	1,18
Dificultades de tener a varios NNA a su cargo	45	3,51	1,14
Problemas de salud	45	3,31	0,99
Fuente: Elaboración propia			

### Niños, niñas y adolescentes

Las tres problemáticas más importantes valoradas por las educadoras en relación con los NNA coinciden en gran medida con las indicadas con las personas acogedoras. La más importante para estas profesionales son los problemas derivados de la relación de los NNA con su familia de origen (5), seguida del establecimiento de normas (4.98),

junto con las dificultades para la elaboración de su historia de vida (4.91). En cuanto a la problemática con valoración más baja mencionan el bajo rendimiento escolar de los NNA (3.78).

De forma similar a como ocurría con las personas acogedoras, los problemas de salud de los NNA resultan la única dificultad que obtiene una puntuación por debajo de la media (2.82) (Tabla 2).

Tabla 2. Puntuación media y desviación típica de las problemáticas de los NNA			
Problemática de los acogidos	N	Puntuación media (0-6)	Desviación típica
Problemas derivados de la relación con sus progenitores/as	45	5	0,96
Problemas derivados del establecimiento de las normas	45	4,98	0,80
Dificultades para la elaboración de su historia de vida	45	4,91	1,08
Bajo rendimiento escolar	45	3,78	1,24
Problemas de salud	45	2,82	1,19
Fuente: Elaboración propia			

Familia de origen

Todas las problemáticas asociadas a la familia de origen obtienen puntuaciones por encima de la media (Tabla 3). La más importante para las educadoras son las relaciones conflictivas que se establecen con las personas acogedoras (5,16),

seguida de la ausencia de tratamiento de los problemas que motivaron la medida protectora (5). Las relaciones conflictivas entre la familia de origen y los NNA obtienen una valoración de 4.49, mientras que los problemas derivados de la relación inexistente entre ellos un 4.38.

Tabla 3. Puntuación media y desviación típica de las problemáticas de la familia de origen			
Problemática de los progenitores	N	Puntuación media (0-6)	Desviación típica
Relaciones conflictivas con las personas acogedoras	45	5,16	0,85
Ausencia de tratamiento de los problemas que motivaron la medida de protección	45	5	1,14
Relaciones conflictivas con los NNA	45	4,49	1,1
Problemas derivados de la relación inexistente con sus hijos/as	45	4,38	1,33
Fuente: Elaboración propia			

Estrategias empleadas en la intervención socioeducativa

A pesar de que no existe un consenso en la comunidad científica (Úcar, 2018), cabe definir las estrategias de intervención socioeducativa en este ámbito como el conjunto de actuaciones sistematizadas, fundamentadas teóricamente, basadas en el análisis de las necesidades específicas de las familias y programadas por los equipos multidisciplinares encaminadas al cumplimiento de los objetivos del programa de atención familiar. En nuestro caso de estudio se desarrollan estrategias de intervención tanto individuales como grupales, tal como ya mencionamos (Ayuntamiento de Madrid, 2024b). En cuanto a la intervención a nivel individual que realizan las educadoras de los CAI destacan las

dimensiones de la alianza familiar (Friedlander *et al.*, 2009): enganche en el proceso de intervención que implica que la intervención tiene sentido para la persona al estar involucrada y trabajar con el profesional para conseguir los objetivos establecidos; seguridad en el sistema de intervención, que se consigue cuando la persona siente las entrevistas como un lugar donde puede asumir riesgos y mostrarse abierta, ofreciendo información que ayudará a mejorar su situación; conexión emocional del usuario con el profesional que se alcanza cuando el profesional trata bien a las personas, generando confianza, interés y sentido de pertenencia a la intervención y el sentido compartido en la familia en el que aunque todos los miembros tengan objetivos de trabajo diferentes, identifican la intervención como algo común a todos ellos.



En esta línea de intervención a nivel individual el 62.2 % de las educadoras consideran el enganche como una estrategia completamente adecuada para la intervención socioeducativa, mientras que el 37.8 % lo valora muy adecuada, encontrándose de esta manera un consenso entre las educadoras sobre su relevancia en la intervención socioeducativa. Además, el 51.1 % afirman que siempre hacen partícipes a las personas en la definición de sus problemas y el 46.7 % la mayoría de las veces, lo que facilita la consecución de esta dimensión.

En cuanto a la estrategia de seguridad en la intervención, el 71.1 % de las educadoras la considera como una estrategia completamente adecuada para la intervención que desarrollan. El 64 % afirman que siempre facilitan que las familias hablen en las entrevistas de todo lo que las preocupa y el 33.3 % manifiestan que lo realizan la mayoría de las veces.

La conexión emocional es el tercer elemento de la alianza y el 20 % de las educadoras sociales afirman que siempre hacen que las personas con las que trabajan las perciban como referentes en su vida y el 55.6 % manifiestan que lo hacen la mayoría de las veces, valorando esta acción como completamente adecuada en el 24.4 % de los casos y muy adecuada en el 55.6 %. Unido a esto, el 55.6 % de las educadoras afirman que en las entrevistas con AFE trabajan siempre para que las personas perciban que confían en ellas. Un 44.4 % mantienen que lo logran la mayoría de las veces.

Finalmente, en relación con el sentido compartido de la intervención, las educadoras aseveran que posibilitan siempre que los miembros de la familia la perciban como una tarea común de todos ellos (68.9 %) y el 68.9 % valoran este hecho como completamente adecuado.

La metodología grupal es ampliamente utilizada con los AFE, al afirmar el 91.1 % aplicarla. El 44.4 % lo hace con las personas acogedoras y NNA; el 22.2 % además con la familia de origen; 13.3 % únicamente con las personas acogedoras y cerca del 7 % únicamente con NNA.

Con respecto al trabajo de la historia de vida de los NNA en la que se utilizan diferentes estrategias para conseguir que dispongan de la información que necesitan sobre su pasado y las herramientas necesarias para llevarlo a cabo, la totalidad de las educadoras afirman que lo trabajan de una manera directa. El 80 % de las profesionales lo atienden a través del libro de vida, material en el que se recogen los principales datos sobre la vida del NNA: información sobre su familia de origen, la llegada a casa de las personas acogedoras, sus pensamientos y sentimientos, etc. El 57.8 % a través de la literatura y, en menor medida, a través de material audiovisual (46.7 %).

### **Modelos de intervención**

El último aspecto que analizamos son los modelos teóricos que fundamentan y dan sentido a las estrategias de intervención, ya que la acción de los profesionales no puede basarse únicamente en el sentido común, sino que es necesario fundamentarla en modelos teóricos capaces de guiar la práctica profesional y de aportar coherencia a las actuaciones profesionales. Estas actuaciones deben permitirnos realizar una intervención integral sobre toda la unidad familiar, incidiendo sobre las relaciones que se establecen entre los diferentes subsistemas familiares: personas acogedoras y NNA, personas acogedoras y familias biológicas o NNA y familia de origen. En este sentido, la intervención socioeducativa puede tener como base diferentes modelos de referencia que orientan las actuaciones y justifican las decisiones de los profesionales. Actualmente, la producción científica (Martínez-Otero, 2018, Melendro, 2014), identifica entre los modelos más utilizados en este ámbito el sistémico, el cognitivo-conductual, el de competencias y el psicoanalítico. En esta dimensión, al analizar la valoración de las educadoras sociales hallamos que todos ellos reciben puntuaciones por encima de la media, si bien el que obtiene una mayor estimación es el modelo sistémico (5.81) con 1.76 puntos más que el siguiente mejor valorado, el de competencias, con una media de 4.05 (Tabla 4).

Tabla 4. Media y desviación típica de los modelos de intervención			
Modelos de intervención	N	Puntuación media (0-6)	Desviación típica
Sistémico	45	5,81	0,45
Competencias	45	4,05	1,10
Cognitivo-conductual	45	3,54	1,27
Psicoanalítico	45	3,58	1,29
Fuente: Elaboración propia			

Se analizaron las asociaciones entre las variables *edad* y *experiencia profesional* con cada una de las dimensiones de *dificultad* y con los *modelos de intervención*, no evidenciándose correlaciones estadísticamente significativas. Asimismo, se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney con el objetivo de determinar la existencia de diferencias en las puntuaciones obtenidas por hombres y mujeres; los resultados no mostraron diferencias estadísticamente relevantes entre ambos grupos.

4. Discusión y conclusiones

Lo primero a destacar del equipo de educadoras sociales de los CAI del Ayuntamiento de Madrid es su alta experiencia profesional y formación en el ámbito de la intervención socioeducativa en el que trabajan, lo que respalda una alta cualificación en el desarrollo de la tarea desempeñada en la atención a los AFE.

Alcomentarycompararconotrasinvestigaciones los principales resultados extraídos, comprobamos que las dos problemáticas más importantes destacadas por las educadoras en relación con las personas acogedoras son los problemas derivados para abordar la historia de vida con los NNA, junto con las dificultades para establecer normas y límites. Esta situación es derivada del motivo que produjo la medida protectora en la mayoría de los AFE: la drogodependencia de los progenitores (Waite et al., 2018; Wilson, 1999). Las personas acogedoras se culpabilizan de esta situación desarrollando, en ocasiones sentimientos de fracaso con respecto a la educación que proporcionaron a sus propios hijos. Viven esta situación como un fracaso personal, por lo que la ven como una segunda oportunidad para remediar sus errores pasados. Esto se visualiza en su modelo educativo, puesto de relieve también en otras investigaciones. Así, coinciden con Molero et al. (2012) al afirmar que el modelo educativo predominante en los AFE, especialmente con los formalizados por abuelos, es el sobreprotector,

reconduciéndose a autoritario cuando los NN se van acercando a la adolescencia (Palacios y Jiménez, 2007), intentando no repetir situaciones ya vividas con la familia de origen.

En cuanto a la problemática indicada por las situaciones derivadas de las diferencias intergeneracionales entre las personas acogedoras y los NNA, resulta lógica ante el vertiginoso cambio social de las últimas décadas que ha incrementado las diferencias entre generaciones de tal manera que los AFE encuentran obstáculos importantes que evidencian las diferencias entre la sociedad en la que los abuelos ejercieron sus funciones parentales y la que están viviendo actualmente sus nietos, dificultando en muchos casos las relaciones entre ellos. Estas diferencias se hacen aún más patentes cuando son las abuelas las que acogen a sus nietos, lo que se da en la mayoría de los casos (Crowley, 2024). Además, la diferencia de edad entre acogedores y acogidos es de 47.45 años de media, lo que supone una diferencia de más de 16 años con respecto a la diferencia de edad en las familias constituidas entre hijos biológicos y progenitores (García-Bermejo, 2019). A ello hay que añadir que, con la entrada en la adolescencia, se producen cambios en los vínculos entre abuelos y nietos, debido a la disminución de la influencia de los cuidadores en la vida de los adolescentes (Triadó et al., 2008).

Ahora bien, un dato que no coincide con los recogidos en otras investigaciones es la valoración de los problemas económicos de las personas acogedoras como una de las cuestiones menos importantes (Figueiredo et al., 2024; Poyatos 2015).

La única problemática de las personas acogedoras que es valorada por debajo de la media es la relacionada con la salud. En algunos estudios, sin embargo, se pone de relevancia que las abuelas acogedoras tienen más problemas de salud que las abuelas que no cuidan a sus nietos y que las primeras tienen mayores niveles de depresión, cansancio físico, baja satisfacción con la vida, ansiedad o consumo de medicamentos



(Pinazo y Ferrero, 2003), situaciones que dificultan la adecuada atención a los NNA.

En cuanto a los problemas relacionados con el bajo rendimiento escolar de los NNA, segunda problemática menos importante para las educadoras, llama la atención los datos alarmantes sobre este aspecto al presentar los NNA un rendimiento escolar más bajo que la media, situación que se agrava en la adolescencia (Jiménez y Palacios, 2008). Ejemplo de esto es el elevado porcentaje de absentismo escolar, además de que más de la mitad de los acogidos están en cursos que no les corresponden por edad (43.4 % han repetido curso) (Martínez-Miguel *et al.*, 2021). Montserrat *et al.*, (2013) concretan que el 22.5 % de los acogidos que cursan la ESO lo tienen que hacer con algún apoyo o en régimen especial. Significativo es también el dato de que sólo el 25 % de las personas acogedoras reconoce que el rendimiento académico de sus nietos es bajo. Situación que exige fomentar la motivación de las personas acogedoras por las tareas escolares y por el desarrollo integral de los NNA (Razeto, 2016).

La problemática peor valorada es la relacionada con los problemas de salud en los NNA, afirmación que no coincide con los datos que arrojan otras investigaciones. Si prestamos atención a los estudios realizados encontramos que Turney y Wildeman (2016) afirman que los NNA en acogimiento tienen peor salud mental y física que los que no lo están, incluso peor que los NNA que se encuentran en una situación de riesgo social con sus familias de origen. Vis *et al.*, (2016) aseveran que los niños muestran más temprano los problemas que las niñas y que los NNA que residen cerca de la familia de origen desarrollan significativamente menos problemas de salud mental que otros NNA con medidas de protección que residen alejados de su entorno. Estos problemas de salud mental se mantienen tanto al inicio de la medida de protección como a lo largo de los años, lo que señala la importancia de la continuidad en la historia vital de los NNA y el mantenimiento de los vínculos con los elementos identitarios básicos. Estudios recientes sobre salud mental en NNA afirman que no hay evidencias de que el AFE sea un factor protector para prevenir estas dificultades (Tarren-Sweeney y Goemans, 2019).

En cuanto a la valoración de las problemáticas de la familia de origen, como hemos comentado, una de las más importantes es la ausencia de tratamiento de los problemas que motivaron el acogimiento y que, por lo tanto, dificulta el retorno de sus hijos y, en muchos casos, el desarrollo adecuado de las visitas (Ainsworth & Hansen, 2017; Healy *et al.*, 2024). Este aspecto es

destacado por Melendro *et al.*, (2017) y Vallejo-Slocker *et al.*, (2024) en cuanto que observan una baja colaboración y participación de las familias en las intervenciones desarrolladas por parte de diferentes profesionales (Reyes y Cantera, 2021), entre los que se encuentran las educadoras sociales.

Una explicación al hecho de que las familias de origen no tengan relación con sus hijos o que esta relación sea conflictiva, tanto con ellos como con las familias acogedoras, puede encontrarse en la ausencia o escasa intervención de la familia de origen en los primeros momentos del acogimiento, debido a que o bien no se les explica de una manera clara los motivos y funcionamiento del acogimiento, o bien que la situación traumática producida por la separación de sus hijos no les deja en las mejores condiciones para entender estas explicaciones (Balsells *et al.*, 2019). Sin embargo, y a pesar de las dificultades que pueden surgir en las visitas de la familia de origen con sus hijos, las investigaciones ponen de relevancia que en la mayoría de las ocasiones son beneficiosas para los NNA, por lo que hay que trabajar tanto con la familia acogedora, para que favorezcan los contactos entre NNA y familia de origen, como con estos últimos para que cumplan con el régimen establecido para ver a sus hijos (Carvalho y Delgado, 2021).

A través de las preguntas formuladas a las educadoras sobre las dimensiones de la alianza, comprobamos que, durante las entrevistas, en la mayor parte de las ocasiones, llevan a cabo estrategias diversas que facilitan la creación de la alianza con cada una de las personas con las que trabajan, considerando además muy importante poder desarrollar estas acciones para mejorar la intervención socioeducativa con AFE (García-Bermejo y Fuentes, 2023b). Destacan las estrategias a nivel grupal, lo que coincide con las investigaciones realizadas sobre AFE que ponen de relieve que este tipo de metodología grupal resulta muy positiva para el correcto desarrollo de los NNA, aumentan la capacidad de resiliencia de las familias, les ayuda a cobrar conciencia de su situación (Balsells *et al.*, 2017; Fuentes-Peláez *et al.*, 2014) y facilita el mantenimiento del acogimiento (Leos-Urbel *et al.*, 2002). Si analizamos las investigaciones previas realizadas sobre la formación grupal con AFE, encontramos varias experiencias relevantes basadas en la implementación de diferentes programas formativos de manera grupal con personas acogedoras y NNA (Balsells, *et al.*, 2019; Fuentes-Peláez *et al.*, 2017), que son utilizadas en las formaciones grupales desarrolladas en los CAI. En este sentido, diversos estudios han señalado también la necesidad de realizar formación

grupal con los protagonistas de los acogimientos partiendo siempre de sus necesidades.

Con respecto a los resultados del trabajo de la historia de vida con los AFE, se encuentran en consonancia con investigaciones recientes sobre la importancia del trabajo de historia vital de los NNA para su correcto desarrollo (García-Bermejo, 2017; Medina *et al.*, 2024) y los diferentes manuales y guías para desarrollar este trabajo con las familias (Fundación Meniños, 2016; Shotton, 2020). De igual manera, tal y como hemos analizado previamente, son datos coherentes con las valoraciones realizadas por las propias educadoras con respecto a la importancia atribuida a las problemáticas derivadas de la elaboración de la historia de vida.

Finalmente, en relación con la última dimensión analizada, hay que destacar que existen en la actualidad diferentes modelos que son utilizados en la acción socioeducativa, teniendo en cuenta las circunstancias familiares y sociales concretas. Entre ellos, ha adquirido gran relevancia el modelo sistémico (Escudero, 2013; Laszloffy, 2004; Partridge *et al.*, 2019), que se centra en el conjunto de personas que componen un núcleo familiar, analizando e interviniendo sobre las relaciones familiares que se establecen entre los miembros de la familia y entre éstos y la sociedad y no únicamente sobre la individualidad de las personas o sobre sus capacidades personales. Es el modelo de intervención que las educadoras sociales valoran especialmente, con 1.76 puntos más que el segundo mejor valorado, lo que coincide con su formación complementaria, que, como señalamos, poseen gran parte de estas profesionales.

## Conclusiones

Este estudio destaca el valor de la intervención socioeducativa con el AFE que se desarrolla en la ciudad de Madrid al llevarse a cabo principalmente por educadoras sociales con una gran experiencia profesional en este ámbito y con una formación muy adecuada a las problemáticas sobre las que inciden. Esta modalidad de acogimiento se percibe como el mejor medio para el desarrollo de los NNA, aunque no podemos obviar las dificultades a las que se enfrentan tanto las personas acogedoras como las acogidas. Ayudar a los NNA a aprender a narrar y a elaborar sus historias de vida es uno de los grandes retos que afrontan estas profesionales, por lo que es necesaria la implantación sistemática de

programas de acompañamiento para abordarla desde una perspectiva socioeducativa. Por otro lado, estos modelos todavía tienen pendiente tratar con las familias los problemas que originaron las medidas de protección, lo que ayudaría a comprender mejor y aceptar sus historias de vida. Los resultados sugieren el desarrollo de talleres prácticos dirigidos especialmente a las abuelas acogedoras sobre pautas de crianza positiva, establecimiento de normas y límites adecuados, y gestión del conflicto intergeneracional, introduciendo enfoques restaurativos basados en la comunicación y espacios de reflexión intergeneracional en los que se aborden las diferencias tecnológicas, sociales y culturales entre generaciones para reducir así los conflictos entre las personas acogedoras y las acogidas.

Finalmente, y debido a la amplia presencia femenina en los AFE, se recomienda visibilizar y dignificar el papel de las abuelas acogedoras como principales cuidadores de sus nietos, reconociendo su aporte fundamental para la sostenibilidad de esta medida de protección a través de espacios de reflexión crítica sobre el género en los cuidados, realización de grupos de autocuidado y empoderamiento para las acogedoras y acompañamiento emocional para hacer frente a la culpa o al fracaso ligados a sus experiencias previas como cuidadoras de sus propios hijos.

El estudio se centró en los AFE de Madrid, no obstante, tanto la amplitud de la muestra como la diversidad de contextos que se encuentran en esta ciudad tan plural nos proporcionan un punto de referencia de gran interés para este espacio tan específico de los profesionales de la educación social. Punto de arranque para ampliar este estudio a otras ciudades y contextos, así como a otros profesionales que trabajan con esta medida protectora, para conocer sus percepciones y comparar las semejanzas y las diferencias entre ellos. Esta investigación nos ayudará a mejorar los modelos y pautas de intervención socioeducativa con los diferentes actores de estas medidas de protección familiar.

Aunque el diseño descriptivo permite obtener una visión inicial y útil de la práctica profesional, futuras investigaciones deben incorporar metodologías mixtas y la participación de otros informantes como familias y NNA para enriquecer la comprensión del fenómeno y reducirse la deseabilidad social en las contestaciones de los participantes.

## Contribuciones (Taxonomía CRediT)

Contribuciones	Autores
Concepción y diseño del trabajo	Autor 1
Búsqueda documental	Autor 1; Autor 2
Recogida de datos	Autor 1
Análisis e interpretación crítica de datos	Autor 1; Autor 2; Autor 3
Revisión y aprobación de versiones	Autor 1; Autor 2; Autor 3

## Financiación

La investigación de la que deriva este artículo no contó con fuentes de financiamiento.

## Declaración de conflictos de interés

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de intereses.

## Agradecimientos

Agradecemos sinceramente a la Dirección General de Familia e Infancia del Ayuntamiento de Madrid, y, especialmente, al Departamento de Protección a la Infancia y Adolescencia, así como a las profesionales de los Centros de Atención a la Infancia, por su amable colaboración en la realización de esta investigación.

## Referencias bibliográficas

- Ainsworth F., & Hansen P. (2017). Understanding the Behaviour of Children in Care before and after Parental Contact. *Children Australia*, 42(1), 2058. doi.org/10.1017/cha.2016.50
- Ayuntamiento de Madrid (2024a). *Carta de Servicios Centros de Atención a la Infancia (CAI)*. Ayuntamiento de Madrid <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Infancia-y-familia/Cartas-de-servicios/Carta-de-Servicios-de-los-Centros-de-Atencion-a-la-Infancia/?vgnnextfmt=default&vgnnextoid=b6371a3be9ffb610VgnVCM1000001d4a900aRCRD&vgnnextchannel=a971b7dd3f7fe410VgnVCM1000000b205a0aRCRD>
- Ayuntamiento de Madrid (2024b). *Los Centros de Atención a la Infancia (CAI) del Ayuntamiento de Madrid*. Ayuntamiento de Madrid <https://www.madrid.es/portales/munimadrid/es/Inicio/Infancia-y-familia/Centros-de-Atencion-a-la-Infancia-CAI/?vgnnextfmt=default&vgnnextoid=f788c76387d56610VgnVCM1000001d4a900aRCRD&vgnnextchannel=2fbfb7dd3f7fe410VgnVCM1000000b205a0aRCRD>
- Balsells, M. Á., Fuentes-Peláez, N., Mateo, M., Torralba J. M. & Violant, V. (2017). Skills and professional practices for the consolidation of the support group model to foster families, *European Journal of Social Work*, 20(2), 253-264. <https://doi.org/10.1080/13691457.2016.1188771>
- Balsells, M. Á., Urrea, A., Ponce, C., Vaquero, E. y Navajas, A. (2019). Claves de acción socioeducativa para promover la participación de las familias en procesos de acogimiento. *Educación XX1*, 22(1), 401-423. <http://orcid.org/0000-0003-3283-8222>
- Carvalho J. y Delgado, P. (2021). Percepciones de los niños sobre contacto y bienestar subjetivo en cuidado residencial y en acogida familiar. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 37, 115-128. [https://doi.org/10.7179/PSRI\\_2021.37.08](https://doi.org/10.7179/PSRI_2021.37.08)
- Clements J. y Birch, S. (2023). Exploring risk and protective factors in kinship family environments: a systematic literature review of the views of children in kinship care. *Theory, research and practice in educational psychology*, 39(4), 475-499. <https://doi.org/10.1080/02667363.2023.2243212>

- Crowley, M., Tate, A., Hur, Y., Castro, S., Musil, C., Dolbin-MacNab, M., O'Neill, P., Infurna, F. & Smith, G. (2024). Investing in Custodial Grandparents: Cost Analysis of the Social Intelligence Program. *Prevention Science*, 25, 1310-1319. <https://doi.org/10.1007/s11121-024-01745-z>
- Escudero, V. (2013). *Guía práctica para la intervención familiar II. Contextos familiares cronificados o de especial dificultad*. Consejería de Familia e Igualdad de Oportunidades Gerencia de Servicios Sociales.
- Fernández Simo, D. y Cid, X. (2018). Análisis longitudinal de la transición a la vida adulta de las personas segregadas del sistema de protección a la infancia y a la adolescencia. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 70(2), 25-38.
- Figueiredo, R., Amante, M. J., Simo, D., & Araújo, L. (2024). Professionals' perspective on support and assistance to grandparents with grandchildren custody. *Millenium. Journal of Education, Technologies, and Health*, 2(15), 1-8. <https://doi.org/10.29352/millo215e.35176>
- Friedlander M., Escudero V. y Heatherington, L. (2009). *La alianza terapéutica. En la terapia familiar y de pareja*. Paidós.
- Fuentes-Peláez, N., Pastor, C., Amorós, P. (coord.) (2017). *SAFE: Programa de Soporte para Adolescentes Acogidos y Acogidas en Familia Extensa*. Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad.
- Fuentes-Peláez, N., Balsells, M. A., Fernández, J., Vaquero, E., & Amorós, P. (2014). The social support in kinship foster care: A way to enhance resilience. *Child and Family Social Work*. 21(4), 581-590. <https://doi.org/10.1111/cfs.12182>
- Fundación Meniños (2016). *La elaboración de la historia de vida*. Fundación Meniños.
- García-Bermejo, T. (2017). Fundamentos y estrategias socioeducativas en la elaboración de la historia de vida en el acogimiento en familia extensa. *Teoría de la Educación. Revista Interuniversitaria*, 29(2), 145-165. <http://dx.doi.org/10.14201/teoredu292145165>
- García-Bermejo, T. (2019). Los Acogimientos en Familia Extensa en Madrid: Análisis del Perfil Familiar y Propuestas de Intervención. *Revista psicología educativa*, 25(1), 67-75. <https://doi.org/10.5093/psed2018a22>
- García-Bermejo, T. y Fuentes, J. L. (2023a). Análisis del perfil familiar y sociodemográfico de los acogimientos en familia extensa en la ciudad de Madrid. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 75(3), 45-62. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2023.95998>
- García-Bermejo, T. y Fuentes, J. L. (2023b). La orientación escolar con familias en riesgo psicosocial: análisis de la alianza educativa con acogimientos en familia extensa. *Revista Complutense de Educación*, 34(2), 461-470. <https://doi.org/10.5209/rced.83671>
- González-Pasarín, L. y Bernedo, I. (2023). Programa de apoyo a la parentalidad positiva dirigido a familias biológicas y acogedoras durante el acogimiento familiar. *Revista de Investigación en Educación*, 21(1), 80-95. <https://doi.org/10.35869/reined.v21i1.4533>
- Healy, K., Venables, J., Povey, J., Baxter, J., Scull, S., Thompson, K. y Boman, M. (2024). The emotional terrain of foster and kinship carers' relationships with parents of children in care: Carers' perspectives. *Children and Youth Services Review*, 16, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2024.107672>
- Jiménez, J. M. y Palacios, J. (2008). *El acogimiento familiar en Andalucía. Procesos familiares, perfiles personales*. Junta de Andalucía.
- Konijn, C., Colonnese, L., Kroneman, L., Lindauer, R., & Stams, G. (2020). Prevention of Instability in Foster Care: A Case File Review Study. *Child & Youth Care Forum*, 50, 493-509.
- Laszloffy, T. A. (2004). Rethinking Family Development Theory: Teaching with the Systemic Family Development (SFD) Model. *Family Relations*, 51(3), 206-214.
- Leos-Urbel, J., Bess, R., & Geen, R. (2002). The evolution of federal and state policies for assessing and supporting kinship caregivers. *Children and Youth Services Review*, 24, 37-52. [https://doi.org/10.1016/S0190-7409\(01\)00167-0](https://doi.org/10.1016/S0190-7409(01)00167-0)
- Martínez-Otero, V. (2018). *Modelos de intervención socioeducativa*. CCS.
- Martínez-Miguel, E., Gimeno Collado, A. y González Sala, F. (2021). Acogimiento en familia extensa: perfil psicosocial de las familias y de los menores acogidos. *Revista sobre la infancia y la adolescencia*, 20, 96-117.
- Mateos, A., Balsells, M. Á., Molina, M. C. y Fuentes-Peláez, N. (2012). *The Perception Adolescents in Kinship Foster Care Have of their Own Needs*. *Revista de cercetare*, 38, 25-41.
- Medina Rodríguez, M. V., Gallego Molinero, A. y Clemente Martínez, CH. K. (2024). La construcción de la identidad en personas adoptadas a través de la búsqueda de orígenes: ¿necesidades y derechos? *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1-14. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1071>
- Melendro, M., De-Juanas, Á. y Rodríguez, A. E. (2017). Déficit en la intervención socioeducativa con familias de adolescentes en riesgo de exclusión. *Bordón, Revista de pedagogía*, 69(1), 123-138. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2016.48596>
- Melendro, M. (Coord.) (2014). *Estrategias eficaces de intervención socioeducativa con adolescentes en riesgo de exclusión*. Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Ministerio de Educación y Formación Profesional (2024). *Estudiantes de estudiantes*. <https://www.universidades.gob.es/estadistica-de-estudiantes/>

- Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 (2023). Boletín de datos estadísticos de medidas de protección a la infancia. <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/derechos-sociales/infancia-y-adolescencia/PDF/Estadisticaboletineslegislacion/boletin25.pdf>
- Molero, R. J., Gil, M. D., Pla, L. R. y Moral, M. J. (2012). Necesidades percibidas por las familias acogedoras extensas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. INFAD Revista de Psicología*, 2(1), 397-406.
- Montserrat, C. (2006). Acogimiento en familia extensa: un estudio desde la perspectiva de los acogedores, de los niños y niñas acogidos y de los profesionales que intervienen. *Intervención Psicosocial*, 15(2), 203-221.
- Montserrat, C., Casas, F. y Bertrán, I. (2013). Desigualdad de oportunidades educativas entre los adolescentes en acogimiento residencial y familiar. *Infancia y Aprendizaje*, 36(4), 443-453. <https://doi.org/10.1174/021037013808200267>
- Palacios, J. (2014). *Valoración de idoneidad para el acogimiento familiar*. Junta de Andalucía. Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales.
- Palacios, J. y Jiménez, J. M. (2007). *Acogimiento Familiar en Andalucía*. Universidad de Sevilla – Consejería para la Igualdad y el Bienestar Social.
- Partridge, K., Dugmore, P., Mahaffey, H., Chidgey, M., & Owen, J. (2019). 'Step by step, side by side': the quest to create relational artistry through systemic practice within children's social care. *Journal of Family Therapy*, 41(3), 321-342.
- Pérez Serrano, G., Poza, F. y Fernández, A. (2016). Criterios para una intervención de calidad con jóvenes en dificultad social. *Revista Española de Pedagogía*, 63(1), 51-69.
- Pinazo S. y Ferrero, C. (2003). Impacto psicosocial del acogimiento familiar en familia extensa: el caso de las abuelas y los abuelos acogedores. *Revista multidisciplinar de gerontología*, 13(2), 89-101.
- Poyatos, A. (2015). El acogimiento familiar de la infancia: modelos de familias y contextos de intervención social. *Quaderns de ciències socials*, 31, 7-29.
- Razeto, A. (2016). Estrategias para promover la participación de los padres en la educación de sus hijos: el potencial de la visita domiciliaria. *Estudios Pedagógicos*, XLII(2), 449-462.
- Reyes Legaza, C. y Cantera Rey, C. (2021). La familia biológica en el acogimiento familiar. Pistas para su evaluación e intervención. *Itinerarios de Trabajo Social*, 1, 71-78. <https://doi.org/10.1344/its.v0i1.32364>
- Smith, J., Infurna, F., Dolbin-MacNab, M., Webster, B., Castro, S., Crowley, D., Musil, C., Hu, L., & Hancock, G. (2023). A Randomized Clinical Trial of Online Social Intelligence Training with Custodial Grandmothers. *The Gerontologist*, 64, 1-12.
- Shotton, G. (2020). *A session by session guide to life story work: a practical resource to use with looked after or adopted children*. Routledge.
- Taylor, B. J., & McQuillan, K. (2014). Perspectives of Foster Parents and Social Workers on Foster Placement Disruption. *Child Care in Practice*, 20(2), 232-249. <https://doi.org/10.1080/13575279.2013.859567>
- Tarren-Sweeney, M., & Goemans, A. (2019). A narrative review of stability and change in the mental health of children who grow up in family-based out-of-home care. *Developmental Child Welfare*, 1, 273-294. <https://doi.org/10.1177/2516103219874810>
- Triadó, C., Villar, F., Pinazo, S., Sole, C. Montoro, J. y Celdrán, M. (2008). La relación entre abuelos/as y sus nietos/as adolescentes: comparación de perspectivas generacionales. *Infancia y Aprendizaje*, 31(3), 385-398.
- Turney K. y Wildeman C. (2016). Mental and Physical Health of Children in Foster Care. *Pediatrics*, 138(5), 1-12. <https://doi.org/10.1542/peds.2016-1118/>
- Úcar, X. (2018). Metáforas de la intervención socioeducativa: implicaciones pedagógicas para la práctica. *Revista Española de Pedagogía*, 76 (270), 209-224. <https://doi.org/10.22550/REP76-2-2018-01>
- Vallejo-Slocker, L., Idoaga-Mondragon, N., Axpe, I., Willi, R., Guerra-Rodríguez, M., Montserrat, C., & del Valle, J. F. (2024). Systematic review of the evaluation of foster care programs. *Psychosocial Intervention*, 33(1), 1-14. <https://doi.org/10.5093/pi2023a14>
- Vis, S. A., Handegård, B. H., Holtan, A., Fossum, S. y Thørnblad, R. (2016). Social functioning and mental health among children who have been living in kinship and non-kinship foster care: results from an 8-year follow-up with a Norwegian sample. *Child and Family Social Work*, 21(4), 557-567.
- Waite, D., Greiner, M. y Laris, Z. (2018). Putting Families First: How the Opioid Epidemic Is Affecting Children and Families, and the Child Welfare Policy Options to Address It. *Journal of Applied Research on Children*, 9(1), 1-35.
- Wellard, S., Meakings, S., Farmer, E. y Hunt, J. (2017). *Growing up in Kinship Care: Experiences as Adolescents and Outcomes in Young Adulthood*. Grandparents Plus.
- Wilson, D. (1999). Kinship Care in Family-Serving Agencies. In R. Hegar & M. Scannapieco (Ed.), *Kinship Foster Care: Policy, Practice and Research* (pp.84-92). Oxford University Press.



## CÓMO CITAR EL ARTÍCULO

García-Bermejo, T., Melendro, M. y Ruiz-Corbella, M. (2026). Modelos y estrategias de intervención socioeducativa en el acogimiento en familia extensa: la perspectiva de los profesionales de la Educación Social. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 48, 15-28. DOI:10.7179/PSRI\_2026.48.01

## DIRECCIÓN DE LOS AUTORES

**Tania García Bermejo.** Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Facultad de Educación. Calle de Juan del Rosal, 14, 28040 Madrid. E-mail: tgarciabermejo@edu.uned.es

**Miguel Melendro Estefanía.** Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Facultad de Educación. Calle de Juan del Rosal, 14, 28040 Madrid. E-mail: mmelendro@edu.uned.es

**Marta Ruiz Corbella.** Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED). Facultad de Educación. Calle de Juan del Rosal, 14, 28040 Madrid. E-mail: mruiz@edu.uned.es

## PERFIL ACADÉMICO

### TANIA GARCÍA BERMEJO

<https://orcid.org/0000-0001-6773-4402>

Doctora en Educación (UNED), Educadora Social, Psicopedagoga y Experta en intervención familiar (UCM) Profesora del Departamento de Teoría de la Educación y Pedagogía Social de la Facultad de Educación (UNED), con un sexenio de investigación. Ha sido coordinadora del Grado en Educación Social en la UNIR. Tiene más de 10 años de experiencia profesional con familias y menores en situación de dificultad social en los Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid. Sus líneas de investigación abarcan la intervención socioeducativa con infancia y familia, la elaboración de la historia vital en infancia con medidas de protección y la ética y deontología socioeducativa.

### MIGUEL MELENDRO ESTEFANÍA

<https://orcid.org/0000-0003-3035-9412>

Doctor en Educación. Profesor titular de la Facultad de Educación (UNED), investigador del grupo TABA International Research. Inclusión social y derechos humanos, de la UNED (G482). Profesor invitado en nueve universidades europeas y americanas, ha participado en más de una veintena de proyectos de investigación nacionales y en nueve proyectos internacionales financiados por entidades públicas y privadas en el ámbito de la educación social, la intervención socioeducativa con infancia, adolescencia y juventud en dificultad social, el pensamiento complejo y la teoría de sistemas aplicados al ámbito educativo, con más de ciento cincuenta publicaciones en estos ámbitos.

### MARTA RUIZ CORBELLA

<https://orcid.org/0000-0001-5498-4920>

Profesora Titular de Teoría de la Educación, Facultad de Educación de la UNED. Miembro del Grupo de Investigación Educación Superior Presencial y a Distancia - ESPYD (GI-35) y del Grupo de Innovación Docente para el Desarrollo de la Competencia Ética y Cívica y las metodologías basadas en la Comunidad (APS-CBR) en la Educación Superior - COETIC (GID 2016-43). La línea de investigación gira en torno a la educación superior desde la perspectiva de educación moral y cívica y la educación política, con especial énfasis en las instituciones a distancia y virtuales. En este contexto también ha centrado su investigación en la transferencia del conocimiento y la evolución y visibilidad de la producción y publicaciones científicas.