Pedagogía Social
REVISTA INTERUNIVERSITARIA
Journal of Research in Social Pedagogy

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

La investigación como escenario de participación infantil: percepciones y propuestas de acción comunitaria

Research as a scenario for child participation: perceptions and proposals for community action

Pesquisa como cenário de participação infantil: percepções e propostas para ação comunitária

Xabier RIÁDIGOS-COUSO y Aida LORENZO-CAMPOS
Universidade de Santiago de Compostela

Fecha de recepción: 20.VIII.2023
Fecha de revisión: 21.X.2023
Fecha de aceptación: 14.XI.2023

PALABRAS CLAVE: Investigación acción; evaluación; participación; infancia y adolescencia; agentes educativos.

RESUMEN: La participación de niñas, niños y adolescentes en la diversidad de espacios sociocomunitarios y en la vida política es uno de los desafíos colectivos más relevantes que tienen las sociedades democráticas. En este contexto, los agentes educativos presentes en las comunidades —y, con especial atención, la academia, la escuela y el municipio— son relevantes en la construcción colectiva y colaborativa de acciones participadas con el fin de incluir a la ciudadanía más joven. Este artículo presenta un estudio de carácter descriptivo y evaluativo llevado a cabo en el municipio de Teo (A Coruña). Los objetivos consistían en analizar la valoración de la tercera fase del proyecto de investigación-acción "CON_LecerTeo: explorando nuestros tiempos de ocio", así como examinar acciones comunitarias a desarrollar en el corto y medio plazo. La metodología mixta utilizada permitió la recogida de datos a través de una encuesta dirigida al alumnado de los centros públicos escolares (N=280). Dicha información se completó con 5 entrevistas en profundidad dirigidas a niñas, niños y adolescentes del consejo local de participación y al equipo directivo de los centros educativos que participan en la investigación. Se realizaron análisis descriptivos sobre los datos cuantitativos, así como análisis de contenido para los datos cualitativos. Los principales resultados revelan la pertinencia y relevancia del proyecto, poniendo en valor el proceso participativo generado y la exposición itinerante como resultado de la actividad desarrollada en el curso 2022/2023. Además, se evidenció la necesidad de trabajar la corresponsabilidad en el municipio, asegurando la implicación de todos los agentes educativos para avanzar en la participación infantil y adolescente.

CONTACTO CON LOS AUTORES
Xabier Riádigos Couso: Dpto. de Pedagogía y Didáctica, Facultad de Ciencias de la Educación-Campus Vida, despacho n.º 33, C.P. 15782, Universidade de Santiago de Compostela. E-mail: javierriadigos.couso@usc.es

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

KEYWORDS:
Action research; evaluation; participation; childhood and adolescence; educational agents.

ABSTRACT: The participation of children and adolescents in a variety of social and community spaces, as well as in political life, is one of the most relevant collective challenges facing democratic societies. In this context, educational stakeholders present in communities—especially university, schools, and municipalities—play a crucial role in the collective and collaborative development of participatory initiatives aimed at including younger citizens. This article presents a descriptive and evaluative study conducted in the municipality of Teo (A Coruña). The objectives were to analyze the evaluation of the third phase of the research-action project "CON_LecerTeo: exploring our leisure times," as well as to examine community actions to be implemented in the short and medium term. The mixed methodology employed allowed for data collection through a survey directed at students in public schools (N=280). This information was complemented by 5 in-depth interviews conducted with children and adolescents from the Local Participation Council and the management team of the educational institutions participating in the research. Descriptive analyses were performed on quantitative data, along with content analysis for qualitative data. The main results reveal the relevance and significance of the project, emphasizing the participatory process generated and the traveling exhibition as outcomes of the activity carried out in the 2022/2023 academic year. Additionally, the need to address shared responsibility in the municipality was evident, ensuring the engagement of all educational stakeholders to advance child and adolescent participation.

PALAVRAS-CHAVE:
Investigação-ação; avaliação; participação; infância e adolescência; agentes educacionais.

RESUMO: A participação da infância e adolescência em espaços sociocomunitários e na vida política é um dos desafios coletivos mais relevantes enfrentados pelas sociedades democráticas. Neste contexto, os agentes educacionais presentes nas comunidades — e, com especial atenção, a universidade, a escola e o município — desempenham um papel relevante na construção coletiva e colaborativa de ações participativas com o objetivo de incluir a cidadania mais jovem. Este artigo apresenta um estudo de caráter descritivo e avaliativo realizado no município de Teo (A Corunha). Os objetivos consistiam em analisar a avaliação da terceira fase do projeto de pesquisa-ação "CON_LecerTeo: explorando os nossos tempos de lazer", bem como examinar ações comunitárias a desenvolver a curto e médio prazo. A metodologia mista utilizada permitiu a recolha de dados através de um inquérito dirigido aos estudantes das escolas públicas (N=280). Essa informação foi complementada com 5 entrevistas em profundidade dirigidas a rapazes e raparigas do Conselho Local de Participação e às equipas de gestão das escolas que participam na pesquisa. Foram realizadas análises descritivas sobre os dados quantitativos, assim como análises de conteúdo para os dados qualitativos. Os principais resultados revelam a pertinência e relevância do projeto, destacando o processo participativo gerado e a exposição itinerante como resultado da atividade realizada no ano letivo de 2022/2023. Além disso, evidenciou-se a necessidade de promover a corresponsabilidade no município, assegurando o envolvimento de todos os agentes educacionais para avançar na participação das crianças e adolescentes.

Introducción

En los últimos años son numerosas las voces, estudios e iniciativas que reivindican la participación ciudadana de niñas, niños y adolescentes (Council of Europe, 2022; Cussiánovich y Márquez, 2002; Lansdow, 2005; Liebel, 2018; Riádigos y Gradaílle, 2023; Save the Children, 2020; Shier, 2021; UNICEF, 2019a; entre otros); y lo hacen atendiendo a los principios de equidad, inclusión, justicia e igualdad que deben estar presentes en aquellas sociedades verdaderamente democráticas. Pero también desde el principio de corresponsabilidad, con el fin de abordar —de acuerdo con Novella y Sabariego (2023)— uno de los desafíos colectivos más relevantes que tienen las sociedades: la participación de la ciudadanía joven en la diversidad de espacios socioeducativos y la vida política.

Para ello, es necesario posibilitar y potenciar espacios, momentos o estrategias del ser y hacer participativo. Esto se debe al hecho de que a participar se aprende participando (Plataforma de la Infancia, 2015); al tiempo que educar *en* y *para* la participación implica una tarea pedagógica y social a la que están llamados los agentes presentes en los diferentes contextos socioeducativos y niveles territoriales (local, regional, nacional o internacional). De entre ellos, destacan la academia, el municipio y la escuela por compartir entre sus quehaceres cotidianos la transversalidad de la educación y el fomento de la cultura democrática, para generar y formar ciudadanía responsable, activa e inclusiva desde la infancia (Graziella y Rivera, 2018).

En este sentido, la universidad, como institución de referencia en la generación de conocimiento y por su corresponsabilidad a la hora de avanzar en investigaciones más inclusivas y participativas con las infancias, debería ser un ejemplo de este cambio de paradigma investigador. Un cambio que permita crear nuevos escenarios donde niñas, niños y adolescentes (NNA en adelante) pueden y deben ejercer su participación, mediante la inclusión de sus voces y acciones en los proyectos

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

de investigación sobre los temas que les afectan e implican (Esteban *et al.*, 2020). Además, supone colocar a NNA como sujetos investigadores, reconocer su ciudadanía activa y su agencia en la construcción de conocimiento para transformar sus/nuestras realidades (Edmonds, 2019; Gallacher y Gallagher, 2008).

Por otro lado, los municipios representan un elemento central en la promoción y valoración de la participación de NNA, tanto por sus responsabilidades como por sus condicionantes para ejercer una buena co-gobernanza (UNICEF-España, 2022). Entre sus potenciales características destacan la proximidad con la ciudadanía que los habitan y dan vida, y la gestión de las políticas locales desde enfoques que consideren los derechos de la infancia. En esta línea, las administraciones públicas están mostrando mayor interés en educar en la participación a sus habitantes más jóvenes, incluyéndoles en las agendas políticas (Pose y Romero, 2021). Un ejemplo del creciente interés es la creación de estructuras orgánicas de participación infantil y adolescente vinculadas a iniciativas como *Ciudades Amigas de la Infancia* de UNICEF-España (Casanovas, 2023), o la propuesta *La Ciudad de los Niños* liderada por Tonucci (1997).

Por último, los centros educativos son otro elemento indispensable en la construcción de ciudadanía activa y participativa, ya sea por su responsabilidad en la promoción de una cultura democrática y generadora de ciudadanía o por ser un contexto propicio para educar *en, para* y *desde* la participación en el día a día de la vida escolar y comunitaria (Castro y Renés, 2019; Simó, 2019; UNICEF-Comité Español, 2018). Con todo, diversos estudios han resaltado que la participación en los centros escolares todavía constituye un desafío educativo, alimentado por una serie de factores limitantes: la falta de tiempo y espacios, la incompatibilidad horaria, la inexperiencia para generar procesos participativos o la necesidad de un marco de referencia para posibilitarlos, o la carencia de una cultura participativa e inclusiva en la toma de decisiones de los centros (Barranco *et al.*, 2022; Esteban y Novella, 2020; Ochoa-Cervantes, 2020).

En síntesis, apostar por una cultura participativa inclusiva conlleva que las partes implicadas caminen de manera conjunta y colaborativa. No obstante, el logro de estos objetivos implica reconocer la condición de NNA como sujetos con derechos y agencia para —entre otros aspectos— considerar como válidas "sus construcciones, actuaciones e interpretaciones del conocimiento y la experiencia" (Skelton, 2008, p. 26). Por tanto, parece necesario la promoción y el acompañamiento de iniciativas, experiencias y metodologías participativas que potencien la acción comunitaria entre los agentes socioeducativos y NNA (Formoso *et al.*, 2023), con el propósito de favorecer la construcción de una identidad ciudadana participativa y comprometida con la justicia social y democrática en sus comunidades (Llena y Novella, 2018; Úcar y Llena, 2006).

1. Con_lecerteo: un proyecto de investigación-acción participativa en comunidad

La investigación-acción participativa (IAP en adelante), en sus diferentes conceptualizaciones (Kemmis y McTaggart, 2000; Fals-Borda, 2000; Freire, 2005), se coloca entre los nuevos enfoques epistemológicos y metodológicos que asientan el análisis crítico en la participación activa de la comunidad y así incentivar las transformaciones y cambios sociales (Folgueiras y Sabariego, 2018). La apuesta por estas formas de entender, (re)conocer, (re)pensar y hacer comunidades-sociedades con todos sus agentes, se evidencia en el aumento de propuestas de IAP con las infancias y adolescencias (Eckhoff, 2019; Folgueiras y Sabariego, 2015; Igelmo y González, 2020; Lang y Shelley, 2021; Marí *et al.*, 2021; Martin y Buckley, 2020).

Este renovado proceso metodológico en el que convergen investigación, reflexión y acción participada comporta una espiral o serie de ciclos-fases que se retroalimentan (Figura 1). Dentro de estas fases, de acuerdo con Martí (2000), se encuentra un elemento clave que es evaluar las acciones realizadas para dar paso a otro ciclo de diagnóstico que se concreta en nuevos objetivos. En esta fase de evaluación es donde se sitúa el presente trabajo, motivado por el equipo de investigación (SEPA-*interea*) y la implicación de diferentes agentes socioeducativos en el proyecto "CON_LecerTeo: explorando nuestros tiempos de ocio"[1]. El proyecto se puso en marcha en el municipio de Teo[2] (A Coruña) en el curso 2020/2021.

El convenio, firmado entre la Universidad de Santiago de Compostela y el Ayuntamiento de Teo, permite la colaboración entre el grupo de investigación SEPA-*interea* y el Foro de Participación Infantil y Adolescente (FoPIA) del municipio. El proyecto surge de la necesidad de investigar las prácticas y los tiempos de ocio (personal, familiar y comunitario) con las infancias y sus iguales, con el fin de reflexionar hacia dónde se orientan y, de este modo, actuar a través del diseño de propuestas de mejora para el conjunto de los agentes sociales implicados (familias, escuelas, administraciones, etc.).

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

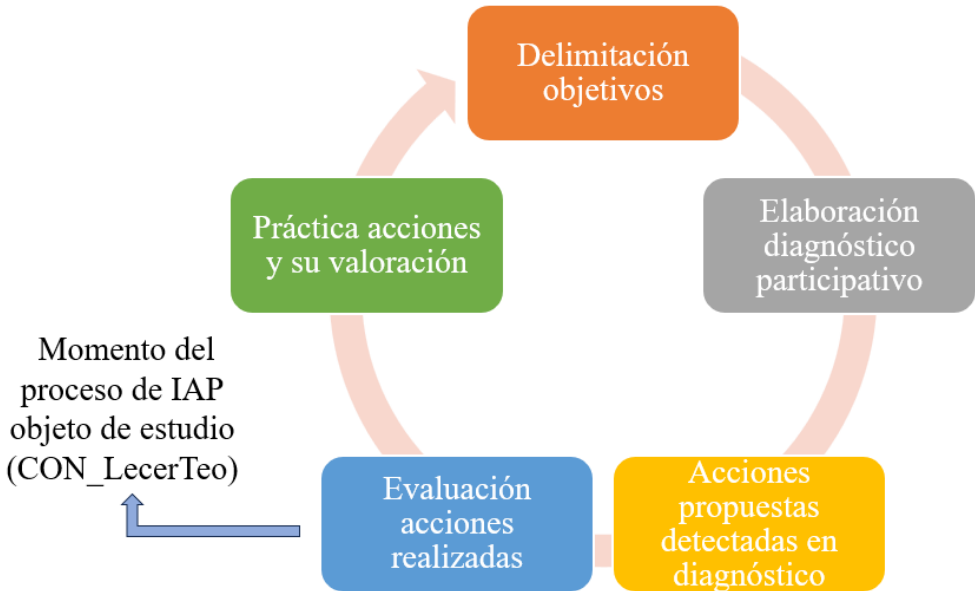


Figura 1. Espiral de ciclos-fases de la investigación-acción participativa. Fuente: Adaptado de Martí (2000). Elaboración propia.

Las acciones implementadas se agrupan en tres fases (Figura 2). En la primera, se diseñó y administró un cuestionario relativo a los tiempos de ocio de las infancias en colaboración con los niños y niñas del FoPIA (Formoso *et al.*, 2023); la segunda, se centró en el análisis y la reflexión de los datos con los miembros del FoPIA mediante dinámicas grupales para la generación de propuestas de acción; y en la tercera y actual fase, se socializaron los resultados a la ciudadanía de Teo mediante una exposición itinerante.

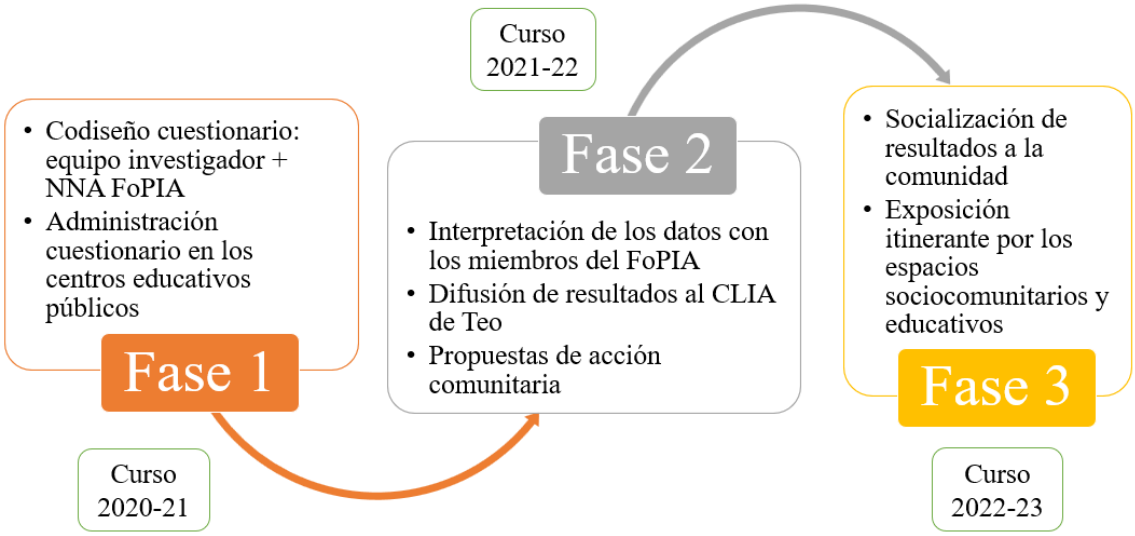


Figura 2. Fases de la investigación-acción participativa CON_LecerTeo.

La elaboración de la exposición itinerante se fijó con el objetivo de rotarla por los distintos espacios sociocomunitarios y educativos del municipio. Para su construcción, se desarrollaron tres sesiones de trabajo colaborativo en las que se elaboraron los elementos que conformaron la exposición —a modo de línea de tiempo—, recogiendo las fases y acciones realizadas en los tres años de CON_LecerTeo. Los diferentes elementos fueron diseñados y elaborados por las y los NNA del consejo infantil utilizando —en lo posible— materiales reciclados, tal y como se puede apreciar en la Figura 3. En los casos que resultó factible, fueron ellas y ellos quienes presentaron

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

la exposición en los respectivos centros escolares; excepto cuando no fue posible, siendo los miembros del equipo investigador quienes se encargaron de dinamizar la presentación.

Figura 3. Exposición itinerante situada en un centro educativo de Teo.

Dando continuidad a los principios de la IAP (Kemmis y McTaggart, 2000; Fals-Borda, 2000), junto a los espacios de acción mencionados, se crearon momentos *de* y *para* la reflexión crítica con las chicas y los chicos del FoPIA. Las reflexiones giraron en torno a los datos del cuestionario y la evaluación del proceso participativo suscitado, así como a la importancia de compartir y difundir el conocimiento generado —transferencia social (Caride, 2020)— al resto de sus iguales y personas adultas del territorio.

2. Objetivos

Así pues, desde la perspectiva de la IAP, los objetivos propuestos en el marco de este artículo son:

1. Analizar las valoraciones de los agentes implicados en la tercera fase del proyecto CON_LecerTeo, en este caso de NNA y los centros educativos públicos del municipio.
2. Explorar acciones comunitarias a desarrollar en el curso académico 2023-2024 y cuarta fase del proyecto CON_LecerTeo.

3. Metodología

La metodología de la investigación se abordó desde un diseño mixto de corte descriptivo y evaluativo (Caride y Fraguela, 2015; De Lara y Ballesteros, 2007; Sabariego y Bisquerra, 2019; Stake, 2006), empleando la técnica de encuesta en su doble versión: cuestionario y entrevista en profundidad —en dos modalidades: individual y grupal—. La conjugación de ambos métodos se hace con la finalidad de explorar las percepciones de dos de los agentes implicados (informantes clave) en el desarrollo del proyecto de investigación-acción-participativa CON_LecerTeo: 1) las niñas, niños y adolescentes, y 2) los centros educativos.

3.1. Participantes

La muestra total del alumnado que ha participado en la realización del estudio ha sido de N=280, resultado de la aplicación del cuestionario administrado a chicas y chicos de 5º y 6º de Educación Primaria de tres centros públicos del municipio. Del total de la muestra, el 60,9 % eran chicas y el 36,6 % chicos. La edad media del alumnado fue de 11 años exactos (DT= .72); siendo aproximadamente la mitad de la muestra, mientras que la otra mitad se situó, fundamentalmente, entre los 10 y los 12 años.

Las entrevistas individuales se realizaron a 2 directores y 2 orientadoras de centro (4), con una antigüedad en el puesto que iba de los 3 a los 16 años. Mientras, la entrevista grupal respondía al colectivo clave en el desarrollo de CON_LecerTeo: NNA del consejo de participación infantil y adolescente (FoPIA) de Teo; y en ella participaron de manera voluntaria 5 miembros del FoPIA que llevaban un año en el proyecto, con edades comprendidas entre los 11 y 13 años, siendo cuatro mujeres y una de las personas no se identificó con ningún género.

Para la selección de la muestra se utilizó un muestreo no probabilístico intencional u opinático (Ruiz, 2008; Sabariego y Bisquerra, 2019), contando con profesionales del equipo directivo y de orientación, así como con alumnado de los tres centros públicos de Educación Primaria de Teo.

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

3.2. Técnicas e instrumentos

En la Tabla 1 se recoge la relación entre los objetivos del estudio, los instrumentos diseñados *ad hoc* para la recogida de datos, así como los ítems de cada uno de los instrumentos que centran el análisis de este artículo.

Tabla 1: Relación entre los objetivos del estudio y los instrumentos e ítems de recogida de datos

OBJETIVOS	INSTRUMENTOS/ITEMS	
	Cuestionario	**Entrevistas en profundidad**
Objetivo 1	– ¿Por qué no participaste en CON_LecerTeo? – Ahora que conoces un poco mejor CON_LecerTeo, ¿te gustaría participar el año que viene? – ¿Piensas que es importante que exista este tipo de proyectos para favorecer la participación de niñas, niños y adolescentes en el municipio de Teo? – ¿Como valoras la exposición de resultados de CON_LecerTeo que pudiste ver en tu centro educativo? – ¿Quieres comentarnos algo más? Aquí tienes espacio para comentarnos lo que consideres.	*Centros educativos*
		– Como representante de los centros educativos, ¿considera pertinente la puesta en marcha del proyecto CON_LecerTeo? ¿Por qué? – ¿Cómo valora el proceso participativo desarrollado este año en CON_LecerTeo? – ¿Cree que el resultado, en este caso la exposición, es representativa e importante en relación con el proceso participativo generado? – ¿Tiene alguna propuesta de mejora en este aspecto?
		NNA
		– ¿Qué destacarías del proceso que desarrollaste durante este año en el proyecto? – ¿Cómo valoras la experiencia de participar en CON_LecerTeo? – ¿Qué te aportó participar en el proyecto? – ¿Qué cosas crees que se podrían mejorar? – ¿Qué opinas sobre los resultados de todo el trabajo realizado (la exposición itinerante)? – ¿De qué otras formas consideras que se podrían difundir los resultados?
Objetivo 2		*Centros educativos*
		– Teniendo en cuenta que el año que viene el proyecto CON_LecerTeo seguirá, ¿cómo le daría continuidad? – ¿Cómo se podría involucrar a los centros educativos?
		NNA
		– Considerando la continuidad del proyecto de CON_LecerTeo, ¿qué acciones te gustaría desarrollar si continúas en la comisión de trabajo?

3.2.1. El cuestionario

Para la recogida de datos se diseñó un cuestionario *ad hoc* de carácter individual, anónimo y voluntario. El primer apartado –de datos de carácter sociodemográfico– estaba integrado por cinco preguntas, cuatro de respuesta cerrada y una abierta no obligatoria. La primera pregunta, sobre las *razones por las cuales no se participó en el proyecto*, incluía seis opciones de respuesta. La segunda pregunta, sobre la *voluntad de participar en el próximo curso* era de respuesta afirmativa o negativa. La tercera y la cuarta, ambas de tipo Likert (1- nada importante/muy mal; 2- algo importante/mal; 3- importante/bien; 4- muy importante/muy bien), cuestionaban la *importancia de este tipo de proyectos en el municipio* y la *valoración de la exposición* como resultado de la investigación. Por último, en la pregunta cinco –abierta y no obligatoria– se dejaba espacio para las *reflexiones y/o aportaciones* que quisieran hacer.

Finalmente, el cuestionario se administró a los grupos de 5º y 6º de primaria de los tres centros públicos de Educación Primaria presentes en el municipio, no siendo posible su aplicación en el Instituto de Educación Secundaria Obligatoria debido a la carga lectiva del centro durante la etapa de trabajo de campo de esta investigación.

3.2.2. Entrevistas en profundidad

Se diseñaron entrevistas en profundidad *ad hoc* en dos modalidades (individual y grupal), en función

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

de los perfiles de las personas entrevistadas. Las entrevistas individuales se realizaron a profesionales vinculados de algún modo al proyecto: orientadores/as y directores/as de los centros escolares; y la entrevista grupal se realizó con los miembros del FoPIA del año académico 2022-2023. En ambos protocolos se incluyeron preguntas abiertas (entre 8 y 14 en función del colectivo entrevistado) que respondían a 3 bloques: datos característicos de informantes, valoraciones de la experiencia y propuestas de acción comunitarias de continuidad. De igual modo, se garantizó el anonimato mediante un sistema de identificación.

En última instancia, los instrumentos fueron validados en dos fases. En la primera fase, se enviaron a dos personas expertas de la academia (Departamento de Pedagogía y Didáctica de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Santiago de Compostela). Posterior a esta primera validación, se llevó a cabo un proceso interno y participativo con los miembros del equipo de investigación (6 miembros) para identificar y resolver cuestiones de interpretación. Como resultado se redefinieron algunos ítems del cuestionario y del protocolo de entrevistas en profundidad.

3.3. Procedimiento

De acuerdo con las consideraciones éticas establecidas por Graham *et al.* (2013), se cursó una invitación formal al conjunto de informantes para participar en el presente estudio. En el caso de los centros educativos, se realizó a través de la educadora familiar —como persona de referencia y responsable del programa Ciudades Amigas de la Infancia en Teo—. Tras su aceptación, se envió por correo electrónico la carta de presentación, el protocolo de la entrevista y el consentimiento informado, de acuerdo con la Ley Orgánica de Protección de Datos (Ley Orgánica 3/2018 de 5 de diciembre). En el caso de los miembros del FoPIA, la invitación se hizo de manera presencial en una de las sesiones mensuales del consejo infantil, siendo también la responsable municipal la encargada de trasladar los documentos a las familias por vía electrónica (correo electrónico y/o grupo de WhatsApp del FoPIA).

Los cuestionarios fueron aplicados en formato papel durante el mes de mayo de 2023 en horario lectivo, aprovechando el día de presentación de la exposición en los respectivos centros educativos; a excepción de un centro, en el que tuvo lugar a la siguiente semana de la presentación. La aplicación —guiada en cada aula— transcurrió con normalidad y se prolongó en torno a 15 minutos. Paso previo a la aplicación, se informó de manera clara y precisa sobre el tipo de investigación planteada, sus objetivos, contexto y participantes, considerando la comunicación y situación del alumnado. Además, se respetó la participación voluntaria en el estudio.

Así mismo, las entrevistas se desarrollaron de manera presencial durante el mes de mayo de 2023, con una duración que fluctuó entre los 20 y los 40 minutos. Las entrevistas individuales tuvieron lugar en los despachos del conjunto de informantes, adaptándose a su disponibilidad; mientras que la entrevista grupal se desarrolló en el Salón de Plenos Municipal, al ser el espacio habitual de los encuentros mensuales del órgano de participación municipal (FoPIA) y, por tanto, resultaba un ambiente de confianza para NNA. En ambos casos, se desarrollaron conforme a principios éticos de respeto a su dignidad, a la autonomía de su voluntad y a la protección de la información facilitada (no se solicitaron datos personales de identificación).

Como medida de apoyo, previo aviso y consentimiento informado, las entrevistas fueron grabadas a través de medios electrónicos (grabadora de audio) para facilitar su transcripción y posterior análisis; menos una de ellas, que se registró en papel al no consentir la grabación. Una vez realizadas las transcripciones, y como parte del proceso de devolución de resultados, fueron enviadas a los diferentes informantes con el fin de validar la información y proceder a su aceptación; realizando pequeñas modificaciones en tres de ellas.

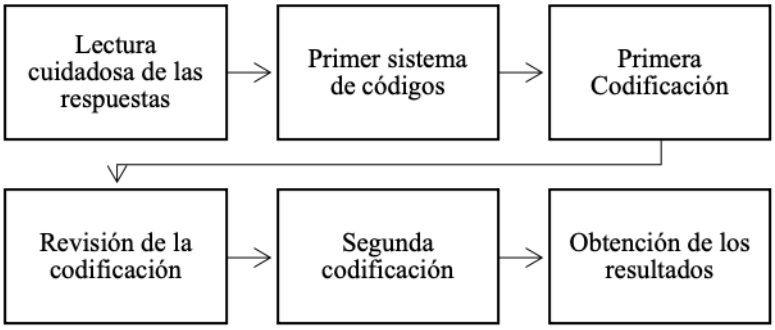
3.4. Análisis de los datos

El análisis de datos cuantitativos se realizó mediante el programa estadístico SPSS V.27 para Windows. En concreto, se llevaron a cabo estadísticos descriptivos (medias y frecuencias) para cada uno de los ítems del cuestionario, incluyendo la *Prueba de Chi-cuadrado de Pearson* para calcular las diferencias de porcentajes y la *Prueba t de Student* para el contraste de medias entre niñas y niños. Para los datos cualitativos se procedió al análisis de contenido inferencial, recurriendo al software ATLAS.ti V. 23. Así, y de acuerdo con Miles *et al.* (2014), se procedió a una codificación deductiva textual (Figura 4):

Finalmente, se generó un sistema de categorías y codificación que aparecen detallados en la Tabla 2:

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

Figura 4. Procedimiento de la codificación de datos cualitativos.



Fuente: Adaptado de Miles et al (2014).
Elaboración propia.

Tabla 2: Categorías y codificación de análisis cualitativo

Dimensión	Categorías	Codificación
Percepciones tercera fase CON_LecerTeo	Datos característicos de informantes	Género / Antigüedad / Edad / Centro escolar
	Valoraciones de la experiencia CON_LecerTeo	Pertinencia del proyecto / Valoración del proceso participativo / Valoración de la exposición / Propuestas de mejora
	Propuestas de acción comunitaria	Acciones de continuidad / Implicación de otros agentes

4. Resultados

En este apartado se exponen los principales resultados de la investigación. La presentación de los datos atiende a los dos objetivos establecidos. Por ello, las secciones *4.1 Cuestionario CON_LecerTeo*, *4.2 Dimensión "Percepciones de la tercera fase del proyecto CON_LecerTeo"* y *4.2.1 Valoraciones de la experiencia CON_LecerTeo*, dan respuesta al primer objetivo. Mientras que la sección *4.2.2 Propuestas de acción comunitaria* se orienta al segundo de los objetivos.

4.1. Cuestionario CON_LecerTeo

A continuación, se exponen los resultados descriptivos mediante tablas de frecuencia (porcentaje) del cuestionario "CON_LecerTeo" aplicado en los centros escolares. En este sentido, se indica que no se encontraron diferencias significativas en ninguno de los ítems en función del género y la edad, tras el uso de la *Prueba Chi-Cuadrado de Pearson*. Con respecto al análisis de medias y la *Prueba t de Student*, únicamente se identificaron diferencias significativas en función del género en el ítem 2 en el que se pregunta la posibilidad de participación en un futuro.

A la pregunta *¿Por qué no participaste en CON_LecerTeo?*, más de la mitad indica no haberlo hecho al desconocer su existencia (52,4%); siendo relevante que casi una de cada cuatro personas (22,7%) afirma tener demasiadas actividades que condicionan su participación (Figura 5).

Respecto a la posibilidad de participar en un futuro, el 28,3% afirma que le gustaría hacerlo (un total de 78 niñas y niños), mientras que el 71,7% declina esta opción (Figura 6). Como se ha mencionado, la *Prueba t de Student* revela diferencias significativas en función del género, de tal forma que las niñas muestran mayores posibilidades de participar en el futuro, frente a sus compañeros (t= –2.12; p.<05).

La valoración de este tipo de actividades en pro de la participación en el municipio obtuvo una puntuación media de 3,05 puntos sobre 4 (Figura 7); resultando un 83% de ellas superiores a 2. Por tanto, el alumnado de Teo encuestado considera relativamente importante este tipo de actividades.

En cuanto a la valoración que realizan de la exposición, esta obtuvo una media ligeramente superior: 3,25 puntos sobre 4; otorgándole el 39,5 % del alumnado la máxima puntuación (Figura 8).

Los comentarios de la pregunta abierta de las niñas y niños no participantes son mayoritariamente positivos (73%); destacando la calidad de la presentación y agradeciendo la visita al centro o el trabajo realizado por el equipo de investigación: "Creo que es una actividad genial

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

que debe estar en muchos más sitios"; "Era muy original y tenía unos dibujos muy bien hechos"; "Está bien chulo y divertido, y para mí lo más importante son las manualidades" o "Gracias por venir a nuestro centro. Hicisteis un buen trabajo". En cambio, las opiniones negativas se centraron —sobre todo— en la localización de la exposición: "Cambiaría que la exposición estuviera en el salón de actos"; "Considero que la exposición está en un mal lugar"; "Yo no lo pondría en las escaleras, sería mejor en el patio" o "Se deben hacer juegos con las actividades relacionadas".

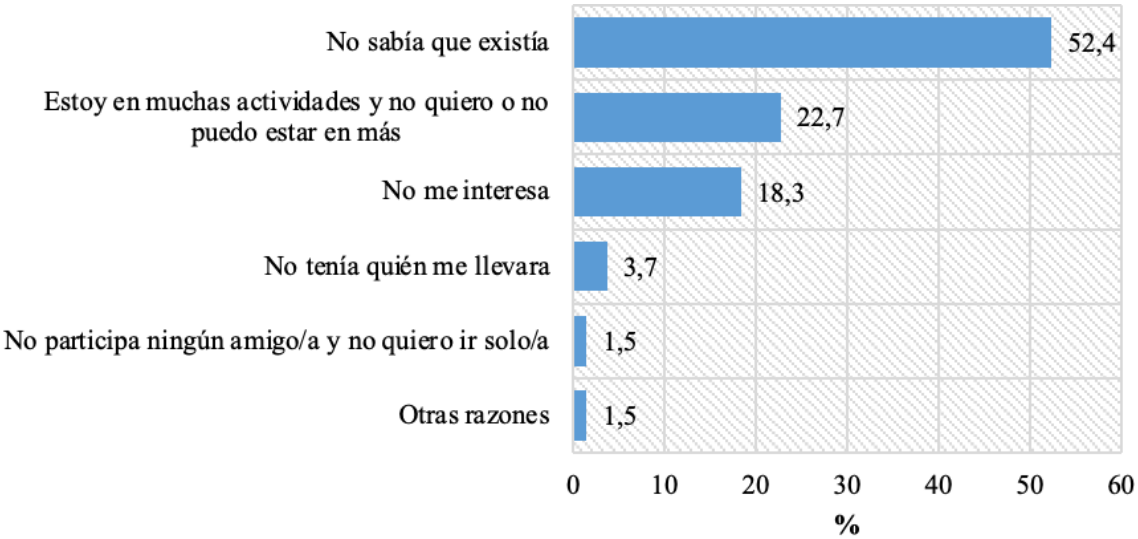


Figura 5. Distribución de motivos para no participar en CON_LecerTeo (%, n = 273).

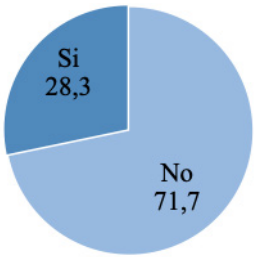


Figura 6. Porcentaje de la muestra que le gustaría o no participar el año que viene (%, n =276).

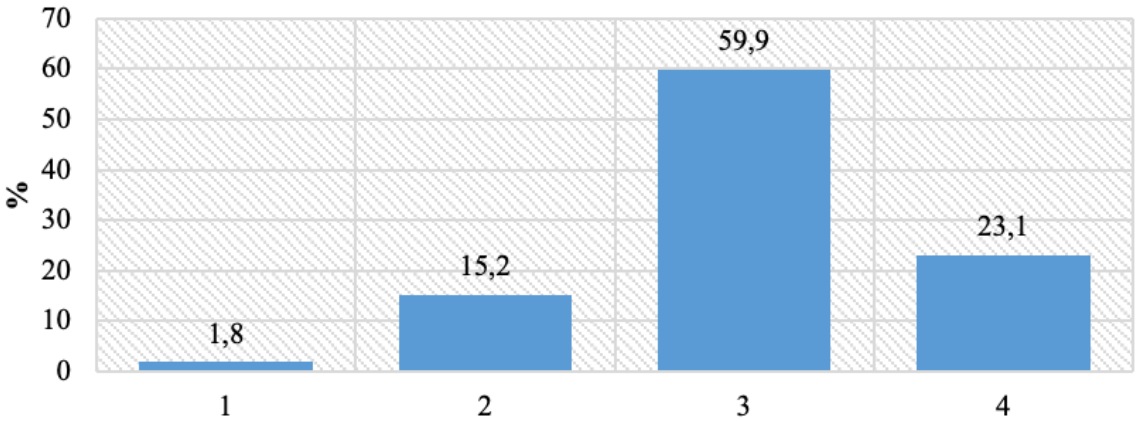


Figura 7. Importancia de proyectos destinados a favorecer la participación (%, N = 276).

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

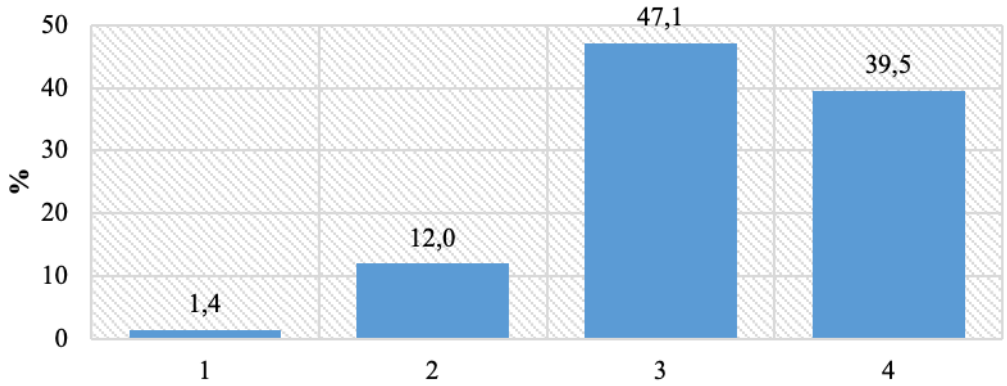


Figura 8. Valoración de la exposición de CON_LecerTeo (%, N = 276).

4.2. Dimensión "Percepciones de la tercera fase del proyecto CON_LecerTeo"

Con el fin de analizar la valoración del proyecto se han fijado una serie de categorías extraídas del proceso de análisis cualitativo, así como de las preguntas de las entrevistas realizadas al conjunto de informantes vinculadas a los objetivos del estudio. Además, y con carácter prospectivo, se pregunta acerca de propuestas que den continuidad al proyecto en el curso académico 2023-2024 así como las formas de implicar a los centros educativos del municipio.

4.2.1. Valoraciones de la experiencia CON_LecerTeo

En el discurso de los agentes entrevistados se resalta —con unanimidad— la *pertinencia y relevancia del proyecto*, que atiende a dos principios sobre los que es necesario concebir la participación; esto es: 1) de *inclusividad,* al "ser una iniciativa con un objetivo claro de implicar a la juventud en determinadas decisiones de la comunidad" (ED3) y "los niños se sienten integrados en su municipio. Se sienten de aquí y luchan por lo suyo" (EO1); 2) de *corresponsabilidad educativa*, "porque vinculamos a la escuela con el ayuntamiento y con las familias para hacer equipo. Tenemos que educar en conjunto, no podemos ir por nuestra cuenta. Trabajar en equipo es lo ideal, todos somos necesarios" (EO1). Por todo ello, ED3 considera que "sería preciso potenciar más este tipo de propuestas".

Del mismo modo, las *valoraciones del proceso participativo* generado en el proyecto suscitan buenas críticas; apuntando en tres direcciones: 1) *protagonismo* y *creatividad* de NNA, "el papel de la presentadora fantástico. Ejerció muy bien de dinamizadora, los niños estaban muy atentos. Muy bien el trabajo, me imagino que es material hecho por ellas y ellos. Eso me gustó mucho y al alumnado también" (EO2); 2) *concientización* de NNA, "me pareció superinteresante. Los niños están muy concienciados de lo que quieren y luchan por que sus propuestas se lleven a cabo. Son muy conscientes de lo que quieren y por qué lo quieren pedir" (EO1); y 3) *sostenibilidad,* necesaria para los procesos participativos, "se nota que se aprovechó la experiencia de años anteriores. Pero, concretamente, tengo una valoración muy positiva del resultado de este año. Fue todo mejor estructurado, más organizado. Hubo mejoras" (ED3).

Esta valoración positiva es compartida por las niñas entrevistadas, destacando los aportes educativos de esta experiencia, en clave de aprendizajes y habilidades individuales y colectivas: "me gustó mucho hacer la presentación en mi colegio a los pequeños" (EGNF2); "ganamos experiencia en trabajar con porcentajes" (EGNF5) y "aprender a trabajar en equipo" (EGNF2). Otro de los aportes detectados ha sido la capacidad crítica-reflexiva generada durante el proceso participativo, tal y como evidencian sus narrativas: "A mí me impresionó mucho, aprendí mucho y no sabía que la gente tiene interés en nuestro tiempo libre. Además, me pareció importante pensar sobre que casi no tenemos tiempo libre, especialmente en el instituto, que hay más materias" (EGNF2); "justo, es que el sistema educativo no está montado pensado en esto" (EGNF5); "somos niños, nos tienen que dejar tiempo" (EGNF2) y "la exposición, por lo visto, sí que es un buen trabajo" (EGNF3).

En cuanto a la valoración que se realiza de la *exposición itinerante*, se enfatiza el carácter didáctico, representativo y explicativo del proyecto: "a mí me gustó mucho y muy didáctica también" (EO2) y "para los niños de 5º y 6º fue muy representativo y explicativo" (EO1). Además, destacan otro componente relevante, como es la materialización de los resultados del trabajo realizado por NNA:

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

> Y después era lo que hablamos antes: si esto se les preguntó a ellos o a sus compañeros hace tiempo, es importante que vean los resultados. Pasar la recogida de datos a números, es fundamental, y utilizando algún dibujo o material para que ellos lo entiendan, es mucho mejor que contarlo de forma oral (ED1).

También resaltan el protagonismo de NNA en todo el proceso participativo como uno de los elementos clave:

> ¿Quién la hizo? Eso es lo más importante. Es el resultado de sus vivencias y que sean ellos sujetos activos en los procesos, es prioritario. Por todo esto, la valoro muy positivamente. Igualmente, es importante traerla a los centros y que se vea el resultado (ED3).

Al mismo tiempo, se realizaron *sugerencias de mejora* por parte de dos informantes. La primera alude a la ubicación de la exposición itinerante y a las características del centro: "sí que me dio pena que no hubiera un espacio más grande. Para mi gusto se quedó un poco reducido. Pero eso ya son problemas de los centros" (EO2). El mismo informante sugiere incluir la importancia de utilizar materiales reciclados y la escasa dependencia de recursos económicos que supuso la elaboración de los componentes de la exposición: "si conseguís espacios amplios y recogéis incluso que está hecho con materiales de reciclaje.... Pensé que iba a ser como algo más técnico, ¿no?" (EO2). La segunda, se refiere a la necesidad de adaptar la exposición y su presentación al alumnado del primer ciclo de Educación Primaria: "la exposición está perfecta, y el vídeo muy bien, pero quizás no se adecúa al alumnado más pequeño" (EO1).

Desde la mirada de NNA, las propuestas de mejora se concentran en tres factores. El primero hace referencia a la falta de tiempo y a la necesidad de reforzar el grupo con más integrantes: "para poder pararse a pensar cómo hacer las cosas" (EGNF1), "más libertad creativa" (EGNF5) y "además éramos muy pocos" (EGNF2). No obstante, entre las participantes entrevistadas se abrió un debate sobre esta cuestión y las posibles soluciones. Así, en palabras de EGNF2 "metería más horas y días o hacer más sesiones puesto que fueron muy pocas"; una idea que está refrendada con los argumentos de EGNF1, pues considera que sería deseable "eso, no hacer más horas en cada sesión sino hacer más sesiones. Tuvimos que trabajar muy rápido". También existen opiniones discordantes, como la expresada por EGNF5 quien considera que no resulta del todo apropiada debido a su agenda cotidiana: "si llego a casa a las siete o siete y media, a veces aún tengo que estudiar, hacer deberes... no puedo demorar toda la tarde y también preciso algo de tiempo libre". El segundo factor se atribuye a la premura a la hora de sensibilizar al profesorado y a las personas adultas sobre su participación: "yo creo que es preciso hablar más de esto porque, por ejemplo, en mi clase yo lo hablé, pero hubo un profesor que desmereció este trabajo" (EGNF4). Finalmente, el tercer factor se identifica con la inclusión de NNA con interés en participar en el proyecto, así como en darle mayor visibilidad a la ciudadanía de Teo.

4.2.2. Propuestas de acción comunitaria

Las *propuestas de continuidad* del proyecto manifestadas por las personas adultas se centran en dar protagonismo a NNA y en promover una acción participada como elementos distintivos que deben orientar las acciones que se pretenden desarrollar: "[...] lo que falta es la acción, las niñas y los niños tienen que ser partícipes directos y conviene mantener el marco de acción tal como se hizo este año" (ED3); del mismo modo se expresa EO1, quien indica que:

> lo importante es que los niños tienen que ser partícipes de su proyecto, si se le da hecho no lo valoran y deja de tener interés rápidamente. Me parece fundamental que con su participación se involucran en lo que hacen y valoran mucho más lo que tienen.

Por su parte, NNA proponen replicar el cuestionario codiseñado en el primer año para "saber si cambiaron las cosas" (EGNF5) o "hacer una comparativa y los que tienen ahora la misma edad, para ver las diferencias" (EGNF4).

Por último, identifican una serie de estrategias para *implicar a otros agentes socioeducativos*, y que deberían concretarse en:

1) ceder espacio y tiempo extraescolares, pero delegando la responsabilidad de la gestión y dinamización en el ayuntamiento: "nuestra forma de involucrarnos podría ser esa, la de dejar el espacio abierto en ese plazo de tiempo, pero todo esto tiene que pasar por Inspección Educativa" (ED1);
2) trabajar de manera específica en el espacio-aula de los cursos de 5º de Educación Primaria, puesto que "en el curso académico siguiente puede haber relevo en el FoPIA. Si desde 5º conocen qué es, cómo funciona, que pueden participar en él... estarán más sensibilizados para participar y entrar a formar parte del FoPIA" (ED3);

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

3) apostar por la acción intercentros, siguiendo la línea de otras acciones conjuntas que vienen desarrollando en los últimos años (Plan de Convivencia, Plan de Incorporación a la ESO): "a lo mejor, no sé, alguna actividad trimestral, alguna actividad que fuera coordinada con otros centros del municipio; [...] me parece que tiene coherencia y cabida en la programación de todos los centros" (EO2).

Si bien el conjunto de informantes manifiesta predisposición para implicarse en el proyecto, también comparte el discurso a la hora de señalar las principales barreras u obstáculos. De un lado, aluden a la falta de tiempo motivada —en gran medida— por la intensa actividad cotidiana (actividades lectivas, extraescolares, proyectos, etc.) y la burocratización de los procesos: "estamos metidos en tantos proyectos que a veces no tenemos tiempo para todo lo que queremos hacer. Y cada vez nos piden más documentos burocráticos" (EO1). Del otro, expresan la necesidad de garantizar más recursos humanos para acompañar a NNA en los espacios y tiempos extraescolares: "el problema de poder involucrar a los centros educativos es complejo porque el hecho de que esté abierto implica que tenga que haber alguien del claustro aquí" (ED1); así como "[...] el tema de los tiempos. A lo mejor tendría que ser fuera del horario lectivo, eso implicaría que la gente diga: vale, está bien, pues vengo yo una tarde todas las semanas. Claro, eso es complicado" (EO2).

5. Discusión y conclusiones

Desde estos planteamientos y en sintonía con la concepción de la corriente sustantiva (Ramiro y Alemán, 2016, p.181), la ciudadanía "más allá de la posesión de un estatus de derechos (...), es el ejercicio, como sujetos política y socialmente activos, de tales derechos". Por ello, se puede afirmar que la creación y defensa de *estructuras orgánicas de participación infantil en los municipios*, como el caso del FoPIA y del CLIA de Teo, es determinante en la vida comunitaria local y en la concreción de tales derechos. La existencia de ambos elementos fue decisiva en el presente estudio y, más importante todavía, lo son las dinámicas de participación cotidianas en el municipio. Las razones de su pertinencia son múltiples, pudiendo resumirse en: promoción del principio de participación en clave legal, aseguran la inclusividad de NNA, defienden el ejercicio democrático y político, educan en la ciudadanía y favorecen la construcción de la identidad de sujeto político-ciudadano (Novella *et al.*, 2022).

En cuanto a los resultados obtenidos, en lo relativo a la elevada *pertinencia y relevancia del proyecto* existe cierta unanimidad. Este hecho coincide con la percepción que NNA tienen sobre la importancia de iniciativas destinadas a favorecer su participación en el municipio. Además, se destaca una valoración muy positiva del proceso participativo generado, implicando activamente a las infancias en todas las fases del proyecto, con especial énfasis en la inclusividad y el protagonismo.

Coincidiendo con Ramiro y Alemán (2016), se pone de manifiesto la necesidad de un cambio de paradigma, abandonando la imagen adulto-céntrica en la que niños y niñas son importantes porque representan el futuro cuando —en realidad— ya forman parte del presente. Es preciso reconocer las capacidades de la ciudadanía y trabajar en la agencia y autonomía de las personas —también de las infancias— pues solo así se consigue construir comunidades más justas (Pose y Romero, 2021). En ocasiones, las chicas y chicos sienten que no son escuchadas/os y consideran que no tienen posibilidades de tomar decisiones sobre cuestiones que les incumben de forma directa (Pérez *et al.*, 2021). En este sentido, los resultados apuntan a la necesidad de *investigaciones con la infancia* ya que considerarlas como expertas "es una manera de reconocer y validar sus conocimientos, interpretaciones e identidades" (Moore *et al.*, 2015; Thomson, 2007, como se citó en Esteban *et al.*, 2020, p. 23). Los principios de la IAP, que se encuentran en la base de esta iniciativa, se fundamentan en superar la percepción sobre las infancias y adolescencias como objeto de estudio para entenderlas como sujetos con voz propia, capacidades y experiencia, determinantes en la toma de decisiones comunitarias como coinvestigadoras (Esteban *et al.*, 2020).

Como se ha visto, la *actividad de este tercer año* y la materialización del trabajo en forma de *exposición itinerante* fue uno de los aspectos mejor valorados; tal y como se afirma en las entrevistas realizadas, indicando que "es importante que vean los resultados. Pasar la recogida de datos a números, es fundamental, y utilizando algún dibujo o material para que ellos lo entiendan, es mucho mejor que contarlo de forma oral" (ED1). Este sentido de la utilidad dota de significado todos los pasos previos; una cuestión especialmente relevante cuando se pretende asegurar y mejorar los niveles de participación. De todos modos, se indicaron *aspectos a mejorar*, como por ejemplo la necesidad de adaptar la exposición al alumnado del primer ciclo de Educación Primaria.

En términos generales, los datos reflejan una *valoración positiva de la iniciativa*, prestando

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

especial atención a la idea de *corresponsabilidad educativa*; al entender que el municipio debe considerarse como un ecosistema educativo con diferentes agentes que deben ser llamados a la acción colectiva (administración pública, escuela, ciudadanía, asociaciones...). Se hace necesaria la revitalización activa de comunidades como espacios donde la ciudadanía recupere su protagonismo (Cieza, 2010); un hecho que pudo constatarse en la investigación a través de los diferentes discursos. En este punto, se pone en valor el trabajo en el marco del programa de Ciudades Amigas de la Infancia del que forma parte el municipio de Teo. No obstante, también están latentes las *dificultades* registradas por parte de los centros escolares para mantener la colaboración, reconociendo barreras concretas como la falta de tiempo motivada por la alta actividad cotidiana y la burocratización, la necesidad de garantizar más recursos humanos para acompañar a NNA en los espacios y tiempos extraescolares, así como las dificultades de implementar más actividades para familias, NNA y centros fuera del horario lectivo.

El éxito de CON_LecerTeo reside en la voluntad de trabajar de forma colaborativa a favor de los derechos de NNA, pero las *principales limitaciones* detectadas indican la exigencia de una continuidad de trabajo en red. Tal y como ya se ha comentado, una estrategia a considerar es apostar por la acción intercentros de la Red de Colegios por la Participación Infantil, creada con la voluntad de dotar a las escuelas de mecanismos que faciliten el derecho a la participación de las infancias (UNICEF, 2019b).

Además, considerando que más del 52% de NNA que respondieron al cuestionario afirman no haber participado en CON_LecerTeo por falta de conocimiento de la iniciativa, urge mejorar la divulgación del proyecto, con el fin de informar al conjunto de NNA de Teo; incrementando las posibilidades de fomentar la participación e implicación de ellas y ellos en el FoPIA y el CLIA.

En lo relativo al proceso de investigación, los dos objetivos principales fueron alcanzados al haber analizado las valoraciones de los agentes implicados en la tercera fase del proyecto CON_LecerTeo, además de explorar acciones comunitarias para el curso académico 2023-2024. No obstante, se detectaron —al menos— dos limitaciones que condicionaron las dinámicas y los resultados de la investigación. En primer lugar, se alude a la imposibilidad de contar con la colaboración del instituto del municipio en la recogida de datos; y, en segundo lugar, apuntan a la pertinencia de incluir las miradas del profesorado, al ser un colectivo diana en el desarrollo del programa, así como por su responsabilidad en el fomento de la participación del alumnado en los diferentes espacios y tiempos educativos de los centros.

En clave prospectiva, una línea de trabajo futura consistiría en indagar en las diferencias relativas a la participación en clave de género, ya que la *Prueba t de Student* revela diferencias en este sentido. Concretamente, las niñas muestran mayores posibilidades de participar en el futuro, pudiendo ser un indicativo de mayor predisposición a la participación por parte de ellas. De igual modo, y con el fin de recoger los discursos del resto del alumnado participante en el cuestionario, sería interesante realizar grupos de discusión mixtos con NNA participantes y no participantes para profundizar en las reflexiones en torno a las preguntas del cuestionario. Otra propuesta ofrecida por NNA consistiría en replicar el cuestionario y valorar las diferencias percibidas entre dos grupos distintos y/o hacer seguimiento de la actividad del curso 2023-2024.

Para finalizar, se señalan algunas consideraciones finales que determinaron la investigación y la actividad en su conjunto; todas con una vinculación directa con la Pedagogía Social en los centros educativos, para promover la participación, convivencia y acción comunitaria:

1. Si los beneficios de la participación de chicas y chicos están relativamente consensuados por el elenco de informantes, se hace perentoria la necesidad de mejorar el trabajo en red y la implicación de los diferentes agentes sociales de Teo. Sería pertinente impulsar la implantación de estrategias participativas que involucrasen de forma directa a todos los actores implicados, y que el éxito —o la ausencia de este— no recaiga exclusivamente en la cultura democrática de los centros escolares (Barranco *et al.*, 2022). La participación educativa es responsabilidad de toda la comunidad educativa, así como del contexto comunitario al que pertenece.
2. Teniendo en cuenta el papel que juegan los centros escolares en este estudio, urge formar y educar a la comunidad educativa sobre el derecho a la participación real y efectiva del alumnado. En esta dirección avanza el proyecto europeo IMCITIZEN que sitúa entre sus objetivos fomentar procesos con las niñas y los niños para dar forma y autogestionar mecanismos de participación local dentro de las escuelas[3]. El profesorado y las tutorías son elementos clave para fomentar y estimular la participación en los diferentes tiempos y espacios escolares. Un ejemplo de ello

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

es el proyecto CON_LecerSanJuan —implementado en San Juan de Aznalfarache por el Grupo de Investigación en Acción Socioeducativa (Universidad de Pablo de Olavide), e inspirado en CON_LecerTeo— desarrollado en el marco de la materia de Antropología y Sociología que se imparte en 1º de Bachillerato de dos IES de Sevilla. Ambas iniciativas ponen de manifiesto la capacidad de movilización de los proyectos de IAP con NNA, así como la necesidad urgente de investigaciones socioeducativas con un impacto social tangible mediante las cuales se materialice y garantice el derecho a participar de las infancias y adolescencias, como se avanzó en el referencial teórico de este estudio.

3. Una posible respuesta ante las dificultades de conciliación detectadas por las escuelas sería la inclusión de otras figuras profesionales en los centros educativos, al igual que ocurre en países como Portugal. La Ley Orgánica 3/2020 (LOMLOE), reconoce como reto actual de la escuela la educación en la ciudadanía mundial. Por tanto, la figura profesional de la Educación Social adquiere especial protagonismo, identificándose como un punto de unión entre la comunidad-escuela, educando en la participación y "dotando de fundamento pedagógico a aquellas acciones que tratan de mejorar la convivencia de los distintos agentes educativos implicados en cada contexto escolar y social" (Caballo y Gradaílle, 2008, p. 54).

Contribuciones

Contribuciones	Autores
Concepción y diseño del trabajo	Autor 1 y 2
Búsqueda documental	Autor 1
Recogida de datos	Autor 1 y 2
Análisis e interpretación crítica de datos	Autor 1 y 2
Revisión y aprobación de versiones	Autor 1 y 2

Financiación

Trabajo realizado en el marco del proyecto I+D+i denominado "Educación y conciliación para la equidad: análisis de su incidencia en los tiempos escolares y sociales de la infancia" – CON_TIEMPOs (RTI2018-094764-B-I00). Financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, del Gobierno de España, y Fondos FEDER. También al amparo de las Ayudas para la Formación de Profesorado Universitario del Ministerio de Universidades del gobierno español (FPU21/00667 y FPU20/03527).

Declaración de conflicto de intereses

Las personas autoras declaran que no existe ningún conflicto de intereses.

Notas

[1] Vinculado al citado proyecto I+D+i "Educación y conciliación para la equidad: análisis de su incidencia en los tiempos escolares y sociales" (CON_TIEMPOs, código: RTI2018-094764-B-I00).

[2] Desde el año 2018, el Ayuntamiento de Teo cuenta con dos estructuras de participación como requisito fijado por la iniciativa Ciudades Amigas de la Infancia de UNICEF-España: 1) el Consejo Local de Infancia y Adolescencia (CLIA): estructura de referencia para la colaboración entre NNA y personas adultas en la definición de las políticas municipales; y 2) el Foro de Participación Infantil y Adolescente (FoPIA): órgano conformado exclusivamente por niñas, niños y adolescentes y una figura adulta en el que se educa, promueve y dinamiza su participación.

[3] Véase https://www.ub.edu/imcitizen/sobre-imcitizen/

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

Referencias bibliográficas

Barranco, R., Morales, S. y Marí, R. M. (2022). La participación en los centros de educación secundaria obligatoria de Castilla-La Mancha: situación actual y retos para la formación docente. *Revista de Estilos de Aprendizaje, 15*(Número Especial I), 69-85. https://doi.org/10.55777/rea.v15iEspecial.4595

Caballo, B. y Gradaílle, R. (2008). La Educación Social como práctica mediadora en las relaciones escuela-comunidad local. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria, 15,* 45-55. https://doi.org/10.7179/PSRI_2008.15.04

Caride, J. A. (2020). Investigación educativa y transferencias social del conocimiento. En E. S. Vila Merino y I. Grana Gil (Coords.), *Investigación educativa y cambio social,* (pp. 227-250). Octaedro.

Caride, J. A. y Fraguela-Vale, R. (2015). Cuando el proyecto se hace método: nuevas perspectivas para la investigación socioeducativa en red. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria, 26*, 139-172. https://doi.org/10.7179/PSRI_2015.26.06

Casanovas, S. (2023). La trayectoria de niños y niñas a través de la iniciativa Ciudades Amigas de la Infancia. En A. Novella y M. Sabariego, *Participación de la infancia. Oportunidades para avanzar como comunidad.* Graó.

Castro, A. y Renés, P. (2019). Los procesos de escucha y participación infantil como garantes de una escuela promotora de democracia. *Temps d´Educació, 56,* 273-288.

Cieza, J. A. (2010). El compromiso y la participación comunitaria de los centros escolares. Un nuevo espacio-tiempo de intervención socioeducativa. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria, 17*, 123-136. https://doi.org/10.7179/PSRI_2010.17.10

Council of Europe (2022). *Children's Rights in Action: from continuous implementation to joint innovation (2022-2027).* Council of Europe.

Cussiánovich, A. y Márquez, A. M. (2002). *Toward a protagonist participation of Boys, Girls, and Teenagers*. Save the Children Sweeden.

De Lara, E. y Ballesteros, B. (2007). *Métodos de investigación en Educación Social*. Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Eckhoff, A. (2019). *Participatory Research with Young Children*. Springer Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-19365-2

Edmonds, R. (2019). Making children's 'agency'visible: Towards the localisation of a concept in theory and practice. *Global Studies of Childhood, 9*(3), 200-211. https://doi.org/10.1177/2043610619860994

Esteban, M. B. y Novella, A. M. (2020). Participación del alumnado en los centros educativos: legislaciones, voces y claves para el avance. *Cuestiones Pedagógicas, 2*(29), 104-115. https://doi.org/10.12795/CP.2020.i29.v2.08

Esteban, M. B., Crespo, F., Novella, A. y Sabariego, M. (2020). Aportes reflexivos para la investigación con las infancias. Corresponsabilidad en el avance de su participación. *Sociedad e Infancias, 5*(número especial), 21-33.

Fals-Borda, O. (2000). Investigación-acción participativa. En G. Pérez Serrano (Coord.), *Modelos de investigación cualitativa en educación social y animación sociocultural: aplicaciones prácticas* (pp. 57-81). Narcea Ediciones.

Formoso, M., Escobar-Arias, D. y Esparís, J. (2023). Los tiempos de ocio desde la perspectiva de la infancia. Aportes de una investigación-acción. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria, 43,* 75-89. https://doi.org/10.7179/PSRI_2023.43.05

Folgueiras, P. y Sabariego, M. (2015). El valor del grupo dentro de una investigación acción participativa. En AIDIPE (Ed.), *Investigar con y para la sociedad, 1* (pp. 51-62).

Folgueiras, P. y Sabariego, M. (2018). Investigación-acción participativa. El diseño de un diagnóstico participativo. *REIRE, Revista d'Innovació i Recerca en Educació, 11*(1), 16-25. http://doi.org/10.1344/reire2018.11.119047

Freire, P. (2005). *Pedagogía del oprimido* (2ª ed.). Siglo XXI.

Gallacher, L. A. y Gallagher, M. (2008). Methodological immaturity in childhood research? Thinking through "participatory methods". *Childhood, 15(4)*, 499–516 https://doi.org/10.1177/0907568208091672

Graham, A., Powell, M., Taylor, N., Anderson, D. y Fitzgerald, R. (2013). *Ethical Research Involving Children*. Research Center UNICEF-Innocenti.

Graziella, O. y Rivera, J. R. (2018). Construcción de ciudadanía: la educación desde la infancia encaminada a la inclusión social. *Tla-melaua, 12*(44), 52-71.

Igelmo, J. y González, M.ª R. (Eds.) (2020). *Participación cívica en espacios socioeducativos. Panorama iberoamericano en un mundo tecnológico*. FahrenHouse.

Kemmis, S. y McTaggart, R. (2000). Participatory action research. En N. Denzin e Y. Lincoln (Comps.), *Handbook of Qualitative Research* (2nd ed., pp.567-605). Sage Publications.

Lang, M. y Shelley, B. (2021). Children as researchers: Wild things and the dialogic imagination. *Childhood, 28*(3), 427-443. https://doi.org/10.1177/09075682211020503

Lansdown, G. (2005). *¿Me haces caso? El derecho de los niños pequeños a participar en las decisiones que les afectan*. Bernard van Leer Foundation.

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

Liebel, M. (2018). Welfare or Agency? Children's Interests as Foundation of Children's Rights. *The International Journal of Children's Rights, 26*(4), 597-625. https://doi.org/10.1163/15718182-02604012

Llena, A. y Novella, A. (Coords.). (2018). I*mpulsar la participación infantil. Los consejos de infancia y adolescencia*. Graó.

Ley Orgánica 3/2020, del 29 de diciembre, por la que se modifica la Ley Orgánica 2/2006, del 3 de mayo, de Educación. *Boletín Oficial del Estado*, 340, de 30 de diciembre, 122868-22953. https://www.boe.es/eli/es/lo/2020/12/29/3/con

Marí, R., Barranco, R., Moreno, R. y Monterrubio, Á. (2021). Guía 3 Investigación-acción. En R. Marí y R. Barranco (coords.), *La participación educativa en centros de secundaria. Conceptos, procedimientos y materiales* (pp. 147-156). Graó.

Martí, J. (2000). La investigación-acción participativa. Estructura y fases. En T. R. Villasante, M. Montañés, y J. Martí (Coords.), *La investigación social participativa: construyendo ciudadanía* (pp. 73-117). El Viejo Topo.

Martin, S. y Buckley, L. (2020). Including children's voices in a multiple stakeholder study on a community-wide approach to improving quality in early years setting. *Early Child Development and Care*, *190*(9), 1411–1424. https://doi.org/10.1080/03004430.2018.1538135

Miles, M. B., Huberman, A. M. y Saldaña, J. (2014). *Qualitative Data Analysis. A Methods Sourcebook* (3ª ed.). Sage.

Novella, A. M., Sabariego, M., Esteban, M. B., Crespo, F. y Cano-Hila, A. B. (2022). *Experiencias participativas de niños, niñas y adolescentes desde el ámbito local. Pilares que facilitan la participación*. Unicef España.

Novella, A. y Sabariego, M. (Coords.). (2023). *Participación de la infancia. Oportunidades para avanzar como comunidad*. Graó.

Ochoa-Cervantes, A. (2021). Listening to Children: Child Consultation as a Mechanism for Participation for Girls and Boys in the School Context. *Educare Electronic Journal, 25* (1), 1-18. http://doi.org/10.15359/ree.25-1.7

Plataforma de Infancia (2015). *A participar se aprende participando. Guía metodológica sobre derechos de infancia*. Plataforma de Infancia.

Pérez, N., Sainz, S. y Jiménez, M. (2021). *Guía Educación para la participación. Claves metodológicas en materia de participación*. La liga española de la educación.

Pose, H. y Romero, C. (2021). Presentación del monográfico. *Pedagogía Social. Revista Interunivesitaria, 38,* 15-17. https://doi.org/10.7179/PSRI_2021.38.00

Ramiro, J. y Alemán, C. (2016). ¿El surgimiento de un nuevo sujeto de ciudadanía? Aportaciones teóricas al debate contemporáneo sobre los derechos de los niños. *Papers, 101* (2), 169-193. https://doi.org/10.5565/rev/papers.2218

Riádigos, J. y Gradaílle, R. (2023). The Forum for the participation of children and teenagers in Teo: A socio-educational context that enables children's right to participation. *Children and Youth Services Review*, *153*, 107-112. https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2023.107112

Ruiz, A. (2008). La muestra: algunos elementos para su confección. Fitxa metodològica. REIRE: *Revista d'Innovació i Recerca en educació, 1*, 75-88. https://doi.org/10.1344/reire2008.1.1117

Sabariego, M. y Bisquerra, R. (2019). El proceso de investigación (parte I). En R. Bisquerra Alzina (Coord.), *Metodología de la investigación educativa* (pp. 87-122). La Muralla.

Save the Children Sweden (2020). *A mapping of child participation iniciatives in public decision making and monitoring processes*. https://bit.ly/2ZyRGN1

Shier, H. (2021). Locating the (adult) researcher in participatory research with children. In D. Horgan y D. Kennan, *Child and Youth Participation in Policy, Practice and Research* (pp. 157-167).

Skelton, T. (2008). Research with children and young people: exploring the tensions between ethics, competence and participation. *Children's Geographies, 6*(1), 21-36. https://doi.org/10.1080/14733280701791876

Simó, N. (2019). Avanzar en el compromiso con la democracia en los centros educativos. En I. Carrillo, N. Simó y J. Soler (Eds.), *Aprender a participar en los centros de secundaria. Inclusión y calidad democrática* (pp. 9-15).

Stake, R. E. (2006). *Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares*. Graó.

Tonucci, F. (1997). *La ciudad de los niños* (5ª ed.). Fundación Germán Sánchez Ruipérez.

Úcar, X. y Llena, A. (Coords.). (2006). *Miradas y diálogos en torno a la acción comunitaria*. Graó.

UNICEF (2019a). *Child participation in local gobernance. A Unicef Guidance Note*. https://uni.cf/2Z9MvCJ

UNICEF (2019b, 12 de septiembre). *Málaga y Pasaia: dos ejemplos de coordinación externa*. https://ciudadesamigas.org/malaga-y-pasaia-coordinacion-externa/

UNICEF Comité Español (2018). *Participación infantil en los centros escolares*. UNICEF Comité Español.

UNICEF-España (2022). *Para una buena gobernanza de una política local de infancia*. UNICEF-España.

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0

eISSN: 1989-9742 © SIPS. DOI: 10.7179/PSRI_2024.44.03
http://recyt.fecyt.es/index.php/PSRI/

CÓMO CITAR EL ARTÍCULO

Riádigos-Couso, X. y Lorenzo-Campos, A. (2024). La investigación como escenario de participación infantil: percepciones y propuestas de acción comunitaria. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria, 44, 51-67. DOI:10.7179/PSRI_2024.44.03*

DIRECCIÓN DE LOS AUTORES

Xabier Riádigos Couso. Dpto. de Pedagogía y Didáctica, Facultad de Ciencias de la Educación-Campus Vida, despacho n.º 33, C.P. 15782, Universidade de Santiago de Compostela. E-mail: javierriadigos.couso@usc.es.

Aida Lorenzo Campos. Dpto. de Pedagogía y Didáctica, Facultad de Ciencias de la Educación-Campus Vida, despacho n.º 33, C.P. 15782, Universidade de Santiago de Compostela. E-mail: aida.campos@usc.es

PERFIL ACADÉMICO

XABIER RIÁDIGOS-COUSO
https://orcid.org/0000-0002-4522-6922
Graduado en Educación Social e Investigador Predoctoral (Formación de Profesorado Universitario del Ministerio de Universidades, FPU21/00667). Miembro del Grupo de Investigación en Pedagogía Social y Educación Ambiental (SEPA-interea) de la Universidade de Santiago de Compostela. Su tesis doctoral versa sobre la participación de las infancias y las adolescencias en el ámbito municipal. Participa en varios proyectos de investigación (europeo y estatal): IMCITIZEN. Implementing Children Participation Platforms. Active citizens in decision-making; YOUARECITIZEN. Diseño y validación de una caja de herramientas para promover la participación de la infancia a nivel local.

AIDA LORENZO-CAMPOS
https://orcid.org/0000-0001-8040-8732
Grado en Educación Social y Máster en Profesorado de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, Formación Profesional y Enseñanzas de Idiomas (Formación Profesional: Sector Servicios). Investigadora Predoctoral en formación (Formación de Profesorado Universitario del Ministerio de Universidades, FPU20/03527) y miembro del Grupo de Investigación en Pedagogía Social y Educación Ambiental (SEPA-interea). Sus principales líneas de investigación son: Educación Social; animación sociocultural; participación social; políticas culturales y desarrollo comunitario local.

Copyright © 2015 SIPS. Licencia Creative Commons Attribution-Non Commercial (by-nc) Spain 3.0