



Quintero-Ovalle, C.; Madiedo-Parra, M.; Torres-Avenidaño, M. J.; Londoño-Salazar, J.; Toro-Marin, M. P.; Latorre-Niño, S.; Riveros, F. (2023). Relación entre características psicológicas asociadas al rendimiento deportivo, con variables sociodemográficas y deportivas, en una muestra de deportistas colombianos. *Journal of Sport and Health Research*. 15(1):215-240. <https://doi.org/10.58727/jshr.86272>

Original

## RELACIÓN ENTRE CARACTERÍSTICAS PSICOLÓGICAS ASOCIADAS AL RENDIMIENTO DEPORTIVO, CON VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS Y DEPORTIVAS, EN UNA MUESTRA DE DEPORTISTAS COLOMBIANOS

### RELATIONSHIP BETWEEN PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS ASSOCIATED WITH SPORTS PERFORMANCE, WITH SOCIO-DEMOGRAPHIC AND SPORTS VARIABLES, IN A SAMPLE OF COLOMBIAN ATHLETES

Quintero-Ovalle, C.<sup>1</sup>; Madiedo-Parra, M.<sup>1</sup>; Torres-Avenidaño, M. J.<sup>1</sup>; Londoño-Salazar, J.<sup>1</sup>; Toro-Marin, M. P.<sup>6</sup>; Latorre-Niño, S.<sup>1</sup>; Riveros, F.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad de La Sabana, Campus del Puente del Común, Km. 7, Autopista Norte de Bogotá. Chía, Cundinamarca, Colombia.

Correspondence to:

**Fernando Riveros Munevar**

Universidad de La Sabana

Address: Campus del Puente del Común,  
Km. 7, Autopista Norte de Bogotá. Chía,  
Cundinamarca, Colombia.

Tel: +57 1 8616666 Ext. 28105

Email: [edgar.riveros@unisabana.edu.co](mailto:edgar.riveros@unisabana.edu.co)

*Edited by: D.A.A. Scientific Section  
Martos (Spain)*



Received: 25/11/2020

Accepted: 16/08/2021



## RESUMEN

Las condiciones psicológicas son aspectos determinantes para el rendimiento del deportista, sin embargo, en Latinoamérica, y especialmente en Colombia la investigación es limitada en torno a las características psicológicas y sus diferencias por variables demográficas y del deporte. Por esto, el objetivo fue determinar la relación entre las características psicológicas asociadas al rendimiento deportivo, y variables demográficas y del deporte. Se realizó un estudio transversal y de alcance correlacional, se contó con una muestra de 317 deportistas colombianos pertenecientes a diferentes modalidades deportivas, a quienes se les aplicó el Cuestionario de Características Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo (CPRD). Los hallazgos indican mejor control del estrés en hombres y mayores puntajes de cohesión de equipo en mujeres; en cuanto a características específicas de los deportes, no se encontraron diferencias significativas entre ninguna de las categorías; y en las comparaciones por deporte, se halló que rugby y porras presentan, a nivel global, mejores condiciones psicológicas asociadas al rendimiento deportivo frente a deportistas en fútbol, voleibol o baloncesto. Sobre los niveles de competición, se hallaron diferencias significativas en la motivación, siendo mayores los puntajes para los profesionales, en comparación con los universitarios. Finalmente, no existió relación entre cada una de las escalas y el número de años que de forma continua han venido practicando el deporte, ni la edad. Los hallazgos sugieren que el sexo, el deporte practicado y el nivel en que se compete parecen ser determinantes de las condiciones psicológicas asociadas al rendimiento deportivo.

**Palabras clave:** Rendimiento deportivo, Motivación, Habilidad mental, Cohesión de equipo, Influencia de la evaluación, Control del estrés.

## ABSTRACT

Psychological conditions are determining aspects for the athlete's performance, however, in Latin America, and especially in Colombia, research is limited regarding psychological characteristics and their differences based on demographic and sport variables. Therefore, the objective was to determine the relationship between the psychological characteristics associated with sports performance, and demographic and sports variables. A cross-sectional and correlational study was carried out, with a sample of 317 Colombian athletes belonging to different sports modalities, to whom the Questionnaire of Psychological Characteristics Related to Sports Performance (CPRD, in its Spanish acronym) was applied. The findings indicate better stress control in men and higher team cohesion scores in women; in terms of sports-specific characteristics, no significant differences were found between any of the categories; and in comparisons by sport, it was found that rugby and cheerleading present, globally, better psychological conditions associated with sports performance compared to athletes in soccer, volleyball, or basketball. Regarding competition level, significant differences were found in motivation, with higher scores for professionals compared to university athletes. Finally, there was no relationship between any of the scales and the number of years that the athletes have continuously been practicing the sport, nor age. The findings suggest that gender, the sport practiced, and the level at which athletes compete appear to be determinants of the psychological conditions associated with sports performance.

**Keywords:** Sports performance, Motivation, Mental ability, Team cohesion, Evaluation influence, Stress control.



## INTRODUCCIÓN

Con el pasar de los años se ha formalizado el deporte como actividad de alto rendimiento, buscando mejorar cada vez más el desempeño del deportista. En la actualidad, el rendimiento deportivo toma un papel relevante, ya que permite al deportista expresar tanto sus potencialidades físicas como mentales y está directamente relacionado con el resultado deportivo (Williams y James, 2001; Billat, 2002), por lo que surge la necesidad de identificar aquellas variables que influyen sobre el rendimiento deportivo en cualquier disciplina.

Según Olmedilla, García-Mas y Ortega (2017) dentro de los predictores del rendimiento deportivo se encuentran elementos técnico-tácticos, físicos, fisiológicos y psicológicos. En la investigación de Gee, Dougan, Marshall, y Dunn, (2007) se encontró que las variables físicas explicaban el 50% del rendimiento deportivo; particularmente, en una modalidad de lucha, sin embargo, cuando se tomaron en consideración ciertas variables psicológicas se llegó a explicar el 85% del éxito en dicha modalidad; por otro lado, otras variables psicológicas como la fortaleza mental pueden, por sí solas, explicar el 50% del desempeño de un deportista (Elbadry, Alin, Mohamed, y Hamza, 2017). En este sentido, se puede considerar el aspecto psicológico como mediador entre las capacidades físicas y técnicas del deportista, afectando positiva o negativamente su rendimiento (Andrade, Galindo y Romo, 2015).

Desde esta perspectiva, Pazo, Sáenz-López, y Fradua, (2012) también recalcan el aspecto psicológico como la base del rendimiento deportivo, adquiriendo vital importancia su profundización, medición y evaluación a través de distintos instrumentos. Esto con el fin de optimizar el rendimiento de los deportistas y contribuir a mejores resultados deportivos y a la disminución de incidencias que no permitan la continuidad en el deporte a largo plazo (Gimeno, Buceta y Pérez-Llanta, 2007). En particular, distintas investigaciones han demostrado el efecto predictor de diversas variables psicológicas en el desempeño de los deportistas, dentro de las cuales se encuentran competitividad, autoconfianza (Gee et al., 2007), capacidad de resiliencia (Ruiz, de la Vega, Poveda, Rosado, y Serpa, 2012), entre otras. Por su parte, Gimeno et al. (2007), destacan la motivación, el

control de estrés, la cohesión de equipo, la habilidad mental, la autorregulación y el autocontrol.

Ahora bien, en la literatura se han encontrado diversas variables que afectan dichas características psicológicas asociadas al rendimiento deportivo. Una de ellas es el sexo, sin embargo, los resultados ante esta variable son contradictorios: Padilla, Quintero, Aguirre-Loaiza, y Arenas, (2016) encontraron que las mujeres evidencian mejores puntajes en habilidades de cohesión de equipo y motivación, y que los hombres tuvieron mejores resultados en control de estrés, habilidad mental y la influencia de la evaluación sobre el rendimiento, esto en diversos deportes de conjunto, sin embargo, la única variable en la que se encontró una diferencia significativa fue la de cohesión de equipo. Por otro lado, en el estudio realizado por Olmedilla, Torres-Luque, García-Mas, Rubio, Ducoing y Ortega (2018) no se encontraron diferencias significativas entre hombres y mujeres para ninguna de estas variables.

Otra variable de estudio es la modalidad deportiva en la que se encuentran los participantes: en la investigación de Olmedilla et al. (2017) se compararon las características psicológicas de jóvenes jugadores de fútbol, rugby y baloncesto, hallando una tendencia similar en las puntuaciones de todos los participantes, y, aunque no se hallaron diferencias significativas, los jugadores de baloncesto obtuvieron las puntuaciones más bajas, los jugadores de fútbol puntuaron más alto en la categoría de control de estrés, motivación y cohesión de equipo, mientras que para la influencia de la evaluación del rendimiento y habilidad mental, las puntuaciones más altas corresponden a los jugadores de rugby.

Otra variable evaluada es el tipo de deporte, en donde el estudio de Sáez y Ocampo (2019) evalúa las características psicológicas en deporte grupal (fútbol) e individual (taekwondo), se halló que el fútbol obtuvo resultados significativamente altos en todas las habilidades psicológicas, exceptuando la motivación, por lo que se concluye que es posible que en los deportes colectivos haya mayor eficacia con respecto a las habilidades psicológicas, o que el entrenamiento psicológico es más habitual en el fútbol.

En torno a una clasificación por el tipo de competición, los deportes pueden organizarse en cooperación, de oposición, o de cooperación y



oposición a la vez (Goikoetxea, Martínez-Santos, Usabiaga, Otegi, y Urdangarin, 2014). Un ejemplo de deportes de cooperación sería el patinaje artístico, nado sincronizado o porrismo, donde el equipo desarrolla su rutina sin estar los demás competidores en simultánea; mientras que en oposición, donde el deportista se enfrenta directamente al otro, algunos ejemplos serían tenis individual, squash, boxeo, karate, o carrera individual en 100 metros planos, y, finalmente, la modalidad de cooperación y la oposición a la vez hay tanto apoyo entre equipos mientras se compite contra otro equipo, como en fútbol, rugby, baloncesto, o carreras de relevos. En este aspecto, los comparativos son muy limitados y en esta revisión no se hallaron estudios al respecto.

El modelo conceptual de cooperación deportiva se sustenta en dos bases: la primera, es la concepción racional y utilitarista, derivada de la interacción e interdependencia interna, de las tomas de decisiones personales en cuanto a cooperar o no con el objetivo del equipo; y la segunda, es la disposición personal a demostrar conductas cooperativas sin esperar nada a cambio (González y Ortín, 2010), lo que claramente señala aspectos de tipo psicológico, como mediadores en el desempeño en el deporte cooperativo.

Asimismo, en el tipo de deporte se encuentra una clasificación de la interacción motriz que es percibida cuando el comportamiento motor de un deportista influye en otros o en otro de manera observable, esta interacción se diferencia en psicomotriz y sociomotriz, la primera entendida como la actividad motriz individual o solitaria, en donde no hay una interacción social y esencial con otros, la dimensión psicomotriz, organiza sus objetivos en torno a la relación con uno mismo, es decir, parte del cuerpo, de su expresión, de su aceptación, su conocimiento y dominio, se ocupa de la actividad de organización real, simbólica y representativa del espacio y las cosas que en él se encuentran, mientras que la segunda, hace referencia a la interacción esencial realizada con otros, ya que en esta hay intercambio y socialización con los demás en la que participa más de una persona, especialmente en los juegos y deportes colectivos en donde los resultados son mucho más enriquecedores. (Berruezo, 2000; Domínguez, Britez, y Piñeyro, 2011; Chavarro y Vera, 2016).

Bajo esta clasificación, es importante indicar que los deportes colectivos, además, son una manifestación

deportiva con un impacto relevante a nivel emocional, por lo que, parece necesario valorar el eventual efecto que la práctica de los juegos de cooperación-oposición pueden tener en el estado de ánimo de los participantes, valorando, en primer lugar, si se produce algún cambio y de qué tipo, y si estos posibles cambios son diferentes entre los hombres y las mujeres (Goikoetxea et al., 2014).

Una última variable por considerar en esta investigación es el nivel de competición, el cual se clasifica de la siguiente manera dependiendo del propio deportista: nivel de competición aficionado (deportistas en clubes no profesionales y/o semiprofesionales), nivel universitario (deportistas universitarios), el semiprofesional (ligas regionales) y el nivel profesional (selecciones departamentales, nacionales, clubes competitivo profesional, competencias internacionales). A partir de lo anterior, en la investigación realizada por López-López (2007) se evaluaron las habilidades psicológicas en equipos de fútbol profesionales y no profesionales y se encontró una diferencia significativa en las variables de control de estrés, influencia de la evaluación del rendimiento y habilidad mental, ya que los futbolistas profesionales presentaron puntajes más altos y aceptables en comparación con los no profesionales, además, no se encontraron diferencias estadísticamente significativas en las variables de motivación y cohesión de equipo. Por otro lado, en el estudio realizado por González, Garrido, y Castañeda (2013) se encontró una alta y destacada puntuación en habilidades como el control de estrés y la autoconfianza en un equipo de fútbol semiprofesional y, por último, en el estudio realizado por Fernández y Quintero (2018) se encontró una óptima puntuación en todas las habilidades psicológicas en deportistas universitarios de distintos deportes (natación, rugby, fútbol, baloncesto, tenis de mesa y voleibol). Los anteriores estudios evalúan de manera aislada a cada grupo según su nivel de competición o realizan comparaciones entre dos niveles de competición únicamente, sin embargo, no se hallan investigaciones que comparen las habilidades psicológicas con los diferentes niveles de competición de manera simultánea.

Un instrumento que es altamente usado para la evaluación de los constructos psicológicos en deportistas es el Cuestionario de Características



Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo (CPRD) (Gimeno, Buceta y Pérez-Llanta, 2001), este ha sido utilizado en diversas investigaciones, entre ellas se encuentran los estudios que se centran en la adaptación de la escala en diferentes poblaciones, como el de Cabal, del Valle, Diñeiro y Molinero (2018) en donde se adoptó la escala a deportistas españoles de montaña con siete modalidades deportivas o la investigación de Pagano y Vizioli (2020) que adaptó la escala en deportistas de modalidad colectiva en Buenos Aires. Además, Luarte, Seguel y Castelli, (2018) identificaron las características psicológicas del rendimiento deportivo en atletas de clubes pertenecientes a la ciudad de Concepción, Chile, se encontraron como fundamentales la ansiedad, autoconfianza, atención, motivación, cohesión social y estrés ya que afectan directamente el rendimiento deportivo. Por otro lado, hay diferentes estudios que identifican correlaciones o comparaciones partiendo del CPRD como el estudio de Ruiz (2018) en donde se identificó la relación entre la táctica deportiva y las características psicológicas asociadas con el rendimiento deportivo de una Selección Peruana. Además, en el estudio de Palacio (2019) se utilizó el cuestionario para un análisis comparativo de características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo de ciclistas y futbolistas de Ecuador. Por último, en el estudio de Catalá y Peñacoba (2020) se encontró la asociación entre determinadas características psicológicas de los deportistas y la ocurrencia de lesiones en un equipo de fútbol de tercera división en Madrid.

Asimismo, en Colombia se han estudiado las características psicológicas en diferentes deportes, pero dichos estudios son escasos: en la investigación realizada por Ramírez y Rojas (2018) se evaluaron las habilidades psicológicas en tenistas jóvenes de Bogotá quienes evidenciaron tener puntuaciones promedio altas en cada una de las habilidades propuestas en el CPRD, además en el estudio de Padilla et al. (2016) se evaluaron estas características en deportistas del departamento del Quindío, Colombia quienes estaban distribuidos en cuatro deportes de conjunto: voleibol, baloncesto, fútbol y fútbol-sala (futsala), se encontró que la motivación obtuvo los puntajes más altos en todas las disciplinas caracterizando la motivación como base en los deportes en conjunto. También en el estudio de Rodríguez-Nuñez (2020) se identifican las características psicológicas relacionadas con el

rendimiento deportivo y ansiedad en deportistas lesionados, no se haya diferencia entre los deportistas lesionados y los no lesionados respecto a las habilidades psicológicas y la ansiedad. Por otro lado, en el estudio de Zuluaga-Quintero y Lotero-Correa, (2021) se realiza la caracterización del perfil psicológico con el CPRD en ajedrecistas de Antioquia-Colombia. Por último en el estudio de Abisaad-Janna, y Orozco-Giraldo (2018) se realizó la estandarización del cuestionario CPRD en población universitaria en la ciudad de Medellín, Colombia.

En conclusión, las características psicológicas son elementos determinantes para el buen rendimiento deportivo y, si bien existen múltiples estudios, en Colombia, las investigaciones al respecto son limitadas, más limitadas en torno a comparaciones por variables de tipo demográfico, por deportes, por tipo de deporte o por niveles de competición. Por lo anterior, y dada la importancia de las condiciones psicológicas como predictoras del éxito en el deporte, se sustenta este estudio que tiene como objetivo general determinar la relación entre características psicológicas asociadas al rendimiento deportivo, con variables demográficas y deportivas, en una muestra de deportistas colombianos. A nivel específico, se plantean 1) determinar las diferencias en las características psicológicas asociadas al rendimiento deportivo según el sexo, 2) deporte practicado, 3) tipo de deporte, 4) nivel de competición, y también 5) identificar la relación entre estas características psicológicas asociadas al rendimiento deportivo con la edad y los años de práctica deportiva.

## MÉTODO

La presente investigación tiene un diseño no-experimental, de corte transversal y alcance correlacional pues tiene como objetivo medir el grado de relación existente entre las características psicológicas asociadas al rendimiento deportivo y variables demográficas y del deporte, así como una comparación entre los deportes con mayor número de participantes, por otro lado la recopilación de datos se dio en una única ocasión y no se modificaron variables o fenómenos (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014).



### Participantes

Se contó con la participación de 317 deportistas, 187 hombres (59%) y 130 mujeres (41%), con edades comprendidas entre los 14 y los 43 años ( $\bar{x}=21,353$ ;  $DE=5,102$ ) pertenecientes a diferentes modalidades deportivas, como lo son: fútbol (n=195), rugby (n=66), baloncesto (n=15), porrismo (n=13), voleibol (n=12), hockey (n=4), patinaje artístico (n=3), ultimate (n=1), natación (n=1), artes marciales mixtas (n=1), karate (n=1), danza (n=1), ciclismo (n=1), bicicross (n=1), futsala (n=1), y tenis (n=1). Fueron seleccionados a través de un método no probabilístico de tipo intencional. Como criterios de inclusión debían ser colombianos, con una frecuencia de entrenamiento de mínimo una vez a la semana, estar inscritos en una competición con un equipo, club o institución, ya fuera profesional, semiprofesional, amateur o universitario, ser mayores de edad y firmar voluntariamente el consentimiento informado.

Para realizar las comparaciones de las variables psicológicas según características del deporte, los participantes fueron agrupados según las características propuestas por Hernández (2005) como se muestra en la tabla 1: según el tipo de *participación* (simultanea, alternativa), *espacio* (separado, común), *interacción motriz* (división 1: psicomotriz, sociomotriz; división 2: psicomotriz, cooperación con compañeros, oposición contra adversarios y cooperación-oposición) y si el deportista compite en *modalidad* individual o en equipo.

Además de esto, se agruparon según el nivel o categoría en el que compiten de la siguiente manera:

*Profesional*: Aquellos que hacen parte de selecciones departamentales o nacionales, clubes profesionales, y/o compiten de manera internacional.

*Semi-profesional*: Sujetos que compiten en ligas regionales, o hacen parte de equipos que son las inferiores de clubes profesionales, o que compitan en Universidades de Estados Unidos.

*Universitario*: Todos aquellos que compiten a nivel universitario, sin embargo, quienes formen parte de no solo el equipo universitario, sino que así mismo entrenan y compiten en una categoría superior, como profesional o semiprofesional, se asigna a la mayor categoría.

*Aficionado*: Aquellos que no cumplen con ninguna de los requisitos de las demás categorías. Incluye clubes no profesionales y/o semiprofesionales. Quienes no compiten, pero están dentro de un equipo, se asigna a esta categoría.

**Tabla 1.** Agrupaciones de participantes, para comparación, según características del deporte.

Característica	Agrupaciones	Deportes
Participación	Simultanea	Rugby, fútbol, ultimate, natación, baloncesto, artes marciales mixtas, karate, ciclismo, bicicross, hockey, futsala, patinaje artístico.
	Alternativa	Porrismo, danza, tenis y voleibol.
	Separado	Natación, tenis y voleibol.
Espacio	Común	Rugby, fútbol, ultimate, baloncesto, artes marciales mixtas, karate, ciclismo, bicicross, hockey, futsala, patinaje artístico, porrismo y danza.
	Grupal	Rugby, fútbol, ultimate, baloncesto, ciclismo, hockey, futsala, porrismo, danza y voleibol.
Modalidad deportiva	Individual	Natación, artes marciales mixtas, karate, bicicross, patinaje artístico, tenis.
	Psicomotriz	Natación y patinaje artístico.
	Sociomotriz	Natación, patinaje artístico, porras, danza, artes marciales mixtas, karate, bicicross, tenis, fútbol, rugby, ultimate, baloncesto, ciclismo, hockey, fútbol sala y voleibol.
Interacción motriz (división 1)	Psicomotriz	Natación y patinaje artístico.
	Cooperación con compañeros	Porras y danza.
Interacción motriz (división 2)	Oposición contra adversarios	Artes marciales mixtas, karate, bicicross y tenis.



Cooperación y oposición	Fútbol, rugby, ultimate, baloncesto, ciclismo, hockey, fútbol sala, y voleibol.
-------------------------	---

Adicionalmente, se realizó una comparación entre los deportes con mayor número de participantes: Rugby, Fútbol, Porras, Baloncesto, y Voleibol.

### Instrumento

El CPRD, o Cuestionario de Características Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo (Gimeno et al., 2001), es un instrumento que consta de 55 afirmaciones, en donde el participante tiene 5 opciones de respuesta, desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo y una opción extra de “no entiendo” en caso de que el participante no comprenda la afirmación, agrupando estos reactivos en cinco factores: Control del estrés, Influencia de la evaluación del rendimiento, Motivación, Habilidad mental y Cohesión de equipo. Para esta investigación el cuestionario fue sometido a un proceso de validación por jueces, para garantizar la equivalencia de términos y el ajuste cultural. Posterior a la revisión y adaptación con base en los comentarios de los jueces expertos, se depuró el instrumento, resultando en una versión de 53 ítems, que obtuvo un alfa de Cronbach de 0,885, y un Omega de McDonald de 0,900, en las subescalas los alfas fueron en Control del estrés = 0,862, Influencia de la evaluación del rendimiento = 0,723, Motivación = 0,770, Habilidad mental = 0,751 y Cohesión de equipo = 0,731.

### Procedimiento

Se llevó a cabo la aplicación en dos modalidades: física y digital/virtual. Para la primera, se contactaron a las diversas instituciones, se solicitaron sus permisos, luego se presentaron los consentimientos informados a los deportistas y, firmado este documento, se realizó la aplicación del cuestionario. En la segunda modalidad, luego del contacto con los entrenadores de los respectivos equipos y brindarles indicaciones sobre la aplicación del instrumento, se les envió el cuestionario, junto con el consentimiento informado, en la plataforma Google Forms. Se les indicó que cada deportista debía recibir el enlace del formulario y responderlo en un lugar con las menores distracciones posibles. Esta variable no fue posible

controlarla y se menciona en las limitaciones de ese estudio.

### Análisis de datos

Los análisis se desarrollaron a través del paquete estadístico SPSS versión 26, llevando a cabo análisis descriptivos, de normalidad, correlacionales y de comparaciones (Spearman, U de Mann Whitney y comparaciones multigrupo por medio de la prueba de Kruskal-Wallis, dado el incumplimiento de los principios de normalidad Kolmogorov-Smirnov para la distribución de las variables en al menos uno de los grupos de comparación). Debe señalarse que este estudio se acogió a los lineamientos de ética de la Declaración de Helsinki, así como a los protocolos establecidos por la Ley 1090, que regula el ejercicio del Psicólogo en Colombia. Esta investigación se encuentra aprobada por el comité de investigación y ética de la facultad de Psicología de la Universidad de La Sabana.

### RESULTADOS

Inicialmente, el contraste de las subescalas se realizó un análisis tipo descriptivo y comparativo, visualizado en la Tabla 2, donde se hacen las comparaciones por sexo.

**Tabla 2.** Media, desviación estándar y comparación de las escalas según sexo (CE: Control del estrés; IE: Influencia de la evaluación; M: Motivación; HM: Habilidad mental; Ceq: Cohesión de equipo; \*:  $p < 0.05$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*\*\*:  $p < 0.001$ ).

	Sexo	Media	DE	U	p
CE	Hombre	50,137	11,289	10053	0,009**
	Mujer	46,696	12,144		
IE	Hombre	26,17	6,431	12002,5	0,849
	Mujer	26,299	7,018		
M	Hombre	22,089	5,474	11951	0,799
	Mujer	22,064	5,237		
HM	Hombre	22,676	4,876	11534,5	0,439
	Mujer	22,229	5,322		
Ceq	Hombre	17,024	4,669	10321,5	0,022*
	Mujer	17,824	5,237		

Se encontraron diferencias significativas por sexo, en la escala de control de estrés, siendo mejores los puntajes en los hombres, y en la escala de Cohesión de equipo, donde los puntajes de las mujeres son estadísticamente mayores que los hombres. La Tabla



3 muestra las comparaciones por deporte, según la participación, el espacio, la clasificación del deporte y la interacción motriz (división 1). En esta no se observan diferencias significativas entre ninguna de las categorías, es decir que quienes participan en deportes simultáneos y alternativos no tienen diferencias en ninguna de las características psicológicas. Esto mismo sucede entre deporte con espacios comunes o separados, grupales o individuales, y psicomotrices o sociomotrices.

**Tabla 3.** Resultados de comparación según la participación, el espacio, la clasificación del deporte y la interacción motriz, con todas las escalas (CE: Control del estrés; IE: Influencia de la evaluación; M: Motivación; HM: Habilidad mental; Ceq: Cohesión de equipo; Sm: Simultánea; Alt: Alternativa; Sp: Separado; Cm: Común; Gr: Grupal; Ind: Individual; Pmt: Psicomotriz; Smt: Sociomotriz).

	Participación (Sm-Alt)	Espacio (Sp-Cm)	Clasificación del deporte (Gr-Ind)	Interacción motriz (Pmt-Smt)
CE	U	3561	1829	1072,5
	p	0,437	0,384	0,523
IE	U	3866	1723	1165,5
	p	0,914	0,235	0,783
M	U	3695	1966,5	1000,5
	p	0,628	0,644	0,357
HM	U	3121	1580,5	1041,5
	p	0,081	0,106	0,447
Ceq	U	3451	1933,5	1187
	p	0,307	0,575	0,848

La tabla 4 muestra las comparaciones por deporte, según la interacción motriz de manera específica, entendiendo que cooperación con compañeros, cooperación y oposición, y oposición contra adversarios, hacen todos parte de la categoría de sociomotriz de interacción motriz. De igual forma, estos resultados refieren que no se hallan diferencias estadísticamente significativas en las variables según el tipo de interacción motriz específica.

**Tabla 4.** Resultados comparación entre interacción motriz y todas las escalas (CE: Control del estrés; IE: Influencia de la evaluación; M: Motivación; HM: Habilidad mental; Ceq: Cohesión de equipo; Pmt: Psicomotriz; CC: Cooperación; COp: Cooperación y oposición; OpA: Oposición).

	Pmt-CC	Pmt-OpA	Pmt-COp	CC-OpA	CC-COp	OpA-COp
CE	U	25,5	7	536,5	20,5	1959
	p	0,798	0,886	0,755	0,442	0,745
IE	U	23	6	573,5	27	1703,5
	p	0,645	0,686	0,923	0,959	0,268

M	U	27	2,5	531	13,5	1999	309
	p	0,959	0,114	0,731	0,127	0,84	0,101
HM	U	26	6,5	554	26,5	1698	359
	p	0,878	0,686	0,834	0,878	0,26	0,178
Ceq	U	24,5	5,5	558	19,5	1807,5	521
	p	0,721	0,486	0,852	0,382	0,429	0,687

La Tabla 5\* muestra las comparaciones realizadas entre los deportes con mayor número de participantes, Rugby, Fútbol, Porras, Baloncesto, y Voleibol.

\*Ver tabla 5 en anexos

Se halló una diferencia significativa en la habilidad mental y cohesión de equipo entre Rugby-Fútbol, en donde Rugby tenía un mayor nivel de dichas características psicológicas. De igual manera, en habilidad mental, hay diferencias significativas entre Porras-Fútbol y Rugby-Baloncesto, donde los porristas y rugbistas obtuvieron puntajes significativamente mayores que los futbolistas y basquetbolistas respectivamente. En motivación, se hallaron valores estadísticamente más altos en rugby y fútbol en comparación con los que practican baloncesto, y, finalmente, menores puntajes en influencia de la evaluación en quienes practican porras frente a los que practican baloncesto y voleibol. Por nivel de competencia se llevó a cabo un análisis comparativo de tipo Kruskal Wallis como lo demuestra la Tabla 6, encontrando que hay diferencias significativas en la motivación entre los diferentes niveles de competición, mientras que en las otras escalas no se encontraron diferencias significativas.

La tabla 7 muestra las comparaciones entre cada pareja de niveles en la motivación, donde se halla mayor puntaje en motivación para el nivel profesional, en comparación con el nivel universitario.

**Tabla 6.** Prueba Kruskal Wallis para la comparación de los niveles de competición profesional, semi-profesional, universitario y aficionado (CE: Control del estrés; IE: Influencia de la evaluación; M: Motivación; HM: Habilidad mental; Ceq: Cohesión de equipo; \*:  $p < 0.05$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*\*\*:  $p < 0.001$ ).

	CE	IE	M	HM	Ceq
Chi-cuadrado	7,474	4,712	10,476	0,553	2,146
gl	3	3	3	3	3



<b>Sig. Asint.</b>	0,058	0,194	0,015*	0,907	0,543
--------------------	-------	-------	--------	-------	-------

**Tabla 7.** Comparaciones en la motivación, según el nivel de competición (\*:  $p < 0.05$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*\*\*:  $p < 0.001$ ).

Nivel	Media	Desviación	U	p
Amateur	22,68	4,95	1340,5	0,065
Universitarios	20,93	5,08		
Amateur	22,68	4,95	2029	0,817
Semiprofesional	22,15	5,56		
Amateur	22,68	4,95	1016,5	0,381
Profesional	23,34	5,43		
Universitarios	20,93	5,08	4884	0,052
Semiprofesional	22,15	5,56		
Universitarios	20,93	5,08	2245,5	0,002**
Profesional	23,34	5,43		
Semiprofesional	22,15	5,56	3365	0,145
Profesional	23,34	5,43		

Finalmente, y como se observa en la Tabla 8, se realizó un análisis correlacional entre la edad y los números de años que de forma continua el atleta ha venido practicando el deporte, y todas las escalas.

**Tabla 8.** Resultados de correlación edad y número de años que de forma continua ha venido practicando el deporte con todas las escalas (CE: Control del estrés; IE: Influencia de la evaluación; M: Motivación; HM: Habilidad mental; Ceq: Cohesión de equipo; \*:  $p < 0.05$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*\*\*:  $p < 0.001$ ).

		Coefficiente Spearman	p (bilateral)
<b>CE</b>	Edad	0.172	0.002**
	No. años	0.226	0.000***
<b>IE</b>	Edad	0.191	0.001**
	No. años	0.056	0.321
<b>M</b>	Edad	-0.095	0.092
	No. años	0.143	0.011*
<b>HB</b>	Edad	-0.028	0.625
	No. años	-0.078	0.165
<b>Ceq</b>	Edad	0.056	0.323
	No. años	0.060	0.290

Dichos resultados demuestran que, si bien existen correlaciones significativas ( $p < 0,05$ ) las fuerzas de correlación son muy débiles, ya que ningún coeficiente de Spearman supera un puntaje de 0.4.

## DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre características

psicológicas asociadas al rendimiento deportivo, con variables demográficas y del deporte, en una muestra de deportistas colombianos. La importancia del estudio radica en los limitados estudios encontrados en Colombia sobre la relación de las variables psicológicas (control estrés, habilidad mental, cohesión equipo, motivación e influencia de la evaluación) y variables demográficas y del deporte.

Los hallazgos de este estudio muestran un mayor desempeño de los deportistas hombres en la variable de control de estrés, y un menor desempeño de estos en la escala de cohesión de equipo, respecto a las mujeres. Esto concuerda con diferentes estudios en los que se encontraron diferencias, en la variable de cohesión de equipo, siendo los puntajes de las mujeres más altos que los de los hombres (Carron, Colman, Wheeler y Stevens (2002); West-McMaster, 2004; Barquín y García, 2008 y Fernández-Pazó, 2016). En particular, Padilla et al. (2016), identificaron que las mujeres tuvieron mayores puntajes en la habilidad de cohesión de equipo, mientras que los hombres tuvieron mejores resultados en el control de estrés. Adicionalmente, en este mismo estudio, hallan que las mujeres tienen mayores puntajes en la motivación y los hombres en la influencia sobre el rendimiento.

Estos hallazgos pueden ser explicados ya que diferentes estudios concuerdan en que las mujeres tienen mayores habilidades interpersonales con sus compañeras de equipo en comparación con los hombres (González, Leo, Sánchez-Oliva, Amado y García Calvo, 2013; Reis y Jelsma, 1980). Por otro lado, investigaciones señalan que, a la hora de competir, los hombres están más enfocados en la competitividad (Torregrosa, Ramis, Azócar, Latinjak y Cruz, 2011) y presentan un alto control de estrés (Durán y López, 2018), mientras que las mujeres se enfocan en el aspecto cooperativo de la competición.

En cuanto al tipo de deporte, no se encuentran diferencias significativas en ninguna de las categorías (participación, espacio, clasificación del deporte e interacción motriz). En cuanto a los resultados por espacio y participación, no se encuentran diferencias en las características psicológicas de deportistas con participación simultánea y espacio común (como el baloncesto y el fútbol) ni en deportistas con participación alternativa y espacio separado (como el voleibol y el tenis). Estos resultados no concuerdan con el estudio de Padilla et al. (2016) en donde sí se



encontraron diferencias significativas en los distintos tipos de deporte: El voleibol (con participación alternativa y espacio separado) obtuvo mejores resultados en motivación y habilidad mental y el futbol (con participación simultánea y espacio común) reportó mayores puntajes de cohesión de equipo. Estos resultados pueden ser explicados puesto que existen similitudes en las características físicas técnicas y/o tácticas entre los diferentes deportes de conjunto estudiados, además, según Sampedro-Molinuevo (2013) el espacio y la participación de los jugadores son factores estructurales que configuran el juego, y estos no tienen tanta influencia como los factores funcionales, como el ataque y la defensa en el deporte.

En cuanto a las comparaciones entre deportes grupales e individuales tampoco se hallaron diferencias significativas. Estos resultados no concuerdan con diferentes estudios, como el de Sáez y Ocampo (2019) quienes encuentran mayores puntuaciones en todas las subescalas del CPRD en fútbol como deporte colectivo, exceptuando la escala de motivación en donde quienes competían en deportes individuales de combate obtuvieron mayores puntuaciones; por otro lado, Stults-Kolehmainen, Gilson y Abolt (2013) hallaron mayores niveles de motivación en aquellos deportistas de modalidad colectiva, que los de modalidad individual. Por otro lado, los resultados concuerdan con el estudio de Rial, Marsillas, Isorna y Louro (2020) quienes encuentran que no hay diferencias significativas en las características psicológicas en deportes con modalidad individual o grupal. Si bien, los resultados pueden ser contradictorios, una explicación radicaría en que los deportes logran perfeccionar aspectos del individuo, al vincular el ocio (que implica la motivación), las reglas, el carácter de competición y las mismas interacciones con los demás, tanto en torno a cohesión de equipo como a el relacionamiento con los competidores (Diem, 1971; Cagigal, 1981; Hernández, 2005). Otra explicación estaría dada por un posible desequilibrio en los niveles competitivos para cada deporte, aspecto que no fue controlado en este estudio, y que recomienda observar la interacción entre tipo de deporte y nivel de la competencia en que esté el jugador.

En la variable de tipo de deporte, al hacer una división según la interacción motriz (psicomotriz o sociomotriz), no se encuentra una diferencia

significativa en los deportistas de la muestra, lo anterior, se relaciona con lo encontrado por Pujals (2013), donde realiza un estudio con 297 deportistas practicantes y federados de la Comunidad de Madrid estudiando la implicación de las características psicológicas en 25 modalidades deportivas en la división psicomotriz o sociomotriz, y quienes tampoco hallan diferencias. Es importante señalar que la literatura al respecto ciertamente es escasa sobre las comparaciones por tipos de deporte (interacción motriz, grupal o individual, espacio separado o común, y por participación simultánea o alternativa), dificultando la comparación con hallazgos previos, lo que reporta la necesidad de ampliar el horizonte de investigación al respecto.

Según el deporte, se observó que los jugadores de rugby obtuvieron un mayor nivel en habilidad mental y cohesión de equipo comparado con los futbolistas. Los rugbistas también obtuvieron mejores puntajes que los basquetbolistas en motivación y habilidad mental. Esto concuerda parcialmente con los resultados del estudio de Olmedilla et al. (2017), porque, si bien no obtuvieron diferencias significativas entre los puntajes de estos tres deportes, también encontraron mejores resultados en habilidad mental en rugbistas respecto a futbolistas y basquetbolistas, mientras que, por otro lado, encontraron mejores puntajes en motivación y cohesión de equipo en basquetbolistas y futbolistas respectivamente en comparación con quienes practican rugby. Estos resultados pueden ser explicados por el tipo de deporte que es el rugby, ya que es considerado colaboración-oposición (Hernández, 2005) por lo que tiene un alto componente táctico, técnico y condicional, además del valor ético impulsado por el mismo, ya que se considera que en este hay un alto manejo de emociones como la ira el miedo y la frustración, transformándolos en facilitadores del rendimiento (Fernández, 2018).

Los futbolistas también obtuvieron mejores puntajes en motivación que los basquetbolistas, concordando de nuevo con los resultados de Olmedilla et al. (2017). Esto se puede deber a que el fútbol, por su parte, es considerado como el deporte ecuménico por excelencia, debido a su historia y a sus inherentes acontecimientos que han transformado e impactado la realidad cultural de millones de personas en todo el mundo, facilitando la creación de iniciativas sociales



de gran relevancia e influencia en la subjetividad de las personas (Cárdenas, 2015; Antezana, 2003). Por otro lado, se encontró que los practicantes de porras obtuvieron mayores puntajes en habilidad mental en comparación con los jugadores de fútbol, mientras que menores puntajes en influencia de la evaluación respecto a los basquetbolistas y voleibolistas. Aunque no haya basta literatura al respecto, esto puede ser explicado por los distintos entrenamientos que tienen los porristas, como el entrenamiento en trampolín, ya que esto les ayuda a controlar las posiciones requeridas del cuerpo en el aire y mantener el equilibrio, por lo que el entrenamiento está enfocado en la propiocepción, imaginación y el control de su propio cuerpo para la elaboración de acrobacias en el aire (Ulloa y Hernández, 2020).

Según el nivel de competición, únicamente se encontraron diferencias significativas en los niveles de motivación entre deportistas universitarios y profesionales, siendo los puntajes de estos últimos más altos en esta variable. Estos resultados no concuerdan con los resultados de Betancourth y Rubio (2015) quienes no encuentran diferencias significativas entre los deportistas de fútbol de salón con nivel universitario y profesional, además Fernández y Quintero (2018) hallaron una óptima puntuación en todas las habilidades psicológicas de los deportistas universitarios. Sin embargo, estos resultados pueden ser explicados ya que según Brown (2014) el deporte universitario y profesional tiene diferencias que pueden determinar un distinto nivel de motivación, como lo son los factores culturales, sociales y demográficos. Además, según Ovács y Agy (2016) la motivación se relaciona directamente con las estrategias de afrontamiento orientadas a la tarea, siendo estas mayormente desarrolladas en los deportistas profesionales puesto que se incluye que tienen más campo y experticia en el área, lo que les lleva a una mayor motivación y resultados positivos en situaciones estresantes. Se sugiere investigar las diferentes presiones y evaluaciones múltiples de los deportistas universitarios, tanto desde el deporte como del mismo proceso educativo universitario (Shen, Kong y Hou, 2009; Riveros, y Vinaccia, 2017), en relación con la influencia de la evaluación en su rendimiento.

Por último, en cuanto a la variable de edad y el número de años que de forma continua ha venido practicando

el deporte, no se encontraron diferencias significativas. Los resultados son contrarios al estudio de García, González y Ruiz (2012) en el que se realiza una caracterización psicológica de esgrimistas, encontrando que los deportistas más jóvenes tienen mayor dominio de la habilidad motivacional que los adultos, por lo que se concluye que a medida que va aumentando la edad y los años de experiencia deportiva, aumentan consigo los déficit motivacionales y de concentración. En el estudio de Lorenzo, Gómez, Pujals y Lorenzo (2012) también se encuentran diferencias significativas entre la edad y distintos factores psicológicos como la influencia de la evaluación del rendimiento y la habilidad mental, se concluye que puede ser debido a una mayor maduración psicológica en consecuencia de la edad y de la experiencia competitiva. Sin embargo, diversos estudios concuerdan con los resultados de esta investigación, como el de Godoy, Vélez y Pradas (2009) y Lines, Schwartzman, Tkachuk, Leslie-Toogood y Martin (1999) en donde no se encuentran diferencias significativas en las habilidades psicológicas en función de la experiencia en el deporte y la edad de los deportistas. Esta controversia sugiere que ni la edad, ni el número de años en los que se practica un deporte, son variables que influyan significativamente en el desarrollo características psicológicas. Parece ser que, independientemente de estas variables temporales, la práctica deportiva; con su componente de preparación física, técnica, y táctica (Godoy, et al., 2009); impacta en las destrezas mentales del deportista (Williams, 2001).

Es importante señalar que la presente investigación tiene algunas limitaciones, entre ellas la no equivalencia entre el número de participantes por cada deporte, categoría, nivel de competición, nivel de práctica deportiva y sexo. Sobre los tres primeros aspectos, esto no se logró dada la complejidad de tener participantes de deportes individuales, lo cual llevó a permitir que con un día de práctica a la semana fuesen incluidos dentro de la muestra por deporte. Ante ello se deben plantear estudios que tengan más participantes de dichos deportes, garantizando la equivalencia entre ellos y también por sexo. Otra limitación estuvo dada por la modalidad de aplicación tanto remota (virtual) como presencial, dado que en la primera no se logra la contención de variables ambientales durante las respuestas, mientras que en la segunda las aplicaciones rondan aspectos informales,



debido a la dificultad en el contacto con los deportistas fuera de contextos de competición y/o de entrenamiento, en los cuales se imposibilita controlar variables distractoras que afecten la calidad de la recolección de los datos (Hernández et al., 2014).

Se recomienda para futuros estudios tomar en cuenta líneas de investigación más específicas en donde se estudie un deporte en concreto y las diferencias que pueden existir por categorías, tomando en cuenta aspectos del ciclo vital. También, es importante señalar que los estudios aún son bastante escasos en el área, por lo que se requiere más investigación en torno a las variables que impactan en la condición psicológica del deportista, tanto en Colombia como en América Latina. Por ahora, se considera que este puede ser un estudio piloto o guía, tanto en los resultados como en estudios de comparación a futuro.

Este estudio refiere la importancia de los aspectos psicológicos en el rendimiento del deportista además de las diferencias existentes por sexo, variables demográficas y del deporte, por lo que se recomienda la elaboración de guías de manejo o protocolos de intervención, basados en la evidencia que arroja el presente estudio, además que sean evaluados de forma objetiva, para mejorar dichas condiciones psicológicas, y por ende potenciar el desempeño durante la competición.

## CONCLUSIONES

La presente investigación indicó que: (1) en esta muestra de deportistas colombianos, los hombres tienen mejor control del estrés, y las mujeres presentaron mejor cohesión de equipo; (2) en la división de deportes por interacción motriz, no se hallaron diferencias; (3) no existen diferencias según los tipos de deporte (con participación simultánea o alternativa, con espacio común o separado, sociomotriz o psicomotriz); (4) en las comparaciones por deporte, los jugadores de rugby tienen un mayor nivel de habilidad mental frente a jugadores de fútbol y baloncesto, y mejor cohesión de equipo que los jugadores de fútbol, los practicantes de porrismo también poseen un mayor nivel de habilidad mental que futbolistas, menor influencia de la evaluación frente a los que practican baloncesto y voleibol, y los futbolistas y rugbistas tienen mayores niveles de motivación frente a los basquetbolistas, (5) sobre los niveles de competición, los deportistas universitarios tienen una menor motivación en

comparación con jugadores de nivel profesional; y (6) no hay relación entre cada una de las escalas y el número de años que de forma continua han venido practicando el deporte.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Abisaad-Janna, M., & Orozco-Giraldo, E. (2018). *Estandarización del cuestionario "Características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo (CPRD)" con deportistas de la ciudad de Medellín, Colombia*. [Tesis de pregrado publicada]. Universidad de Antioquia. [http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/15875/1/AbisaadMariam\\_2018\\_EstandarizacionCuestionarioCaracteristicas.pdf](http://bibliotecadigital.udea.edu.co/bitstream/10495/15875/1/AbisaadMariam_2018_EstandarizacionCuestionarioCaracteristicas.pdf)
2. Andrade, A., Galindo, M., y Romo, C. (2015). Análisis multivariante del perfil psicológico de los deportistas universitarios. Aplicación del CPRD en México. *Educación Física y Ciencia*, 17(2), 1-11.
3. Antezana, J. (2003). *Fútbol: Espectáculo e Identidad*. En J. Antezana, *Futbolologías: Fútbol, Identidad y Violencia en América Latina* (pp. 85-98). Buenos Aires: CLACSO.
4. Aragundi, C. (2006). *Observación y análisis de la colocación en voleibol* [Tesis Doctoral]. Universidade da Coruña, Galicia, España.
5. Bacelar, S. (2014). *Deporte y calidad de vida en personas con discapacidad física*. [Trabajo de grado]. Universidade da Coruña, Galicia, España.
6. Barquín, R. R. y García, O. L. (2008). Características psicológicas en los jugadores de pádel de alto rendimiento. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 3(2), 183-200.
7. Berruezo, P. P. (2000). Hacia un marco conceptual de la psicomotricidad a partir del desarrollo de su práctica en Europa y España. *Revista interuniversitaria de formación del profesorado*, (36), 21-33.
8. Betancourth, C. D., y Rubio, J. J. (2015). *Análisis comparativo de las características psicológicas entre deportistas de fútbol de salón universitarios y profesionales* [Tesis de grado]. Universidad del Quindío. Disponible en: <https://bdigital.uniquindio.edu.co/handle/001/274>



9. Betrán, J. O. (2006). Hacia una nueva comprensión del deporte. Factores endógenos y exógenos. *Apunts. Educación física y deportes*, 4(86), 3-6.
10. Billat, V. (2002). *Fisiología y metodología del entrenamiento de la teoría a la práctica*. Barcelona: Editorial Paidotribo.
11. Britapaz-Avarez, L. B., y Del Valle, J. (2015). Significado del deporte en la dimensión social de la salud. *Salus*, 19, 28-33.
12. Brown, G. T. (2014). *Mind, Body and Sport: Understanding and Supporting Student-Athlete Mental Wellness*. NCAA Sport Science Institute.
13. Cabal, H. R., del Valle, A. S., Diñeiro, Á. G., y Molinero, O. (2018). Adaptación para deportes de montaña (CPRD-M) del cuestionario "características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo" (CPRD). *Asociación Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 47 (8), 185-196. doi: 10.21865/RIDEP47.2.13
14. Cagigal, J. M. (1981). *¡Oh deporte!: anatomía de un gigante*. España: Miñón.
15. Cantón, E. (2001). Deporte, salud, bienestar y calidad de vida. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 1 (1), 28-38.
16. Cárdenas, A. (2015). *The use of football and other sports for peace-building in Colombia and Northern Ireland* [Tesis Doctoral]. La Universitat Jaume I, España.
17. Carron, A. V., Colman, M. M., Wheeler, J., y Stevens, D. (2002). Cohesion and performance in sport: A meta-analysis. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 24(2), 168-188. doi: 10.1123/jsep.24.2.168
18. Catalá, P., y Peñacoba, C. (2020). Factores psicológicos asociados a la vulnerabilidad de lesiones. Estudio de caso en un equipo de fútbol semi-profesional. *Revista de Psicología Aplicada al Deporte y al Ejercicio Físico*, 5(1), 1-10. doi: 10.5093/rpadef2020a5
19. Cervelló, E., Escartí, A., y Balagué, G. (2007). Relaciones entre la orientación de meta disposicional y la satisfacción con los resultados deportivos, las creencias sobre las causas de éxito en deporte y la diversión con la práctica. *Revista de Psicología del deporte*, 8(1), 7-19.
20. Chavarro, C. C., y Vera, V. U. (2016). *El juguete/juego coreográfico desde la perspectiva socio motriz*. [Tesis de pregrado publicada]. Universidad pedagógica Nacional. Disponible en: <https://url2.cl/VnLuk>
21. Diem, C. (1971). *Historia de los Deportes*. Barcelona, España: Luis de Caralt.
22. Domínguez, M. E., Britez, J., y Piñeyro, C. (2011). *Contenido social de un deporte psicomotriz, la natación*. En XIV Seminario Internacional y II Latinoamericano de Praxiología Motriz.
23. Durán, R., y López, R. (2018). Liderazgo deportivo de la mujer. Una visión crítica. *Actividad Física y Ciencias*, 23-40.
24. Elbadry, N., Alin, L., Mohamed, A., y Hamza, A. (2017). Mental toughness between elite egyptian athletics players—comparative study. *Ovidius University Annals, Series Physical Education and Sport/Science, Movement and Health*, 17(2), 402-409.
25. Fernández, J., y Quintero, J. (2018). Psicología en deporte universitario: estudio de carga mental y habilidades psicológicas en deporte de alto rendimiento. *Trans-pasando Fronteras: Revista estudiantil de asuntos transdisciplinarios*, (11), 173-195. doi: 10.18046/retf.i11.2742
26. Fernández, M. (2018). Perfil psicológico de los jugadores de rugby: estudio de revisión. *Lecturas: Educación Física y Deportes*, 23(239), 118-129.
27. Fernández-Pazó, D. (2016). *Relación entre cohesión y rendimiento en hombres y mujeres deportistas* [Tesis de pregrado publicada]. Universidad de Santiago de Compostela. <http://hdl.handle.net/10347/14973>
28. García, C. R., González, M. C., & Ruiz, F. J. R. (2012). Perfil psicológico en esgrimistas de alto rendimiento. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 7(19), 35-44.
29. Gee, C. J., Dougan, R. A., Marshall, J. C., y Dunn, L. A. (2007). Using a normative personality profile to predict success in the National Hockey League (NHL): a 15-year longitudinal study. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 29.
30. Gimeno, F., Buceta, J., y Pérez-Llanta, M. (2001). El cuestionario «Características Psicológicas



- Relacionadas con el Rendimiento Deportivo» (CPRD): Características psicométricas. *Análise Psicológica*, 1(19), 93-113.
31. Gimeno, F., Buceta, J., y Pérez-Llanta, M. (2007). Influencia de las variables psicológicas en el deporte de competición: evaluación mediante el cuestionario Características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo. *Psicothema*, 19(4), 667-672.
  32. Godoy, D., Vélez, M. y Pradas, F. (2009). Nivel de dominio de las habilidades psicológicas en jóvenes jugadores de tenis de mesa, bádminton y fútbol. *Revista de Psicología del Deporte*, 18 (1), 7-22.  
<https://core.ac.uk/download/pdf/13295922.pdf>
  33. Goikoetxea, A., Martínez-Santos, R., Usabiaga, O., Otegi, J., y Urdangarin, C. (2014). Efectos de los juegos de cooperación-oposición en el ánimo de los universitarios. *Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*, 25(1), 58-62.
  34. González, G., Garrido, M., y Castañeda, C. (2013). Análisis de la variable psicológica autoconfianza en futbolistas de un equipo semiprofesional. *Revista Internacional de Deportes Colectivos*, 15(1), 294-307.
  35. González, I., Leo, F. M., Sánchez Oliva, D., Amado, D., y García Calvo, T. (2013). Análisis de los procesos grupales en función del género en un contexto deportivo semiprofesional. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 13(2), 45-52.
  36. González, J., y Ortín F. (2010). Indicadores de rendimiento y cooperación deportiva. *Cuadernos de psicología del deporte*, 10, 57-61.
  37. Hernández, J. (2005). El concepto deporte. En Hernández, J. (Ed), *Fundamentos del deporte: análisis de la estructura de los juegos deportivos* (pp. 13-31). Barcelona, España: INDE.
  38. Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México. Editorial: McGraw Hill.
  39. Lines, J. B., Schwartzman, L., Tkachuk, G. A., Leslie-Toogood, S. A. y Martin, G. L. (1999). Behavioral assessment in sport psychology consulting: Applications to swimming and basketball. *Journal of Sport Behavior*, 22(1), 558-569.
  40. López-López, I. (2007). *Evaluación, análisis y comparación de las habilidades psicológicas para el rendimiento de futbolistas profesionales y no-profesionales. Tesina de investigación para el DEA* [Tesis doctoral]. Universidad de Cádiz. Disponible en: <https://hera.ugr.es/tesisugr/20688568.pdf>
  41. Lorenzo, J., Gómez, M. A., Pujals, C. y Lorenzo, A. (2012). Análisis de los efectos de un programa de intervención psicológica en jóvenes jugadores de baloncesto. *Revista de Psicología del Deporte*, 21(1), 43-48.
  42. Luarte, C., Seguel, M., Castelli, L. (2018). Características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo de runners adultos pertenecientes a clubes de Concepción. *Revista Ciencias de la Actividad Física UCM*, 19(2), 1-8. doi: 10.29035/rcaf.19.2.7
  43. Olmedilla, A., García-Mas, A., y Ortega, E. (2017). Características psicológicas para el rendimiento deportivo en jóvenes jugadores de fútbol, rugby y baloncesto. *Acción Psicológica*, 14(1), 7-16.
  44. Olmedilla, A., Torres-Luque, G., García-Mas, A., Rubio, V. J., Ducoing, E., y Ortega, E. (2018). Psychological profiling of triathlon and road cycling athletes. *Frontiers in psychology*, 9: 825. doi: 10.3389/fpsyg.2018.00825
  45. Ovács, K. K., & Agy, B. N. (2016). Coping and Sport-motivation of Adolescent Handballers in Debrecen. *Practice and Theory in Systems of Education*, 11(3), 205–222. doi: 10.1515/ptse-2016-0020
  46. Padilla, I., Quintero, T., Aguirre-Loaiza, H., y Arenas, J. (2016). Características psicológicas de rendimiento deportivo en deportes de conjunto. *Psicogente*, 19(35). doi: 10.17081/psico.19.35.1206
  47. Pagano, A. E., & Vizioli, N. A. (2020). Adaptación del Cuestionario de Características Psicológicas Relacionadas con el Rendimiento Deportivo (CPRD). *Revista Evaluar*, 20(3), 51-67. doi: 10.35670/16674545.v20.n3.31713



48. Palacio, M. P. (2019). *Análisis comparativo de características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo de ciclistas y futbolistas amateurs del cantón Ambato* [Tesis de pregrado publicada]. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Disponible en <https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/2900>
49. Pazo, C. I., Sáenz-López, P., y Fradua, L. (2012). Influencia del contexto deportivo en la formación de los futbolistas de la selección española de fútbol. *Revista de Psicología del Deporte*, 21(2), 291-299.
50. Pujals, C. (2013). *Epidemiología y predictores psicológicos de la lesión en el deporte: un estudio sobre 25 modalidades deportivas* [Tesis de Doctorado]. Universidad Autónoma de Madrid.
51. Ramírez, J., y Rojas, J. (2018). *Evaluación de cualidades psicológicas en tenistas juveniles de Bogotá por medio del cuestionario CPRD* [Tesis de grado publicada]. Universidad de Cundinamarca. Disponible en: <https://cutt.ly/yy8KKud>
52. Reis, H., y Jelsma, B. (1980). *A social psychology of sex differences in sport*. En W. F. Straub (Ed.), *Sport psychology*. New York: Ithaca.
53. Rial, A., Marsillas, S., Isorna, M., y Louro, A. (2020). Recomendaciones para el apoyo psicológico a jóvenes deportistas en los centros de alto rendimiento. *Revista Internacional de Ciencias de Deporte*, 9(33), 252-268. doi: 10.5232/ricyde2013.03304
54. Riveros, F., y Vinaccia, S. (2017). Relación entre variables sociodemográficas, patogénicas y salutogénicas, con la calidad de vida en estudiantes universitarios colombianos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 22(3), 229-241. doi: 10.5944/rppc.vol.22.num.3.2017.16330
55. Rodríguez-Nuñez, A. (2020). Características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo y ansiedad ante la competencia en deportistas lesionados. [Tesis de grado no publicada]. Universidad Católica de Pereira.
56. Ruiz, I. A. (2018). *Táctica deportiva y características psicológicas relacionadas con el rendimiento deportivo de la selección peruana de Goalball* [Tesis de pregrado publicada]. Universidad Nacional Del Callao.
57. Ruiz, R., de la Vega, R., Poveda, J., Rosado, A., y Serpa, S. (2012). Análisis psicométrico de la Escala de Resiliencia en el deporte del fútbol. *Revista de Psicología del deporte*, 21(1), 143-151.
58. Sáez, G. A., y Ocampo, J. C. (2019). Características Psicológicas en Deporte Individual y Colectivo-Revista de Entrenamiento Deportivo. *Revista de Entrenamiento Deportivo*, 33(4).
59. Sampedro-Molinuevo, J. (2013). Algunas consideraciones sobre el método de investigación científica del deporte. *SPORT TK-Revista EuroAmericana de Ciencias del Deporte*, 2(1), 23-35. doi: 10.6018/185721
60. Shen, L., Kong, H., y Hou, X. (2009). Prevalence of irritable bowel syndrome and its relationship with psychological stress status in Chinese university students. *Journal of Gastroenterology and Hepatology*, 24, 1885-1890. doi: 10.1111/j.1440-1746.2009.05943.x
61. Stults-Kolehmainen, M. A., Gilson, T. A., y Abolt, C. J. (2013). Feelings of acceptance and intimacy among teammates predict motivation in intercollegiate sport. *Journal of Sport Behavior*, 36(3), 306-327.
62. Torregrosa, M., Viladrich, C., Ramis, Y., Azócar, F., Latinjak, A. T., y Cruz, J. (2011). Efectos en la percepción del clima motivacional generado por los entrenadores y compañeros sobre la diversión y el compromiso. Diferencias en función de género. *Revista de Psicología del Deporte*, 20 (1), 243-255.
63. Ulloa, P., y Hernández, J. (2020). El efecto agudo del entrenamiento en trampolín sobre la estabilidad, la altura de salto y la velocidad de carrera en 20 metros de porristas. *Pensar en Movimiento: Revista de Ciencias del Ejercicio y la Salud*, 18(1), 1-18. doi: 10.15517/pensarmov.v18i1.38560
64. West-McMaster, B. (2004). *A study of the effect of sex and gender on the social cohesion-performance relationship*. [Tesis de maestría no publicada]. Faculty of Graduate Studies and Research, University of Regina, Regina.



65. Williams, C. A., y James, D.V. (2001). *Science for Exercise and Sport*. London: Routledge.
66. Williams, J. M. (2001) (ed.). *Applied sport psychology. Personal growth to peak performance* (4ª ed.). Mountain View, CA: Mayfield.
67. Zuluaga-Quintero, I. A., y Lotero-Correa, F. D. (2021). Caracterización del perfil psicológico de ajedrecistas antioqueños. *Capablanca*, 2(3).

## ANEXOS

**Tabla 5.** Resultados comparación entre deportes (CE: Control del estrés; IE: Influencia de la evaluación; M: Motivación; HM: Habilidad mental; Ceq: Cohesión de equipo; \*:  $p < 0.05$ ; \*\*:  $p < 0.01$ ; \*\*\*:  $p < 0.001$ ).

	CE		IE		M		HM		Ceq	
	U	p	U	p	U	p	U	p	U	p
<b>Rugby-Fútbol</b>	6133	0,549	6352,5	0,876	5740	0,189	4039	0,000***	4745,5	0,001**
<b>Rugby-Porras</b>	377	0,492	339	0,234	352	0,307	416	0,863	429	0,999
<b>Rugby-Baloncesto</b>	433	0,451	424,5	0,391	305	0,021*	302,5	0,019*	352	0,081
<b>Rugby-Voleibol</b>	328	0,346	280	0,108	329,5	0,356	373	0,749	394,5	0,983
<b>Fútbol-Porras</b>	1158,5	0,604	983,5	0,174	1187,5	0,703	831	0,037*	897	0,077
<b>Fútbol-Baloncesto</b>	1227,5	0,3	1244,5	0,336	870	0,009**	1394	0,762	1434,5	0,902
<b>Fútbol-Voleibol</b>	981	0,348	815,5	0,078	1102	0,735	854,5	0,117	908	0,192
<b>Porras-Baloncesto</b>	69	0,201	61	0,038*	46,5	0,17	62	0,108	67	0,17
<b>Porras-Voleibol</b>	78	0,999	40	0,040*	74,5	0,852	71,5	0,728	78	0,999
<b>Baloncesto-Voleibol</b>	65,5	0,236	73	0,427	62,5	0,183	61	0,167	71,5	0,373