



Gamonales, J.M.; Gómez-Carmona, C.D.; Córdoba-Caro, L.G.; Ibáñez, S.J. (2019). Influencia del perfil de entrenador en el diseño de las tareas en el fútbol. Estudio de caso. *Journal of Sport and Health Research*. 11(Supl 1):69-82.

Original

INFLUENCIA DEL PERFIL DE ENTRENADOR EN EL DISEÑO DE LAS TAREAS EN EL FÚTBOL. ESTUDIO DE CASO

INFLUENCE OF TRAINER PROFILE IN THE DESIGN OF THE TASKS IN FOOTBALL. A STUDY CASE

Gamonales, J.M.¹; Gómez-Carmona, C.D.¹; Córdoba-Caro, L.G.¹, y Ibáñez, S.J.¹

¹ *Universidad de Extremadura*

Correspondence to:
José M. Gamonales
 Grupo de Optimización del
 Entrenamiento y Rendimiento
 Deportivo. Universidad de Extremadura
 Email: martingamonales@unex.es

*Edited by: D.A.A. Scientific Section
 Martos (Spain)*



Received: 13/03/19
 Accepted: 05/05/19



RESUMEN

Las investigaciones en torno a la organización de los procesos de entrenamiento mediante las tareas, se ha convertido en una de las líneas emergentes en el contexto científico. El objetivo del estudio fue analizar el perfil autodefinido del entrenador de fútbol-base y conocer su modo de actuar, en la categoría juvenil, durante dos meses competitivos. Se analizaron un total de 172 tareas de entrenamiento repartidas entre los dos entrenadores analizados. Los instrumentos empleados para conocer el perfil autodefinido del entrenador fueron: el *Cuestionario de Orientación de los Entrenadores*, la *Escala de Conocimientos y Capacidades*, el *Cuestionario de los Estilos de Decisión en el Deporte* y el *Cuestionario de los Estilos de Planificación Deportiva*. Y para conocer el modo de actuar, se utilizó la herramienta *SIATE*, donde se analizaron las variables pedagógicas (*Situación de juego, Presencia de portero, Fase de juego, Tipo de contenido, Medio de iniciación deportiva, Nivel de oposición y Línea de juego*) y las variables organizativas (*Tiempo total, Tiempo de explicación y Tiempo útil*). Los resultados muestran que los entrenadores utilizan amplia variedad de variables pedagógicas para diseñar sus tareas de entrenamiento. Además, existen diferencias significativas en relación con el perfil y modo de actuar de los entrenadores.

Palabras clave: SIATE, planificación, entrenamiento deporte.

ABSTRACT

Research on the organization of training processes through tasks has become one of emerging lines in the scientific context. The objective of the study was to analyze the self-defined profile of the football and to know his way of acting, in the youth category, during two competitive months. A total of 172 training tasks were analyzed between the two coaches analyzed. The instruments used to know the coach's self-defined profile were: the *Coaching Orientation Questionnaire*, the *Skills and Knowledge Scale*, the *Sports Decision Style Questionnaire* and the *Sports Planning Style Questionnaire*. And to know the way to act, use the *SIATE* tool, where the pedagogical variables were analyzed (*Situation of the game, Presence of the goalkeeper, Game phase, Type of content, Means of sports initiation, Level of opposition and Line of play*) and organizational variables (*Total time, Explanation time and Useful time*). The results show that coaches use a wide variety of pedagogical variables to design their training tasks. In addition, there are significant differences in relation to the profile and mode of acting of coaches.

Keywords: SIATE, planning, training, sport.



INTRODUCCIÓN

En la literatura científica, existen multitud de investigaciones relacionadas con el entrenador como objeto de estudio, siendo el análisis de esta figura muy amplio y variado (Mancha-Triguero, García-Ceberino, Antúnez y García-Rubio, 2018), con la finalidad de mejorar el entrenamiento y el rendimiento en la competición (Abad, Giménez, Robles, y Rodríguez, 2011; Guillen, Copello, Gutiérrez y Guerra, 2018; Páez y Almonacid, 2019). El papel del entrenador es fundamental (Feu y Ibáñez, 2001), y su formación decisiva (Ibáñez, Parra y Asensio, 1999; Pazo, Sáenz-López, Fradua, Barata y Coelho, 2011), pues determina la calidad del entrenamiento durante las etapas de formación deportiva (Azpillaga, González, Irazusta y Arruza, 2012; Lledó, Martínez y Huertas, 2014; Olmedilla, Ortega-Toro, Boladeras, Ortín y Bazaco, 2013), así como el éxito deportivo de los jóvenes futbolistas (Cunha et al., 2010; Pulido et al., 2016; Salazar et al., 2016; Stoszowski y Collins, 2017). Además, el entrenador tiene la responsabilidad de proporcionar aprendizajes relacionados con la técnica y estrategia deportiva, pero también de crear situaciones psicológicas óptimas mediante las cuales los jóvenes puedan descubrir los beneficios positivos de su práctica deportiva (Maestre, Garcés de los Fayos, Ortín y Hidalgo, 2019) y evitar que los jugadores en formación sufran lesiones durante la temporada (García-Angulo, 2018). Por tanto, la figura del entrenador y la metodología que utiliza es un fenómeno que actualmente está en auge (Cassidy, Jones y Potrac, 2004), como consecuencia de la necesidad que tienen de dominar gran cantidad de campos de actuación (Maestre et al., 2019), y por la dificultad que entraña la diversidad de integrantes de un equipo.

Las metodologías más utilizadas durante los procesos de entrenamientos son: los modelos tradicionales-mecanicistas (Zurita et al., 2016), y los modelos constructivistas-alternativos (Alarcón, Cárdenas, Miranda, Ureña y Pilar, 2010) y aplicadas al entrenamiento del fútbol-base hoy en día (Gamonales y Jorquera, 2014a, 2014b; Rodríguez-Fernández, Mato-Cadorniga y Pereira-Mariño, 2016). Cada vez es más usual optar por las metodologías alternativas basadas en ideas constructivistas que buscan la implicación cognitiva y la comprensión del juego (Kirk y MacPhail, 2002), y pueden determinar el

diseño de las situaciones de práctica (Cañadas, Ibáñez, García-Rubio y Sáez, 2010; Cañadas et al., 2011). Además, a través del diseño de las tareas, los entrenadores intentan cumplir también unos objetivos educativo-deportivos (Gómez-Carmona, García-Rubio, Muñoz-Jiménez y Gamonales, 2018). La improvisación y el exceso de creatividad no puede ser fruto de la invención del entrenador (Gómez-Carmona, Gamonales, Pino-Ortega y Ibáñez, 2018; Jones, Armour y Potrac, 2002).

El análisis de las tareas de entrenamiento permite conocer el posicionamiento metodológico del entrenador, así como generar nuevas teorías de entrenamiento basadas en la práctica (Cañadas et al., 2011), e investigar sobre las diferentes variables que influyen en el proceso de entrenamiento como los tipos de *Medios de iniciación al entrenamiento* (en adelante, *MIE*), su desarrollo, situaciones de juego o cómo se organizan los contenidos deportivos a lo largo de la temporada (Cañadas et al., 2010; Cañadas et al., 2011; Cañadas, Parejo, Ibáñez, García-Rubio y Feu, 2009). Siendo, estos estudios relevantes para el entrenador, pues obtiene una información clave de cómo dirige y diseña el proceso de formación (Cañadas, Gómez-Ruano, García-Rubio y Ibáñez, 2018). Además, los entrenadores en la etapa de iniciación deportiva suelen ser jóvenes, con una formación incipiente, y con necesidad de formación específica y educativa debido a la responsabilidad que tienen en esta etapa de desarrollo (López, Vázquez, Jaenes y López, 2018; Vizcaíno, Sáenz-López, Rebollo y Conde, 2014), e incluso, se le exige tener conocimiento profesional y especializado (Guillen et al., 2018). Sin embargo, es preferible que el entrenador haya tenido experiencias previas como jugador (Cassidy y Rossi, 2006; Ericsson, Côté y Fraser-Thomas, 2007). La formación con mayor titulación favorece que los entrenadores se apoyen en el conocimiento profesional de forma autodidacta, y se apoyen menos en el conocimiento que proviene de su etapa como jugador (Feu et al. 2012). Por ello, es necesario realizar estudios con diferentes equipos y entrenadores con diferentes experiencias y formación (Gamonales, Gómez-Carmona, León, García-Santos, Gamero-Portillo y Muñoz-Jiménez, 2019), así como conocer los diferentes modelos de juego en el fútbol-base (Leo-Marcos et al., 2012) con la finalidad de adaptar los programas de entrenamiento a las



características de los jugadores (Duarte, Garganta y Fonseca, 2014).

Por tanto, para conocer el perfil autodefinido del entrenador y las tareas de entrenamiento en el fútbol-base, habrá que tener en cuenta los diferentes estudios relacionados con los procesos formativos de los deportistas y entrenadores. También los instrumentos que analicen las unidades más concretas del proceso de planificación y programación del entrenamiento a través de diversas herramientas de registro y análisis de los diferentes factores que afectan a la formación deportiva, como, por ejemplo, el *Sistema Integral para el Análisis de Tareas de Entrenamiento* (en adelante, *SIATE*) de Ibáñez, Feu y Cañadas (2016). Por ello, el objetivo del presente estudio fue analizar el perfil autodefinido de dos entrenadores de fútbol-base, en la categoría juvenil durante dos meses competitivos, así como conocer su modo de actuación a través del análisis de las tareas de entrenamiento diseñadas y desarrolladas en sus entrenamientos de fútbol base.

MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño

El diseño de la investigación se encuadra dentro de una *estrategia descriptiva de tipo longitudinal y asociativo examinando la diferencia que existen entre dos o más variables* (Ato, López y Benavente, 2013). Para ello, se seleccionó un periodo de entrenamiento competitivo con una duración de dos meses. Las sesiones de entrenamiento fueron diseñadas y desarrolladas por dos entrenadores de fútbol-base, en la categoría juvenil, concretamente de Primera y Segunda División Extremeña, con la finalidad de conocer el perfil autodefinido de entrenador y la planificación de las tareas de entrenamiento de cada especialista.

Muestra

Los participantes han sido dos entrenadores que diseñaron y desarrollaron 14 sesiones de entrenamiento cada uno, durante dos meses de competición oficial. El *Entrenador A* presentaba una

experiencia como jugador de más de 25 años y como entrenador de 9 años. Además, posee como formación académica el Graduado en Ciencias del Deporte y a nivel deportivo el título de Técnico Deportivo, especialista en Fútbol (Nivel II). Sin embargo, el *Entrenador B* presentaba una experiencia como jugador de 14 años y como entrenador de 16 años. Respecto a la formación académica, tiene FP Superior, y a nivel deportivo, el título de Técnico Deportivo, especialista en Fútbol (Nivel III). En la tabla 1, se muestra el tiempo empleado en las diferentes tareas planificadas por cada entrenador a lo largo del periodo analizado.

La muestra ha sido las tareas de las 28 sesiones de entrenamiento correspondientes a dos meses de competición oficial durante la temporada 2018-2019, comprendiéndose los meses de octubre y noviembre. Los equipos analizados de categoría sub-19 participaban en la Liga de Primera División Extremeña Juvenil y Segunda División Extremeña Juvenil, organizado por la Federación Extremeña de Fútbol. Los dos equipos entrenaban dos días por semana, lunes y miércoles. La duración de cada sesión fue de 1 hora y 30 minutos.

Instrumentos

Los instrumentos utilizados para llevar a cabo la investigación fueron varios. Todos han sido validados y utilizados en diferentes estudios por distintos autores. Para conocer el perfil autodefinido del entrenador se utilizó: el *Cuestionario de Orientación de los Entrenadores* (en adelante, *COQ*), con una escala de 0 a 10, donde el 0 correspondía a *Totalmente en desacuerdo* y el 10 a *Totalmente en acuerdo* (Feu, Ibáñez, Graça y Sampaio, 2007).

TABLA 1. Análisis de la duración de las tareas analizadas (en segundos).

Entrenador	Tareas		Tiempo Total	Tiempo explicación	Tiempo útil
A	89	Media ± DE	682.35 ± 611.08	48.65 ± 75.94	633.70 ± 569.85
		Máximo	3360	600	3120
		Mínimo	140	0	120
B	83	Media ± DE	777,81 ± 483,87	89,43 ± 71.12	689.28 ± 469.36
		Máximo	3600	300	3600
		Mínimo	210	0	180
Totalidad	172	Media ± DE	728.43 ± 553.84	68.33 ± 76.23	660.52 ± 523.01
		Máximo	3600	600	3600
		Mínimo	140	0	120

DE: Desviación estándar



Además, se empleó la *Escala de Conocimientos y Capacidades* (en adelante, *ECC*), el *Cuestionario de los Estilos de Decisión en el Deporte* (en adelante, *EDD*) y el *Cuestionario de los Estilos de Planificación Deportiva* (en adelante, *EPD*) (Feu, Ibáñez y Gózal, 2007). Todos los cuestionarios tienen una escala de 0 a 5, donde el 0 correspondía a *Totalmente en desacuerdo* y el 5 a *Totalmente en acuerdo*. Y para conocer el modo de actuación, se registraron todas las tareas de entrenamiento diseñadas y desarrolladas por los entrenadores. Para ello, se utilizó el instrumento SIATE, sistema metodológico para registrar y analizar los diferentes factores que inciden en el entrenamiento deportivo en deportes de invasión (Ibáñez et al., 2016).

Variables

Las variables empleadas en esta investigación son las habituales de los estudios recientes realizados en el fútbol-base (Gamonales et al., 2019; Gómez-Carmona, García-Rubio et al., 2018), y se definieron con anterioridad de forma precisa por Ibáñez et al., (2016). Por tanto, las variables del estudio consideradas en esta investigación son:

- a) Variable dependiente: el *perfil de los entrenadores*.
- b) Y como variables independientes: la totalidad de las *variables pedagógicas*, (*Situación de juego (SJ)*, *Presencia de portero (POR)*, *Fase de juego (FJ)*, *Tipo de contenido (CONT-G)*, *Medio de iniciación deportiva (MIE)*, *Nivel de oposición (NO)* y *Línea de juego (LJ)*), así como las *variables organizativas* (*Tiempo total*, *Tiempo de explicación* y *Tiempo útil*) del instrumento SIATE, con la finalidad de obtener la mayor información posible del diseño y desarrollo de las sesiones de los entrenadores analizados.

Procedimiento

En primer lugar, los entrenadores fueron informados de las características del estudio, así como de los métodos y procedimientos asociados a su participación, firmando un consentimiento informado antes del inicio de la recogida de datos. Posteriormente, cada entrenador de fútbol-base diseñó y planificó las distintas tareas a llevar a cabo durante las 14 sesiones que componen el periodo competitivo analizado. Una vez recopiladas las tareas

de entrenamiento, un evaluador externo, previamente entrenado categorizó las tareas en base al instrumento SIATE. Para ello, el observador previamente realizó dos registros compuestos por un 10% del total de las unidades de análisis (González-Díaz y Iglesias-García, 2015), con una semana de separación entre ambas observaciones (Wheeler, Askew y Sayers, 2010). Siguiendo estos criterios, la prueba de fiabilidad, se realizó con un total de seis sesiones de entrenamiento, obteniendo un nivel de acuerdo en todas las variables del estudio de $\kappa > 0.95$, que se puede considerar perfecto (O'Donoghue, 2015). Todas las variables del estudio se categorizaron de forma numérica, con la finalidad de facilitar su registro y posterior análisis estadístico.

Posteriormente, se pasaron los cuestionarios *COQ*, *ECC*, *EDD* y *EPD* a los entrenadores con la finalidad de conocer la orientación, conocimientos y capacidades, toma de decisiones y forma de planificación de los profesionales en fútbol-base. Por último, se creó la variable *Perfil de los entrenadores* con el objetivo de conocer las posibles diferencias entre los entrenadores en relación con las variables pedagógicas (*SJ*, *POR*, *FJ*, *CONT-G*, *NO* y *LJ*) y se trataron los datos del estudio.

Análisis de datos

Para determinar el perfil autodefinido de los entrenadores, se realizó un análisis descriptivo, a través de la media de cada uno de los factores del perfil de entrenador. Siendo clave la interpretación de los datos proporcionados en gráfico radial del cuestionario *COQ* (Figura 1). El mismo procedimiento de análisis, se realizó con los datos de los cuestionarios de *ECC*, *EDD* y *EPD*.

Respecto al modo de actuación de los entrenadores en fútbol-base, se realizó un análisis descriptivo (frecuencias y porcentajes). Para estimar las relaciones existentes entre el *Perfil de entrenador* y las variables pedagógicas que definen las tareas en el fútbol base, se empleó *Chi cuadrado* (χ^2) (Newell, Aitchison y Grant, 2014), valorando el nivel de asociación entre las variables a través del Coeficiente Phi (ϕ_c) de Cramer, siguiendo la propuesta de Crewson (2006). La interpretación del grado de asociación entre las variables se realizó mediante los *Residuos Tipificados Corregidos (RTC)* de las tablas



de contingencia (Field, 2009) resultantes de relacionar las variables independientes del estudio (variables pedagógicas: *SJ*, *POR*, *FJ*, *CONT-G*, *NO* y *LJ*) con la variable de estudio (*Perfil de entrenador*).

RESULTADOS

Perfil autodefinido de los entrenadores en fútbol base. En la figura 1, se muestran los resultados obtenidos del cuestionario *COQ*. El *Entrenador A* presenta un perfil *Colaborativo / Dialogador*, y el *Entrenador B* muestra un perfil *Tecnológico / Colaborativo*. Todos los valores están por encima de la media.

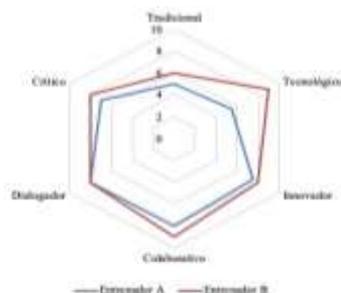


FIGURA 1. Perfil autodefinido de los entrenadores participantes del estudio.

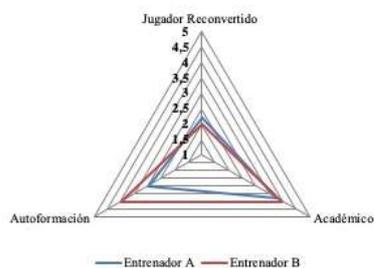


FIGURA 2. Perfil autodefinido de formación de los entrenadores participantes del estudio.

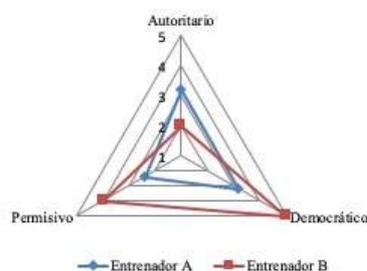


FIGURA 3. Perfil autodefinido de toma de decisiones de los entrenadores participantes del estudio.

Respecto a la formación autodefinida por los entrenadores participantes de fútbol-base, se muestra en la figura 2. Los dos entrenadores se autodefinen

como académicos y autoformados. Todos los valores están por encima de la media.

En la figura 3, se muestran los resultados autodefinidos de la toma de decisiones de ambos entrenadores. El *Entrenador A* presenta un estilo *Democrático / Autoritario*. El *Entrenador B* predomina un estilo *Democrático / Permisivo*. Todos los valores están por encima de la media.

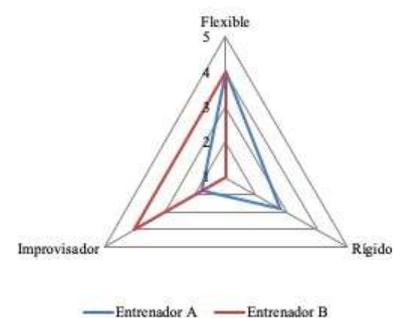


FIGURA 4. Perfil autodefinido de planificación de los entrenadores participantes del estudio.

Los resultados del cuestionario *EPD*, se muestran en la figura 4. Los entrenadores presentan estilos autodefinidos de planificación diferentes. El *Entrenador A* presenta un estilo autodefinido de planificación *Flexible / Rígido*, mientras que el *Entrenador B* muestra un tipo de planificación *Flexible / Improvisador*. Todos los valores están por encima de la media.

Modo de actuación de los entrenadores en fútbol base. En la tabla 2, se muestran los resultados que permiten identificar las diferencias entre ambos entrenadores en las variables pedagógicas.

Los resultados evidencian que existe relación entre la variable *Perfil de entrenador* y las variables planteadas en el estudio, con un nivel de asociación alto en las variables *FJ*, *CONT-G* y *MIE* (Crewson, 2006). Además, hay variables relacionadas con un grado de asociación bajo *LJ* y *NO*, y con un nivel de asociación moderada en la variable *SJ*. No existe relación significativa con la variable *POR*. Para interpretar estas diferencias, se presentan los resultados descriptivos de las variables significativas en la tabla 3 y 4. Además, se muestran los *Residuos Tipificados Corregidos (RTC)* con la finalidad de determinar el grado de asociación entre las variables.



TABLA 2. Relación entre la variable Perfil de entrenador y las variables independientes del estudio.

Variables pedagógicas	Perfil de entrenador					
	χ^2	gl.	Sig.	ϕ_c	Sig.	Nivel de asociación
Situaciones de juego (SJ)	39.996	22	0.011*	0.482	0.011	Moderado
Presencia de portero (POR)	2.608	1	0.106	0.123	0.106	--
Fase de juego (FJ)	52.030	6	0.000*	0.550	0.000	Alto
Tipo de contenido (CONT-G)	68.121	12	0.000*	0.629	0.000	Alto
Medio al entrenamiento (MIE)	56.557	8	0.000*	0.573	0.000	Alto
Línea de juego (LJ)	15.398	6	0.017*	0.299	0.017	Bajo
Nivel de Oposición (NO)	13.489	4	0.009*	0.280	0.009	Bajo

* $p < 0.05$ Nivel de asociación según Crewson (2006)

DISCUSIÓN

El estudio tiene como objetivo conocer el perfil de los entrenadores de fútbol base, en la categoría juvenil, y conocer los modos de actuación a través del análisis de las tareas de entrenamiento diseñadas y desarrolladas por los propios profesionales. Los principales resultados obtenidos de los cuestionarios indican que los entrenadores tienen un perfil autodefinido *mixto* (Feu, Ibáñez, Graça et al., 2007). Además, según el cuestionario empleado los entrenadores se autodefinen de forma distintas. Con respecto al modo de actuar, los resultados del análisis descriptivo e inferencial de los dos entrenadores especialistas en fútbol-base muestran que utilizan gran variedad de variables pedagógicas en sus sesiones con la finalidad de trabajar las distintas capacidades físicas, técnicas y tácticas de los jugadores en fútbol, en categoría juvenil. Además, presentan diferencias en el diseño de tareas. Dichas desigualdades, están relacionadas fuertemente con las variables pedagógicas propuestas en el estudio analizadas a través de la herramienta SIATE, que proporciona gran cantidad de datos relacionados con los factores que inciden en el entrenamiento deportivo de los deportes de invasión (Ibáñez et al., 2016).

En la literatura científica, existen estudios relacionados con el perfil autodefinido y el modo de actuación del entrenador. No todos los entrenadores utilizan los mismos medios para entrenar (Ibáñez, 1997). Suelen emplear conocimientos relacionados con los aprendizajes de su formación académica e

incluso de sus experiencias como deportista (Feu, Ibáñez, et al., 2007; Feu, Ibáñez, Graça, et al., 2007). Por ello, el entrenador debe dominar gran cantidad de campos de actuación (Guillen et al., 2018) y, además, en la actualidad se le exigen habilidades para la dirección del jugador o el equipo que van más allá de los aspectos técnicos y estratégicos del juego (Maestre et al., 2018).

Por ello, en fútbol-base es necesario investigar y profundizar en estudios con diferentes equipos y entrenadores con diferente experiencia y formación.

En relación con el perfil autodefinido de los entrenadores, los resultados muestran características diferentes. El *Entrenador A* presenta un perfil *Colaborativo / Dialogador*, y el *Entrenador B* muestra un perfil *Tecnológico / Colaborativo*. Por tanto, existen diferencias entre los entrenadores analizados según su perfil autodefinido, y están influenciados por cuatro variables extrínsecas e intrínsecas relacionadas con la orientación, conocimientos y capacidades, toma de decisiones y estilos de planificación deportiva de los entrenadores (Feu, Ibáñez et al., 2007; Feu, Ibáñez, Graça et al., 2007). Además, los entrenadores se autodefinen académicos y autoformados, y carecen de experiencias previas como jugadores. Sin embargo, estos resultados no coinciden con la afirmación de varios autores (Cassidy y Rossi, 2006; Feu et al., 2012), la formación académica y la experiencia propia como jugador es muy beneficiosa y enriquecedora para el entrenador, con la finalidad de generar perfiles de entrenadores mixtos (Feu, Ibáñez, Graça et al., 2007). Por ello, la experiencia como jugador o el propio interés por formarse, así como los requerimientos para ejercer la profesión son claves para generar perfiles concretos, y polifacéticos.

En relación con la toma de decisiones, los entrenadores presentan perfiles mixtos. El *Entrenador A* presenta un estilo *Democrático / Autoritario* y el *Entrenador B* predomina un estilo *Democrático / Permisivo*. Los años de experiencia es



un factor influyente en el desarrollo del conocimiento en los entrenadores (Cassidy y Rossi, 2006), así como la forma de gestionar el equipo. Respecto a la

TABLA 3. Análisis descriptivo e inferencial con relación a las variables pedagógicas del estudio.

Variables	Perfil de entrenador						
	Entrenador A			Entrenador B			
	n	%	RTC	n	%	RTC	
Situaciones de juego (SJ)	1 x 0	7	7.9	0.5	5	6.0	-0.5
	1 x 1	2	2.2	-0.5	3	3.6	0.5
	2 x 0	1	1.1	1.0	0	0.0	-1.0
	2 x 1	0	0.0	-1.0	1	1.2	1.0
	2 x 2	1	1.1	0.0	1	1.2	-0.0
	3 x 0	2	2.2	1.4	0	0.0	-1.4
	3 x n	3	3.4	-0.1	3	3.6	0.1
	3 x 3	4	4.5	0.7	2	2.4	-0.7
	4 x 0	6	6.7	1.8	1	1.2	-1.8
	4 x n	2	2.2	-2.0	6	7.2	2.0
	5 x 5	2	2.2	0.5	1	1.2	-0.5
	6 x n	0	0.0	-1.5	2	2.4	1.5
	6 x 6	2	2.2	-0.5	3	3.6	0.5
	7 x 7	2	2.2	0.5	1	1.2	-0.5
	8 x n	18	20.2	3.6	2	2.4	-3.6
	8 x 8	1	1.1	-0.6	2	2.4	0.6
	9 x n	1	1.1	1.0	0	0.0	-1.0
	9 x 9	0	0.0	-1.0	1	1.2	1.0
10 x 10	1	1.1	-0.6	2	2.4	0.6	
N x N	10	11.2	1.5	4	4.8	-1.5	
Combinado	24	27.0	-3.2	42	50.6	3.2	
Fase de Juego (FJ)	Ataque	11	12.4	1.1	6	7.2	-1.1
	Defensa	4	4.5	1.3	1	1.2	-1.3
	Mixta	44	49.4	1.1	34	41.0	-1.1
	Calentamiento	2	2.2	-5.0	25	30.1	5.0
	Preparación física	28	31.5	4.2	5	6.0	-4.2
	Recuperación	0	0.0	-3.5	11	13.3	3.5
Evaluación	0	0.0	-1.0	1	1.2	1.0	

RTC =|1.96|

planificación autodefinida, existen diferencias entre los entrenadores analizados. El *Entrenador A* presenta un estilo *Flexible / Rígido*, mientras que el *Entrenador B* muestra un tipo de planificación *Flexible / Improvisador*. Varios estudios verifican que no se puede improvisar en la planificación (Jones et al., 2002), y aun menos ser flexible. Es un proceso que justifica el entrenamiento deportivo (Feu y Ibáñez, 2001), y conlleva responsabilidades (López et al., 2018; Vizcaíno et al., 2014). Por ello, se

recomienda diseñar programaciones de contenidos estándares, y que éstas se trabajen según la etapa formativa. De este modo, se fomentará que los entrenadores con escasa experiencia o formación puedan trabajar los contenidos esenciales según la edad del deportista, y así desarrollar los objetivos planificados.

Respecto al modo de actuación de los entrenadores, hay diferencias significativas entre los entrenadores analizados en fútbol-base. Concretamente, en las variables pedagógicas *SJ*, *FJ*, *CONT-G*, *MIE*, *LJ* y *NO*. Sin embargo, la *Presencia del portero (POR)* en las tareas de entrenamiento no está influenciado por la variable *Perfil del entrenador*. Es decir, no existe diferencias entre ambos entrenadores.

Con respecto a la *SJ*, el *Entrenador A* tiene una mayor probabilidad de lo esperado de que diseñe y desarrolle tareas de entrenamiento *8xn*. Sin embargo, el *Entrenador B* tiene una mayor probabilidad de desarrollar tareas combinadas.

Estos resultados coinciden con la literatura existente en fútbol-base (Gamonal et al., 2019; Gómez-Carmona, García-Rubio et al., 2018), y son tareas que están en consonancia con los nuevos modelos de juego en un equipo de fútbol (Gómez-Carmona, Gamonal et al., 2018; Leo-Marcos et al., 2012). Por tanto, se recomienda realizar estudios más amplios en relación con el número de entrenadores, y temporalidad de las tareas con la finalidad de proponer propuestas realistas y adecuadas a los intereses y necesidades de los jugadores en fútbol-base.

La relación entre *FJ* y el *Perfil del entrenador*, muestra que existen diferencias entre los entrenadores analizados. El *Entrenador A* diseña tareas más enfocadas a la *preparación física*. Por el contrario, el *Entrenador B* plantea en sus entrenamientos más tareas de *calentamiento* general.

Los resultados no corroboran lo citado por Gamonal et al., (2019), Gómez-Carmona, Gamonal et al., (2018) o Gómez-Carmona, García-



TABLA 4. Análisis descriptivo e inferencial con relación a las variables pedagógicas del estudio.

Variables	Perfil de entrenador						
	Entrenador A			Entrenador B			
	n	%	RTC	n	%	RTC	
Tipo de contenido (CONT-G)	CTTIA	1	1.1	0.0	1	1.2	-0.0
	GTTIA	5	5.6	-0.1	5	6.0	0.1
	GTTID	5	5.6	1.1	2	2.4	-1.1
	CTTGA	1	1.1	-4.3	18	21.7	4.3
	CTTGD	0	0.0	-1.0	1	1.2	1.0
	GTTGA	0	0.0	-1.8	1	1.2	1.8
	CTTCA	47	52.8	6.3	8	9.6	-6.3
	Estiramientos	0	0.0	-3.4	10	12.0	3.4
	Calentamiento	13	14.6	-3.1	23	27.7	3.1
	Preparación física	11	12.4	1.8	4	4.8	-1.8
Medio de iniciación al entrenamiento (MIE)	Partido entrenamiento	6	6.7	-0.4	7	8.4	0.4
	Ejercicio de aplicación simple	15	16.9	-3.5	34	41.0	3.5
	Ejercicio de aplicación compleja	9	10.1	0.7	6	7.2	-0.7
	Juego simple inespecífico	0	0.0	-2.8	7	8.4	2.8
	Juego simple específico	0	0.0	1.0	9	10.8	-1.0
	Juego complejo inespecífico	1	1.1	1.0	0	0.0	-1.0
	Juego complejo específico	45	50.6	5.8	8	9.6	-5.8
	Predeporte / deporte adaptado	4	4.5	2.0	0	0.0	-2.0
	Deporte	9	10.1	-1.5	15	18.1	1.5
	Competición	6	6.7	0.5	4	4.8	-0.5
Línea de juego / grupo de jugadores (LJ)	Portero	4	4.5	0.7	2	2.4	-0.7
	Central	0	0.0	-1.5	2	2.4	1.5
	Lateral	0	0.0	-1.0	1	1.2	1.0
	Medio	0	0.0	-3.2	9	10.8	3.2
	Extremo	6	6.7	0.5	4	4.8	-0.5
	Delantero	2	2.2	-0.9	4	4.8	0.9
	Equipo	77	86.5	2.1	61	73.5	-2.1
Nivel de oposición (NO)	Sin oposición	39	43.8	-1.0	43	51.8	1.0
	Con oposición estática	0	0.0	-1.5	2	2.4	1.5
	Con oposición dinámica	2	2.2	0.5	1	1.2	-0.5
	Con oposición modulada	0	0.0	-2.8	7	8.4	2.8
	Con oposición	48	53.9	2.3	30	36.1	-2.3

$RTC = |I.96|$

Rubio et al., (2018) en fútbol-base, en la categoría juvenil, los entrenadores diseñan tareas mixtas caracterizadas por continuos cambios técnico-tácticos entre las fases de juego de defensa y ataque. Por ello, las tareas de entrenamiento tienen que evolucionar en la dificultad, en el número de jugadores o en la toma de decisiones por parte de los jugadores (Cañadas et al., 2009; Cañadas et al., 2011). Los entrenadores analizados enfocan las tareas

a mejorar determinados aspectos de forma específica del equipo según los requerimientos de participación en la Liga Extremeña de Fútbol, en lugar de enfocar las propuestas al desarrollo de los valores a través de la participación deportiva (Maestre et al., 2019). Por tanto, los entrenadores deben diseñar tareas de entrenamiento donde se prime el trabajo en equipo y la realización de actividades de forma global y colaborativa, semejante a las características que un jugador se puede encontrar en situación de juego.

Existen diferencias en los *CONT-G* entre los dos entrenadores. El *Entrenador A* diseña y desarrolla tareas de *CTTCA*, y el *Entrenador B*, tareas de *CTTGA*. Es decir, un entrenador diseña tareas colectivas, y el otro entrenador diseña tareas por grupos. Estos resultados no corroboran con los datos existente en la literatura en fútbol, y aun menos en categoría menores como alevín y benjamín (Gamonales y Jorquera, 2014a, 2014b). Sin embargo, los resultados están próximos a los citados por Cañadas et al., (2011) en baloncesto, donde las tareas buscan el desarrollo de conductas táctico-técnicas. Y, puede deberse a la escasa muestra analizada (dos entrenadores y un periodo competitivo de dos meses), tanto en los trabajos de Gamonales et al., (2019) y Gómez-Carmona, García-Rubio et al., (2018), así como en el presente estudio. Por ello, sería recomendable analizar varias temporadas, e incluso estudiar la progresión de los diferentes factores que influyen en las variables pedagógicas. Por ello, se recomienda diseñar tareas de situación real de juego, de forma progresiva, y donde se trabajen los aspectos técnico-tácticos individuales y colectivos.

La variable *MIE* presenta diferencias entre los entrenadores. El *Entrenador A* presenta una mayor probabilidad de realizar *Juego complejo específico*, y el *Entrenador B* diseña principalmente *Ejercicios de aplicación simple*. Los datos obtenidos son diferentes a las investigaciones relacionadas en otras modalidades deportivas, como el baloncesto (Cañadas et al., 2009; Cañadas et al., 2010), e incluso en fútbol, en la categoría juvenil (Gamonales et al., 2019; Gómez-Carmona, García-Rubio et al., 2018)



donde predominan las tareas de predeporte / deporte adaptado. Además, los ejercicios son más utilizados por entrenadores con modelos tradicionales-mecanicistas, y los juegos por entrenadores con modelos constructivistas-alternativos (Rodríguez-Fernández et al., 2016). Por tanto, estas diferencias están directamente relacionadas con el nivel de exigencias de la competición, así como por las finalidades de los entrenadores y/o clubes. Es recomendable utilizar nuevas corrientes pedagógicas más acordes a las características de los jugadores y evitar el trabajo de habilidades motrices de forma aislada.

Respecto a la variable *LJ*, existen diferencias entre los entrenadores analizados. El *Entrenador A* enfoca las tareas a trabajar en equipo, mientras que el *Entrenador B* desarrolla tareas centradas en trabajar la línea de juego del medio campo. Los estudios relacionados con los resultados muestran diferencias con respecto al presente estudio (Gamonales et al., 2019; Gómez-Carmona, García-Rubio et al., 2018). Esto viene determinado por la categoría con la que se está trabajando (juveniles), así como el nivel de exigencias de la competición. En fútbol-base, las tareas de entrenamiento deben implicar una fundamentación táctica, con la finalidad de estimular a todos los jugadores y busquen posibles soluciones. Pues, en la competición se dan diferentes situaciones de juego, y los jugadores deben estar preparados para afrontar los retos de la competición.

Por último, en cuanto a la vinculación entre la variable *Perfil del entrenador* y la *NO*, los entrenadores muestran diferencias significativas relacionadas con el tipo de oposición que utilizan durante las tareas de entrenamiento. En el fútbol base, se diseñan tareas próximas al juego real. Por ello, los entrenadores tienen que diseñar tareas de entrenamiento para conseguir jugadores más completos (Gamonales et al., 2019), y debe tener un abanico amplio de recursos (Maestre et al., 2018).

CONCLUSIONES

Los especialistas de fútbol-base analizados en este estudio durante dos meses competitivos tienen perfiles autodefinidos mixtos. Además, utilizan gran variedad de variables pedagógicas para diseñar sus tareas de entrenamiento, así como muestran

diferencias relacionadas entre la variable *Perfil de entrenador* y las variables planteadas en el estudio *FJ, CONT-G, MIE, LJ, NO, y SJ*.

Los entrenadores de fútbol-base deben dominar un amplio repertorio de contenidos, así como tener una gran capacidad de resolución de problemas. Además, las tareas a diseñar y desarrollar tienen que estar en función de la edad y nivel de exigencias de la competición.

Los instrumentos *COQ, ECC, EDD, EPD y SIATE* utilizados en la presente investigación son útiles y se complementan. Pues, determinan el perfil autodefinido y el modo de actuación de cada entrenador con la finalidad de mejorar la planificación del proceso formativo en la modalidad deportiva de aplicación.

Este estudio presenta diferentes limitaciones entre las que destaca tener como muestra solo dos entrenadores, y durante dos meses competitivos en fútbol-base. Por tanto, para investigaciones futuras se debería profundizar en los objetivos de esta investigación con la finalidad de aumentar el número de entrenadores, y un mayor número de sesiones de entrenamientos.

AGRADECIMIENTOS

Trabajo desarrollado dentro del Grupo de Optimización del Entrenamiento y Rendimiento Deportivo (G.O.E.R.D.) de la Facultad de Ciencias del Deporte de la Universidad de Extremadura.



Este trabajo ha sido parcialmente subvencionado por la Ayuda a los Grupos de Investigación (GR18170) del Gobierno de Extremadura (Consejería de Empleo, Empresa e Innovación); con la aportación de la Unión Europea a través de los Fondos Europeos de Desarrollo Regional.





REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Abad, M.T., Giménez, F.J., Robles, J., & Castillo, E. (2013). La formación de los entrenadores de jóvenes futbolistas. *E-Balonmano.Com. Revista De Ciencias Del Deporte*, 9(2), 105- 114.
2. Alarcón, F., Cárdenas, D., Miranda, M.T., Ureña, M., y Pilar, M.I. (2010). La metodología de enseñanza en los deportes de equipo. *Revista de Investigación en Educación*, 7, 91-103.
3. Ato, M., López, J.J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
4. Azpillaga, I., González, Ó., Irazusta, S., y Arruza, J.A. (2012). Análisis y valoración de la influencia que ejerce el perfil formativo de los entrenadores en jóvenes futbolistas. *Retos. Nuevas Tendencias En Educación Física, Deporte y Recreación*, 22(2), 62-64.
5. Cañadas, M., Gómez-Ruano, M.A., García-Rubio, J., y Ibáñez, S.J. (2018). Analysis of training plans in basketball: gender and formation stage differences. *Journal of Human Kinetics*, 65(1), 123-134. DOI: <http://dx.doi.org/10.1515/hukin-2017-0164>
6. Cañadas, M., Ibáñez, S.J., Feu, S., García, J., y Parejo, I. (2011). Análisis de los medios de entrenamiento en un equipo minibasket y la influencia de un programa formativo para el entrenador. Un estudio de caso. *Ágora para la Educación Física y el Deporte*, 13(3), 363-382.
7. Cañadas, M., Ibáñez, S.J., García-Rubio, J., y Sáez, J. (2010). Influencia de un programa formativo en el empleo de los medios de entrenamiento en equipos de baloncesto en período de formación. *Cultura, Ciencia y Deporte*, 13(5), 91-95.
8. Cañadas, M., Parejo, I., Ibáñez, S.J. García-Rubio, J., y Feu, S. (2009). Relación entre las variables pedagógicas de los entrenadores de baloncesto que trabajan en etapas de formación. *Habilidades motriz. Revista de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte*, 32, 44-52.
9. Cassidy, T., Jones, R.L., y Potrac, P. (2004). *Understanding sports coaching: he social, cultural and pedagogical foundations of coaching practice*. London: Routledge.
10. Cassidy, T., y Rossi, T. (2006). Situating Learning: (Re) examining the notion of apprenticeship in coach education. *International Journal of Sports Sciences & Coaching*, 1(3), 235-246. DOI: <https://doi.org/10.1260/174795406778604591>
11. Crewson, P (2006). *Applied statistics handbook. Version 1.2*. Leesburg: AcaStat Software.
12. Cunha, G., Mesquita, I., Moreno, M.P., Boletto, A.F., Tavares, T.M., y Silva, P.F. (2010). Autopercepción de las competencias profesionales de los entrenadores de fútbol en función de la experiencia personal y de la formación académica. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 10(1), 23-36.
13. Duarte, D., Garganta, J., y Fonseca, A. (2014). Does the experience influence the efficacy of football coach? A perspective from coaches with different levels of experience as player and as coach. *Journal of Human Sport & Exercise*, 9(1), 17-30.
14. Ericsson, K.A., Côté, J., y Fraser-Thomas, J. (2007). Sport Experiences, Milestones, and Educational Activities Associated with High-Performance Coaches' Development. *The Sport Psychologist*, 21(3), 302-316. DOI: <https://doi.org/10.1123/tsp.21.3.302>
15. Feu, S., Ibáñez, S.J., Graça, A., y Sampaio, J. (2007). Evaluación psicométrica del cuestionario de orientación de los entrenadores en una muestra de entrenadores españoles de balonmano. *Psicothema*, 19(4), 699-705.
16. Feu, S., Ibáñez, S.J., Lorenzo, A., Jiménez, S., y Cañadas, M. (2012). El conocimiento profesional adquirido por el entrenador de



- balonmano: experiencias y formación. *Revista de Psicología del Deporte*, 21(1), 107-115.
17. Feu, S., Ibáñez, S.J., y Gózaló, M. (2007). Propiedades psicométricas de los cuestionarios EDD y EPD para evaluar el estilo de planificación y decisión de los entrenadores. *Revista de Psicología del Deporte*, 16(2), 185-199.
 18. Feu, S., y Ibáñez, S.J. (2001). La visión del entrenador en la transición a través de deporte 2000. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 1(3), 177-187.
 19. Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS (3^a ed.)*. London: Sage Publications Ltd.
 20. Gamonales, J.M., Gómez-Carmona, C.D., León, K., García-Santos, D., Gamero-Portillo, M.G., y Muñoz-Jiménez, J. (2019). Análisis de las tareas de Entrenamiento en fútbol-base: diferencias entre dos meses durante el period competitive en la categoría sub-19. *Sportis. Revista Técnico-Científica del Deporte Escolar, Educación Física y Psicomotricidad*, 5(1), 30-52. DOI: <http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2019.5.1.3469>
 21. Gamonales, J.M., y Jorquera, J. (2014a). Diferencias entre métodos de entrenamientos en fútbol-base. Categoría alevín. *X Congreso Internacional en Ciencias del Deporte y Educación*. Seminario Nacional de Nutrición, medicina y rendimiento deportivo. Universidad de Vigo. Pontevedra, 8-10 mayo de 2014.
 22. Gamonales, J.M., y Jorquera, J. (2014b). Diferencias entre métodos de entrenamientos en fútbol-base. Categoría benjamín. *X Congreso Internacional en Ciencias del Deporte y Educación*. Seminario Nacional de Nutrición, medicina y rendimiento deportivo. Universidad de Vigo. Pontevedra, 8-10 mayo de 2014.
 23. García-Angulo, A. (2018). Incidence of injuries in formative soccer according to the player's position. *ESHPA. Education, Sport, Health and Physical Activity*, 2(3), 217-228.
 24. Gómez-Carmona, C.D., Gamonales, J.M., Pino-Ortega, J., y Ibáñez, S.J. (2018). Comparative analysis of load profile between small-sided games and official matches in youth soccer players. *Sports*, 6(173), 1-15. DOI: <http://dx.doi.org/10.3390/sports6040173>
 25. Gómez-Carmona, C.D., García-Rubio, J., Muñoz-Jiménez, J., y Gamonales, J.M. (2018). Relación entre el medio de iniciación al entrenamiento y las variables pedagógicas que definen las tareas en el fútbol. *Trances. Revista de Transmisión del Conocimiento Educativo y de la Salud*, 10(1), 401-420.
 26. González-Díaz, C., y Iglesias-García, M. (2015). Coder Training aplicado a la investigación sobre la publicidad de alimentos. *Opción*, 31(4), 545-563.
 27. Guillen, P., Copello, J., Gutiérrez, C., y Guerra, S. (2018). Metodología para el perfeccionamiento del proceso de enseñanza-aprendizaje de los elementos técnicos-tácticos en los deportes de combate. *Retos. Nuevas Tendencias En Educación Física, Deporte y Recreación*, 34(2), 33-39.
 28. Ibáñez, S.J. (1997). Los modelos del entrenador deportivo basados en el rol dominante. *Revista Española de Educación Física y Deporte*, 4(4), 35-42.
 29. Ibáñez, S.J., Feu, S., y Cañadas, M. (2016). Sistema integral para el análisis de las tareas de entrenamiento, SIATE, en deportes de invasión. *E-Balonmano. Revista de Ciencias del Deporte*, 12(1), 3-30.
 30. Ibáñez, S.J., Parra, M.A., y Asensio, J.M. (1999). Taxonomía de medios para la iniciación al baloncesto. *Revista de entrenamiento deportivo*, 13(4), 16-24.
 31. Jones, R.L., Armour, K., y Potrac, P. (2002). Understanding the Coaching process: a framework for social analysis. *Quest*, 54(1), 34-48. DOI: <https://doi.org/10.1080/00336297.2002.10491765>



32. Kirk, D., y MacPhail, A. (2002). Teaching games for understanding and situated Learning: rethinking the bunker-thorpe model. *Journal of Teaching in Physical Education*, 21(2), 177-192. DOI: <https://doi.org/10.1123/jtpe.21.2.177>
33. Leo-Marcos, F.M., Pulido-González, J.J., Sánchez-Oliva, D., Candela, J.M., y García-Calvo, T. (2012). Entrenamiento de las capacidades condicionales a través de un microciclo de competición basado en el modelo de juego en un equipo de fútbol. *Acción Motriz*, 10, 84-102.
34. Lledó, E., Martínez, G., y Huertas, F. (2014). Perfil del entrenador de fútbol en la etapa escolar en escuelas de clubes de élite de la Comunitat Valenciana. *Cultura Ciencia y Deporte*, 9(25), 57-68. DOI: <http://dx.doi.org/10.12800/ccd.v9i25.389>
35. López, G., Vázquez, E., Jaenes, J.C., y López, E. (2018). Docencia y formación de los entrenadores de rugby en Cádiz. *Apunts. Educació Física i Esports*, 134(4), 84-94. DOI: [http://dx.doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2018/4\).134.06](http://dx.doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2018/4).134.06)
36. Maestre, M., Garcés de los Fayos, E.J., Ortín, F.J., y Hidalgo, M.D. (2019). El perfil del entrenador excelente en fútbol base. Un estudio mediante grupos focales. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 18(3), 112-128.
37. Mancha-Triguero, D., García-Ceberino, J.M., Antúnez, A., y García-Rubio, J. (2018). ¿Afecta la fase de juego al diseño de las tareas de un equipo de baloncesto de formación? *Sport TK: Revista Euroamericana de Ciencias del Deporte*, 7(2), 27-36.
38. Newell, J., Aitchison, T., y Grant, S. (2014). *Statistics for sports and exercise science: a practical approach*. London and New York: Routledge Taylor y Francis Group.
39. O'Donoghue, P. (2015). *An introduction to performance analysis of sport*. London and New York: Routledge Taylor & Francis Group.
40. Olmedilla, A., Ortega-Toro, E., Boladeras, A., Ortín, F.J., y Bazaco, M.J. (2013). Entrenamiento en estrategias y técnicas psicológicas y percepción de ayuda en futbolistas juveniles. *SportTK. Revista Euroamericana de Ciencias del Deporte*, 2(1), 51-58. DOI: <https://doi.org/10.6018/185751>
41. Páez, J.C., y Almonacid, J.H. (2019). Formación inicial docente en profesores de educación física. Levantamiento de competencias específicas a partir de las necesidades del medio educativo. *Retos. Nuevas Tendencias En Educación Física, Deporte y Recreación*, 35(1), 61-66.
42. Pazo, C.L., Sáenz-López, P., Fradua, L., Barata, A.J., y Coelho, M.J. (2011). La formación de los jugadores de fútbol de alta competición desde la perspectiva de los coordinadores de cantera. *Apunts. Educació Física i Esports*, 104(2), 56-65. DOI: [http://dx.doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.\(2011/2\).104.06](http://dx.doi.org/10.5672/apunts.2014-0983.es.(2011/2).104.06)
43. Pulido, J.J., Sánchez-Oliva, D., Sánchez-Miguel, P.A., Leo, F.M., y García-Calvo, T. (2016). Influencia de la formación de los entrenadores sobre la motivación de los deportistas. *Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 16(64), 685-702. DOI: <http://dx.doi.org/10.15366/rimcafd2016.64.005>
44. Rodríguez-Fernández, J.E., Mato-Cadorniga, J.Á., y Pereira-Mariño, M.C. (2016). Análisis de los métodos tradicionales de enseñanza-aprendizaje de los deportes colectivos en Educación Primaria y propuestas didácticas innovadoras. *Sportis. Revista Técnico-Científica del Deporte Escolar, Educación Física y Psicomotricidad*, 2(2), 303-323. <http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2016.2.2.1426>
45. Salazar, C.M., Flores, P.J., Pérez, M.P., Gómez, J.A., y Hernández, J.A. (2016). Formación y conocimientos del entrenador mexicano universitario. *Revista Mexicana de Investigación en Cultura Física y Deporte*, 7(9), 187-201.
46. Stoszowski, J. y Collins, D. (2017). Using shared online blogs to structure and support



informal coach learning—part 1: a tool to promote reflection and communities of practice. *Sport, Education and Society*, 22(2), 247-270. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/13573322.2015.1019447>

47. Vizcaíno, C., Sáenz-López, P., Rebollo, J.A., y Conde, C. (2014). Opinión de entrenadores, árbitros y expertos sobre la enseñanza del minibasket desde una perspectiva cualitativa. *Retos. Nuevas Tendencias En Educación Física, Deporte y Recreación*, 25(1), 9-12.
48. Wheeler, K.W., Askew, C.D., y Sayers, M.G. (2010). Effective attacking strategies in rugby union. *European Journal of Sports Science*, 10(4), 237-242. DOI: <https://doi.org/10.1080/17461391.2010.482595>
49. Zurita, F., Pérez-Cortés, A., González, G., Castro-Sánchez, M., Chacón, R., y Ambris, J. (2016). Estilos de enseñanza-entrenamiento y relación con ansiedad de jugadores de iniciación al fútbol. *Sportis. Revista Técnico-Científica del Deporte Escolar, Educación Física y Psicomotricidad*, 2(3), 390-411. DOI: <http://dx.doi.org/10.17979/sportis.2016.2.3.1721>