



Borrás, P. A.; Ponseti, F.J.; Pulido, D.; Sanchez-Romero, E.I. (2020). Preocupación deportiva, percepción de apoyo parental hacia el deporte y disposición al engaño y astucia en el deporte base. *Journal of Sport and Health Research*. 12(Supl 2):169-178

Original

PREOCUPACIÓN DEPORTIVA, PERCEPCIÓN DE APOYO PARENTAL HACIA EL DEPORTE Y DISPOSICIÓN AL ENGAÑO Y ASTUCIA EN EL DEPORTE BASE

SPORTS WORRY, PARENTAL SUPPORT PERCEPTION TOWARDS SPORTS AND DISPOSITION TO CHEATING AND SPORTSMANSHIP IN GRASSROOT SPORTS

Borrás, P. A.¹; Ponseti, F.J.¹; Pulido D.¹; Sanchez-Romero, E.I.²

¹*Grupo de Investigación en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte. Universidad de las Islas Baleares.*

²*Departamento de Ciencias sociales. Universidad Católica de Murcia.*

Correspondence to:
Pere A. Borrás
University of the Balearic Islands
Crta. Valldemossa Km 7,5 07122 Palma
Tel. +34 971173169
Email: pa-borras@uib.es

*Edited by: D.A.A. Scientific Section
Martos (Spain)*



Received: 28/02/2020
Accepted: 03/03/2020



RESUMEN

Hoy en día, los padres brindan continuamente apoyo informativo y emocional a sus hijos en los deportes. Sin embargo, los padres pueden beneficiar o perjudicar. El objetivo de la presente investigación fue analizar la relación entre la percepción del apoyo de los padres y la preocupación del deporte de base con conductas como el engaño y el juego. Participaron 215 deportistas de ambos sexos (76.3% niños, 23.7% niñas). Se planificó un diseño *ex post facto*, concretamente retrospectivo de grupo único para analizar la relación entre la percepción del apoyo parental hacia el deporte, la preocupación deportiva y conductas de engaño y astucia en el deporte base. Los cuestionarios PISQ, SAS-2 y CDED se usaron para medir las variables de estudio. Los resultados indican que los niveles más altos de percepción del apoyo de los padres y los niveles más bajos de preocupación deportiva se relacionen negativamente con conductas como el engaño y la habilidad para el juego en el deporte de base. Por el contrario, los niveles más bajos de percepción del apoyo parental percibido y los niveles más altos de preocupación deportiva están positivamente relacionados con conductas como el engaño y la habilidad para el juego en el deporte de base.

Palabras clave: Apoyo parental, Ansiedad competitiva, engaño, Deporte base.

ABSTRACT

Today, parents continually provide informative and emotional support to their children in sports. However, parents can benefit or harm. The objective of this research was to analyze the relationship between the perception of parental support and the concern of grassroots sport with behaviors such as deception and play. 215 athletes of both sexes participated (76.3% boys, 23.7% girls). An *ex post facto* design, specifically retrospective of a single group, was planned to analyze the relationship between the perception of parental support towards sport, sporting concern and deceptive and cunning behaviors in base sport. The PISQ, SAS-2 and CDED questionnaires were used to measure the study variables. The results indicate that the highest levels of perceived parental support and the lower levels of sports concern are negatively related to behaviors such as cheating and ability to play in grassroots sport. On the contrary, lower levels of perception of parental support and higher levels of sporting concern are positively related to behaviors such as cheating and the ability to play in grassroots sport.

Keywords: Parental involvement, Anxiety, cheating, grassroots sport.



INTRODUCCIÓN

La actividad física se muestra como un elemento crucial dentro de la educación integral de los niños, debido a su función socializadora y transmisión de valor (Garrido, González y Romero, 2010). Es bien sabido que el deporte contribuye al progreso social promoviendo el respeto mutuo y movilizando a las personas (Šukys, 2013). No obstante, la sociedad moderna está cambiando gradualmente las actitudes y comportamientos hacia los valores en el deporte. De este modo, los agentes de socialización en el deporte (jugadores, entrenadores, familias y gestores) buscan constantemente la victoria a cualquier precio.

Hoy en día, los padres brindan continuamente apoyo informativo y emocional a sus hijos en los deportes. Sin embargo, los padres pueden beneficiar o perjudicar el desarrollo positivo de sus hijos (Lorenzo, Cubero, López y Hertting, 2017). Se subraya la existencia de investigaciones que encuentran que los padres son uno de los agentes de socialización que presentan más influencia en los atletas de base (Dorsch, Smith, Wilson y McDonough 2015; Elliot y Drummond, 2015; González-García, Pelegrín y Carballo, 2019; Legg, Wells y Barile, 2015; Pereira, Pinheiro, Carvalhinho, Sequeira, Resende y Liston, 2016). Por lo tanto, y de acuerdo con estos problemas, los padres podrían influir notablemente en la perspectiva de sus hijos de hacer trampa y juegos. El concepto de espíritu de juego se identifica como un comportamiento prosocial caracterizado por producir efectos positivos en los oponentes (Ponseti, Cantallops, Borràs y García-Más, 2017). Con respecto al concepto anterior, hay diferentes ejemplos prácticos en los lanzamientos, como tirar la pelota cuando un oponente está lesionado, reconoce una falta o una situación de trampa, indica cuándo la pelota ha pasado la línea lateral o felicita a los oponentes cuando ganan o animan ellos cuando pierden. Por el contrario, el concepto de hacer trampa está estrictamente relacionado con la orientación del ego del atleta y la búsqueda de la victoria a cualquier precio. También hay algunos ejemplos prácticos de hacer trampa en los campos, como perder el tiempo, intimidar a los árbitros / oponentes, la violencia verbal o física o engañar al árbitro o a los oponentes.

Los atletas juveniles sienten que sus padres están significativamente involucrados en apoyarlos y

comprenderlos; sin embargo, también mencionan que la participación activa de sus padres en sus deportes no es suficiente (Pulido, 2018). En la misma línea, Carratalà, Gutiérrez, Guzmán y Pablos (2011) manifiestan que los jugadores jóvenes perciben positivamente los factores que formaron el ambiente deportivo, pero aprecian a los entrenadores educadores más positivamente que sus propios padres. Carratalà et al. (2011) señalan que los atletas jóvenes demuestran una mejor percepción de los padres respetuosos respecto de sus propios padres.

Además, Bermejo, Borràs, Haces-Soutullo y Ponseti (2017) muestran que las trampas se están aceptando progresivamente en el fútbol base. Sin embargo, los mismos autores señalan que hacer trampa está asociado negativamente con la diversión. En la misma línea, Ponseti et al. (2017) muestran que los jugadores de base aceptaron el juego en lugar de hacer trampa, y que las conductas de juego están siendo asumidas gradualmente por jugadores y entrenadores.

De esta manera, se señala que es muy habitual observar conductas antisociales en el campo y tales comportamientos a menudo se ven reforzados por diferentes agentes de socialización en deportes como padres, entrenadores o compañeros (Ponseti et al., 2017). Por lo tanto, resulta relevante analizar si el nivel de participación de los padres de los atletas de base podría influir en la disposición de sus hijos a hacer trampa y a mostrar comportamientos relacionados con la deportividad.

El objetivo de la presente investigación fue analizar la relación entre la percepción del apoyo de los padres y la preocupación del deporte de base con conductas como el engaño y el juego.

La hipótesis inicial es que existe una relación entre la percepción del apoyo de los padres en los deportes y la preocupación del deporte de base con conductas como el engaño y la habilidad para los juegos. De esta manera, se espera que: (1) Los niveles más altos de percepción del apoyo de los padres percibidos y los niveles más bajos de preocupación deportiva se relacionen negativamente con conductas como el engaño y el juego en el deporte de base; (2) Por el contrario, los niveles más bajos de percepción del



apoyo parental percibido y los niveles más altos de preocupación deportiva están positivamente relacionados con conductas como el engaño y la habilidad para el juego en el deporte de base.

MATERIAL Y MÉTODOS

Método y diseño

Se planificó un diseño *ex post facto*, concretamente retrospectivo de grupo único (León y Montero, 2003), para analizar la relación entre la percepción del apoyo parental hacia el deporte, la preocupación deportiva y conductas de engaño y astucia en el deporte base. Los diseños *ex post facto* retrospectivos, centran su objetivo en el estudio de las relaciones existentes entre las variables, posibilitando la implementación de un modelo predictivo.

Participantes

Participaron 215 deportistas de ambos sexos (76.3% niños, 23.7% niñas), con edades comprendidas entre los 9 y los 15 años ($M = 11.74$ años; $SD = 1.60$). Todos los deportistas pertenecían a 12 clubes deportivos (65.1% de Palma; 34.9% de fuera de Palma), de tres deportes base: fútbol (50.7%), baloncesto (14%), voleibol (35.3%) y se clasificaban en tres categorías deportivas: alevín (34.4%), Infantil (49.8%) y cadete (15.8%).

Instrumentos

Se elaboró un cuadernillo en el que inicialmente se preguntaba por datos sociodemográficos (edad, sexo y zona geográfica) y deportivos (club deportivo, deporte practicado y categoría deportiva). A continuación, se presentaron los cuestionarios para la medida de las variables del estudio.

La influencia de los padres y madres sobre la participación deportiva de sus hijos fue evaluada a través del Parental Involvement Sport Questionnaire (PISQ; Lee y MacLean, 1997). El PISQ evalúa tres factores de padres y madres en la actividad deportiva de los hijos: comportamientos directivos, apoyo y comprensión y participación activa, además de un ítem como indicador para la presión. Se compone de

20 ítems y la escala de respuesta es tipo Likert de 5 puntos (1, Muy en desacuerdo; 5, Muy de acuerdo). Se aplicó la versión española de Torregrosa, Sousa, Villamarín, Vilches, Viladrich and Cruz (2005), con valores del Alfa de Cronbach de .87, .66 y .61 para los tres factores respectivamente, muy similares a los obtenidos en la presente investigación: $a = .83$ en comportamientos directivos, $a = .71$ en apoyo y comprensión y $a = .58$ en implicación activa.

La Ansiedad competitiva se evaluó a través del "Sport Anxiety Scale-2" (SAS-2; Smith et al., 2006). Este instrumento evalúa la ansiedad que los deportistas experimentan al afrontar una situación de competición. Se compone por tres dimensiones: ansiedad somática, preocupación y desconcentración y 15 ítems con un formato de respuesta tipo Likert desde 1 (Nada) a 4 (Mucho). Para la presente investigación se utilizó la versión española elaborada por Ramis, Torregrosa, Viladrich y Cruz (2010), que ha mostrado ser un instrumento válido ($\chi^2 = 77,28$ significativa; RMSEA = .05; TLI = 0,98; CFI = 0,97) y fiable (valores de alpha de Cronbach de 0.83 para la escala somática, de 0.78 para la escala de preocupación y de 0.73 para la escala de desconcentración). Resultados similares fueron los obtenidos para el presente estudio: $a = .84$ para la escala somática, $a = .77$ para la escala de preocupación y $a = .80$ para la escala de desconcentración).

Para la medición de las conductas de engaño y astucia de los participantes se utilizó el Cuestionario de Disposición al Engaño Deportivo (CDED; Ponseti et al., 2012). Dicho instrumento, se compone de seis ítems, tres por cada una de las dos subescalas de medida (engaño y astucia). La escala de respuesta es tipo Likert con valores desde 1 (Totalmente en

desacuerdo) hasta 5 (Totalmente de acuerdo). En el presente estudio se obtuvieron valores Alfa de Cronbach de .79 para la escala de engaño y .70 para la escala de astucia, valores muy similares a los referidos por Ponseti et al. (2012) en el cuestionario inicial, con $a = .74$ y $a = .63$, respectivamente.



Procedimiento

Tras obtener el permiso para realizar la investigación que aquí se presenta, otorgado por el Govern de les Illes Balears (España), en el desarrollo del proyecto *Posam Valors a l'Esport*, el departamento de Educación Física y Deporte de la Universidad de las Islas Baleares (UIB) contactó con las diferentes federaciones para obtener los permisos correspondientes.

Una vez que se obtuvieron los permisos, se contactó con los progenitores de los participantes del estudio, quienes firmaron su autorización al ser los primeros menores de edad. Se establecieron las diferentes citas para aplicar el cuadernillo con los instrumentos utilizados y posteriormente se utilizó un procedimiento estandarizado para garantizar que las instrucciones fuesen las mismas para todos los participantes.

Análisis estadístico

Se utilizó el IBM SPSS Statistics, versión 22.0 para el sistema operativo Windows. Para una descripción inicial de las variables objeto de estudio, se calcularon estadísticos descriptivos (media, desviación típica) y frecuencias. Además, para comparar medias, se llevó a cabo la *t* de Student (sexo y zona geográfica) y ANOVA (club deportivo, categoría deportiva y deporte practicado). Y se finalizó con el cálculo de coeficientes de correlación de Pearson entre las variables objeto de estudio y un análisis de regresión lineal múltiple, con el objetivo de evaluar la explicación de las conductas de engaño y astucia.

Consideraciones éticas

El presente estudio se llevó a cabo de conformidad con la Declaración de Helsinki de 1975 revisada en 2000. Por ello, se tramitó y se obtuvo un informe favorable sobre realización de esta investigación por el comité de ética de la Universidad de las Islas Baleares (UIB- Exp.núm. 93CER18).

RESULTADOS

Relación entre variables sociodemográficas con conductas de cheating y astucia

De acuerdo con los resultados del contraste de medias realizado, no se detectaron diferencias estadísticamente significativas entre la media de los hombres y la de las mujeres en la puntuación en conductas de cheating ($t_{221} = .40, p > .05$), ni astucia ($t_{221} = 1.70, p > .05$). El hecho de situarse el club deportivo en Palma o fuera de Palma, mostró una relación estadísticamente significativa con las conductas de astucia de los participantes ($t_{221} = 2.65, p < .05$), y no significativa en las conductas de cheating ($t_{221} = .59, p > .05$). Lo mismo ocurrió para la variable club deportivo, ya que, de acuerdo con los resultados del ANOVA ($F_{12,210} = 1.73, p > .05$), no se observaron diferencias estadísticamente significativas entre las medias de los participantes en conductas de cheating según el club deportivo, pero sí se observaron en astucia ($F_{12,210} = 2.37, p < .05$). En cuanto al deporte practicado, se observaron diferencias estadísticamente significativas en la media de los participantes en conductas de astucia ($F_{3,219} = 5.53, p < .001$), pero no en la media de los participantes en conductas de cheating ($F_{3,219} = 2.04, p > .05$). Respecto a la categoría deportiva, no se detectaron diferencias estadísticamente significativas entre las medias de los participantes en cheating ($F_{2,220} = .06, p > .05$) ni en astucia ($F_{2,220} = 2.78, p < .05$). El análisis de la correlación de la variable edad del deportista y la puntuación en conductas de cheating y astucia arrojó una relación estadísticamente significativa ($r_{xy} = -.005, p > .05$ y $r_{xy} = .1045, p > .05$) respectivamente.

Relación entre la percepción de apoyo parental hacia el deporte y la preocupación deportiva con conductas de cheating y astucia

En la Tabla 1, se muestran las medias y desviaciones típicas de cada una de las dimensiones de las variables objeto del estudio. Entre los componentes del apoyo parental hacia el deporte, medidos en una escala 1-5, PIS-Q_apoyo presenta la media más alta ($M = 4.06$), y PISQ_presión la más baja ($M = 1.68$). En relación a la ansiedad deportiva, medida en escala 1-4, SAS_desconcentración presentó una media más baja ($M = 1.51$) que SAS_somática ($M = 1.63$) y



SAS_preocupación, con la media más alta ($M = 2.44$). Al respecto de las dimensiones del CDED, medidas en escala 1-5, es la astucia la que presenta la media más alta ($M = 2.14$), en contraposición con la media de cheating ($M = 1.52$).

En la misma Tabla se puede observar que muchas de las correlaciones entre factores mostraron valores estadísticamente significativos, a excepción de la relación entre los valores de PISQ_apoyo con las dimensiones del SAS-2; PISQ_implicación con SAS_preocupación, así como con Cheating y Astucia; y PISQ_presión con SAS_preocupación. Asimismo, predominan los valores positivos. El valor más elevado se observa para la relación entre cheating y astucia ($r_{xy} = .570$) y el valor más bajo para la relación entre las dimensiones del PISQ apoyo y presión ($r_{xy} = -.315$). Por último, en la Tabla 1 también se ofrecen en la diagonal principal de la matriz los valores de los coeficientes Alpha de Cronbach para cada uno de los factores estudiados situándose todos ellos por encima del umbral .70, con la excepción PISQ_implicación (.58).

TABLA 1: Estadístico descriptivo y matriz de correlación para el apoyo parental hacia el deporte, la preocupación deportiva y conductas de cheating y astucia (Anexo 1)

Predicción de conductas de engaño y astucia

Para la variable dependiente cheating, se ejecutó un análisis de regresión lineal múltiple por el método pasos sucesivos. El modelo con mayor poder explicativo ($R^2_{\text{corregido}} = .19$; $F_{4,218} = 7.03$; $p < .001$) incluyó las dimensiones SAS_som, PISQ_presion, PISQ_implicacion, PISQ_compdirectivos. En la predicción de las conductas de cheating, esta ecuación explicó poco más del 19%, presentando la dimensión SAS_som un valor de $\beta = .30$ ($t = 4.74$; $p < .001$), la dimensión PISQ_presion un valor de $\beta = .12$ ($t = 1.73$; $p > .05$), la dimensión PISQ_implicación un valor de $\beta = .12$ ($t = -.16$; $p < .05$) y la dimensión PISQ_compdirectivos un valor de $\beta = .17$ ($t = 2.51$; $p < .05$). Por último, la constante A fue de .77 con un error típico de .23 ($t = 3.28$; $p < .001$).

En cuanto a la variable astucia, se ejecutó también un análisis de regresión lineal múltiple por el método pasos sucesivos. El modelo con mayor poder explicativo ($R^2_{\text{corregido}} = .12$; $F_{2,220} = 15.52$; $p < .001$) incluyó las dimensiones PISQ_implicación y PISQ_compdirectivos. En la predicción de las conductas de astucia, esta ecuación explicó poco más del 12%, presentando la dimensión PISQ_implicación un valor de $\beta = -.15$ ($t = -2.39$; $p < .05$) y la dimensión PISQ_compdirectivos un valor de $\beta = .35$ ($t = 5.41$; $p < .001$). Por último, la constante A fue de 1.51 con un error típico de .30 ($t = 4.98$; $p < .001$).

DISCUSIÓN

Como hemos podido observar los familiares (padres y madres como principales espectadores del deporte en edad escolar), son uno de los agentes de socialización que provocan más influencia en los deportistas en edad escolar

El objetivo de este trabajo hace referencia a evaluar la relación entre la ansiedad competitiva de jóvenes deportistas y la influencia de sus padres. Dicho objetivo fue planteado debido a que, frecuentemente, la relación existente entre los padres de los jóvenes deportistas y el contexto deportivo de sus hijos es criticada, y así lo remarcan Dorsch et al. (2016) y Jellinek y Durant (2004). Este objetivo pretende ejercer de punto de partida, en cuanto a un análisis global de la necesidad de investigar en el presente campo, y sustenta posteriores intervenciones con los padres.

la ansiedad-preocupación es la más notable pero, si dicha preocupación supone un aumento de la involucración y no afecta negativamente al rendimiento de los jóvenes deportistas, podría ser considerada como un aspecto positivo.

Asimismo, las correlaciones entre la escala de ansiedad y la involucración parental muestran que la ansiedad correlaciona negativamente con el refuerzo parental y la comprensión. También, cabe destacar que el comportamiento instructivo correlaciona positivamente con la presión percibida por parte de los jugadores y que, al mismo tiempo, correlaciona positivamente con la ansiedad somática y la ansiedad-distracción. Además, la involucración activa de los padres correlaciona positivamente con su comportamiento instructivo desde la grada.



Por otra parte, la mayoría de los estudios que analizan la participación parental en los deportes de sus hijos siempre implican la existencia de algún grado de presión, la cual produce efectos negativos en el entorno psicosocial de los jóvenes deportistas (Bois, Lalanne y Delforge, 2009; O'Rourke, Smith, Smoll y Cumming, 2011). A diferencia de los estudios citados anteriormente, en la presente investigación no se han encontrado evidencias de que la presión parental produzca efectos negativos ni sobre la ansiedad-preocupación ni sobre la ansiedad generalizada. Sin embargo, sí que existen evidencias de la influencia negativa que ejerce la presión parental sobre la ansiedad-distracción y la ansiedad somática de los jugadores (Palou et al. 2019).

A pesar de esto, se debe remarcar que la ansiedad-preocupación es el tipo de ansiedad más relevante, porque puede provocar trastornos en necesidades humanas básicas como por ejemplo el sueño. García-Más et al. (2011) señalan que la ansiedad-preocupación aparece como la más percibida en su estudio sobre futbolistas con una media de edad de 9.45 años. Este hecho confirma que es más sencillo que los futbolistas más jóvenes sean afectados por la ansiedad-preocupación que los jugadores cadetes, los cuales muestran en el presente estudio que la presión parental no afecta a su ansiedad-preocupación (Zurita et al. 2014).

Respecto a la predicción de conductas de engaño y astucia, así como hemos podido observar que no hay diferencias de género, sí las hay en función del lugar de residencia, tipología de clubes o diferentes deportes, pero no podemos inferir una causa.

La predicción de conductas de engaño se explica principalmente por la combinación de la ansiedad somática, la implicación parental y los comportamientos de los directivos, sólo explicando el 19%. La astucia se explica principalmente por la implicación parental y los comportamientos directivos en un 12%.

Estos datos nos indican la gran variabilidad de estos comportamientos. La evidencia de estas diferencias pero el poco porcentaje de predicción indica que nos encontramos ante unas variables muy moldeables en los jugadores en función de multitud de parámetros.

La intervención en entrenadores, familias, jugadores y gestores del deporte en edad escolar deberían incorporar estrategias de disminución de las conductas de engaño y astucia para que el deporte en edad escolar tenga un auténtico carácter educativo.

CONCLUSIONES

- Los cuestionarios *PISQ*, *SAS*, y *CDED* completados por la muestra de jugadores cadetes de la presente investigación, constata que los jóvenes deportistas sienten que sus padres les apoyan y les comprenden de manera significativa; pero, sin embargo, opinan que la involucración activa de sus padres no es suficiente.

Los niveles más altos de percepción del apoyo de los padres y los niveles más bajos de preocupación deportiva se relacionen negativamente con conductas como el engaño y el juego en el deporte de base. Por el contrario, los niveles más bajos de percepción del apoyo parental percibido y los niveles más altos de preocupación deportiva están positivamente relacionados con conductas como el engaño y la habilidad para el juego en el deporte de base.

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación se ha realizado en parte, gracias al apoyo del programa "Possam Valors a l'esport" de la dirección general de deportes de la Comunidad autónoma de las Islas Baleares.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Bermejo, M., Borràs, P. A., Haces-Soutullo, M., and Ponseti, F. J. (2017). Is fair play losing value in grassroots sport?. *Revista de Psicología del Deporte*, 27(3), 0001-4.
2. Bois, J. E., Lalanne, J., y Delforge, C. (2009). The influence of parenting practices and parental presence on children's and adolescents' pre-competitive anxiety. *Journal of Sports Sciences*, 27(10), 995-1005.
3. Carratalà, V., Gutiérrez, M., Guzmán, J. F., y Pablos, C. (2011). Percepción del entorno deportivo juvenil por deportistas, padres,



- entrenadores y gestores. *Revista de Psicología del Deporte*, 20(2).
4. Dorsch, T. E., Smith, A. L., Wilson, S. R., and McDonough, M. H. (2015). Parent goals and verbal sideline behavior in organized youth sport. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 4(1), 19.
 5. Dorsch, T. E., Smith, A. L., y Dotterer, A. M. (2016). Individual, relationship, and context factors associated with parent support and pressure in organized youth sport. *Psychology of Sport and Exercise*, 23, 132-141.
 6. Elliott, S., and Drummond, M. (2015). The (limited) impact of sport policy on parental behaviour in youth sport: a qualitative inquiry in junior Australian football. *International Journal of Sport Policy and Politics*, 7(4), 519-530.
 7. Garrido, M. E., González, G., and Romero, S. (2010). La actuación de los padres en las escuelas deportivas municipales de Sevilla. *Journal of Sport and Health Research*, 2(3), 261-276.
 8. González-García, H., Pelegrín, A., Carballo, J. L. (2019). Padres protectores, democráticos y apoyo a la actividad física y al deporte. *Cultura, Ciencia y Deporte: Revista de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte de la Universidad Católica de San Antonio*, (40), 51-59.
 9. Jellinek, M., y Durant, S. (2004). Parents and sports: too much of a good thing? *Contemporary Pediatrics*, 21(9), 17-20.
 10. Lee, M. J., MacLean, S. (1997). Sources of parental pressure among age group swimmers. *European Journal of Physical Education*, 2, 167- 177.
 11. Legg, E., Wells, M. S., and Barile, J. P. (2015). Factors related to sense of community in youth sport parents. *Journal of Park and Recreation Administration*, 33(2).
 12. León, O.G.; Montero, I. (2003). *Métodos de investigación en Psicología y educación (3 Ed.)*. MacGraw-Hill. Madrid.
 13. Lorenzo, M., Cubero, R., López, A. M., and Hertting, K. (2017). "Entrenando a familias": evaluación de un programa de optimización de actitudes parentales en un club de fútbol. *Revista de Psicología del Deporte*, 27(3), 0037-42.
 14. O'Rourke, D., Smith, R. E., Smoll, F. L., y Cumming, S. P. (2011). Trait anxiety in Young athletes as a function of parental pressure and motivational climate: Is parental pressure always harmful? *Journal of Applied Sport Psychology*, 4(23), 398-412.
 15. Palou, P., Pulido, D., Borràs, P. A., y Ponseti, F. J. (2019). A socioeducational intervention about parental attitudes in grassroots football and its effects. *Sustainability*, 11(13), 3500.
 16. Palou, P., Pulido, D., Borràs, P. A., y Ponseti, F. J. (2019). Analysis of parents' behaviour in grassroots football from a systematic observation. *Journal of Human Sport and Exercise*, (in press).
 17. Pereira, A., Pinheiro, M., Carvalhinho, L., Sequeira, P., Resende, R. U. I., and Liston, K. (2016). Journeys of Portuguese athletes to sporting success: the peaks and troughs. *Journal of Physical Education and Sport*, 16, 397-406.
 18. Pulido, D. (2018). Parental involvement in grassroot football. The opinions of parents and their children. *Journal of Physical Education and Health. Social Perspective*, vol. 7 (11), 31-37.
 19. Pulido, D., Borràs, P. A., y Ponseti, F. J. (2019). La influencia y actuación de los padres en el fútbol cadete. *Sport TK: Revista Euroamericana de Ciencias del Deporte*, 8(1), 51-56.
 20. Ponseti, F. J., Sesé, A., y García-Más, A. (2016). The impact of competitive anxiety and parental influence on the performance of



- young swimmers. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 11(2).
21. Ponseti, F. J., Cantalops, J., Borràs, P. A., and García-Más, A. (2017). Does cheating and gamesmanship to be reconsidered regarding fair-play in grassroots sports?. *Revista de Psicología del Deporte*, 26(3), 0028-32.
 22. Ponseti, F. J., Palou, P., Borràs, P. A., Vidal, J., Cantalops, J., Ortega, F. B, and García-Más, A. (2012). El Cuestionario de Disposición al Engaño en el Deporte (CDED): su aplicación a jóvenes deportistas. *Revista de Psicología del Deporte*, 1(21), 75-80.
 23. Ramis, Y., Torregrosa, M., Viladrich, C. and Cruz, J. (2010). Adaptación y validación de la versión española de la Escala de Ansiedad Competitiva SAS-2 para deportistas de iniciación. *Psicothema*, 22(4), 1004-1009.
 24. Smith, R. E., Smoll, F. L., Cumming, S. P., y Grossbard, J. R. (2006). Measurement of multidimensional sport performance anxiety in children and adults: The Sport Anxiety Scale-2. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 28(4), 479-501.
 25. Šukys, S. (2013). Athletes' justification of cheating in sport: Relationship with moral disengagement in sport and personal factors. *Baltic Journal of Sport and Health Sciences*, 3(90).
 26. Torregrosa, M., Sousa, C., Villamarín, F., Vilches, D., Viladrich, C., and Cruz, J. (2005). *Motivational climate and parental involvement in sport: Does the context influence motivational orientation of young soccer players*. Paper presented at the 9th European Congress of Psychology, Granada (España).
 27. Vasconcelos, S.; Gomes, A. (2015). Parental behavior, achievement goal and sport goals: A study with young athletes. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 10(2), 215-223.
 28. Zurita, F., Fernández, R., Cachón, J., Ambris, J., Zaleta, L., y Hernández, D. (2014). Satisfacción y autoestima en jugadores de fútbol base en relación con los estilos de enseñanza que reciben de los entrenadores de Ciudad del Carmen (México). *Journal of Sport and Health Research*, 6(1), 63-74.



ANEXO 1

Tabla 1. Estadístico descriptivo y matriz de correlación para el apoyo parental hacia el deporte, la preocupación deportiva y conductas de cheating y astucia

	<i>M</i> (<i>DE</i>)	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. PISQ_apoyo	4.06 (.87)	.71	.406**	.024	.315**	-.032	.113	-.114	-.151*	-.134*
2. PISQ_implicación	3.25 (.88)		.58	.197**	.000	.178**	.123	.149*	-.076	-.085
3. PISQ_comportamientos directivos	2.68 (.79)			.83	.429**	.158*	.316**	.161*	.241**	.318**
4. PISQ_presión	1.68 (.97)				--	.202**	.077	.239**	.256**	.234**
5. SAS_somática	1.63 (.63)					.84	.447**	.561**	.324**	.113
6. SAS_preocupación	2.44 (.75)						.77	.348**	.150*	.157*
7. SAS_desconcentración	1.51 (.52)							.80	.189**	.040
8. Cheating	1.52 (.77)								.79	.570**
9. Astucia	2.14 (1.03)									.70

Note: Cronbach's Alpha values on diagonal, except PISQ_presión porque solo tiene un ítem; ** $p < .01$; * $p < .05$