



Editor/a Revista ITEA

Almería, 19 de febrero de 2019

Muy Srs. míos:

Se ha subido a la aplicación una nueva versión, revisada, del manuscrito del artículo titulado: **“Selección de la especie de *Trichogramma* (Hym., Trichogrammatidae) para el control biológico de la polilla de la patata *Phthorimaea operculella* (Lep., Gelechiidae) mediante el estudio del comportamiento parasitación del huésped”** (ID 69077), cuyos autores son: J.R. Gallego, L. Mellado-López y T. Cabello, que fue inicialmente sometido con fecha de 08/12/2018. En esta nueva versión se han tenido en cuenta las consideraciones indicadas por la Editora y por los dos revisores, como se indica a continuación (igualmente, en los casos de discrepancias con los revisores, también se justifican):

Editora:

Los primero que se ha llevado a cabo, en la versión revisada del MS, ha sido una reducción del mismo para cumplir con los requisitos de la Revista: extensión máxima de 30 páginas (el MS ahora tiene 29 páginas) y máximo de 40 referencias (en el MS 39 referencias). Requisito que ahora cumple el MS revisado (las modificaciones llevadas a cabo están reflejadas en el archivo de Word “ManuscritoRevisadoconMarcas”). Posteriormente se ha llevado a cabo las modificaciones propuestas por los dos revisores como se especifica a continuación:

Revisor 1:

-Términos “hospedador” u “hospedero” en sustitución de “huésped”. El concepto “huésped” utilizado, en principio puede llamar a confusión. Aunque, históricamente su significado ha ido variando. Así, el autor Luis Vélez de Guevara (1579-1644) empleó en su novela “El diablo cojuelo” el término “huésped” en el doble sentido, tanto el que hospeda como el que se hospeda, los diferenciaba, en su sentido, escribiendo en un caso la primera letra en mayúscula o no haciéndolo. También, Cervantes, en su capítulo II de Don Quijote empleó “huésped” en los dos sentidos antes indicado.

En la actualidad, en ciertas áreas científicas como en Biología y Medicina, la traducción literal de la palabra inglesa “host” en castellano está totalmente aceptada y difundida en la comunidad científica. De hecho, ello obligó a la RAE a admitir una nueva acepción para este término (sexta acepción: *Bot. y Zool.*: “el vegetal o animal en cuyo cuerpo se aloja un parásito”).

Por otra parte, el Revisor 2 no manifestó ninguna objeción a la utilización del término “huésped”

Por todo ello, los autores son partidarios de utilizar el término “huésped” en el MS por las razones antes expresadas. Además, se considera que al emplear los binomios: huésped-parasito (o parasitoide) no se presentan confusiones.

-El resto de las correcciones del Revisor 1: han sido aceptadas, como se indica en el archivo de Word “Manuscrito revisado con marcas”. Así como otras correcciones “menores” que no son marcadas.

Revisor 2:

- **Cambio del título:** propone el Revisor 2 un cambio del título para mejor comprensión del contenido. Los autores consideramos que el título, con los cambios indicado y aceptado, del Revisor 1 recoge ahora bien el contenido del artículo.

-**Líneas 68-73:** El Revisor 2 propone su eliminación. Sin embargo, los autores proponen mantener dicho párrafo debido a que las soluciones de control biológico, con especies de *Trichogramma*, pueden ser muy similares para ambas especies plaga. Los autores debemos señalar que no pudimos llevar a cabo los ensayos también con *T. solanivora* debido a ser una especie invasora que no está presente en Andalucía.

-**Líneas 87-107:** El Revisor 2 propone escribirlo de modo más abreviado: Hecho.

-**Tabla 1 y Figura 1:** El Revisor 2 considera que contienen la misma información. Debemos señalar que la información es diferente en parte. La tabla 1 contiene los datos (número de huevos parasitados) que fueron analizados estadísticamente, en los dos ensayos (“elección” y “no elección”). Ello permite su más fácil comparación entre ambos ensayos. A su vez, las figuras 1, 2 y 3 contienen los porcentajes de parasitismo, mortalidad total y emergencia de adultos, solo para el ensayo de “no elección”. Ello, a su vez, permite comparar los resultados de dichos tres valores para ese ensayo. Por ello, los autores proponen mantener la estructura actual de dicha Tabla 1 y Figura 1.

-**Resultados análisis estadísticos:** El Revisor 2 propone incluir los resultados de los análisis estadísticos en la tabla y en las figuras. Debido a que no existe ningún requisito editorial de la Revista que indique lo contrario, los autores prefieren mantenerlo en el texto del MS. Ello es relativamente fácil de llevar a cabo en la tabla 1. Sin embargo, es más complicado en los correspondientes a las figuras; contrario a lo que se pretende en las figuras que es que tenga un máximo efecto “visual” de los resultados (sin números); ya que podríamos llegar a tener una “cosa” mixta: tabla-figura (con un exceso de números o cifras). Por otra parte, el Revisor 1 no indica nada sobre este tema.

-**Expresión de resultados estadísticos:** Revisor 2: indica que se elimine la expresión “razón de verosimilitud”. Los autores proponen mantenerlos para evitar confusiones con la prueba con el estadístico Chi-cuadrado de Pearson. Ya que la razón de verosimilitud Chi-cuadrado es una alternativa diferente al estadístico Chi-cuadrado de Pearson.

-**Inclusión de las diferencias significativas en las figuras:** Revisor 2: señala el indicar en la figura si hay o no diferencias significativas. Los autores deben de indicar que los porcentajes contenidos en la figura 1, 2 y 3 no fueron sometidos a análisis estadístico, por lo que no se puede incluir sus significaciones. Por ello, se han incluido los EE. Para las figuras nuevas 4 y 5 (reagrupaciones de las antiguas 4-5 y 6-7), donde si se llevaron a cabo los análisis estadísticos, los autores prefieren mantener dichas significaciones, como está, en el texto del MS. Ello debido a que el sistema de comparación “por pares” que realiza el software IBM SPSS, mediante MLGZ, no permite una representación gráfica adecuada. Además, en las gráficas, se han incluido los EE.



-El resto de las correcciones del Revisor 1: han sido aceptadas, como se indica en el archivo de Word “Manuscrito revisado con marcas”. Así como otras correcciones “menores” que no son marcadas.

Atentamente les saluda.

T. Cabello
Escuela Superior de Ingeniería.
Departamento de Biología y Geología.
Universidad de Almería