

# LAS CONDICIONES DE VIDA EN EL PAIS VASCO

**Victorino García de la Red**

La calidad de vida es un bien irrenunciable para toda sociedad que se haya sacudido las miserias del subdesarrollo. El estudio sobre las condiciones de vida en el País Vasco ha pretendido, precisamente, dibujar esa geografía social en la que se desenvuelve la vida cotidiana de sus ciudadanos, con el fin no sólo de conocerla mejor, sino también de apoyar todas las medidas tendentes a mejorarlas.

La obtención de unos pocos indicadores, sencillos en su interpretación, aunque complejos en su elaboración, nos permitirán ir evaluando sucesivamente la topografía de su dinámica.

## Living conditions in the Basque Country

A Common Weal is a right that no society that has cast off the ills of underdevelopment can afford to renounce. This study as to living conditions in the Basque Country sets out to delineate that social geography within which her citizens carry on their daily life and does so not only to the end of knowing this the better but also so that all such measures tending to best any of its drawbacks might be the more soundly founded.

The drawing up of some few indicators, though these be of a modest pretention albeit complex in their derivation, allow the author(s) to set up a dynamic evaluation the topography of the region's dynamics.

## INTRODUCCION

Hasta hace unos pocos años el crecimiento económico era considerado un bien intocable. Todos los pensadores desarrollistas y todos los políticos conservadores de todos los países no tenían la menor duda de que si lográbamos ser más ricos íbamos a ser, también, más felices.

Este pensamiento, sin embargo, ha empezado a mostrar síntomas inconfundibles de tensión y está siendo ya vapuleado ante la evidencia de que la riqueza, que efectivamente se ha generado, no sólo no ha corregido los desequilibrios y desigualdades sociales existentes, sino que incluso ha generado algunas consecuencias lamentables que están teniendo un impacto nega-

tivo sobre la calidad de vida de las personas.

Como, por otra parte, el objetivo genérico de toda actuación política es, evidentemente, el de mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos, parece obvio que, al menos en aquellas sociedades o grupos sociales donde el crecimiento económico no es una necesidad imperiosa para salir de sus miserias, el acento de sus preocupaciones se haya desplazado hacia el bienestar y la humanización de la vida.

Dentro de este contexto referencial, el Instituto Vasco de Estadística (EUSTAT) se planteó la necesidad de realizar una encuesta que nos permitiera conocer, con la precisión y desagregación necesarias, las condiciones reales en las que vive la población de la Comunidad Autónoma de Euskadi (C. A. E.), con el objetivo fundamental de aumentar el conocimiento que tenemos de nosotros mismos y, especialmente, que

las Administraciones Públicas tengan un marco de referencia adecuado para diseñar con rigor y evaluar con exactitud sus programas de actuación en aquello que sin duda es la razón básica de sus actuaciones: el bienestar de la comunidad.

## 1. PLANTEAMIENTO GENERAL

Todo el mundo tiene una idea intuitiva bastante precisa de lo que debe entenderse por «calidad de vida»; sin embargo, no existe una delimitación clara y operativa de este concepto que aún sigue envuelto en unos contenidos ambiguos que hacen que suene mucho mejor de lo que en realidad resulta ser.

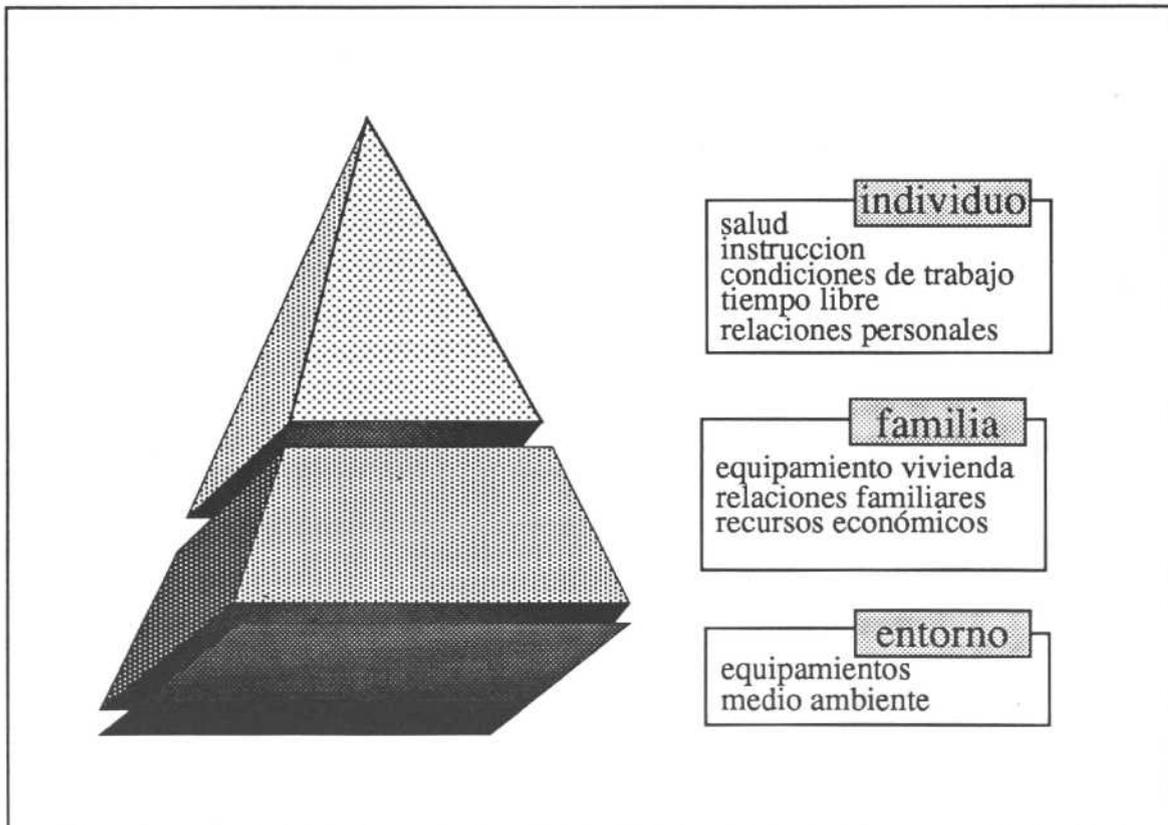
Esta ambigüedad en la definición originó las dos dificultades fundamentales con las que nos encontramos a la hora de diseñar este estudio:

- En primer lugar, la selección de áreas e indicadores, ya que no es posible una medición mínimamente seria de la calidad de vida de una persona, un grupo o una sociedad en su conjunto cuando ni siquiera conocemos cuáles son todos los elementos con los que aquélla se relaciona.
- Es muy problemático, en segundo lugar, conseguir un *indicador sintético* que nos permita evaluar la calidad de vida en sen-

tido estricto, ya que los distintos indicadores parciales utilizados no siempre van a poder ser agregables. Difícilmente podemos sumar, por ejemplo, el efecto que sobre el bienestar general de una persona tiene el recorrer diariamente 30 km. para ir a su trabajo con el hecho de poseer un alto nivel de equipamientos en la vivienda o tener que vivir en un entorno social claramente deteriorado.

De todas formas, lo que nos pareció más conveniente para empezar fue descomponer el contenido total de la calidad de vida en múltiples significados parciales, de manera que cada uno de ellos pudiera ser captado, luego, en aquellas dimensiones con las que más se relacionaba. Es obvio que la salud, por ejemplo, puede tener muy distintos significados según el sistema conceptual en el que se inserte. Dentro del sistema conceptual de la «calidad de vida», y por tanto, como parte integrante de su definición, la salud debía ser captada como la posibilidad o imposibilidad que una persona tiene de realizar sin dificultad las actividades habituales. Con este enfoque se trataba de reunir los diversos aspectos que engloba ese concepto impreciso del «bienestar» o de la «calidad de vida» en distintos campos o *componentes*, para luego, dentro de cada uno de ellos, proceder a elaborar algunas medidas estadísticas de aspectos particulares y

GRAFICO 1



concretos que son los comúnmente ya llamados *indicadores sociales*.

Aunque la satisfacción con las condiciones en que se desarrolla la vida de cada persona tiene, evidentemente, componentes psicológicos y subjetivos decisivos, en esta encuesta sólo se ha tenido en cuenta el *sustrato objetivo* sobre el que cada uno edifica su grado de bienestar, aquel fundamento común como son las condiciones del entorno y de la familia, más los propios condicionantes individuales, como pretende reflejar el gráfico 1.

Cada una de estas áreas, como ya apunté anteriormente, fue considerada en aquellas dimensiones más directamente implicadas en la calidad de vida.

Aunque el cuestionario hace un recorrido bastante amplio por cada una de las áreas, podemos resumir su contenido en unos pocos grandes apartados:

1. MEDIO AMBIENTE.
  - 1.1. Existencia en el barrio, pueblo o zona de problemas sociales: delincuencia, droga, alcoholismo...
  - 1.2. Existencia de molestias externas: ruidos, humos, malos olores...
  - 1.3. Existencia de contaminantes.
  - 1.4. Frecuencia de las molestias externas y contaminantes.
2. EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO.
  - 2.1. Tipo de vivienda.
  - 2.2. Características del edificio.
  - 2.3. Servicios en el entorno inmediato.
  - 2.4. Servicios en el entorno próximo.
3. RECURSOS ECONOMICOS.
  - 3.1. Suficiencia de los ingresos.
  - 3.2. Restricciones o privaciones notorias.
  - 3.3. Evolución respecto a años anteriores.
  - 3.4. Ingresos globales netos.
4. RELACIONES FAMILIARES.
  - 4.1. Existencia de relaciones con familiares, parientes, amigos y vecinos.
  - 4.2. Tipo de relación.
  - 4.3. Frecuencia con la que se relaciona.
  - 4.4. Estructura y características familiares.
5. EQUIPAMIENTO DE LA VIVIENDA.
  - 5.1. Servicios que tiene o no tiene.
  - 5.2. Niveles de equipamiento del hogar.
  - 5.3. Número y dimensión de los espacios que componen.
  - 5.4. Otros equipamientos: deportivos, de imagen...
6. RELACIONES PERSONALES.
  - 6.1. Existencia de relaciones con amigos, compañeros...
  - 6.2. Tipo y frecuencia de la relación.
  - 6.3. Pertenencia a sociedades o asociaciones.
  - 6.4. Participación en actividades socio-culturales.
7. TIEMPO LIBRE.
  - 7.1. Disponibilidad y uso del tiempo.
  - 7.2. Actividades culturales.
  - 7.3. Deportes.
  - 7.4. Vacaciones y viajes.
8. CONDICIONES DE TRABAJO.
  - 8.1. Situación actual ante el empleo.
  - 8.2. Condiciones físicas del centro de trabajo.
  - 8.3. Riesgo de pérdida de empleo.
  - 8.4. Tareas del hogar.
9. INSTRUCCION.
  - 9.1. Nivel de instrucción alcanzado.
  - 9.2. Idiomas y otros conocimientos.
  - 9.3. Fracaso escolar y edad de finalización.
  - 9.4. Eficiencia del nivel de instrucción.
10. ESTADO DE SALUD.
  - 10.1. Estado de salud física y mental.
  - 10.2. Restricciones de actividad.
  - 10.3. Utilización de servicios médicos y hospitalarios.
  - 10.4. Consumo de medicamentos.

## 2. DISEÑO METODOLOGICO

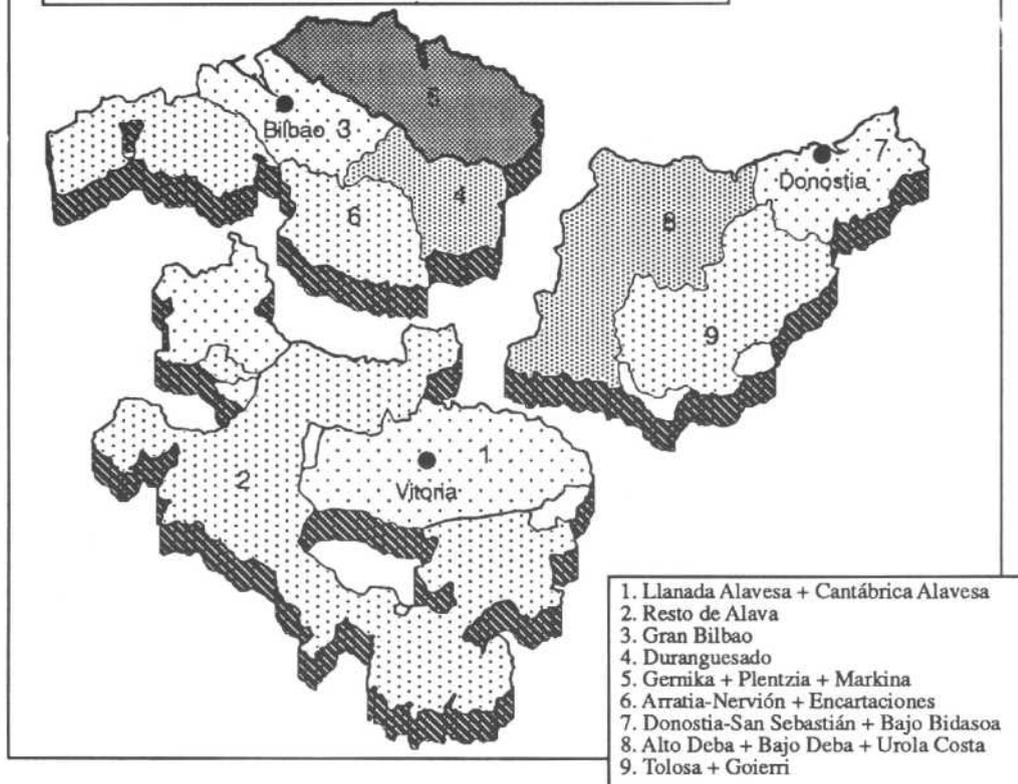
El universo de referencia de esta estadística se extiende, desde el punto de vista geográfico, a todos los municipios de los tres Territorios Históricos que configuran la actual C. A. E. Desde el punto de vista poblacional, a su vez, abarca a todas las familias que durante 1989 residían de forma permanente en alguna vivienda familiar.

Para obtener la información que el cuestionario requería se seleccionó una muestra de 5.002 familias, siguiendo un esquema de muestreo probabilístico en dos etapas:

1. Selección de secciones por muestreo proporcional al tamaño de las mismas. Para ello, se tuvo en cuenta un estudio previo de tipologías de todas las secciones censales, realizado con la información proporcionada por la Renovación del Padrón Municipal de Habitantes de 1986 y que nos permitió agrupar todas las secciones de la C. A. E. en unos pocos tipos homogéneos internamente y en alguna medida diferentes entre sí.

## M A P A 1

## Zonificación utilizada en la Encuesta de Condiciones de Vida.



## 2. Selección de viviendas familiares por muestreo sistemático.

El cuestionario constaba de dos partes diferenciadas en función de la persona que debía contestar a las preguntas, pero con una estructura interna que nos iba a permitir, luego en la explotación, recomponer toda la información en el nivel deseado: entorno, familia o individuo. La primera parte, o familiar, podía ser contestada por cualquier miembro de la familia que reuniendo unos determinados requisitos garantizase su condición de informante familiar. La segunda, o individual, debía ser contestada por aquel miembro de la familia que hubiera sido seleccionado al utilizar unas tablas «ad hoc» que aseguraban la misma probabilidad de ser elegido a todos los miembros de la familia. En el supuesto de que la persona elegida fuera un menor, era el informante familiar quien proporcionaba la información requerida, pero siempre referida al elemento elegido.

Dada la importancia que el componente territorial tiene en estudios de este tipo, en los que la dimensión del entorno es fundamental, se realizó una zonificación en nueve grupos que nos iba a permitir trabajar a un nivel de representatividad territorial más reducido que el de Territorio Histórico. Así, las 20 comarcas que confor-

man la Comunidad Autónoma se agruparon en las nueve zonas que recoge el mapa 1, y que sin otras pretensiones busca diferenciar las zonas más rurales de las zonas más urbanas.

## 3. ANALISIS DE RESULTADOS

La información obtenida puede ser analizada desde dos niveles distintos. En una primera publicación, ya realizada en dos volúmenes, se ha proporcionado a todos los posibles usuarios de este tipo de información la estadística detallada de todos los indicadores simples o generales aportados por la Encuesta. A un segundo nivel, en el que en estos momentos estamos trabajando para en breve hacer una nueva publicación, pretendemos superar la visión fragmentada de los indicadores generales, para con unos pocos indicadores sintéticos que resuman el estado de los diferentes componentes del bienestar intentar dibujar la geografía de la calidad de vida en los diferentes ámbitos territoriales y sociales del País Vasco. En los comentarios siguientes me referiré, siempre desde la óptica de los indicadores generales, solamente a aquellas áreas que de un modo u otro tienen algo que ver con el territorio como sustrato condicionante de la calidad de vida.

CUADRO 1

## PORCENTAJE DE FAMILIAS POR EL TIPO DE INCONVENIENTE MEDIOAMBIENTAL, SEGUN LA ZONA

	C. A. E.	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6	Zona 7	Zona 8	Zona 9
Delincuencia .....	40,5	25,7	11,3	54,4	24,6	15,7	26,6	42,3	29,2	16,2
Droga .....	47,3	27,3	9,1	60,1	36,3	30,2	28,2	44,9	46,6	35,4
Mendicidad .....	23,4	20,5	4,1	26,1	18,7	15,2	3,4	26,5	32,3	6,5
Prostitución.....	7,7	7,5	1,3	9,5	6,5	2,5	1,6	7,4	9,1	1,2
Alcoholismo.....	28,6	17,2	12,8	35,9	30,4	26,6	7,7	18,9	39,7	21,1
Robo en la vivienda.....	6,3	4,6	2,2	6,4	5,9	2,8	4,4	9,8	5,7	3,7
Robo en el coche .....	22,9	17,2	6,7	30,1	17,1	15,9	3,3	24,2	12,9	9,2

CUADRO 2

## PORCENTAJE DE FAMILIAS POR LA FRECUENCIA DE MOLESTIAS EXTERNAS, SEGUN LA ZONA

	C. A. E.	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6	Zona 7	Zona 8	Zona 9
<i>Ruidos, humos, etc.</i> .....	37,3	35,9	18,1	49,4	36,8	21,3	4,9	25,7	32,8	19,3
Diariamente .....	55,1	45,7	21,7	59,1	29,0	39,4	7,4	62,9	55,7	36,8
De vez en cuando.....	42,6	53,1	75,7	39,5	67,2	50,9	92,6	31,6	43,0	60,5
Nunca.....	2,2	1,2	2,7	1,4	3,8	9,7	0,0	5,5	1,2	2,7
<i>Contaminación aire, agua</i> .....	30,8	18,0	10,8	44,5	32,8	14,3	24,8	11,7	25,8	38,8
Diariamente .....	55,5	17,1	32,4	56,8	62,3	35,2	76,9	52,8	58,1	81,7
De vez en cuando.....	43,6	78,5	62,6	42,6	37,7	64,8	19,9	47,2	40,3	17,7
Nunca.....	0,9	4,4	5,0	0,5	0,0	0,0	3,2	0,1	1,5	0,6

### 3.1. Medio ambiente

Entre los indicadores que reflejan el mayor o menor deterioro del medio ambiente, tanto en su consideración social como en su expresión física, hemos considerado el porcentaje de familias que en su barrio, pueblo o zona de residencia habitual se ven afectados por una serie de molestias o inconvenientes externos. Lo que nos interesa, sin embargo, respecto a cada uno de estos indicadores no son mediciones exactas sobre la mayor o menor concentración o incidencia de los diversos contaminantes y molestias, sino la relación que se ha establecido entre el hombre y dicho medio. Se trata, en definitiva, de obtener algunos indicadores sociales, y no precisamente físicos, de la exposición de los individuos a los problemas de su medio ambiente.

Hay dos datos que sobresalen, inmediatamente, por su significatividad: la percepción de la delincuencia y de la droga como problemas importantes para prácticamente la mitad de las familias de la C. A. E.

La geografía de estos problemas es muy irregular, como se aprecia en el cuadro 1, destacando la situación en la zona 3 y zona 7, que corresponden, respectivamente, al Gran Bilbao y a Donostia-San Sebastián.

Sobresale, igualmente, la mejor situación general de todo Alava, con indicadores en algunos casos muy por debajo no sólo de los del Gran Bilbao, sino, también, de los de la media comunitaria. Esto es lo que sucede, por ejemplo, con la droga, que sólo es percibida como un problema de su entorno por el 27,3 por 100 de las familias alavesas, frente al 60,1 por 100 de las familias

del Gran Bilbao y el 44,9 por 100 de las que viven en la zona de Donostia.

Señalar, también, la mejor situación que presentan aquellas zonas que a grandes rasgos podemos considerar como menos urbanas, concretamente la 2, la 6 y la 9, que se corresponden con las comarcas más rurales de Alava, Vizcaya y Guipúzcoa.

Por otro lado, el medio ambiente físico es captado a través de la frecuencia con la que se presentan dos molestias externas tan relevantes como son los ruidos y los humos, por un lado, y la contaminación del aire y del agua, por otro.

La concentración de las molestias externas en la zona del Gran Bilbao es aún más señalada de lo que lo eran los inconvenientes del medio ambiente social.

Destacar, finalmente, el alto índice de contaminación del agua que se da en la zona 4, Duranguesado, y en la zona 9, Tolosa y Goierri, que curiosamente coinciden con dos comarcas donde se encuentran ubicadas sendas papeleras.

### 3.2. Equipamiento del entorno

Hemos diferenciado entre entorno próximo, definido por una distancia no superior a diez minutos andando, y entorno, en general, que abarca un radio de no más de veinte minutos andando.

Por lo que respecta al entorno próximo, el cuadro 3 recoge una situación media que sólo puede calificarse de muy aceptable, si bien hay que señalar que seguramente está reflejando el alto grado de concentración de la población en núcleos urbanos, ya que hay zonas, precisamente

CUADRO 3  
PORCENTAJE DE FAMILIAS POR EL EQUIPAMIENTO DEL ENTORNO PROXIMO, SEGUN LA ZONA

	C. A. E.	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6	Zona 7	Zona 8	Zona 9
Supermercado .....	91,2	92,5	38,9	94,4	84,7	76,7	72,3	95,4	87,6	91,6
Carnicería .....	93,6	94,0	56,7	97,2	91,5	79,9	76,3	95,8	90,7	91,3
Pescadería .....	91,9	94,2	49,0	96,3	89,1	75,1	72,4	93,7	87,7	85,5
Panadería .....	93,2	94,9	49,2	97,0	83,2	80,9	74,5	94,4	91,9	93,0
Frutería .....	93,6	94,4	46,5	97,3	88,5	81,4	74,8	95,8	91,7	91,0
Bar .....	96,3	97,7	82,5	98,4	92,4	89,5	83,4	96,5	94,9	95,7
Farmacia .....	91,2	92,1	51,6	96,2	83,1	75,4	71,8	93,3	83,4	91,4
Teléfono público .....	94,1	96,9	73,8	96,7	85,8	83,1	79,5	95,1	91,9	94,3
Venta de prensa .....	93,3	94,0	55,3	97,1	86,8	78,2	73,8	95,0	90,9	94,1
Parada de autobús .....	89,4	85,6	22,7	97,6	75,0	41,6	69,4	95,5	87,2	90,4

CUADRO 4  
PORCENTAJE DE FAMILIAS POR EL EQUIPAMIENTO DEL ENTORNO, EN GENERAL, SEGUN LA ZONA

	C. A. E.	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6	Zona 7	Zona 8	Zona 9
Restaurante .....	92,9	94,6	52,0	94,7	89,2	87,4	81,3	92,5	93,3	96,3
Ambulatorio/Médico .....	90,7	87,7	66,4	94,4	91,6	82,6	82,6	91,1	82,6	93,4
Centro de EGB .....	94,7	94,6	48,4	98,5	93,4	81,9	80,8	97,3	89,5	95,9
Biblioteca .....	80,8	82,2	45,9	80,9	76,0	74,5	61,7	84,0	83,4	87,5
Iglesia .....	97,3	98,7	94,4	98,9	95,2	94,6	90,7	96,7	93,9	96,6
Parque .....	86,2	94,8	35,1	82,2	83,0	74,1	72,8	94,4	92,1	93,5
Parada de taxi .....	88,6	86,7	28,2	94,7	66,5	74,7	65,8	94,4	81,5	86,0
Cine .....	58,1	77,7	12,5	57,5	56,5	53,2	24,4	42,3	79,3	70,4
Polideportivo .....	65,1	76,9	21,6	62,3	44,8	54,0	42,0	72,3	71,6	73,1

CUADRO 5  
PORCENTAJE DE FAMILIAS POR LA SITUACION ECONOMICA, SEGUN LA ZONA

	C. A. E.	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6	Zona 7	Zona 8	Zona 9
Restricciones económicas .....	36,3	37,7	41,4	41,9	30,6	37,3	24,0	28,0	22,5	44,5
Tipo de restricción										
Alimentación .....	26,7	17,7	19,3	39,7	9,9	35,5	11,6	6,5	2,6	10,5
Vestido y calzado .....	76,3	69,8	80,2	78,9	61,5	75,9	47,3	85,1	68,3	70,5
Equipamiento del hogar .....	73,6	54,4	72,4	74,1	70,8	83,6	62,1	86,8	66,7	80,3
Ocio .....	59,4	71,1	55,2	69,4	41,9	54,8	82,3	46,7	30,6	14,7
Ingresos insuficientes .....	48,3	45,0	44,2	51,8	50,9	47,5	49,5	43,4	44,0	47,8
Ha pedido ayuda .....	13,4	11,5	14,7	16,1	16,1	14,3	6,1	10,4	13,6	4,4
Ingresos inestables .....	20,1	19,1	24,2	23,4	10,1	25,4	14,8	13,8	17,8	23,4
Situación económica peor .....	37,1	43,2	25,5	38,6	34,3	39,7	26,3	33,1	35,6	38,0

CUADRO 6  
PORCENTAJE DE FAMILIAS POR EL TIPO DE RELACION, SEGUN LA ZONA

	C. A. E.	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6	Zona 7	Zona 8	Zona 9
Familia próxima										
Comunicarse por teléfono .....	59,7	61,5	54,8	59,7	50,7	53,1	39,7	68,3	54,9	54,1
Visitas .....	48,6	44,9	49,5	48,8	48,3	46,7	59,5	52,6	45,2	42,6
Prestarse ayuda .....	35,7	19,3	38,9	35,7	40,9	31,5	65,3	47,1	32,4	23,2
Parientes										
Comunicarse por teléfono .....	13,5	11,9	12,2	13,7	11,8	18,9	14,6	14,2	12,5	12,5
Visitas .....	8,7	6,2	15,0	8,4	8,9	13,7	19,1	6,4	11,4	6,1
Prestarse ayuda .....	5,3	2,0	5,5	4,9	4,6	6,1	18,6	6,4	7,6	2,6
Amigos										
Comunicarse por teléfono .....	46,4	51,5	15,4	49,3	42,9	43,5	20,3	47,7	47,1	26,7
Visitas .....	25,5	22,4	20,5	29,6	27,2	13,2	39,4	19,5	32,3	9,5
Prestarse ayuda .....	15,6	5,9	3,0	19,1	28,0	5,1	40,4	18,0	9,7	2,2
Vecinos										
Comunicarse .....	91,7	88,9	79,0	93,4	95,0	90,4	95,2	91,7	86,0	91,9
Visitas .....	13,6	9,0	9,9	15,0	16,9	20,5	10,9	10,6	16,3	11,0
Prestarse ayuda .....	20,1	8,6	5,2	18,7	36,9	19,2	45,1	31,8	11,6	6,6

allí donde el porcentaje de familias que viven en núcleos rurales es más alto, en las que algunos indicadores descienden a un nivel que merece la pena revisar. Por ejemplo, en la zona rural alavesa más de la mitad de las familias no tienen en su entorno próximo ni pescadería, ni frutería, ni panadería.

Centrándonos en las tres zonas donde se sitúan las respectivas capitales, zonas 1, 3 y 7, que concentran el 74 por 100 de las familias, vemos que las diferencias son muy escasas. De todas formas al comentar este tipo de datos territoriales no podemos dejar de señalar que estos indicadores utilizados de forma general, incluso cuando se utilizan por zonas, pueden estar dándonos señales erróneas sobre la localización de los verdaderos problemas de equipamiento, pues siempre es posible en cualquiera de las tres zonas mejor equipadas encontrar algún barrio, numéricamente tanto o más importante que la zona 2, que hemos señalado tiene un nivel de equipamientos más bajo, con indicadores tanto o más llamativos que aquéllos.

Por lo que respecta al entorno, en general, el cuadro 4 reproduce prácticamente la misma situación que acabamos de señalar.

### 3.3. Recursos económicos

Para la aproximación a la situación económica de las familias hemos utilizado unos pocos indicadores que no pretenden tanto recoger los ingresos económicos en sentido estricto cuanto captar la situación actual de aprieto o desahogo y reflejar la evolución que sus recursos económicos han tenido en los últimos tres años.

Desde luego, a la luz de los datos anteriores, la situación económica de las familias en el País Vasco no parece demasiado buena. Dejando a un lado el hecho de que la mitad de las familias consideren sus ingresos como insuficientes, apreciación que debería ser debidamente matizada para adjudicarla cualquier valor analítico, casi un 40 por 100 de las familias declaran que su situación económica ha empeorado en los últimos tres años, y que como consecuencia de ello han tenido que imponerse algún tipo de restricción en sus gastos habituales. Estas restricciones afectan, fundamentalmente, a los gastos de la familia en vestido y calzado, equipamiento del hogar, ocio y alimentación. Este orden no parece arbitrario, pues se repite en todas las zonas y, también, en los diversos tipos de familia.

Las diferencias geográficas son bastante marcadas, no obstante, en cuanto a la situación económica general. Concretamente, respecto a la apreciación global de su situación económica los valores fluctúan entre el 43,2 por 100 de las familias de la zona 1, que consideran que su situación ha empeorado a lo largo de los tres últimos años, y el 25,5 por 100 de las familias de la zona 2, que igualmente han señalado que su situación es peor.

Otro dato importante es que un 20,1 por 100 de las familias de la C. A. E. se ven afectadas por la inestabilidad de sus ingresos, porcentaje éste que en el Gran Bilbao sube hasta el 23,4 por 100 de las familias. Obviamente todos estos indicadores están directamente relacionados con el número de perceptores de ingresos que hay en cada familia y, por supuesto, con el nivel global de los mismos.

### 3.4. Relaciones familiares

Prácticamente toda la población del País Vasco vive en familias. Según los datos del Padrón Municipal de habitantes de 1986, sólo dos personas de cada 100 no vivían en aquel momento en algún tipo de familia.

En este apartado se pretende captar el «clima familiar» como ámbito que condiciona la mayoría de las relaciones sociales de las personas. Este clima, o ambiente relacional de la familia, se estudia a través de la frecuencia con la que realizan una serie de actividades como llamar por teléfono, realizar visitas, reuniones, etc., tanto con los familiares próximos como con los parientes, amigos y vecinos.

Respecto a la FAMILIA PROXIMA, y como es obvio, la inmensa mayoría de la población, 95,5 por 100, tiene algún familiar próximo: padre, madre, hijo/a, y además se relaciona habitualmente con él.

El tipo de relación se concreta, por ejemplo, en que un 60 por 100 se comunican telefónicamente una o varias veces a la semana, y un 49 por 100 se visitan al menos semanalmente. Incluso relaciones más «fuertes», como pueden ser las reuniones para comer o el prestarse algún tipo de ayuda, lo realizan semanalmente una de cada tres familias.

En el otro extremo está el colectivo de personas que no tienen familia, un 3,3 por 100, o que aun teniéndola no se relacionan con ella, un 1,2 por 100. Si a ellos añadimos el grupo de familias que, aunque declaran que sí se relacionan luego resulta que tales relaciones son prácticamente insignificantes, en torno a un 6 por 100, nos encontramos con un colectivo de, aproximadamente, el 10 por 100 de las familias cuyo mundo relacional es claramente negativo.

Por otro lado, y a título anecdótico, podemos ratificar la «defunción» de la carta como medio habitual de comunicación. El 85 por 100 de las familias no se comunica nunca por carta, lo que teniendo en cuenta el elevado componente inmigrante que hay en el País Vasco adquiere su verdadero significado.

Con respecto a los OTROS PARIENTES, la estructura relacional es sensiblemente distinta. Aunque prácticamente toda la población tiene algún pariente, un 16 por 100 de las familias no mantiene con ellos ningún tipo de relación, y, además, entre los que sí se relacionan, sólo un 13 por 100 se comunican, habitualmente, por te-

CUADRO 7

**PORCENTAJE DE FAMILIAS POR EL TIPO DE RELACION, SEGUN EL NIVEL DE INGRESOS Y EL NIVEL DE ESTUDIOS DEL CABEZA DE FAMILIA**

Total	Bajos	Medios	Altos		Primarios	Medios	Superiores
				Familia próxima			
59,7	50,5	59,1	65,3	Comunicarse por teléfono	54,2	70,8	76,5
48,6	49,2	47,4	49,6	Visitas	45,0	55,6	60,5
35,7	41,6	33,7	34,5	Prestarse ayuda	34,7	37,4	39,7
				Parientes			
13,5	12,0	12,0	15,8	Comunicarse por teléfono	12,6	15,5	16,8
8,7	9,5	8,1	8,8	Visitas	8,3	10,1	8,5
5,3	6,5	5,4	4,8	Prestarse ayuda	5,3	6,5	3,5
				Amigos			
46,4	36,1	43,5	54,3	Comunicarse por teléfono	41,5	53,3	64,8
25,5	23,9	25,0	26,7	Visitas	24,1	26,3	33,3
15,6	14,6	14,0	17,6	Prestarse ayuda	13,8	17,8	23,3
				Vecinos			
91,7	91,7	93,0	90,2	Comunicarse	92,5	88,8	90,7
13,6	15,5	13,1	13,2	Visitas	14,8	10,3	11,6
20,1	21,6	21,1	18,3	Prestarse ayuda	21,4	17,1	16,2

CUADRO 8

**PORCENTAJE DE FAMILIAS POR EL TIPO DE EQUIPAMIENTOS, SEGUN LA ZONA**

	C. A. E.	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6	Zona 7	Zona 8	Zona 9
Teléfono.....	90,0	91,0	76,9	92,4	82,7	80,4	73,0	93,3	87,7	84,6
Lavavajillas.....	14,3	14,9	7,4	16,3	6,2	14,7	6,4	14,2	13,2	9,3
Horno eléctrico.....	74,5	83,7	46,6	81,5	72,7	68,1	65,4	60,5	66,2	74,7
Microondas.....	8,2	8,8	5,9	9,2	3,3	10,2	2,3	8,7	5,7	4,9
Cadena de música.....	26,1	26,9	9,1	27,8	17,3	24,1	8,4	28,8	21,9	27,3
Cámara fotográfica.....	61,0	62,0	33,1	63,3	62,1	56,1	42,5	62,8	55,0	60,6
Video.....	31,9	32,5	10,1	34,2	25,6	32,2	13,4	35,7	28,4	21,3
Ordenador.....	10,0	11,1	3,8	12,6	6,4	7,5	2,2	8,9	7,2	2,9
Escopeta de caza.....	15,2	14,6	33,0	11,9	24,0	24,8	18,9	13,4	24,6	14,4
Equipo de esquí.....	4,7	4,6	1,8	5,1	2,0	1,7	1,9	6,4	3,8	3,5
Tienda de camping.....	14,6	13,9	4,6	14,9	17,5	11,1	7,2	16,7	9,3	21,2

CUADRO 9

**PORCENTAJE DE FAMILIAS POR EL TIPO DE EQUIPAMIENTO, SEGUN EL NIVEL DE INGRESOS Y LA EDAD DEL CABEZA DE FAMILIA**

Total	Bajos	Medios	Altos		< 35	35-39	≥ 60
90,0	81,0	90,2	94,8	Teléfono	79,9	92,8	88,7
14,3	5,0	6,9	27,1	Lavavajillas	10,1	18,3	9,3
74,5	59,4	75,8	81,8	Horno eléctrico	80,2	79,3	65,1
8,2	2,7	4,6	14,9	Microondas	10,2	9,5	5,4
26,1	8,3	22,1	40,2	Cadena de música	36,6	31,9	13,3
61,0	28,1	62,5	78,0	Cámara fotográfica	81,0	72,8	35,4
31,9	13,7	30,5	43,6	Video	51,3	38,6	14,8
10,0	2,9	8,4	15,5	Ordenador	7,3	15,1	2,5
15,2	8,4	15,6	18,7	Escopeta de caza	12,8	18,0	11,6
4,7	0,4	2,1	9,7	Equipo de esquí	4,8	6,1	2,4
14,6	4,6	12,5	22,3	Tienda de camping	27,0	16,3	7,7

CUADRO 10

**PORCENTAJE DE FAMILIAS POR LA POSESION Y EL TIPO DE COCHE, SEGUN LA ZONA**

	C. A. E.	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Zona 4	Zona 5	Zona 6	Zona 7	Zona 8	Zona 9
Tenencia de coche										
No tienen.....	35,4	29,3	35,0	35,0	32,0	36,5	48,5	41,5	32,2	31,9
Tienen 1.....	56,2	59,3	51,6	57,5	58,9	49,1	47,6	51,1	60,1	59,4
Tienen más de 1.....	8,4	11,4	13,3	7,5	9,1	14,5	3,9	7,4	7,7	8,7
Tipo de coche										
< 1.200.000.....	33,6	37,8	47,3	28,8	32,3	36,7	41,9	29,5	47,9	44,7
1.200.000-1.400.000.....	24,0	23,3	17,1	28,3	26,2	17,9	22,1	20,5	17,1	19,0
1.400.001-1.700.000.....	25,2	19,2	15,2	26,3	24,9	31,2	22,3	28,4	22,5	24,0
1.700.001-2.250.000.....	10,8	12,7	14,6	10,5	10,1	8,9	10,1	13,4	8,2	7,5
2.250.001-3.500.000.....	5,4	5,9	5,1	5,1	5,7	5,3	2,9	7,3	4,0	4,1
> 3.500.000.....	0,9	1,2	0,7	1,0	0,8	0,0	0,7	0,9	0,3	0,8

léfono y un 5 por 100 se prestan algún tipo de ayuda.

Las relaciones con AMIGOS son sin duda las más significativas, pues evidencian el grado de integración real con su entorno. Un 90 por 100 de las familias declaran que se relacionan habitualmente con otras con las que no tienen ningún vínculo parental. El tipo de relación se concreta, por ejemplo, en que un 46 por 100 se comunican por teléfono una o varias veces a la semana, un 26 por 100 se visitan también todas las semanas y un 16 por 100 se reúnen para comer o cenar con la misma periodicidad.

Las relaciones con VECINOS, finalmente, parecen limitarse a la comunicación en los espacios comunes, aunque también uno de cada dos se presten algún tipo de ayuda una o varias veces al mes.

Esta estructura relacional se corrige sensiblemente al introducir en el análisis variables nuevas que nos permitan hacer desagregaciones territoriales, por zona de residencia, o sociales, por tipo de familia definido a partir de algunas características de la persona principal.

Hay cuatro zonas que configuran una situación relativa más desfavorable respecto al promedio general: la zona 1 y la zona 2, es decir, todo Alava; la zona 5, que abarca las comarcas costeras vizcaínas, y la zona 9, compuesta por Tolosa y el Goierri.

Por otro lado, al cruzar estos indicadores con el nivel de ingresos y el nivel de estudios del cabeza de familia, como se hace en el cuadro 7, aparecen dos tipos diferenciados: las familias con ingresos más altos centran sus relaciones en las comunicaciones telefónicas, visitas y comidas con los amigos, mientras las familias menos acomodadas se relacionan más con los vecinos y, además, centran sus relaciones en las visitas y ayudas.

El mismo fenómeno mencionado, que podemos definir como tipología del comportamiento relacional, se repite con el nivel de estudios. Las familias con más nivel de riqueza y/o estudios tienden a relacionarse más con los amigos y menos con los vecinos, mientras, en el otro extremo, las familias con menos ingresos y/o menor nivel de instrucción se relacionan más con los vecinos y menos con los amigos. Por otro lado, la forma que adopta la relación también es diferente: mientras las familias con ingresos más altos y/o nivel de estudios superior se relacionan, fundamentalmente, a través de comunicaciones telefónicas y reuniones, las de nivel más bajo lo hacen a través de visitas y prestándose algún tipo de ayuda o servicio.

### 3.5. Equipamiento de la vivienda

Aunque la batería de indicadores relacionados con el equipamiento de la vivienda es realmente muy amplia, concretamente 62, vamos a revisar los más relevantes.

Los datos anteriores no necesitan mayores comentarios adicionales. De todas formas podemos destacar cómo se van introduciendo, de forma general, equipamientos hasta hace pocos años muy selectivos. Además del teléfono, que poseen el 90 por 100 de las viviendas, también otros equipamientos como el vídeo, 31,9 por 100, o la cadena de música, 26,1 por 100, se van haciendo hueco como equipamientos habituales en las viviendas.

Como se ve clarísimamente en el cuadro 9, el nivel de equipamiento está directamente relacionado con el nivel de ingresos. Menos clara está la relación con la edad. Aunque son las viviendas en donde el cabeza de familia tiene entre treinta y cinco y cincuenta y nueve años las más equipadas, hay que destacar que son, sin embargo, aquellas familias jóvenes, menores de treinta y cinco años, las que tienen un nivel de equipamiento más alto en una serie de equipamientos muy concretos como son: microondas, cadena de música, cámara fotográfica, vídeo y tienda de camping, indicadores todos que no sólo reflejan el nivel de equipamiento, sino posiblemente un nuevo estilo de vida.

Otro equipamiento que merece la pena destacar por su significación social es la posesión y el tipo de coche, que, como refleja el cuadro 10, tienen el 65 por 100 de las familias.

## CONCLUSIONES

Como resumen de todo lo expuesto, podemos destacar algunas conclusiones que a la vez que recogen las ideas más sobresalientes nos sirvan, también, para enlazar los objetivos iniciales con los resultados finalmente obtenidos.

Desde el punto de vista técnico el diseño muestral utilizado, al apoyarse en una tipologización de secciones realmente bien elaborada, garantizó la representatividad de la muestra en todos los niveles previstos.

El cuestionario utilizado, que por su amplitud y densidad de contenidos había suscitado algunas inquietudes, funcionó correctamente y en ningún caso su índice de rechazo superó la banda habitual y aceptable en este tipo de encuestas.

En cuanto a los resultados obtenidos, y sin entrar en las apreciaciones de carácter global sobre la calidad de vida, que aplazamos hasta concluir la elaboración de los indicadores sintéticos, destacaremos algunos aspectos de aquellos componentes del bienestar que más pueden condicionar la calidad de vida de los individuos:

1. EL MEDIO AMBIENTE en su vertiente social se ha manifestado como ciertamente deteriorado en algunas comarcas como la del Gran Bilbao y Donostialdea. Son realmente altos los porcentajes de familias que padecen en su pueblo, zona o barrio de residencia, problemas de droga, delincuencia, alcoholismo, etcétera.

Por otro lado, el medio ambiente en su vertiente física, evaluado a través de la presencia y frecuencia de unos cuantos inconvenientes externos como ruidos, humos, etc., presenta una concentración aún más pronunciada en el Gran Bilbao.

2. Los datos relativos al EQUIPAMIENTO DEL ENTORNO denotan una situación bastante mejor, aunque no podemos olvidar que seguramente estos porcentajes están acentuados por la alta concentración de población residente en núcleos urbanos de más de 10.000 habitantes. Por ello, la situación de las zonas más rurales presenta unos equipamientos claramente peores y también es fácil encontrar dentro de las zonas mejor equipadas, barrios que presentan un déficit de equipamientos notable.
3. Por lo que se refiere a los RECURSOS ECONOMICOS, y dejando a un lado el que la mitad de las familias consideren sus ingresos como insuficientes, por la evidente relatividad de dicha consideración, hay

que destacar que el 36 por 100 de las familias declaran haber tenido que imponerse algún tipo de restricción económica extraordinaria durante el último año, que el 20 por 100 considera sus ingresos como inestables, y el 37 por 100 dice que su situación económica ha empeorado en los últimos años.

4. Las RELACIONES FAMILIARES, con la familia, parientes, amigos y vecinos, evidencian un buen «clima familiar». Aunque existe un 10 por 100 de familias cuyo mundo relacional es prácticamente inexistente el otro 90 por 100 se relaciona habitualmente. Destacar una especie de estructura relacional diferente según el *status* socioeconómico de la familia. Mientras las familias de nivel más alto se relacionan más con amigos, que con vecinos y parientes, las de nivel más bajo lo hacen más con los vecinos. Incluso la forma de relacionarse es distinta utilizando los primeros más el teléfono y las reuniones y los segundos las visitas y las ayudas o servicios.