

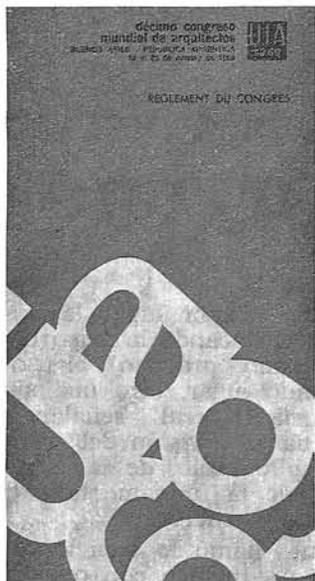
Se produjeron también unas cuantas intervenciones de asistentes (Ribas Piera, Subías, Solans...), todas ellas centradas sobre diversos aspectos de la problemática del Ensanche de Barcelona, tema que polarizó decididamente el interés de la concurrencia, pero no llegó a cuajar un diálogo continuado de profundización en ningún tema.

Como resumen de estas jornadas podrían hacerse algunas observaciones a tener en cuenta para la organización de este tipo de actos. Parece deducirse, a la vista del desarrollo, que las dos figuras sometidas a revisión no tenían suficientes puntos en común como para que esta revisión pudiese hacerse conjuntamente. Por otra parte, resultó materia excesiva a tratar sólo en dos sesiones, y los ponentes se vieron obligados a resumir sus intervenciones, que hubieran necesitado más amplio desarrollo. Todo ello contribuyó a que la

"revisión" adquiriese un tono conciso y simplemente expositivo, claro y didáctico, sin que se pasase a examinar a fondo los temas planteados a propósito de las dos aportaciones precursoras consideradas y su relación con una problemática actual.

La conclusión que se saca, en definitiva, es que la verdadera "revisión", tanto de Cerdá, la Teoría General de la Urbanización y el Ensanche, como de Arturo Soria y la Ciudad Lineal, han quedado simplemente esbozadas y constituyen temas suficientemente ricos como para que los urbanistas españoles se den nuevamente cita a propósito de los mismos en unas sesiones de más dilatado planteamiento. "Ciudad y Territorio" se propone dedicar un número a cada uno de estos dos precursores, independientemente de que tales sesiones de diálogo puedan llegar a ser realidad algún día.

## Décimo Congreso Mundial de Arquitectos y Tercer Encuentro Internacional de Urbanistas



— Buenos Aires. 19 a 25 de octubre de 1969

— Mar del Plata. 27 a 29 de octubre de 1969

Bajo el patrocinio del gobierno argentino, y durante los días 19 a 25 de octubre próximo, se celebrará en Buenos Aires el Décimo Congreso Mundial de Arquitectos. El tema de este congreso, «La arquitectura, factor social; el habitat social», implica a los urbanistas, por lo que recogemos aquí esta convocatoria.

El Congreso ha sido organizado de modo que permita una confrontación de lo que se ha realizado en la materia en todo el mundo. Para ello, un Comité Internacional seleccionará los 15 trabajos que considere más representativos de todos los presentados a la Exposición que se celebrará simultáneamente al Congreso, y serán objeto de comentario a lo largo de las sesiones de trabajo. Los trabajos que opten por concurrir, presentados por las correspondientes Secciones Nacionales de la UIA, deberán estar expresamente referidos y encuadrados en el marco general de la planificación nacional, regional o urbana, y deberán ir acompañados de una serie de referencias explicativas sobre los aspectos geográficos, demográficos, jurídicos y económicos, dentro de los cuales están concebidos y desarrollados.

Coincidiendo con el Congreso, y además de la Exposición de trabajos, tendrá lugar una Confrontación Internacional de estudiantes de arquitectura durante la celebración del Congreso, pudiendo aquéllos participar en las deliberaciones y actividades del mismo y organizando al mismo tiempo una exposición propia de sus trabajos.

Finalmente, coincidiendo también con este Congreso, se celebrará el Tercer Festival Internacional del Film de Arquitectura.

\* \* \*

El Tercer Encuentro Internacional de Urbanistas tendrá lugar en la ciudad de Mar del Plata (República Argentina) del 27 al 29 de octubre próximo. El tema que se tratará será "Los urbanistas y la explosión demográfica", tal como fue acordado en la reunión de 1968 (Suiza).

Se ha organizado este encuentro sobre el examen y comentario de los trabajos presentados por cada Sección Nacional de la UIA, los cuales serán desarrollados de acuerdo con la siguiente temática:

- I. Problemas del mundo actual.
- II. Posibilidades de acción.
- III. Participación de la planificación integral en la resolución. Los equipos interdisciplinarios.
- IV. Participación de la planificación física en la resolución. Contribución conceptual y material en la estructuración y ordenación del espacio.

Es interesante señalar el justo papel que se asigna al planificador físico en el amplio concierto de los equipos interdisciplinarios, como responsable encargado ineludiblemente de la estructuración y ordenación del espacio. A este mismo tema alude, como punto de partida, el oportuno artículo que el arquitecto argentino Eduardo Jorge Sarrailh ha escrito como pórtico o presentación de la problemática que va a ser considerada tanto en el Congreso Mundial de Arquitectos como en el Encuentro de los Urbanistas.

## Primera semana de encuentros internacionales CONSTRUCCION Y HUMANISMO Gran premio internacional de Urbanismo y Arquitectura Cannes - Marzo 1969

### El Consumo organizado del Urbanismo

Este Congreso, organizado por una institución creada al efecto, llamada Construcción y Humanismo, que encubre el verdadero impulsor del Congreso que es, en realidad, la Agencia de Publicidad Francesa Synodis, una de las más importantes y dinámicas del país, se ha celebrado bajo el Patronato del Ministerio del Plan y de la Ordenación del Territorio francés, del Ministerio del Equipamiento y de la Vivienda y del Ministerio de Industria.

Estas notas van destinadas a exponer uno de los aspectos principales de este Congreso que paradójicamente es la

organización del Congreso mismo. Tras la observación del funcionamiento de las reuniones aparece claramente la importancia que en todo ha tenido la lógica moderna de la organización de las relaciones públicas, tomada a cargo por la Empresa de Publicidad, que en ningún momento ha aparecido abiertamente.

El mecanismo que conviene sacar a la luz y someter a crítica es el siguiente: De la reunión de un joven concejal de Cannes, profesional de la construcción y la compra-venta inmobiliaria, de un arquitecto inquieto (Ionel Schein) y de un especialista en la organización de la Empresa Synodis

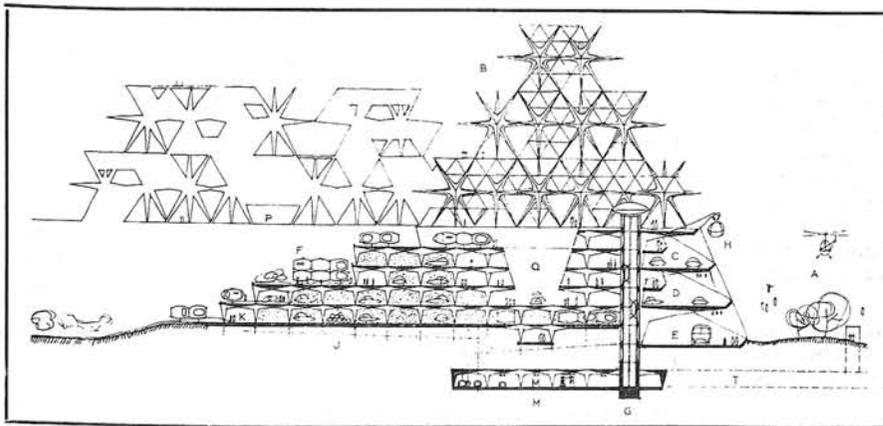


resulta la idea de organizar un Congreso de Urbanismo, actividad que está entrando de lleno dentro de la ideología del consumo y que potencialmente «se vende bien»:

La organización se pone en marcha. Montar la venta del Urbanismo como objeto de consumo requiere una serie de instituciones que son creadas al efecto. Se crea primeramente la Asociación Construcción y Humanismo, de la que nadie tiene conocimiento previo ni se conoce el número de socios fundadores, ni su fecha (por lo menos en el momento del Congreso). Esta asociación, con título lo suficientemente vago para poder aportar cualquier tipo de organización, convoca un gran premio de Urbanismo. Consiste en un concurso entre los arquitectos y urbanistas de todo el mundo, en el que pueden enviar, para optar al gran premio (que no tiene retribución alguna), los trabajos acerca de Barrios Nuevos o Ciudades Nuevas. Este concurso les permite una doble operación: primero, integrar a todos los urbanistas más o menos «contestataires», rebeldes o no oficiales (son muy numerosos entre la juventud del mundo) y, segundo, la de convocar un Congreso en el que se expongan las maquetas y trabajos seleccionados como excusa para la celebración del concurso. El éxito se garantiza principalmente por la existencia de proyectos que se suponía iban a ser muy avanzados y, segundo, por la presencia de grandes personalidades del Urbanismo mundial (el vedetariado como objeto de consumo) que eran invitados como Jurado de dicho premio y cuyo nombre era difundido meses antes del Congreso como garantía del alto nivel que éste alcanzaría.

Finalmente se invitaba a los grandes promotores, constructores e industriales del ramo de la construcción, a exponer sus productos junto a las maquetas, y así se integraba una cierta aportación de capitales privados. Tres personas, pues, hacen el montaje. El arquitecto convoca el premio e invita al Jurado; el publicitario crea la Asociación y organiza el Congreso y el concejal de Cannes obtiene el Palacio de Festivales y promueve, junto con el publicitario, la participación de industriales.

Una vez puesto en marcha el engranaje, la lógica de la organización hace todo lo demás. La sociedad industrial avanzada ha llegado, siguiendo técnicas principalmente norteamericanas, a un punto de perfeccionamiento refinado en la venta de productos o ideas, en la organización de cualquier tipo de consumo tal que el Congreso no es sino una demostración de la capacidad de impulso que tienen las modernas técnicas de gestión y organización. Se puede organizar un Congreso de Urbanismo, igual que una nueva sociedad de venta de cosméticos o que las elecciones de un Presidente. Son unas técnicas que tienen una lógica propia y que, dada su complejidad, no son abordables de manera crítica para el ciudadano medio, por lo que éste es fácilmente «organizable».



**Ciudad cráter proyecto de Chaneac, premiado en este Congreso.**

#### *El Gran Premio Internacional de Urbanismo y de Arquitectura*

Fue otorgado a Chaneac, joven arquitecto y urbanista francés.

Se presentaron al concurso unos setenta proyectos, de los que fueron seleccionados 16 para ser expuestos en la planta baja del Palacio de Festivales de Cannes. Los proyectos expuestos eran conocidos en su mayor parte por haber sido expuestos en diversos Libros y Revistas especializados en Urbanismo de vanguardia (principalmente en el libro de Michel Ragon «Les villes de l'an 2000»). La impresión general que dan los trabajos expuestos es de formalismo formulado con técnicas modernas de comunicación de masas.

El formalismo, principalmente en los proyectos elaborados por equipos de arquitectos, se convierte en un fin en sí. Las maquetas exponen bellas esculturas y montajes estructurales que no han sido en la mayoría de los casos estudiados detenidamente, hasta tal punto que el gran arquitecto-ingeniero Le Ricolais hizo una crítica amable, pero definitiva, a la mayoría de estructuras (macroestructuras espaciales) que se exponían en los proyectos por estimar que su cálculo y realización estaban lejos de ser factibles.

La impresión que da todo este tipo de culto al maquetismo es decepcionante, ya que no aparecen claros signos de haber superado el formalismo de los urbanistas tradicionales. No obstante, hay que tener en cuenta que, y en descargo de los concursantes expuestos, probablemente el Congreso necesitaba seleccionar los trabajos que visualmente fuesen más espectaculares y dignos de ser expuestos por su capacidad publicitaria en la misma sala que los productos de las empresas industriales que concurren al Congreso. Necesariamente los premios debieron ser dados a las maquetas más espectaculares, más visuales, puesto que la Publicidad y la organización eran la lógica propia del Congreso. Ello llevaba consigo que fuesen fotogénicas, que ocupasen cierto espacio en la sala de exposición y que pudiesen justificar la convocatoria de un Congreso para exponerlas y conceder el premio.

Había, además de las maquetas formalistas, los proyectos expuestos con técnicas audiovisuales, diapositivas, ruidos, etcétera, en las que el montaje cinético era un fin en sí mismo, más que el Urbanismo. Diapositivas muy divertidas, efectos sonoros y visuales sorprendentes, pero desconexión total con los problemas del «Urbanismo científico».

#### *Las sesiones del Congreso*

En general fueron de una monotonía y una acumulación de vaguedades lamentables. Esto es más sorprendente cuando para cada sesión se había conseguido hacer venir a las personas más representativas dentro del campo intelectual e incluso político (varios Ministros y Directores Generales franceses).

La reunión de 1.000 personas hablando en una sala sobre temas muy generales y convencionales, sin profundizar en aspectos concretos, llevaba consigo la dilución de personas que tenían temas que aportar e interés real en una masa amorfa de personas que intervenían por el puro placer oratorio. Una pequeña orgía retórica. Todo ello hace lamentar que la reunión de personas interesantes acabase en una generalidad tan poco creadora.

Los jóvenes, más interesados en aprender y profundizar aspectos concretos, intentaron durante los tres primeros días provocar una crisis en la Asamblea General, de forma que fuese posible la reunión de sesiones de trabajo en grupos más reducidos, sobre temas más concretos y por personas directamente interesadas. Tras algunos intentos de pequeña reunión con Luis Khan, Henri Lefebvre, Le Ricolais y alguna otra gran personalidad del Congreso, las sesiones generales fueron las únicas permitidas por los organizadores.

Los propios concursantes, que tenían expuestos sus proyectos durante el Congreso, provocaron en algunos tiempos libres a mediodía o al anochecer, la exposición oral de sus propios proyectos, resultando en ciertos casos pequeñas discusiones más interesantes que las generales.

Dentro de este criterio de pequeñas reuniones espontáneas cabe destacar la exposición extraordinariamente rica e interesante del joven canadiense (veintiocho años) Lincourt, que fue para los que tuvimos la suerte de presenciarla una extraordinaria información del alto nivel teórico y práctico que está alcanzando el Urbanismo en Canadá (primer país del mundo junto con Japón, según nuestra opinión).

Los temas que más interés tuvieron fueron probablemente los de las sesiones dedicadas a:

- Demain les plastiques?,*
- Le conditionnement des locaux confinés,*
- Urbanisme, Architecture et Informatique,*
- Urbanisme et Commerce,*
- Transport des hommes, des idées et des choses*

(este debate dirigido por A. Moles fue de lejos el más rico, ya que dio acceso a los principales interesados y creadores sobre el tema).

Finalmente quedan los contactos personales que permiten, a título particular, conocer el estado de los trabajos y de la investigación en Urbanismo en otros países. No obstante, dados los grandes números y las dimensiones de la sala, incluso estas relaciones individuales eran difíciles, ya que era casi imposible detectar las personas que tuviesen verdadero interés en el tema.

En resumen, los proyectos expuestos tenían escaso interés. No obstante, la organización Construcción y Humanismo subvenciona trece equipos de investigación para presentar los proyectos el año próximo. Tal vez en este caso se pueda esperar más nivel.

El Congreso no alcanzó el grado teórico prometido y hay que poner en duda que, de no cambiar las técnicas de reunión y los temas de discusión haciéndolos más concretos, el Congreso pueda obtener un cierto interés en años venideros.

En cualquier caso, queda claro que estamos entrando en una época histórica en que la organización se convierte en un fin en sí mismo, independientemente del objeto que ella manipule, lo que puede engendrar situaciones de éxito aparente, como la de este Congreso, pero de fracaso real en su fin, que es el de promover un verdadero Urbanismo científico.