

Estrategias de regeneración urbana y segregación residencial en Bilbao: apariencias y realidades

E. ANTOLÍN IRIA & J. M. FERNÁNDEZ SOBRADO & E. LORENTE BILBAO

Departamento de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación.
Universidad del País Vasco

RESUMEN: El objetivo de este trabajo consiste en analizar el proceso de diferenciación residencial en la ciudad de Bilbao durante la década de los noventa y principios del 2000. En estos años se pone en marcha una política urbana basada en criterios de oportunidad, fundamentalmente económica (*entrepreneurialism*), caracterizada por concentrar grandes proyectos urbanísticos, con un marcado sesgo físico, en zonas concretas y muy seleccionadas de la ciudad (áreas centrales, frentes del agua) que acentúan el “efecto mosaico” e incrementa la desigualdad en el espacio urbano. Es evidente que la ciudad crece y se transforma de forma significativa, pero a ritmos diferentes y con importantes desequilibrios. Conocer la evolución de las pautas de diferenciación y las tipologías socio-residenciales (Censos de Población y Vivienda 1991-2001) en unos años en los que la ciudad transita entre dos mundos, el de la vieja ciudad industrial en declive y la nueva ciudad emergente que compite por encontrar un lugar en el *mercado de ciudades*; resulta fundamental para comprender el impacto de esta estrategia de regeneración/revitalización urbana de Bilbao en el proceso de segregación residencial.

DESCRIPTORES: Segregación residencial. Regeneración urbana. Bilbao.

1. Introducción

La segregación es un concepto o, mejor dicho, un proceso no exento de cierta ambigüedad en gran medida derivada de su relación con otros procesos (desigualdad, exclusión) con los que, en ocasiones, se confunde a pesar de estar situados en ámbitos diferentes. La segregación es un fenómeno espacial resultado de la combinación de desigualdad social y heterogeneidad en el espacio urbano (LEAL, 2002: 63). Si bien puede tener expresiones y manifestaciones diversas, la

más frecuente hace referencia al desigual reparto, “elegido” o “impuesto”, de los grupos y categorías sociales en unidades, barrios o distritos que conforman el espacio urbano (LEAL, 2005: 38). La segregación urbana no suele conllevar separaciones radicales o estáticas ya que existen zonas de transición, áreas sujetas a cambios en los asentamientos urbanos de determinados estratos sociales (gentrificación), segregación vertical¹; aunque, con frecuencia, son los extremos de la escala social los que presentan patrones de diferenciación residencial más acentuados al permanecer, por ra-

Recibido: 13.03.2009; Revisado: 18.09.2009
e-mail: joseenrique.antolin@ehu.es,
josemanuel.fernandez@ehu.es, eneko.lorente@ehu.es
Los autores agradecen a los dos revisores anónimos sus comentarios para mejorar el presente trabajo.

¹ Dentro de un mismo edificio pueden convivir grupos sociales diferentes. Este escenario es típico en zonas de transición o en áreas sujetas a un proceso de gentrificación.

zonas diferentes, en el mismo lugar de residencia durante más tiempo. Estos enclaves residenciales presentan características y oportunidades diferenciadas en cuanto a vivienda, transporte y movilidad, equipamientos, servicios, condiciones medioambientales, etc.; es decir, la segregación es una expresión de la desigualdad social y, al mismo tiempo, contribuye de forma significativa a su materialización en el espacio urbano.

Comprender y explicar este proceso implica, necesariamente, subrayar la influencia de factores diversos: aspectos históricos que han condicionado la creación y evolución de las propias ciudades, transformaciones estructurales (globalización) y el impacto de las políticas urbanas y de las características de los mercados de vivienda. Teniendo en cuenta estas precisiones iniciales, el objetivo del trabajo que presentamos consiste en analizar la evolución del proceso de segregación en Bilbao en la década de los noventa relacionándolo con la estrategia de renovación / revitalización urbana de la ciudad².

Bilbao, al igual que otras “viejas” ciudades industriales, entró en una fase de declive que podríamos calificar como “total” —económico, urbanístico, demográfico, medioambiental, etc.—, consecuencia de las transformaciones económicas internacionales que provocaron una profunda reestructuración industrial (deslocalizaciones, actualización de los procesos productivos, etc). Con cierto retraso, debido a factores externos e internos, en los noventa se establecieron las bases de un modelo de regeneración urbana de Bilbao que, aunque presenta algunas características específicas sigue las pautas del *entrepreneurialism* descrito por HARVEY (1989).

Este “nuevo” estilo *empresedor*, que sustituye al “viejo” modelo *administrativista* considerado el responsable de casi todos los problemas urbanos, ha servido de guía para diseñar y ejecutar proyectos urbanísticos más o menos emblemáticos, muchos de carácter inmobiliario, que presentan, utilizando el título del libro de ESTEBAN (2000), *lucos y sombras* reflejadas en el titanio que recubre el museo Guggenheim de F. Ghery en Bilbao (1992-1997), símbolo de la metamorfosis de la vieja ciudad industrial hecha de hierro ya oxidado.

La estrategia de regeneración/revitalización urbana se ha caracterizado por la ausencia de

una visión global de la ciudad, beneficiando a unas zonas determinadas (áreas centrales y frentes de agua) recuperadas y convertidas ahora en “exclusivas”, y por primar los intereses de ciertos sectores empresariales (construcción, turismo comercio, etc.) e, incluso, políticos sobre las necesidades y demandas de los ciudadanos. Consideramos, por tanto, que este modelo adaptado a las políticas urbanas y a la gobernanza local ha favorecido un “efecto mosaico” que no solo incrementa el proceso de diferenciación socioespacial sino que, como sostenemos en este trabajo, la segregación residencial se convierte en una condición necesaria, aunque no suficiente, para que esta estrategia de regeneración urbana pueda desarrollarse con ciertas garantías de éxito, sobre todo cuando uno de los objetivos prioritarios es generar actividad en el sector inmobiliario, edificación y obra civil: es la ciudad de los *promotores* (HALL, 1996) y de los “*prometedores*” del nuevo paraíso urbano que resurge entre el metal oxidado.

2. La regeneración/revitalización urbana en Bilbao

La crisis del modelo fordista y la consiguiente reestructuración del capitalismo provocaron el declive de zonas y ciudades de antigua industrialización: destrucción del tejido económico, industrial, crisis de cantidad y calidad del empleo, declive demográfico, degradación urbana, ambiental... e, incluso, cierta “crisis de identidad” en ciudades que como Bilbao —el viejo *Botxo*— tienen una “personalidad” diferenciada (re)construida con retazos y guiños a un pasado reciente cuyo esplendor tocaba a su fin.

En la Comunidad Autónoma Vasca todas las Administraciones y niveles de gobierno comienzan a enfrentarse con intensidad al declive en la segunda mitad de los ochenta. En este sentido, hay que tener en cuenta condicionantes específicos, la “microdiversidad” del territorio (JESSOP & *a.l.*, 1996) para comprender algunas peculiaridades y retrasos en la reacción a una crisis que era ya “total”. De un lado, el complejo entramado político institucional de la Comunidad Autónoma del País Vasco contribuyó al retraso en la respuesta generando problemas de coordinación, superposiciones de instituciones, agencias, planes y proyectos (FERNÁNDEZ. SOBRADO, 1998: 37; ESTEBAN, 2000: 237; GÓMEZ, 2007:139). De otro, el pro-

² Este trabajo forma parte de una investigación financiada por la Universidad del País Vasco (2005-07) y Gobierno Vasco

que lleva por título: “La imagen de la ciudad como estrategia de segregación socioespacial: el caso de Bilbao”.

pio modelo de planificación urbana que en el caso español y vasco tiene una perspectiva menos holista, es excesivamente reglamentista, enfatiza los aspectos físicos y concede un poder limitado a los ayuntamientos, a diferencia de otros modelos como, por ejemplo, el anglosajón. Por último, el impacto del terrorismo que ocupó un lugar central en importantes proyectos y estrategias territoriales (URRUTIA, 2004: 52). Estos aspectos específicos contribuyeron a que Vizcaya, su capital y la margen izquierda del río Nervión, dependientes de sectores industriales tradicionales (siderurgia, naval...), estuvieran especialmente expuestas a las consecuencias de la crisis. La interrelación de cambios más generales y estructurales y factores “locales” propiciaron, en la década de los noventa, el diseño de una estrategia de regeneración/revitalización urbana (objetivos, instrumentos, agentes) inspirada en una lógica empresarial “aliñada” con las peculiaridades del entorno.

Para comprender la transformación que experimenta Bilbao hay que considerar, en primer lugar, las experiencias de otras ciudades que se tuvieron en cuenta a la hora de elaborar el Plan Estratégico de Revitalización del Área Metropolitana (1991) siguiendo las directrices del sistema DAFO (debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades): Baltimore, ejemplo de la renovación urbana del área portuaria; Pittsburgh, que concentró sus actuaciones en la zona central de la ciudad, y Glasgow, que utilizó los recursos culturales y el desarrollo inmobiliario como elementos prioritarios de la regeneración urbana.

En segundo lugar, los propios planes directores como el Plan Estratégico(1991) que tiene su continuación en 2001, y el Plan General de Ordenación Urbana de Bilbao aprobado provisionalmente en 1992 y definitivamente en 1994 que recoge gran parte de las actuaciones propuestas en el Plan Estratégico. Sin olvidar que muchos proyectos

“se fueron poniendo en marcha gracias a una cierta suerte de colaboración institucional (que no coordinación) que contaba con la cobertura de los gobiernos de coalición entre el PSE y el PNV entre 1986 y 1998” (URRUTIA, 2004: 55).

Es decir, se carecía de una visión integral e integrada actuando, en ocasiones, a golpe de proyecto y con ciertas dosis de improvisación

y oportunismo político. El propio museo Guggenheim no figuraba en los planes³:

“La intuición y oportunidad política fueron detonantes fortuitos del mayor éxito urbanístico del área” (URRUTIA, 2004: 55).

En tercer lugar, los agentes que diseñan y ponen en marcha los proyectos inspirados en este discurso *empresedor*. Surgen nuevas instancias y patrimonios público-privados con un papel protagonista en la toma de decisiones y en las actuaciones en materia urbana. Se creó la Asociación pública-privada para la Revitalización del Área Metropolitana *Bilbao Metrópoli 30*, asociación sin ánimo de lucro. Si bien ha desempeñado un papel destacado en el ámbito de la reflexión, elaboración y seguimiento del Plan Estratégico (1991) nunca ha tenido un poder efectivo a la hora de asegurar su puesta en marcha. Es decir, su misión ha estado más relacionada, al igual que la del propio Plan, con el discurso legitimador de un modelo concreto de regeneración urbana junto a la proyección y comercialización de la imagen de Bilbao a nivel de consumo interno y, sobre todo, a nivel internacional. En este sentido, no hay que olvidar la importancia de la imagen del producto-ciudad y su proyección en el mercado de ciudades:

“Otro de los fenómenos típicamente tardocapitalista estimulado por la ciudad del espectáculo es la competencia entre ciudades. La razón que la alienta es el deseo de acceder al exclusivo club de las ciudades globales, deseo que les ha abocado a lanzarse al mercado como si de un producto más se tratase” (VÁZQUEZ, 2004 :84).

El *city marketing* resulta crucial en esta estrategia regeneradora ya que tan importante como gestionar la propia ciudad es gestionar su imagen, la marca de Bilbao que, como otras ciudades con “personalidad propia” y /o ubicadas en territorios con marcado componente identitario (étnico, cultural, político), añade a los objetivos prioritarios de política económica (crecimiento, productividad, innovación, internacionalización de empresas, atraer inversiones) el factor de la proyección política, cultural de la ciudad y del País Vasco a nivel internacional. Se crea, así mismo, la sociedad anónima de capital público *Bilbao Ría 2000* (1992) que pone en marcha importantes proyectos de planeamiento y de infraestructuras⁴. En ella están representadas las instituciones locales, provinciales y estatales, junto con

³ El Museo Guggenheim no estaba previsto en el Plan General de Bilbao de 1994.

⁴ Una de sus funciones más significativas consiste en gestionar las importantes reservas de suelo público existentes en el Área Metropolitana de Bilbao.

empresas públicas concurrentes en el área (INI, RENFE, FEVE, Puerto Autónomo). Una de sus actuaciones más significativas en la ciudad es la regeneración de áreas centrales (Améztola y el proyecto estrella de Abandoibarra) junto con importantes intervenciones en el área metropolitana. En ocasiones, Bilbao Ría 2000 ha actuado como una auténtica empresa privada, como una promotora inmobiliaria que utiliza recursos —suelo, financiación, etc.— de titularidad pública, contribuyendo, en definitiva, a la privatización de la intervención⁵.

Por último, hay que subrayar las intervenciones concretas, los principales proyectos urbanísticos que se ponen en marcha y que expresan todo este modo de entender, gestionar y vender la ciudad, comenzando por uno de los proyectos emblemáticos: Abandoibarra. Testigo de la desindustrialización (ruinas industriales), zona situada al borde noroeste del Ensanche, en la ribera izquierda de la ría, se convierte en uno de los ejes vertebradores de la metamorfosis de la ciudad, en el nuevo espacio de centralidad que algunos compararon con la zona denominada el Triángulo de Oro de la ciudad norteamericana de Pittsburgh, ejemplo de renovación de la zona central de la ciudad. Como señala A. Rodríguez (1996), es un proyecto clásico de frente de agua con uso mixto del suelo destinado a servicios, vivienda de alto nivel⁶, oficinas, área comercial y cultural. En esta zona se sitúa el museo Guggenheim de Frank Gehry (1992-1997) que ha obrado el

“milagro de la convergencia entre el panorama mediático de la arquitectura global (la imagería espectacular de Gehry) y el panorama ideológico o étnico del regionalismo vasco (el deseo de una forma de expresión fuerte, distinta), y da como resultado, por combustión espontánea, un acontecimiento singular” (OCKAMANN, 2006: 269).

También se construye el Palacio de Congresos y de la Música Euskalduna (1999), situado en el antiguo solar del astillero que le da nombre

y se prevé la ubicación de la nueva Biblioteca de la Universidad de Deusto (2009), el futuro edificio del Rectorado de la Universidad Pública, todavía en proyecto, el centro comercial y de ocio Zubiarte, inaugurado en el 2004, las torres del arquitecto Izoaki para uso residencial (proyecto aprobado en 1999) y, por supuesto, infraestructura hotelera (Sheraton). En Abandoibarra, convertida en la “joya de la corona”⁷ de la nueva ciudad, se da cita la arquitectura de autor, “espectacular”, “gesticulante”, incluso para construir una pasarela —la controvertida pasarela del arquitecto Calatrava—, en sintonía con el excesivo énfasis en la renovación físico-urbanística que parece vincularse de forma automática a la revitalización económica; olvidando que construir edificios, más o menos espectaculares, no significa “hacer ciudad”. Abandoibarra representa la sexta capa de la *ciudad de hojaldre*: la ciudad del espectáculo creada y dirigida por la moderna industria del ocio, la cultura el consumo y del sector turístico en sus diferentes modalidades (VÁZQUEZ, 2004: 78). Hay que destacar también el proyecto de Améztola y la rehabilitación urbana del Casco Histórico de la Villa bilbaina.

El proyecto de Améztola (1995-2000) es posible gracias al desarrollo de la Operación Variante Sur que reordena el sistema ferroviario de la ciudad interconectando la red ferroviaria y sus instalaciones en la trama urbana. Representa un modelo de transformación de los usos del suelo convertido en área residencial⁸ con zonas verdes y diversos equipamientos urbanos e integrando la zona sur del ensanche con los barrios de Rekalde, Irala y Basurto. El proyecto fue diseñado y financiado por Bilbao Ría 2000 gracias a las plusvalías generadas por la venta de suelo en la operación Abandoibarra.

En cuanto al Casco Histórico de Bilbao, declarado conjunto histórico-artístico en 1994 por el Gobierno Vasco, hay que diferenciar dos zonas: el Casco Viejo cuyo plan especial se aprueba en 1991, y el área de Bilbao la Vieja⁹

⁵ Las actuaciones se llevan a cabo con las plusvalías derivadas de la venta de suelo público localizado en el centro de la ciudad (resto de viejos astilleros públicos Euskalduna o reservas de suelo portuario Abandoibarra), utilizadas para financiar otro tipo de intervenciones. El resultado ha sido la construcción de un área residencial exclusiva. En la última promoción de viviendas (190 viviendas) realizada por el arquitecto Rob Krier, el precio del m² era, aproximadamente, de 6.666 euros.

⁶ Ante la obligatoriedad de incluir un porcentaje de pisos de VPO en Abandoibarra, el Ayuntamiento, en nombre de Ría 2000, solicitó (1994) la exención de tal obligación. Tras la denegación se negoció trasladar las VPO a la actuación residencial de Améztola, zona menos “rentable” y, por tanto, menos “gravosa” para Ría 2000 (MORENO, 2005: 373).

⁷ El proyecto de Abandoibarra ya tiene actualmente sustituto: el proyecto de Zorrozaurre, cuestionado por algunos expertos, vecinos y colectivos ciudadanos, y diseñado por la arquitecta Z. Hadid. Ha sido definido como el nuevo corazón de la ciudad, el “Manhattan de Bilbao”, ya que la grandilocuencia bilbaina también se ha visto revitalizada y ampliada.

⁸ Se prevé la construcción de 900 viviendas (760 libres y 150 de protección oficial). El primer bloque se entrega en 1997.

⁹ El enclave de Bilbao La Vieja constituye el extremo sudoeste de la trama urbana de Bilbao y conforma junto con el Casco Viejo, el conjunto edificado original al que en el año 1300 se le otorga la carta fundacional de Villa de Bilbao.

que a comienzos de los noventa se encontraba aislada por una serie de infraestructuras y barreras geográficas y sometida a un grave deterioro urbano, medioambiental y socioeconómico propio de un *barrio en crisis*:

- El Casco Viejo se ve afectado por un progresivo deterioro del parque inmobiliario, un estancamiento de su actividad comercial y fuertes tensiones entre los usos comerciales, de ocio y residenciales de la zona. Como sucede en otros centros históricos de muchas ciudades, necesitaba una rehabilitación integral en línea con una de las preocupaciones centrales del urbanismo en el último tercio del siglo XX: la recuperación de la ciudad del pasado, de la ciudad originaria. La rehabilitación de los edificios y viviendas, uno de los objetivos prioritarios, se realiza a través de la sociedad paramunicipal *Surbisa*¹⁰ junto a la renovación de espacios públicos (Plaza Nueva, Plaza Unamuno) y actuaciones en espacios libres y zonas verdes en los bordes de la Ría y zonas colindantes.
- Bilbao la Vieja, aunque no es un área homogénea, une a su deterioro físico, urbanístico una población envejecida, tasas de paro alarmante y el asentamiento de colectivos marginales (toxicómanos, inmigrantes, ilegales, todavía un pequeño porcentaje, sin techo y prostitución): *underclass*. La rehabilitación (urbanística, medioambiental, socioeconómica) de la zona —proyecto Puerta Abierta¹¹— pretendía integrar este enclave histórico en la ciudad y tendrá su continuación en el Plan Integral de Rehabilitación de Bilbao la Vieja, San Francisco y Zabala (2000–2004). Junto a actuaciones relacionadas con la rehabilitación del parque inmobiliario, se construyen nuevos equipamientos de carácter sociocultural fundamentalmente¹², se diseñan e impulsan programas de formación, empleo y autoempleo y se crea la Mesa de Rehabilitación de Bilbao La Vieja (1995) una de las escasas iniciativas para articular de forma efectiva la participación ciudadana¹³.

Hasta aquí los principales rasgos de una estrategia de renovación urbana, de una forma de entender y (re)hacer la ciudad similar al que se

sigue en otras ciudades occidentales con las especificidades urbanas, económicas, culturales y políticas de la villa bilbaína y del territorio donde se asienta. En cuanto a sus consecuencias y efectos “perversos”, hay que subrayar que la (re)construcción de la nueva ciudad basándose en un planteamiento de oportunidad, a golpe del proyecto más o menos emblemático, conlleva un tratamiento desigual de unas zonas sobre otras y prima los intereses de determinados colectivos (promotores, constructores, etc) sobre el resto de los ciudadanos convertidos en meros usuarios-clientes, de (su) ciudad¹⁴. Así mismo, la privatización y desregulación de la intervención a través de los organismos semipúblicos (*quangos*) ha ampliado la *twilight zone*, la opacidad de las actuaciones, la ausencia de una participación ciudadana efectiva y ha contribuido, en definitiva, a generar desequilibrios y tensiones, en gran medida consecuencia de la intervención de “nuevos” agentes planificadores que se comportan como auténticos promotores inmobiliarios:

“en nuestro caso, al igual que en numerosas ciudades europeas, los rentier no son actores privados que buscan aumentar el valor de cambio de sus suelos, sino que son instituciones públicas, en principio, menos orientadas a incrementar el valor del suelo” (AREILZA, 2002: 358).

Las costosas campañas de promoción de Bilbao en el mercado de ciudades han servido para restaurar “orgullos perdidos” y para situar la ciudad y el propio país en el mapa económico, cultural y político a nivel internacional:

“Se da el caso de ciudades y regiones con fuerte componente de identidad étnica, cultural que se relacionan con la economía global con fines adicionales al de la pura eficacia del mercado y la competitividad. La finalidad adicional sería, en estos casos, la de afirmar y preservar la autonomía regional en el contexto global frente a Estados nacionales que lo limitan o socavan. El alcance global de estas ciudades y regiones se fundamenta, tal y como ocurriera en el caso de los Estados desarrollistas, en poderosas burocracias estatales en cercana relación estratégica con las élites de negocios” (DEL CERRO, 2004: 214).

¹⁰ En 1994 se habían rehabilitado 501 viviendas en el Casco Histórico y 395 en Bilbao la Vieja

¹¹ El proyecto consiguió la subvención de la Unión Europea en el marco de los proyectos pilotos de la iniciativa URBAN.

¹² Se crea el centro Bilbo-Rock (1997) a partir de la rehabilitación de una vieja iglesia. El equipamiento incluye una zona de conciertos, salas de ensayo, teatro; el Archivo Informático musical, Centro de Software, etcétera.

¹³ Curiosamente, el inicio de las actuaciones en otro barrio, esta vez periférico, Otxarkoaga, producto de la intensa y desordenada actividad constructora de los años 60, tuvo que esperar hasta finales de los noventa, principios del 2000.

¹⁴ Es interesante observar como, en la década de los ochenta, el concepto de “ciudadano” es consustancial a su participación efectiva en la construcción de la ciudad: el “derecho a la ciudad”. Sin embargo, en la década de los noventa el ciudadano se convierte en cliente-consumidor de servicios públicos urbanos.

Esta imagen proyectada en los escaparates nacionales e internacionales también ha contribuido a difuminar y enmascarar, las tensiones, conflictos, desequilibrios y desigualdades de este modelo de regeneración/ revitalización de la ciudad (LORENTE, & al., 2007: 143).

3. La segregación urbana en Bilbao (1990-2000): pautas de diferenciación y tipología residenciales

En la sociedad urbana española se ha producido un cambio de tendencia en el proceso de segregación social residencial, ampliándose el mosaico social urbano que explica la diferenciación en el asentamiento de grupos sociales a partir de la segunda mitad de los noventa (LEAL, 2005: 38–39). Así mismo, se constata una mayor complejidad en las pautas de localización y diferenciación residencial en los espacios metropolitanos españoles (LEAL, 2005: 41), con las peculiaridades propias de cada ciudad y territorio, en nuestro caso Bilbao y su área metropolitana.

En primer lugar, la periferia ya no es solo el suburbio de la clase trabajadora sino, también, de las clases medias que buscan un nuevo espacio de expansión en zonas periféricas de baja densidad y mayor calidad ambiental. En la metrópoli bilbaína los dos suburbios se encuentran separados por la ría del Nervión. Los municipios de la margen izquierda de la ría, la zona donde se concentró la industria siderúrgica y naval, junto a barrios periféricos de Bilbao (Otxarkoaga, La Peña, Peñasca) han sido el lugar tradicional de asentamiento de la clase trabajadora, resultado del desarrollo urbanístico descontrolado que generaron los intensos flujos migratorios campo-ciudad (1950–70) en las periferias de muchas ciudades industriales españolas. La clase media y la burguesía se asentaban en el ensanche de la ciudad y algunos espacios “exclusivos” (Neguri) de la margen derecha de la ría. Posteriormente, en los ochenta los municipios de la margen derecha crecen de manera significativa gracias a la expansión suburbana de la clase media. Expansión que continúa impulsada por las nuevas infraestructuras de comunicación por carretera, ferrocarril y metro¹⁵, equipamientos educativos,

de ocio (Puerto Deportivo de Getxo 1998), etc. Aparecen, a escala mucho más reducida, nuevas zonas de expansión en municipios de la subcomarca del Txoriherri, algunos dexasexionados de Bilbao entre 1981 y 1986, favorecidas por la construcción del Parque Tecnológico del País Vasco en Zamudio (1987) que a finales del 2002 esta prácticamente ocupado en su totalidad por empresas del denominado sector “terciario avanzado”. En segundo lugar, se produce un proceso incipiente, con manifestaciones y trayectorias diversas en las ciudades españolas, de vuelta a centros urbanos (LEAL, 2005: 42), un redescubrimiento de los valores de centralidad por parte de la clase media o, al menos, de ciertos sectores. En el caso de Bilbao esta tendencia también hay que relacionarla con la renovación del Casco Histórico y las importantes actuaciones en el Ensanche de la ciudad. Por último, hay que subrayar la llegada y asentamiento de inmigrantes extranjeros que, en su primera fase, buscan zonas con mayor oferta de pisos en alquiler, generalmente en las áreas centrales de la ciudad (LEAL, 2005: 42–43). En Bilbao y en el resto de la Comunidad Autónoma Vasca, la afluencia de inmigrantes extranjeros es muy reducida y, aunque aumenta progresivamente sobre todo a partir del 2000, está lejos de la media española y de otras capitales. Sin embargo, resulta significativo conocer sus patrones de localización y distribución residencial.

Estas pautas y tendencias de diferenciación residencial se plasman de forma diferente en cada ciudad y, obviamente, en Bilbao en esta década. Junto a factores estructurales (globalización económica etc) las políticas urbanas (planeamiento, etc...) son fundamentales para comprender y explicar el proceso de segregación social urbana. En Bilbao se ha pasado de un planeamiento de contención en los años ochenta que pretendía corregir los desequilibrios y el deterioro urbano provocado por el desarrollismo franquista, fomentando la participación ciudadana; a una estrategia de regeneración urbana de la vieja ciudad industrial en declive orientada al crecimiento económico como objetivo prioritario. Como hemos señalado, el acento en proyectos de carácter inmobiliario, la actuación en pocas zonas cuidadosamente seleccionadas (centro de la ciudad, frentes de agua), las cuantiosas inversiones y subven-

¹⁵ La construcción del metropolitano bilbaína refleja, en cierta medida, el tratamiento desigual de unos espacios urbanos frente a otros. La primera línea del metro (1995) conectaba Bilbao con la margen derecha hasta Plencia, al tiempo que se mejoraba la línea Bilbao-Plencia del ferrocarril Eusko-Tenbideak ampliando el servicio a zonas y barrios no cubiertos por

el trazado metropolitano. La línea 2, que establece la conexión entre Bilbao y la margen izquierda de la ría, se inauguró, en su primera fase, en el 2002 y se completará en 2009. La línea 3 dará servicio a los barrios periféricos de Bilbao, Otxarkoaga, Txurdinaga, Zurbarranbarri y Urizarri, iniciando su construcción en el 2009.

ciones en ámbitos y proyectos “espectaculares” ha fragmentado la intervención. Esta forma de intervenir en el espacio urbano, basada en criterios de oportunidad-rentabilidad económica e, incluso, política, ha establecido las bases de la metamorfosis de la ciudad. En la década de los noventa asistimos, por tanto, a una etapa de transición en el proceso de transformación y regeneración de Bilbao que tiene su reflejo en el proceso de segregación residencial.

3.1. Pautas de diferenciación residencial

Basándonos en la información aportada por los Censos de Población y Vivienda de 1991 y 2001, y teniendo en cuenta que el proceso de segregación socioespacial presenta distintas direcciones, hemos seleccionado una serie de indicadores (FIG. 1) que también aparecen en estudios similares, BUZUAI, (2003), LEONARDO & LAVIA (1990), DEL CAMPO MARTIN, (1983). Así, junto a la tasa de paro hemos considerado los “extremos” de la variable condición profesional. El mismo criterio se mantiene en cuanto al nivel de instrucción, variable relacionada con los indicadores anteriores, y con respecto a la edad donde se han seleccionado intervalos extremos de la pirámide de edad. Tres indicadores hacen referencia a la vivienda: la propiedad, forma de acceso mayoritaria, el alquiler y el porcentaje de la vivienda desocupada¹⁶. El tamaño medio del hogar¹⁷ y el porcentaje de inmigrantes extranjeros¹⁸ con respecto a la población completan los indicadores seleccionados.

El análisis realizado¹⁹ muestra que los **factores de diferenciación** residencial no han experimentado cambios significativos en esta década. El factor con mayor capacidad de explicación (FIGS. 2 y 3) aparece definido por indicadores profesionales, la tasa de paro y nivel de instrucción, subrayando así la trascendencia de las diferencias socioeconómicas en los procesos de segregación urbana. La sigue en importancia las variables asociadas a la edad y al tamaño me-

FIG. 1/ **Indicadores de diferenciación social**

Variables	Indicadores
Vivienda	1. % de vivienda en alquiler 2. % de vivienda desocupada 3. % de vivienda pagada
Nivel de estudios	4. % de población sin estudios, analfabeta o con estudios primarios 5. % de población con estudios universitarios
Edad	6. % de menores de 15 años 7. % de 65 años o más
Situación laboral	9. % de parados
Condición socioeconómica	10. % Empresarios con asalariados, directores gerentes y altos funcionarios, profesionales, técnicos y asimilados por cuenta propia o ajena 11. % Operarios cualificados o no, de establecimiento no agrarios y resto de personal administrativo comercial y de servicio
Hogar	13. Tamaño medio del hogar
Inmigración	14. % de personas residentes extranjeras con respecto a la población

Fuente: Elaboración propia a partir de los Censos 1991 y 2001

¹⁶ En la década de los noventa el problema del acceso a la vivienda es especialmente grave: el parque de la vivienda aumenta un 7%, y el porcentaje de VPO y municipales es prácticamente inexistente. A esto hay que añadir el alto precio de los préstamos hipotecarios y el elevado porcentaje de vivienda desocupada.

¹⁷ Se produce un descenso paulatino del tamaño del hogar y declive demográfico que a partir de 1981 supera al resto de áreas metropolitanas españolas. Bilbao llega a perder el 5% de su población en esta década.

¹⁸ Será a partir del 2000, coincidiendo con la revitalización económica y urbana de Bilbao cuando se produce un crecimiento sostenido y relevante de la población inmigrante extranjera, aunque lejos de las cifras de ciudades

como Madrid, Barcelona y de la tasa global española. Hasta el 2000 el peso relativo de inmigrantes extranjeros en Bilbao es superado por Vitoria o San Sebastián y, en ningún caso llega al 2% (Ikuspegi-Observatorio Vasco de Inmigración: boletines nº1 —diciembre 2004— y nº 7 —diciembre 2005—).

¹⁹ Las unidades de análisis son las secciones censales que no han sufrido modificaciones en los Censos de Población y Vivienda (INE) de 1991 (289 secciones) y 2001 (288). Los indicadores seleccionados han sido tratados por medio de un análisis factorial de componentes principales para obtener un número reducido de factores o dimensiones que se han utilizado para la clasificación de las secciones.

FIG. 2/ Factores, 1990. Bilbao

Variables	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
- % de población sin estudios / analfabetos/ primarios	0,954	-0,011	0,138	0,083
- % de población con estudios universitarios	-0,957	-0,195	0,001	0,063
- Tasa paro	0,802	-0,204	0,256	0,165
- Condición socioeconómica 1	-0,927	-0,112	0,048	0,112
- Condición socioeconómica 2	0,938	0,177	-0,046	-0,161
- % de población menor de 15 años	0,083	0,929	0,108	0,053
- % de población mayor de 65 años	-0,195	-0,846	0,219	0,137
- Tasa de dependencia	0,056	0,904	0,021	-0,020
- Tamaño medio del hogar	-0,116	0,713	-0,040	-0,466
- % de vivienda en alquiler	-0,123	-0,199	0,930	-0,073
- % de vivienda en propiedad (pagada)	-0,035	-0,144	-0,947	-0,120
- % de vivienda desocupada	-0,115	-0,097	-0,026	0,842
- % de población inmigrante extranjera	0,025	-0,061	0,066	0,816

Fuente: Elaboración propia a partir de los Censo 1991

FIG. 4/ Factores, 2000. Bilbao

Variables	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
- % de población sin estudios / analfabetos/ primarios	0,913	-0,147	0,135	0,083
- % de población con estudios universitarios	-0,977	-0,056	-0,019	0,057
- Tasa paro	0,666	-0,093	0,442	0,279
- Condición socioeconómica 1	-0,947	-0,047	0,006	0,052
- Condición socioeconómica 2	0,948	0,100	-0,006	-0,129
- % de población menor de 15 años	-0,050	0,815	0,279	0,073
- % de población mayor de 65 años	-0,075	-0,852	0,207	0,055
- Tasa de dependencia	0,029	0,939	0,096	-0,090
- Tamaño medio del hogar	-0,124	0,554	-0,185	-0,604
- % de vivienda en alquiler	0,107	-0,125	0,941	-0,062
- % de vivienda en propiedad (pagada)	-0,049	-0,247	-0,915	-0,104
- % de vivienda desocupada	-0,235	0,001	-0,091	0,759
- % de población inmigrante extranjera	0,126	0,000	0,083	0,822

Fuente: Elaboración propia a partir de los Censo 2001

FIG. 3/ Porcentaje de varianza explicada. Análisis Factorial 1990. Bilbao

Factores	% Varianza	% Varianza acumulada
Factor 1	34,9	34,9
Factor 2	24,8	59,7
Factor 3	13,9	73,6
Factor 4	11,2	84,8

Fuente: Elaboración propia a partir de los Censo 1991

FIG. 5/ Porcentaje de varianza explicada. Análisis Factorial 2000. Bilbao

Factores	% Varianza	% Varianza acumulada
Factor 1	33,1	33,1
Factor 2	22,0	55,1
Factor 3	16,3	71,5
Factor 4	10,9	82,4

Fuente: Elaboración propia a partir de los Censo 2001

1991

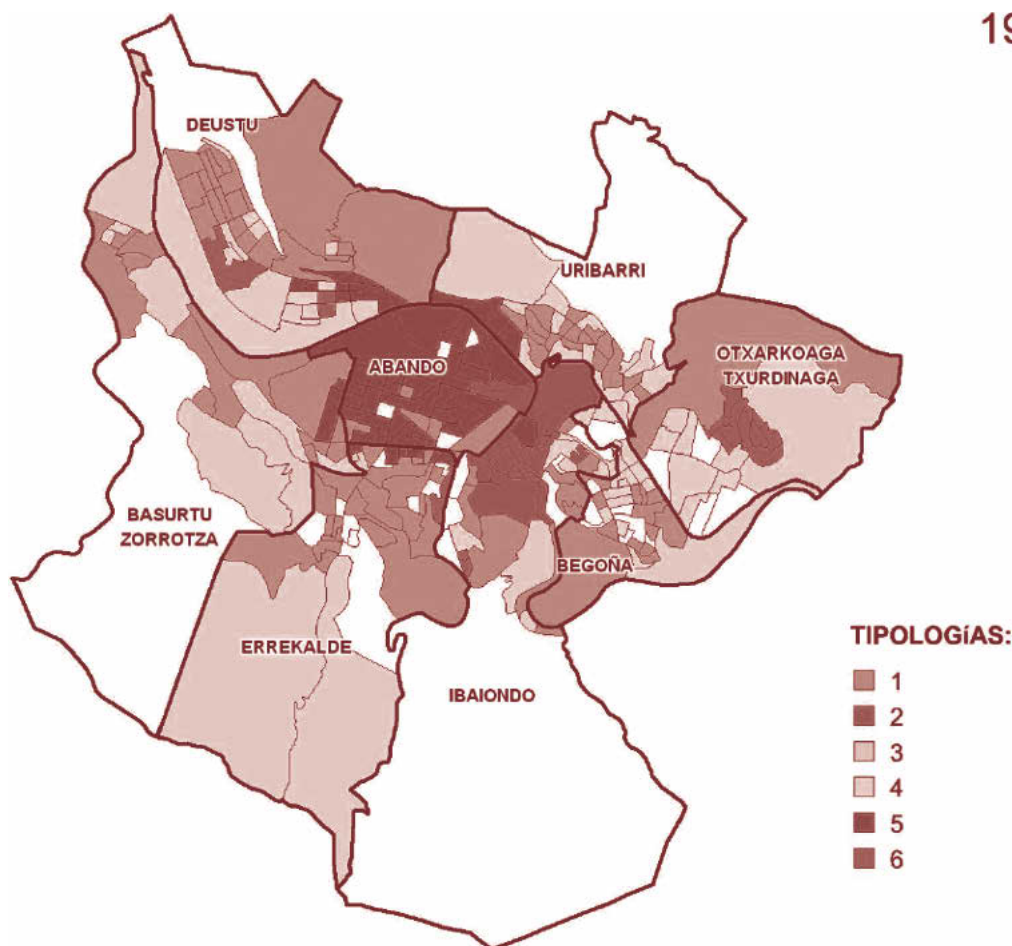


Fig. 6/ Tipologías residenciales en Bilbao 1990

Fuente: Elaboración propia a partir del censo de 1991

dio del hogar que nos permiten detectar zonas donde se produce un claro envejecimiento y estancamiento de la población frente a otras donde se forman nuevos hogares y se produce una mayor renovación demográfica. La capacidad explicativa de los dos factores restantes es sensiblemente más reducida y aparecen relacionadas con la vivienda (propiedad-alquiler) y con el porcentaje de vivienda desocupada junto al porcentaje de población extranjera.

3.2. Tipologías residenciales

Estas pautas de diferenciación dan lugar a unas tipologías socioresidenciales²⁰ que confi-

guran un mosaico urbano que trasciende la lógica administrativa (FIG. 6) de la ciudad

Las zonas más desfavorecidas de la ciudad se encuentran en el Casco Histórico (tipología 2) y en barrios periféricos: Otxarkoaga, fundamentalmente, y zonas del barrio de Rekalde (Artazu-Bekoa) (tipología 6). En ellas vive el 4,4% y el 4,9% de la población respectivamente (FIG. 4) y son un claro exponente de enclaves urbanos de muchas ciudades españolas en riesgo de convertirse en *barrios en crisis* (MINISTERIO DE FOMENTO, 2000: 18). Aunque presentan situaciones, trayectorias y problemáticas diversas, comparten unas tasas de paro alarmantes y sus habitantes tienen esca-

²⁰ Con las puntuaciones factoriales que sirven para definir las secciones se ha realizado un análisis de clasificación jerarquizada, utilizando el método *Ward* para la agrega-

ción de secciones. El objetivo es obtener una serie de grupos y secciones que sean lo más homogéneas internamente y lo más diferentes posibles unos de otros.

Los recursos educativos y profesionales. Sin embargo, también existen diferencias reseñables que expresan la diversidad y complejidad de estas zonas desfavorecidas de la ciudad. El envejecimiento de la población en la tipología 2 (Casco Histórico) es significativo, superior al resto, y el tamaño de los hogares es el más reducido. Por el contrario, es la zona que presenta el porcentaje más alto de población extranjera sobre el conjunto de sus habitantes (1,66%) frente a la tipología 6 donde la presencia inmigrantes extranjeros es prácticamente inexistente (0,19%). Destaca la forma de acceso a la vivienda en la tipología 6 (Otxarkoaga), mayoritariamente de alquiler debido a la titularidad municipal de la mayoría de las viviendas. Por último, hay que tener presente otra diferencia básica entre estos dos enclaves residenciales, relacionada con las actuaciones de regeneración que se van a desarrollar en cada uno de ellos y que tendrán su reflejo a finales de esta década. Mientras en el Casco Histórico se realizan, tal como hemos señalado, importantes intervenciones no solo urbanísticas sino con criterios de integralidad, en el barrio de Otxarkoaga, producto de la intensa y desordenada actividad constructora de los años 60 para acoger los intensos flujos migratorios de otras provincias, y a pesar de presentar importantes problemas urbanísticos, socioeconómicos, de marginalidad incluso; la intervención, urbanística en sus inicios (infraestructuras, aparcamientos regeneración de vertederos), se realizará a partir del 2000.

En el extremo opuesto (tipología 5) se encuentra el área central de la ciudad, su ensanche (Abando), el barrio de Indautxu y algunas zonas del barrio de Deusto próximos al distrito central. Esta tipología residencial que agrupa al 18,6% de los habitantes de la villa bilbaína presenta unas características socioeconómicas que describen una zona de asentamiento tradicional de los estratos sociales medios y medios altos.

Entre los dos extremos se sitúan dos agrupamientos socioresidenciales diferenciados. El primero (tipología 1), el más importante en cuanto a población (43%) y a número de viviendas (43,5%) construidas en su mayoría en los años sesenta y setenta, se ubica en barrios más periféricos (San Ignacio, Zorroza, Arangoiti Basurto, Santutxu, Rekalde, Irala...) Son hogares maduros cuyos habitantes presentan unos rasgos socioeconómicos que nos indican

lugares tradicionales de asentamiento de la clase obrera. El segundo agrupamiento (tipología 3) está formado por hogares creados en los ochenta²¹. En él residen el 24% de los ciudadanos y presenta el mayor porcentaje de población menor de 15 años (19,3%). Representa el 21,8% del parque de vivienda y acceden a ella a través de la compra (solo el 7,7% está en alquiler). Su distribución espacial viene condicionada por la forma de adquisición ya que el acceso a la vivienda se resuelve de forma diferente dependiendo del poder adquisitivo. Una parte consigue una vivienda nueva en las escasas zonas de expansión como Ibarrecolanda, Txurdinaga, Basurto. El resto accedió a viviendas en zonas de la ciudad ya consolidadas: Uribarri, Begoña, Castaños y, en menor medida, Deusto. Es la tipología residencial más "joven" en cuanto a la edad de su población y el tamaño medio de sus hogares es el más elevado que (3,3). Las características socioprofesionales nos sugieren que es una zona de asentamiento de estratos medios.

Por último, la tipología 4 se sitúa en áreas urbano-periféricas, zonas diseminadas y representa el 5% de la población y el 5% del parque de viviendas. Presenta unos rasgos socioeconómicos y educativos que la aproximan a los barrios desfavorecidos de Bilbao. Hay que subrayar que son espacios donde posteriormente se va a desarrollar importantes actuaciones urbanísticas de carácter residencial (Bolueta, etc).

Transcurridos diez años, el mosaico bilbaíno se amplía y la ciudad aparece más fragmentada.

Los extremos residenciales se encuentran más definidos y polarizados si cabe, mostrando una mayor distancia social, económica, urbanística e, incluso, simbólica.

"Los muros pueden ser de hormigón o de alambre o de púas; pero también pueden ser de precio y estatus, de norma y perjuicio, y también, con mayor efectividad quizá para los muros intangibles, pueden ser interiorizados en el propio proceso por la fuerza y la costumbre, siendo sus causas y funciones ocultadas y sus costes de mantenimiento reducidos" (MARCUSE, 1995: 88).

Por una parte, las zonas más desfavorecidas se encuentran nuevamente en Otxarkoaga (tipología 5) y en una zona concreta y limitada del Casco Histórico: Bilbao La Vieja, San Fran-

²¹ Coincidiendo con el ingreso de España en la Unión Europea se da una caída importante de la construcción de vivienda de VPO en consonancia con el desarrollo de un urbanismo de austeridad que proponía volver sobre la

ciudad construida y rehabilitar el parque de vivienda existente frente a la idea de seguir incrementándolo. Es importante el papel que juega el arquitecto Campus Venuiti y su obra "*Urbanismo y austeridad*" (1981).

Fig. 7/ Tipologías residenciales, 1990. Bilbao

Tipologías	Secciones		Población		Viviendas	
	nº	%	nº	%	nº	%
Tipo. 1	127	44,0	158.357	42,8	59.753	43,5
Tipo. 2	16	5,5	16.425	4,4	8.468	6,2
Tipo. 3	58	20,0	89.599	24,2	29.999	21,8
Tipo. 4	13	4,5	18.478	5,0	6.825	5,0
Tipo. 5	59	20,4	68.763	18,6	26.365	19,2
Tipo. 6	16	5,5	18.216	4,9	5.770	4,2
Total	289	100,0	369.839	100,0	137.000	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de 2001

Fig. 8/ Características sociodemográficas de las tipologías residenciales, 1990. Bilbao

Variables	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Tipo 4	Tipo 5	Tipo 6	Total
- % de población sin estudios /analf./primarios	53,3	60,2	42,9	61,0	29,8	65,7	47,9
- % de población con estudios universitarios	8,3	9,3	11,3	3,9	26,3	3,6	12,2
- Tasa paro	23,9	30,9	18,4	26,4	16,4	31,6	22,3
- % Empresarios/directivos /profesionales técnicos	4,7	6,4	6,0	2,9	16,3	2,6	7,4
- % Operarios	52,1	46,0	49,5	57,9	31,2	56,6	47,1
- % de población menor de 15 años	2,8	12,2	19,3	19,4	12,1	14,8	14,3
- % de población mayor de 65 años	16,3	21,0	8,5	9,7	19,4	17,6	15,4
- Tasa de dependencia	93,3	61,1	278,8	210,9	66,6	109,1	129,5
- Tamaño medio del hogar	3,0	2,6	3,3	3,3	3,1	3,2	3,1
- % de vivienda en alquiler	10,2	23,4	7,1	10,2	14,3	78,4	15,0
- % de vivienda en propiedad pagada	69,2	49,7	60,9	60,7	63,9	10,3	61,7
- % de vivienda desocupada	11,1	26,6	9,6	18,2	13,1	3,0	11,9
- % de población inmigrante extranjera	0,34	1,66	0,27	0,89	0,49	0,19	0,45

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de 2001

cisco, y Zabala, (tipología 3). En el otro extremo, más "exclusivo" ahora debido al trato preferencial en las actuaciones urbanística y residenciales en la zona de Abandoibarra, se sitúa en el ensanche (Abando) e Indautxu (tipología 8)²². Próximo a esta enclave se encuentran los barrios de Deusto, San Ignacio y en algunas zonas del barrio de Indautxu próximas a la Antigua Feria de Muestras (tipología

6), área tradicional es de asentamiento de los estratos medios y medios altos. En torno al centro histórico de la ciudad aparece una zona socioresidencial (tipología 7) que, aunque desde el punto de vista de la población (3,7%) y del parque de viviendas que engloba (4,6%) no es especialmente significativa, sí resulta relevante desde el punto de vista de las tendencias y patrones de localización residencial.

²² Al igual que sucede en Madrid, en el ensanche se concentra una población que "envejece a un ritmo elevado y donde, salvo algunas excepciones, se mantienen los

valores y pautas de comportamiento propio de una clase media propietaria de su vivienda con una situación laboral estable o con una pensión" (LEAL, 2008: 705).

2001

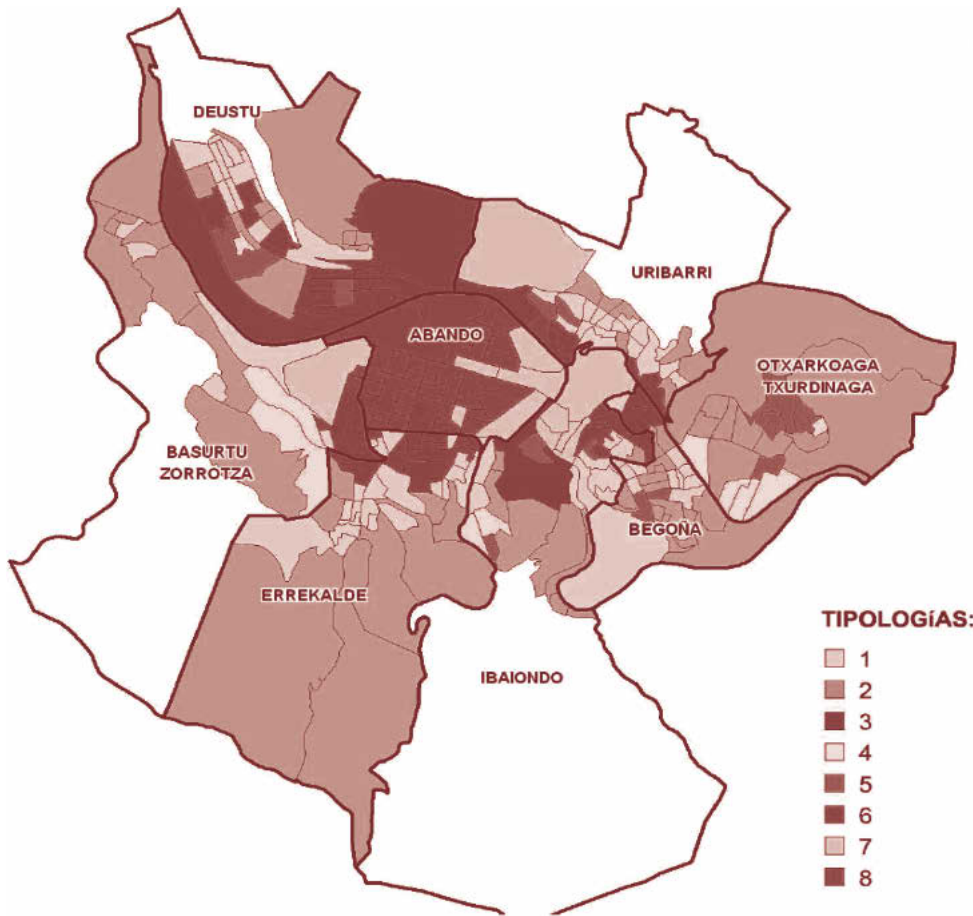


FIG. 9/ Tipologías residenciales en Bilbao 2000

Fuente: Elaboración propia a partir del censo de 1991

Se sitúa en el Casco Viejo y en espacios próximos y presenta rasgos característicos de una zona de transición donde conviven categorías sociales diversas. Por un lado, nos encontramos con hogares jóvenes con o sin hijos con unos niveles educativos y socioprofesionales elevados. Por otro, vecinos tradicionales, gente mayor (la población mayor de 65 años supone el 22,5%) junto con nuevos habitantes procedentes de otros países que suponen el 3% de los residentes de la zona, el porcentaje más elevado de todas las tipologías. El porcentaje de vivienda en alquiler es importante (16,4%) así como el número de viviendas desocupadas (20,1%). Las importantes actuaciones de renovación y rehabilitación en el centro histórico y zonas colindantes propician la "vuelta al centro" de ciertos sectores de clase media y nos permite comprender la diversidad emergente de una zona en proceso de gentrificación.

Los enclaves residenciales 2 y 4 están asociados a sucesivas expansiones de la ciudad en la década de los ochenta y noventa. La tipología 2 es la más importante desde el punto de vista poblacional (27,9%) y del número de viviendas se sitúa en la periferia de la ciudad (Txurdinaga, Basurto, Bolueta, Ibarrekolanda), en zonas de expansión residencial y donde se construye el mayor porcentaje de viviendas protegidas. La tipología 4 agrupa una población (3,8%) y un parque de vivienda (4,1%). Se localiza de forma dispersa por la ciudad, sobre desarrollos urbanísticos que se producen en la década de los noventa y, en ocasiones, en prolongaciones de zonas que se habían empezado a urbanizar en los ochenta (barrios de Txurdinaga, la expansión del barrio de Basurto hacia Castrejana, etc). Son los lugares donde se asientan las parejas jóvenes cuyas características socioeconómicas no les permiten acceder a otras áreas residenciales. Por último, la tipología 1, representa la peri-

Fig. 10/ Tipologías residenciales, 2000. Bilbao

Tipologías	Secciones		Población		Viviendas	
	nº	%	nº	%	nº	%
Tipo. 1	81	28,1	89.960	25,7	39.340	26,8
Tipo. 2	70	24,3	97.799	27,9	37.597	25,6
Tipo. 3	6	2,0	5.340	1,5	2.662	1,8
Tipo. 4	11	3,8	17.372	4,9	6.113	4,1
Tipo. 5	18	6,2	17.710	5,0	7.186	4,9
Tipo. 6	52	18,0	66.655	19,0	28.530	19,4
Tipo. 7	12	4,1	13.019	3,7	6.876	4,6
Tipo. 8	38	13,1	42.117	12,0	18.315	12,4
Total	288	100,0	349.972	100,0	146.619	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de 2001

Fig. 11/ Características sociodemográficas de las tipologías residenciales, 1990. Bilbao

Variables	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Tipo 4	Tipo 5	Tipo 6	Tipo 7	Tipo 8	Total
- % de población sin estudios /analf./primarios	37,9	33,2	47,4	26,6	47,5	22,4	20,6	14,1	30,4
- % de población con estudios universitarios	13,7	14,4	12,3	16,9	8,9	29,6	34,9	41,9	20,9
- Tasa paro	16,0	14,9	30,8	13,8	24,4	12,8	12,5	11,0	15,1
- % Empresarios/directivos /profesionales técnicos	8,2	8,3	8,8	9,3	5,9	14,5	17,7	24,2	11,7
- % Operarios	46,2	46,9	42,1	44,2	49,3	34,0	28,9	25,1	40,5
- % de población menor de 15 años	9,1	11,3	12,3	18,7	10,6	9,9	11,4	11,6	10,7
- % de población mayor de 65 años	25,1	16,0	19,4	8,5	28,0	23,8	22,4	24,5	21,9
- Tasa de dependencia	37,7	75,0	66,2	237,9	38,7	46,0	56,3	48,1	58,7
- Tamaño medio del hogar	2,5	2,8	2,3	3,0	2,6	2,6	2,4	2,7	2,6
- % de vivienda en alquiler	5,9	5,3	20,6	12,8	51,4	6,3	16,4	10,8	10,3
- % de vivienda en propiedad pagada	72,2	69,5	53,3	43,8	32,9	70,0	49,5	64,7	65,3
- % de vivienda desocupada	8,3	7,0	17,0	4,8	3,1	8,5	20,1	10,6	8,6
- % de población inmigrante extranjera	2,4	1,5	1,2	1,2	1,6	2,0	3,0	1,7	2,1

Fuente: Elaboración propia a partir del Censo de 2001

feria tradicional de la vieja ciudad industrial (Rekalde, Peñasca, Altamira, Matiko, algunas zonas de San Ignacio, etc.). Agrupa al 25,6% de la población y son hogares formados en los 60 y 70 con un importante porcentaje de población

mayor de 65 años y con unas características socioeconómicas propias de la “antigua clase obrera”, con presencia, en algunas zonas de un porcentaje de población inmigrante extranjera superior a la media de la ciudad (2,4%)²³.

²³ Aunque la llegada y asentamiento de población inmigrante extranjera en Bilbao es todavía muy incipiente y su contribución a la comprensión y explicación de los patrones de distribución socio residencial es reducida, se observan algunas tendencias, sobre todo a partir de la segunda mitad de la década de los 90, que estudios

específicos van a confirmar. El informe sobre la inmigración extranjera en Bilbao (1 de enero del 2005) realizado por C. Blanco refleja una distribución residencial de la población foránea contraria a los flujos migratorios entre los años 1950-75. Su localización residencial sigue una estructura de anillos concéntricos en la cual

4. Conclusiones

Este recorrido por la evolución de la segregación residencial en Bilbao en esta década, nos muestra una ampliación del “mosaico”, un incremento de las diferencias reflejadas y retroalimentadas en y por el escenario urbano. Distancias y diferencias también simbólicas, expresadas en la fascinación por una “arquitectura gesticulante”, de *arquitectrellas* (MOZAS, el País —Babelia—, 1-3-2008: 27), frente a una “arquitectura de lo cotidiano” que aparece difuminada, escondida y en un segundo plano. Es evidente que en estos diez años la ciudad crece y se transforma, pero a ritmos diferentes y con desequilibrios significativos difíciles de subsanar, aunque, como sucede en otras ciudades españolas y europeas, lejos de los procesos de polarización característicos de la *ciudad dual*²⁴. Como hemos señalado, son diversos los factores que nos ayudan a comprender y explicar el incremento de la fragmentación y de las desigualdades urbanas en las ciudades actuales y en Bilbao en particular. Aspectos relacionados con el pasado, cambios estructurales, más o menos globales, más o menos específicos, o factores más “controlables” como el mercado de la vivienda, uno de los elementos principales en la distribución de los hogares de acuerdo con sus características socioeconómicas (LEAL, 2002: 59-60), y las estrategias e instrumentos de “(no) planificación” urbana y territorial que hemos destacado en este trabajo.

La “crisis” del planeamiento urbanístico, aquí y en otras muchas ciudades, ha propiciado la sustitución del *managerialism* por el *entrepreneurialism* en política urbana y gobernanza local, considerado como un auténtico talismán capaz de regenerar y revitalizar la vieja ciudad industrial en declive, pero carente de una concepción integral y cohesionadora de la ciudad²⁵ y de su área metropolitana que favorece y, tal vez, necesita desequilibrios, distancias, diferencias y, sobre todo, desregulación (“desgobierno”) para convertirse en realidad.

(Re)construir Bilbao a golpe de proyecto “estrella”, más o menos espectacular, más o menos improvisado, acentuar los aspectos físicos, urbanísticos que se asocian automáticamente a crecimiento económico, objetivo último y primero del modelo regenerador; ha contribuido a activar el efecto mosaico, impulsando proyectos y actuaciones en unas áreas determinadas de la ciudad frente a otras consideradas menos “oportunas” y “rentables” que sufren demoras cuando no se aparcan definitivamente las intervenciones sociourbanísticas.

Bilbao, en la segunda mitad de los 90 y principios del 2000, se ha reinventado “innovando” el viejo esquema centro-periferia: el centro de la ciudad se hace más exclusivo si cabe (Abando-barra), se planean nuevas expansiones periféricas donde se concentran las viviendas de protección oficial (Miribillas, Bolueta, Mina del Morro) y mientras permanecen barrios y zonas desfavorecidas en la periferia de la vieja ciudad industrial (Otxarkoaga...) o en barrios del Casco Histórico (Bilbao La Vieja, San Francisco) donde las actuaciones se retrasan y /o resultan insuficientes. Todo ello edulcorado con costosas campañas de *city marketing* que publicitan las

“islas de renovación supuestamente transmisoras de mensajes de revitalización y símbolos visibles y evidentes de la regeneración urbana” (GÓMEZ, 2007: 185),

de una ciudad que se expande, que busca un lugar en las estrategias de mundialización (URRUTIA, 2000: 151) o, sencillamente, en el mercado de ciudades. Las otras “islas”, las más desfavorecidas y vulnerables quedan al margen y/o se ocultan. Así mismo, el *marketing* urbano se ha encargado de devolver “orgullos perdidos”, de propiciar opiniones favorables a las actuaciones desarrolladas, suplantando, en último término, la participación real de los ciudadanos convertidos ahora en “clientes”, “visitantes” en su propia ciudad

los núcleos centrales, degradados (San Francisco, Bilbao la Vieja) o no (Abando, Indautxu) acogen, con un claro descenso hacia los extrarradios. Aunque con algunas excepciones significativas como son las zonas periféricas (San Ignacio, Ibarrecolanda y Zorroza). Esta distribución de anillos concéntricos posibilita que todos los distritos, salvo Otxarkoaga y Txurdinaga, cuenten con algún barrio donde reside población extranjera (C. Blanco, 2006: 88-89). Estudios concretos sobre indicadores de segregación socioresidencial de la población extranjera confirman que el nivel global de segregación es realmente muy bajo en las tres capitales vascas (*Ikuspegi*, nº16, junio 2007). En el caso de Bilbao es

San Francisco y sus barrios aledaños (el distrito 5 Casco Viejo salvo San Adrián) las que absorben el desequilibrio en la distribución de la población extranjera: el 26,6% de los extranjeros reside en este distrito lo que supone un 9% sobre la población de la zona (Padrón 1 de enero 2006).

²⁴ El incremento de la segregación no ha sido resultado de la pobreza ya que, los noventa fue una década en la que se dio un crecimieanto económico de la renta urbana, sino de la desigual distribución de la riqueza generada.

²⁵ El Plan como elemento regulador de los desequilibrios sociales, económicos y sociales de la ciudad ha perdido su vigencia.

que es diseñada por y para otros *stakeholders*: arquitectos de prestigio, inversores, promotores, constructores y políticos en campaña promocional (FERNÁNDEZ SOBRADO & *al.*, 2008:302).

La transformación urbana de Bilbao en estos años se puede resumir utilizando las palabras de Medina y McLaren sobre el efecto Guggenheim de F. Ghery:

“Las imágenes del museo más promocionadas muestran un edificio surgiendo al final de una vía urbana (una celebración del renacimiento de la ciudad). Estas imágenes disimulan engañosamente la complejidad física, económica y cultural del entorno” (MEDINA & MCLAREN; 2005: 25)

y ocultan las tensiones, desequilibrios, diferencias y desigualdades que también habitan la ciudad.

5. Bibliografía

- AREILZA, G. (2002): *Redes sociales y políticas para la regeneración urbana: el caso del Área Metropolitana de Bilbao*. Tesis doctoral UPV/EHU. Departamento de Sociología
- ARIAS GOYTRE, F. (dir.) (2000): *La desigualdad urbana en España*, Ministerio de Fomento, Centro de Publicaciones, Madrid.
- BLANCO, C. (2006): *Informe sobre la inmigración extranjera en Bilbao*. Padrón Municipal 1 de enero del 2006. UPV-EHU.
- BUZUAI, DG. (2003): *Mapas sociales urbanos*. Ed. Lugar, B. Aires.
- CAMPUS VENUTI, G. (1981): *Urbanismo de austeridad*. ED, S. XXI, Madrid.
- DEL CAMPO MARTIN, A. (1983): “Una aplicación de ecología factorial al estudio de pautas espaciales de segregación social en el municipio de Madrid”. *Ciudad y Territorio*, 3-4: 137-153.
- DEL CERRO, G. (2004): “Ciudades y globalización: un enfoque teórico”. *Revista Española de Sociología*, 4: 199-218.
- ESTEBAN, M. (2000): *Bilbao. Luces y sombras del titanio*, UPV-EHU, Bilbao.
- FERNÁNDEZ SOBRADO, J.M. & A. ALONSO, (1998): “El declive de la Margen Izquierda del Nervión: una aproximación sociológica”. *Actas del Congreso Vasco de Sociología* vol. Ed. Gabinete de Prospecciones Sociológicas de Gobierno Vasco y Asociación Vasco de Sociología (AVS): 34-40.
- FERNÁNDEZ SOBRADO & J.M., ANTOLIN, J.E. & E. LORENTE, (2008): “Ciudades en venta: Hablemos de Bilbao”, en MENDIOLA, J. (ED.): *Textos y pretextos para repensar lo social* ed. UPV-EHU: 301-311.
- GARCÍA, C. (2004): *Ciudad de Hojaldre. Visiones urbanas del siglo XXI*, Gustavo Gili, Barcelona.
- GÓMEZ, M.V. (2007): *La metamorfosis de la ciudad industrial. Glasgow y Bilbao: dos ciudades con un mismo recorrido*, Talas, Madrid.
- HARVEY, D. (1989): “From managerialism to entrepreneurialism: the transformation in urban governance”, *Geographiska Annaler*, 71 B (1): 3-17.
- JESSOP, B. (1996): “The entrepreneurial city: re-imagining localities, re-designing economic governance or re-structuring capital?” paperpresented at the IBG Annual Conference Strathclyde University, Glasgow, 3-6 enero.
- LEAL MALDONADO, J. (2002): “Segregación social y mercados de vivienda en las grandes ciudades”, *Revista Española de Sociología*, 2: 59-76.
- (2005): “La segregación urbana y el impacto de los mercados de vivienda”. *Economistas*, 103: 37-51.
- (2008): “Transformaciones económicas y segregación social en Madrid”. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales* 158:703-725.
- LEONARDO, J. (1989): *Estructura urbana y diferenciación residencial: el caso de Bilbao*. Ed. CIS, Madrid.
- & LAVIA, C. (1990): *Análisis de las pautas de localización residencial*, Diputación Foral de Araba. Vitoria/Gasteiz.
- MARCUSE, P. (1995): “No caos, sino muros: el posmodernismo y la ciudad compartimentada”, en A. MARTÍN RAMOS (ed) (2004). *Lo urbano en 20 autores contemporáneos*. Ed. Arteleku /Universidad Politécnica de Catalunya, Barcelona.
- MORENO, J. (2005): *Bilbao. Declive industrial, regeneración urbana y reactivación económica de un espacio metropolitano*. IVAP, Oñati.
- MEDINA, D. & B. MCLAREN, (eds.) (2006): *Arquitectura y turismo. Percepción, representación y lugar*. Gustavo Gili, Barcelona.
- OBSERVATORIO VASCO DE INMIGRACIÓN (2007): “La segregación residencial de la inmigración extranjera en las tres capitales”. *Panorámica de la inmigración*, 16, Junio (www.ikuspegi.org).
- OCKMAN, J. (2006): “La nueva política del espectáculo: Bilbao y la imaginación global”, en MEDINA, D. & B. MCLAREN, Gustavo Gili, Barcelona.
- LORENTE, E & E. ANTOLIN & J.M. FERNÁNDEZ (2007): “The Image of Urban regeneration concerning Bilbao: The City as Narrative and Experience”. *ZER*, 1 November: 141-166.
- URRUTIA, V. (2002): “Imagen e imágenes de la ciudad en el País Vasco”, *El bienestar en la cultura: estudios de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación en homenaje al profesor Iñaki Domínguez Vázquez*: 509-520, UPV-EHU, Bilbao
- (2004): “Bilbao, el peso de un contexto”, en BORJA, J. & Z. MUXI, (eds): *Urbanismo en el siglo XXI Bilbao, Madrid, Valencia, Barcelona*: 51-61.ED UPC-Arquitect, Barcelona.