

Venezuela

Arturo ALMANDOZ

Departamento de Planificación Urbana, Universidad Simón Bolívar, Caracas

UN MAPA DE HISTORIA URBANA EN VENEZUELA

Reporte del I Coloquio Venezolano de Historiografía Urbana

Caracas: febrero 10, 2004¹

Instituidos por redes nacionales de estudios urbanos en países como Brasil y México desde los años 1990, un encuentro sobre historiografía urbana era una vieja aspiración de quienes trabajamos en el campo en Venezuela, que no habíamos tenido oportunidad de reunirnos en un evento de alcance nacional y centrado en la historia urbana y urbanística. En un intento por satisfacer esta necesidad, la convocatoria del I Coloquio Venezolano de Historiografía Urbana, celebrado en Caracas, el 10 de febrero de 2004, se planteó en el marco del proyecto «Sobre historiografía urbana en Latinoamérica», actualmente desarrollado por el organizador del evento,² en el Centro de Investigaciones Posdoctorales (CIPOST), de la Universidad Central de Venezuela (UCV).

Centrada en el libro en tanto unidad discursiva, la investigación intenta explorar la constitución de la historiografía urbana y del urbanismo continentales, especialmente desde que estas vertientes disciplinarias comenzaron a perfilarse a mediados del siglo XX. Desde la perspectiva epistemológica, la investigación intenta establecer relaciones de algunos libros de historia urbana y del urbanismo con campos vecinos como la geografía, la historia económica y social, así como con la historia del arte y de la arquitectura; al mismo tiempo, en una perspectiva internacional, se aspira ubicar el desarrollo de la historiografía urbana latinoamericana con relación a las grandes corrientes

internacionales, especialmente la anglo-americana, la francesa, la italiana y la española.

Además del CIPOST y del Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico (CDCH) de la UCV, el coloquio contó con el patrocinio del Departamento de Planificación Urbana de la Universidad Simón Bolívar (USB) y la Fundación para la Cultura Urbana. De manera muy especial, valga reconocer que, en su interés por promover el desarrollo de la historia urbanística en diferentes contextos, la International Planning History Society (IPHS) también patrocinó esta iniciativa modesta pero pionera en el medio venezolano.

Una mirada latinoamericana

La primera sesión del coloquio echó una mirada a la escena latinoamericana desde dos perspectivas historiográficas diferentes. Con «Richard Morse: la producción de la idea de ‘ciudad latinoamericana’», Adrián Gorelik, de la Universidad Nacional de Quilmes, se centró en el rol del profesor norteamericano para desarrollar el concepto y la agenda de ese supuesto tipo continental de ciudad como categoría hacia mediados del siglo XX. Junto a otros académicos estadounidenses que ayudaron a articular el campo de los estudios urbanos latinoamericanos en ese período —incluyendo a John Friedmann y Richard Schaedel, entre otros— Morse fue figura clave desde sus primeros trabajos en los años 1940, cuando la sociología funcionalista y la teoría de la modernización comenzaban a penetrar los medios académicos del continente (MORSE, 1958). La posterior revisión de estos paradigmas en términos de la Teoría de la Dependencia marxista, llevó a otra fase de los trabajos de Morse, desde mediados de los años 1960 hasta los años 1970, antes de

¹ Una versión inglesa de este reporte fue enviada a solicitud del boletín *Planning History*, de la International Planning History Society (IPHS).

² Dentro del programa de Estudios Normativos, coordinado por la Prof. Dra. Julia Barragán, en el Programa Permanente de Estudios Posdoctorales (PPEP).

arribar a la agenda de la «cultura urbana latinoamericana» a comienzos de los 1980 (MORSE, 1971; 1975; HARDOY & *al.*, 1988). A través de esta evolución en su producción, que es representativa de los estudios urbanos en la región, una de las mayores contribuciones de Morse fue la revisión de algunos intelectuales latinoamericanos del siglo XIX y comienzos del XX —Miguel Samper, Joaquín Capelo, José Agustín García, Jorge Basadre, Gilberto Freyre, Ezequiel Martínez Estrada— en busca de sus ideas con respecto a la ciudad y la urbanización (MORSE, 1978).

La siguiente participación —«Nueva historia y representación urbana. A la búsqueda de un corpus»— se derivó de un aspecto de mi investigación sobre la historiografía urbana en América Latina, aunque buena parte del texto consideró en primer lugar elementos conceptuales referentes a la historia cultural urbana. Sobre la base de algunas características historiográficas —retorno a la narrativa, tendencia a la micro-historia y la historia cultural— que, a mi entender, han marcado el debate de la nueva historia (BURKE, 2001; CHARTIER, 2000), se trató de identificar elementos que han contribuido a explorar la ciudad en términos de representación (Stieber, 1999). Buscando establecer un corpus de obras y autores en este sentido, en la segunda parte de la ponencia fueron comentados brevemente algunos estudios de naturaleza diversa, cuyos autores han abordado, desde perspectivas históricas, la relación entre ciudad y representación (MUMFORD, 1961; CHOAY, 1979; 1983; SUTCLIFFE, 1984; 1995; 1998; SICA, 1991; SENNETT, 1993; 1996; LEHAN, 1998; HALL, 1999, entre otros). Esta suerte de nueva historia cultural fue finalmente ilustrada a través de una serie de ejemplos provenientes de los estudios literarios y urbanos en América Latina (MORSE, 1978; ROMERO, 1984; RAMA, 1984; HARDOY & *al.*, 1988), en los que, entre otros rasgos, se entretujan las fuentes y los discursos especializados y no especializados, estableciendo reveladores modos de cómo los imaginarios enriquecen las aproximaciones de la historiografía urbana tradicional.

Estado del arte en Venezuela

Tal como fuera solicitado en las invitaciones, las participaciones de los

ponentes nacionales estaban supuestas a ofrecer una revisión de la constitución de las vertientes de la historia urbana y urbanística, así como el estado del arte en Venezuela, con especial referencia a líneas de investigación que los grupos universitarios han venido desarrollando. Se aspiraba a que los representantes de algunas universidades con programas de arquitectura y urbanismo reflexionaran sobre los componentes disciplinarios de la geografía, la historia económica, social, del arte y de la arquitectura que han sido más influyentes en cada enfoque institucional, si es que tal enfoque existe. Al mismo tiempo, se pedía considerar la relación con otras manifestaciones teóricas y profesionales que han nutrido a la historiografía, tales como la teoría de la arquitectura y la práctica de la conservación patrimonial. Obviamente era una agenda demasiado ambiciosa para ser cubierta por cada ponencia, lo que no supe prever por mi parte en tanto organizador; afortunadamente, sin embargo, el conjunto de las ponencias terminó completando, desde perspectivas individuales más que institucionales o regionales, los diferentes componentes urbanos de ese mapa historiográfico venezolano.

Así, en la segunda sesión, dos académicos de la UCV —la más antigua y grande del país— ofrecieron aproximaciones individuales al campo. Partiendo de los resultados de su programa de investigación emprendido desde finales de los años 1980 (MARTÍN, 1994; 1996; MARTÍN & *al.*, 2001), Juan José Martín Frechilla pretendió superar la tradicional elusión de historiadores profesionales y asimilados con respecto a la reflexión teórica sobre sus investigaciones; aquélla les ha llevado a dejar las cuestiones historiográficas relativas a la construcción del conocimiento histórico y sus concepciones, así como a la elaboración de modelos interpretativos, al cuidado de filósofos y, sobre todo, asimilados. La historia ha pasado, desde su constitución como disciplina profesional —departamentos universitarios, congresos, revistas, doctorados, asociaciones— a finales del siglo XIX hasta hoy, de la restricción de sus fronteras —para afirmarse frente a las otras disciplinas sociales que entonces confrontaban procesos similares— a la desbordada fragmentación actual de sus

objetos de estudio; pero en medio, también, de las crisis de definición que la invasión de nuevos territorios conlleva, sobre todo en cuanto a métodos y fuentes. Las conexiones transversales escapan a fronteras por demás ilusorias, y el crecimiento exponencial del conocimiento y la profundización se revelan cuando se acota la realidad. Al relacionar historia y ciudad algunos de estos asuntos afloran, tal como Martín trató de mostrar.

La reflexión de Juan José Pérez Rancel partió de sus estudios doctorales sobre las posibilidades de proyectar y construir en la Venezuela del siglo XIX, y que han sido publicados parcialmente en su prolijo libro *Agustín Codazzi. Italia y la construcción del Nuevo Mundo* (PÉREZ RANCEL, 2002). En su ponencia se evidenció expresamente la inevitable interrelación entre las diversas disciplinas involucradas en la construcción del espacio, en el momento en que las nacionalidades venezolana y neogranadina se estaban diferenciando. A través del estudio del rol protagónico del italiano Codazzi (1793-1859) en esa construcción, se analizó su actuación sobre las ciudades de Maracaibo y Barinas y sus propuestas de fundación de colonias agrícolas como instrumento de población y ocupación territorial en ambas naciones, entre 1840 y 1860. Las múltiples escalas de intervención fueron puestas en relación con las diversas disciplinas que en ese período definen los objetos de interés de Codazzi, desde la ingeniería civil y la geografía física, hasta la urbanística y posteriormente el ordenamiento territorial.

Una última sesión, que podría decirse de carácter más local, fue inaugurada por Alfonso Arellano, de la Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET), en los Andes venezolanos. Su ponencia reelaboró un acercamiento crítico a la historiografía de la Caracas guzmancista efectuado en cursos dictados en el postgrado en Historia de la Arquitectura de la UCV, donde Arellano ha sido profesor visitante. Del análisis de las clases y de la propia literatura de apoyo se extrajo el encuentro con una poco desarrollada pero heterogénea construcción de significados históricos sobre la capital de los gobiernos de Antonio Guzmán Blanco (1870-1888). La ponencia de Arellano destacó el significado de la llamada Caracas «guzmancista» y su generalizada adopción historiográfica (GASPARINI & al., 1969;

GALEY, 1973; ZAWISZA, 1989; ALMANDOZ, 1997, entre otros), así como los distintos componentes y ensamblajes discursivos a que el análisis crítico dio lugar. En una suerte de ejercicio hipotético, se discutió finalmente el papel historiográfico que habría cumplido esa Caracas, en caso de suspender el atributo de guzmancista a la capital del último tercio del siglo XIX. Esto generó una interesante discusión entre los asistentes, quienes señalaron que la figura de Guzmán se encuadra en el mito del reformista urbano en las capitales de la segunda mitad del XIX en América Latina —Alvear en Buenos Aires, Vicuña Mackenna en Santiago, Dom Pedro II y Pereira Passos en Río de Janeiro— cuyo referente último es el Haussmann del París de Napoleón III (NEDELL, 1987; GUTIÉRREZ, 1992; ALMANDOZ, 2002).

El único reporte verdaderamente regional del coloquio fue presentado por Beatriz Febres-Cordero y Miriam Salas, de la Universidad de Los Andes (ULA). Su ponencia abordó dos tópicos: primeramente, la revisión de la historiografía urbana de Mérida hasta mediados del siglo XX (AMAYA, 1989; PÁEZ, 1992, entre otros), abarcando sus relaciones con la crónica y la geografía, la historia económica y social, la historia del arte y de la arquitectura, y la conservación patrimonial. En segundo lugar, la propuesta de un método histórico para el estudio de la evolución urbanística merideña a partir de los años sesenta, para lo cual las autoras se apoyan en sus propios proyectos de historia y diseño urbano (SALAS, 2002; FEBRES-CORDERO, 2003).

Siguiendo su línea de investigación sobre conservación patrimonial, la ponencia de GONZÁLEZ CASAS (2002), de la USB, exploró la conexión entre creación, repetición, precedente, memoria y la enseñanza de la historia y la conservación en arquitectura y urbanismo. La didáctica fue examinada en diferentes contextos y momentos, en búsqueda de posibles relaciones entre actos creativos y libertad de creación, por una parte, así como historia y la conservación de la memoria, por la otra. La primera parte de la ponencia discutió la supuesta conexión entre la solidez de la repetición *vis-à-vis* la ligereza del instante creativo, así como el posible rol de la memoria y la historia como intermediarios. La segunda parte analizó el tema de la enseñanza de la historia en la

formación profesional en arquitectura y urbanismo, tomando en cuenta aproximaciones recientes y la evolución de los programas académicos, tanto internacionales como locales. Finalmente se miró a la función de la conservación patrimonial en académicos, particularmente desde el punto de vista de su relación con la planificación y el diseño urbanos.

Debates y conclusiones

Desde el alcance internacional hasta la historia local, un mapa de las tendencias actuales de la historiografía urbana en Venezuela puede completarse al poner juntos las ponencias y los debates del coloquio. Quizás demasiado ambiciosamente, mi propia investigación en los últimos años ha tratado de, en primer lugar, establecer comparaciones entre Caracas y las capitales latinoamericanas en términos de emergencia de una cultura urbana moderna y de las bases técnicas e institucionales del urbanismo (ALMANDOZ, 1997; 2002); en segundo lugar, bosquejar los comienzos de la historiografía urbana latinoamericana, dentro de un marco internacional (ALMANDOZ, 2003; 2003a; 2003b). Mientras tanto, los colegas de la UCV parecen haber trabajado más en el proceso de la ocupación y construcción territorial venezolanas desde el siglo XIX. La biografía de un ingeniero polifacético como Codazzi, ha llevado a PÉREZ RANCEL (2002) a explorar y entretrejer la relación entre disciplinas en la «arquitectura del territorio» —tal como el investigador mostró en una ponencia que reconoció su propia identificación con el sujeto histórico. Mucho de confesión personal tuvo también el itinerario de Martín Frechilla a través del dominio de la historia social, al tratar de dar claves de su investigación de tres lustros sobre las bases urbanísticas de la Venezuela moderna, en términos de instituciones, pioneros, proyectos y planes (MARTÍN FRECHILLA, 1994; 1996).

La retroalimentación entre docencia, investigación e historiografía urbana ha sido un factor importante en los proyectos de los colegas de otras universidades. Éste ha sido el caso de Febres-Cordero y Salas, para quienes la historiografía de Mérida ha nutrido sus aproximaciones al diseño y la

planificación urbana de la capital andina. La experiencia docente en cursos de postgrado también ha llevado a una revisión de algunas categorías adoptadas por la historiografía urbana venezolana, tales como la de la Caracas «guzmancista», cuya combinación de un período y una figura histórica con una renovación arquitectónica y urbana, son claramente distinguidos por Arellano, mientras revela significados de contribuciones previas a la historia local de la capital venezolana. La reflexión de González Casas sobre la memoria, la creatividad y la historia también ha sido alimentada por su experiencia en la enseñanza en la USB, donde su investigación de diez años sobre conservación del patrimonio monumental también ha tratado de establecer un contexto internacional de este campo, todavía incipiente en Venezuela.

A diferencia de otros eventos de esta naturaleza a los que he asistido o sobre los que he leído (HANDLIN & *al.*, 1967; DYOS, 1968; HARDOY & *al.*, 1968; 1975; 1977), algo que no apareció de manera explícita en los debates del coloquio fue la cuestión, nunca resuelta, sobre la extensión de la historia «urbana» o «urbanística» como tal. Sin embargo, estuvo implícita en o derivada de nociones utilizadas en algunas de las intervenciones, tales como la de la historia urbana en tanto «campo de tensiones» en Gorelik, o del urbanismo como «zona intersticial» entre disciplinas precedentes, según Almandoz; también en la búsqueda que hiciera Martín Frechilla a través de los significados de la «construcción» de la Venezuela moderna, o de la «arquitectura del territorio» que Pérez Rancel recreara a propósito de Codazzi.

Al final del día, el coloquio fue saludado como una iniciativa pionera por los participantes, quienes se manifestaron dispuestos a fortalecer vínculos entre los escasos pero productivos núcleos de docencia e investigación sobre historia urbana y del urbanismo en Venezuela. Buscando instituir este tipo de encuentros, se logró una propuesta para celebrar un próximo coloquio en la UNET, San Cristóbal, en los Andes venezolanos, en un plazo de dos años. Esperemos que así sea, para seguir coloreando el mapa de la historiografía urbana en el país.

BIBLIOGRAFÍA

- ALMANDOZ, A. (2003): «Historiografía urbana en Latinoamérica. Del positivismo al postmodernismo», *Diálogos. Revista del Departamento de História. Universidade Estadual de Maringá*, n° 7: 117-156.
- (2003a): «El urbanismo: teorías, prácticas e historiografía en América Latina. Entrevista a Roberto Segre», *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, Tercera Época, Vol. XXXV, n° 135: 200-207.
- (2003b): «Framing Latin America's Urban Historiography. An Interview with Professor Anthony Sutcliffe», *Planning History*, vol. 25, n° 1: 15-20.
- (ed.) (2002): *Planning Latin America's Capital Cities, 1850-1950*. Routledge, Londres y Nueva York.
- (1997): *Urbanismo europeo en Caracas (1870-1940)*. Fundarte, Equinoccio, Ediciones de la Universidad Simón Bolívar, Caracas.
- AMAYA, C. (1989): *Geografía urbana de una ciudad: el caso de Mérida*. Universidad de Los Andes, Mérida.
- BURKE, P. (ed.) (2001): *New Perspectives on Historical Writing* (1991). Polity Press, Cambridge.
- CHARTIER, R. (2000): *Cultura escrita, literatura e historia*, ed. Alberto Cue. Fondo de Cultura Económica, México.
- CHOAY, F. (1983): «Pensées sur la ville, arts de la ville», en M. AGULHON (ed.), *Histoire de la France urbaine. La ville de l'age industriel. Le cycle haussmannien*. Seuil, París, vol. IV: 158-271.
- (1979): *L'urbanisme, utopies et réalités. Une anthologie* (1965). Éditions du Seuil, París. *El urbanismo, utopías y realidades* (1970), trad. Luis del Castillo. Lumen, Barcelona, 1976.
- DYOS, H.J. (ed.) (1968): *The Study of Urban History*. Edward Arnold, Londres.
- FEBRES-CORDERO, B. (2003): *La arquitectura moderna en Mérida, 1950-1959*. Universidad de Los Andes, Mérida.
- GALEY, J. (1973): «A city comes of age: Caracas in the era of Antonio Guzmán Blanco», *Boletín del Centro de Investigaciones Históricas y Estéticas*, n° 15, febrero: 77-113.
- GASPARINI, G. & J.P. POSANI (1969): *Caracas a través de su arquitectura*. Fundación Fina Gómez, Caracas.
- GONZÁLEZ CASAS, L. (2002): *Urbanismo y patrimonio. La conservación de los centros históricos*. Consejo Nacional de la Vivienda (CONAVI), Caracas.
- GUTIÉRREZ, R. (1992): *Buenos Aires. Evolución histórica*. Escala, Bogotá.
- HALL, P. (1999): *Cities in Civilization. Culture, Innovation and Urban Order* (1998). Phoenix Giant, Londres.
- HANDLIN, O. & J. BURCHARD (eds.) (1967): *The Historian and the City* (1963). The MIT Press, Cambridge, Mass.
- HARDOY, J. & R. MORSE (comps.) (1988): *Repensando la ciudad de América Latina*. Grupo Editor Latinoamericano (GEL), Buenos Aires.
- HARDOY, J.E. & R.P. SCHAEDEL (comps.) (1977): *Asentamientos urbanos y organización socioproductiva en la historia de América Latina*. Ediciones Sociedad Interamericana de Planificación (SIAP), Buenos Aires.
- (1975): *Las ciudades de América Latina y sus áreas de influencia a través de la historia*. Sociedad Interamericana de Planificación (SIAP), Buenos Aires.
- (1968): *El proceso de urbanización en las Américas desde sus orígenes hasta nuestros días*. Instituto Torcuato Di Tella, Buenos Aires.
- LEHAN, R. (1998): *The City in Literature. An Intellectual and Cultural History*. University of California Press, Berkeley.
- MARTÍN FRECHILLA, J.J. (1996): «La Comisión Nacional de Urbanismo, 1946-1957 (origen y quiebra de una utopía)», en A. LOVERA (comp.), *Leopoldo Martínez Olavarría. Desarrollo urbano, vivienda y estado*. Fondo Editorial ALEMO, Caracas: 157-210.
- (1994): *Planes, planos y proyectos para Venezuela: 1908-1958. (Apuntes para una historia de la construcción del país)*. Universidad Central de Venezuela, Fondo Editorial Acta Científica Venezolana, Caracas.
- Y. TEXERA ARNAL (comps.) (2001): *Así nos vieron (Cultura, ciencia y tecnología en Venezuela, 1830-1940)*. Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico, Universidad Central de Venezuela.
- MORSE, Richard M. (1978): «Los intelectuales latinoamericanos y la ciudad (1860-1940)», en J.E. HARDOY & R.M. MORSE & R.P. SCHAEDEL (eds.), *Ensayos histórico-sociales sobre la urbanización en América Latina*. CLACSO, Ediciones SIAP, Buenos Aires: 91-112.
- (1975): «El desarrollo de los sistemas urbanos en las Américas durante el siglo XIX», en J.E. HARDOY & R.P. SCHAEDEL (eds.), *Las ciudades de América Latina y sus áreas de influencia a través de la historia*. Sociedad Interamericana de Planificación (SIAP), Buenos Aires: 263-290.
- (1971): «Latin American cities in the 19th century: approaches and tentative generalizations», en R.M. MORSE & M.L. CONNIF & J. WIBEL (eds.), *The Urban Development of Latin America 1750-1920*. Center for Latin American Studies, Stanford University, Stanford: 1-21.
- (1958): *From Community to Metropolis, a Biography of São Paulo, Brazil*. University of Florida Press, Gainesville.
- MUMFORD, L. (1961): *The City in History. Its Origins, its Transformations, and its Prospects*. Harcourt, B. & World, Nueva York; *La ciudad en la historia. Sus orígenes, transformaciones y perspectivas*, trad. E.L. REVOL (1966). Ediciones Infinito, Buenos Aires, 1979, 2ts.
- NEEDEL, J. (1987): *A tropical belle époque. Elite, culture and society in turn-of-the-century Rio de Janeiro*. Cambridge University Press, Cambridge.
- PÁEZ RIVADENEIRA, C. (1992): *La Plaza Mayor de Mérida. Historia de un tema urbano*. Academia Nacional de la Historia, Caracas.
- PÉREZ RANCEL, J.J. (2002): *Agustín Codazzi, Italia y la construcción del Nuevo Mundo*. Petroglifo Producciones, Caracas.
- RAMA, Á. (1984): *La ciudad letrada*. Ediciones del Norte, Hanover.
- ROMERO, J.L. (1984): *Latinoamérica: las ciudades y las ideas* (1976). Siglo Veintiuno, México.
- SALAS, M. (2002): *Huellas de ciudad*. Universidad de Los Andes, Mérida.
- SENNETT, R. (1996): *Flesh and Stone. The Body and the City in Western Civilization* (1994). Faber and Faber, Londres.
- (1993): *The Conscience of the Eye. The Design and Social Life of Cities* (1990). Faber and Faber, Londres.
- SICA, P. (1991): *L'immagine della città da Sparta a Las Vegas* (1970). Laterza, Bari.
- STIEBER, N. (1999): «Microhistory of the Modern City: Urban Space, Its Use and Representation», *Journal of the Society of Architectural Historians*, vol. 58, n° 3, septiembre: 382-391.
- SUTCLIFFE, A. (1998): «The Planner at the Movies: The silver screen as a mirror of planning and architecture, 1918-1998», en Robert FREESTONE (ed.), *20th Century Urban Planning Experience. 8th International Planning History Conference*. International Planning History Society, University of New South Wales, Sidney: 886-893.
- (1995): «The Impressionists and Haussmann's Paris», *French Cultural Studies*, VI: 197-219.
- (ed.) (1984): *Metropolis, 1890-1940*. Mansell, Londres.
- ZAWISZA, L. (1989): *Arquitectura y obras públicas en Venezuela. Siglo XIX*. Ediciones de la Presidencia de la República, Caracas, 3ts.