

498

Evolución del Cohousing en Europa (2017-2024): un análisis bibliográfico y de casos

*Evolution of Co-Housing in Europe (2017-2024):
a bibliography and case study*

Diego Ruiz-Vernacci ⁽¹⁾
María-Elena Lacilla-Larrodé ⁽²⁾
Isabel Rodríguez-Tejedo ⁽³⁾

(1) Escuela de Arquitectura. Universidad de Navarra
druizve@unav.es; <https://orcid.org/0009-0005-7510-4044>

(2) Escuela de Arquitectura. Universidad de Navarra
mlacilla@unav.es; <https://orcid.org/0000-0002-1459-962X>

(3) Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Navarra
isabelrt@unav.es; <https://orcid.org/0000-0002-5433-8328>

Resumen

Este estudio analiza la evolución del CoHousing (CH) en Europa durante el período 2017-2024, ampliando y actualizando el trabajo de Lang, Carriou y Czischke (2020). Para ello, se ha realizado una revisión sistemática de literatura académica, revisando y actualizando los criterios de inclusión y exclusión, y complementando con un análisis de los casos extraídos. La categorización temática resultante ha permitido identificar nuevas categorías emergentes, como “necesidad” o “tecnología”, y permite identificar las áreas más destacadas, como “CH senior” o “estilo de vida alternativo”. Adicionalmente, el estudio incorpora un análisis de redes de co-ocurrencia, que revela cómo las áreas de investigación sobre cohousing se han interconectado en los últimos años, revelando la centralidad de conceptos como “estilo de vida alternativo”. Finalmente, el análisis de casos muestra una notable diversidad de enfoques y nos permite observar cierta divergencia entre los temas de la investigación académica y la práctica del cohousing.

Abstract

This study analyzes the evolution of CoHousing (CH) in Europe during the period 2017-2024, expanding and updating the work of Lang, Carriou & Czischke (2020). To achieve this, we carried out a systematic review of the academic literature, revising and updating the inclusion and exclusion criteria, and complementing it with an analysis of the cases identified in the reviewed articles. The resulting thematic categorization has allowed the identification of new emerging categories, such as “necessity” or “technology”, and highlights key areas such as “senior CH” or “alternative lifestyle”. Additionally, the study incorporates a co-occurrence network analysis, which reveals the interconnections between the research themes, highlighting the centrality of concepts like “alternative lifestyle”. Finally, the case analysis shows a remarkable diversity of approaches and allows us to observe a certain divergence between the topics addressed in academic research and the practical implementation of cohousing.

Palabras clave

Co-housing | Vivienda colaborativa
Análisis de redes | Casos de estudio
Revisión sistemática

Keywords

Co-housing | Collaborative living
Network analysis | Study cases
Systematic review

1 INTRODUCCIÓN

La vivienda colaborativa (cohousing) es una situación en la que los propios residentes se organizan para su desarrollo y más adelante para relacionarse en la vida diaria. O como lo describiría BECK (2019):

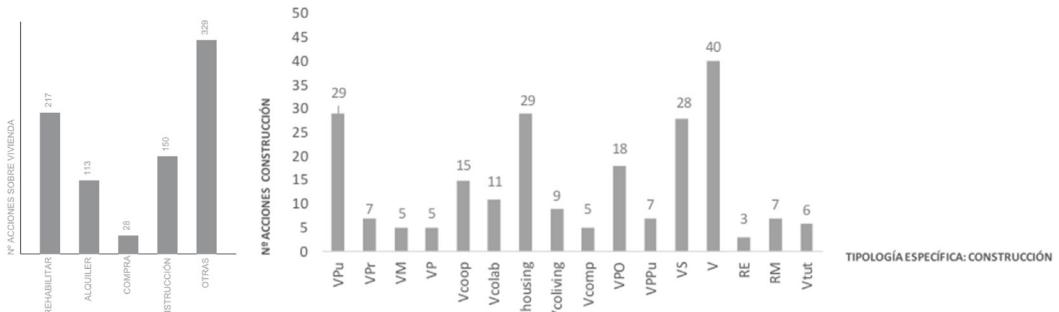
un co-housing comprende varias viviendas independientes en combinación con espacios e instalaciones compartidas, que compaginan vivir juntos, equilibrando lo privado y lo comunal. En Dinamarca grupos se han auto-organizado y han emprendido co-housing desde los 1970 en diferentes tipos y formas.

La diferencia con un coliving, es que, en este, un tercero comprende que hay una necesidad o un deseo de las personas de vivir con más cercanía y de compartir ciertos aspectos de la vida. En consecuencia, desarrolla un edificio donde esto pueda darse, lo pone a la venta y residentes atraídos por esta modalidad deciden comprarlo. Estos residentes deciden hasta donde quieren involucrarse con las opciones que tienen disponibles. En el cohousing, las propias personas que quieren relacionarse entre ellas particularmente, se organizan para desarrollar estas viviendas, según sus condiciones y entonces poder vivir de manera que esta comunidad sea posible. Se puede marcar la diferencia entre cohousing y coliving en este matiz de qué viene antes. El que los residentes se reúnan para desarrollar el edificio o que el edificio se desarrolle y unos residentes se reúnan en él. Una forma es intencional y la otra es accidental. Aunque la segunda tiende por sus características a atraer personas afines, no es una condición necesaria. Para un análisis más profundo de estos términos, sus orígenes y sus diferencias, MEDAR y CURCIC (2021). La discusión podría llegar cuando el cohousing lleva en marcha ya un tiempo y un residente vende su vivienda a otra persona ajena a él, aquí la

dirección del cohousing llevaría a cabo un proceso de selección. Habrá que ver con el tiempo qué ocurre con el cohousing con mucho recorrido donde no queden ya integrantes originarios, si se puede identificar una cultura que persiste en la elección de nuevos residentes o si esa cultura va evolucionando o si se acaba desnaturalizando y acaba moviéndose hacia un coliving.

Si bien el cohousing es un concepto que ha ido evolucionando, merece la pena reflexionar sobre el interés que suscita en nuestro país este modelo de habitabilidad como alternativa válida al reto de acceso a la vivienda al que se enfrenta actualmente. Para ello, dicho interés se valora poniendo el foco en los Proyectos Piloto de Plan de Acción Local que se llevaron a cabo en el marco de la Convocatoria de concesión de ayudas para la elaboración de proyectos piloto de Planes de Acción local de la Agenda Urbana Española (BOE la Orden TMA/957/2021, de 7 de septiembre). En total se presentaron 233 solicitudes de las que, de conformidad con la Resolución definitiva publicada en la sede electrónica del MITMA el 13 de diciembre, resultaron adjudicatarias 121 propuestas de Planes de Acción que, por su calidad, singularidad y capacidad ejemplarizante, se han convertido en Proyectos Piloto transferibles a otros muchos lugares de España (MITMA, 2022), además entre los seleccionados se encuentran municipios de muy diferentes tamaños de población y cubren ampliamente todo el territorio nacional, tres motivos por los que se considera relevante apoyarnos en estos planes para identificar el interés actual en nuestro país por este modelo de vivienda que es el cohousing.

Finalmente se redactaron 117 Planes de Acción Local en el marco de dicha convocatoria. Todos los Planes de Acción presentados en el marco de la convocatoria responden, como no puede ser



Abreviaturas: VPu-Vivienda Pública; VPr-Vivienda Privada; VM-Vivienda Municipal; VP-Vivienda Protegida; Vcoop-Vivienda cooperativa; Vcolab-Vivienda colaborativa; Vcohousing-Vivienda cohousing; Vcoliving-Vivienda coliving; Vcomp-Vivienda compartida; VPO-Vivienda de protección oficial; VPPU-Vivienda de protección pública; VS-Vivienda social; V-Vivienda; RE-Residencia de estudiantes; RM-Residencia de mayores; Vtut-Viviendas tuteladas.

FIG. 1. Acciones de los Proyectos Piloto de Planes de Acción Local relacionados con vivienda

Fuente: Elaboración propia a partir de la información disponible en los Proyectos Piloto de Planes de Acción Local

de otra manera, a la metodología propuesta por la Agenda Urbana Española (HERNÁNDEZ-PARTAL, 2023), y se ordenaron en 7 grupos según su población (Grupo 1 menos de 5000; Grupo 2 entre 5000 y 20 000; Grupo 3 entre 20 000 y 50 000; Grupo 4 entre 50 000 y 100 000; Grupo 5 entre 100 000 y 300 000; Grupo 6 más de 300 000; Grupo 7 agrupaciones y diputaciones). Cada uno de ellos identificó acciones para sus municipios, alcanzando un total de 10 540 acciones que responden todas ellas a los 10 objetivos estratégicos de la AUE (Agenda Urbana Española).

Se detecta que 43 de los 107 Planes de Acción Local piloto estudiados (se desecha el Grupo 7 por corresponder a agrupaciones y diputaciones), un 40,19 %, incorporan este modelo de vivienda relacionado con el cohousing y coliving. Estos resultados, destacan una tendencia significativa hacia la adopción de soluciones habitacionales innovadoras en un número relevante de municipios. Este hecho, demuestra que, junto a las soluciones tradicionales de acceso a la vivienda, aparecen nuevas alternativas como son el cohousing y el coliving tal como muestran los gráficos siguientes.

Ahora bien, estas acciones suponen propuestas que esperan ser implementadas a corto, medio o largo plazo en los distintos municipios, pero cuyo reto será en gran medida el de la capacidad de cada municipio para superar los retos financieros y legislativos que actualmente limitan su desarrollo. Por ello, se justifica esta mirada a Europa en cuanto a la evolución del modelo de

cohousing y sus opciones de implementación según distintas tendencias y conceptos renovados.

Para ello, este artículo tiene un doble objetivo. En primer lugar, ofrece una revisión sistemática de la literatura sobre el CH en Europa, basándose en la metodología de LANG et al. (2020). En este estudio se pretende (i) extender la información hasta el año 2024, (ii) analizar cómo ha evolucionado la literatura académica en este ámbito, resaltando las nuevas tendencias y áreas predominantes de estudio y valorando hacia dónde se dirige el CH. En segundo lugar, ofrece una visión de los casos analizados en la literatura sobre el tema, presentando algunos como ilustración.

2 METODOLOGÍA

Este estudio se basa en el propio de LANG et al. (2020) quienes analizaron la investigación disponible sobre el CH en Europa para el periodo 1990-2017. Su objetivo principal era crear un campo de estudio de la vivienda colaborativa bajo el término paraguas de CH. Esto lo vieron necesario dado el creciente número de artículos y de proyectos de este tipo y que no había un marco teórico fijo bajo el que se organizasen todos. El presente trabajo se une a este, adoptando su estructura de estudio del CH y mostrando la evolución desde su establecimiento. En este artículo se replica el método del artículo de LANG et al. (2020), y se actualizan las clasificaciones

que en él se encuentran con los avances los últimos años desde que la clasificación se estableciera.

La metodología del artículo se desarrolla en los dos puntos siguientes siguiendo estas dos directrices: criterios de inclusión/exclusión y categorización de los artículos por temas. Esta metodología replica y amplía la vista en el artículo de LANG et al. (2020). Se muestran en tablas

los puntos de cada una de estas directrices y se indican los que han sido desarrollados por LANG et al. (2020) y los ampliados en esta revisión.

2.1 Criterios para la inclusión / exclusión de artículos

LANG, CARRIOU Y CZISCHKE (2020) utilizaron en su estudio una recopilación manual a partir de

	Criterios de inclusión	Criterios de exclusión (Frecuentes)
Características comunitarias	<p>Intencionalidad: "Antes de mudarse, los residentes tienen la intención de equilibrar la privacidad de su vivienda independiente con la creación de una comunidad en la que participarán" (Fromm 2012, 364)</p> <p>Menos restrictivo que co-housing, por ejemplo, como poco "[...] un modelo de buen vecindario dentro de un vecindario mayor" (Fromm 2012, 365)</p> <p>Factor social: "[...] este tipo residencial incluye una fuerte dimensión social" (Fromm 2012, 364)</p>	Comunidad de residentes tiene falta de intencionalidad
Características vivienda	<p>Espectro de tipos de vivienda y de diferentes tenencias "[...] desde comunidades de viviendas de una planta aislada, a aquellas en desarrollos mucho mayores y en altura [...]" (Fromm 2012, 364)</p> <p>Factor de diseño: "[...] unidades de viviendas autónomas y la provisión de espacios comunes compartidos [...]" (Fromm 2012, 364)</p>	<p>Comunidades con intencionalidad (ej., ambiental, socio-políticas...) sin una dimensión explícitamente residencial</p> <p>Comunidad de residentes sin proyecto completado y todavía no reside en él, o comunidades que han abandonado el proyecto o el aspecto colaborativo dentro de él</p> <p>Proyectos de vivienda donde las unidades individuales, privadas no existan (Vestbro 2010, 21)</p>
Proceso de desarrollo y de propiedad	<p>Iniciado por residentes y/o otras partes externas</p> <p>Modelos de propiedad y alquiler</p> <p>Modelos de cesión de uso y cooperativas</p> <p>"[...] variedad de desarrollos y tipos de tenencia, desde aquellos instigados por un grupo de residentes futuros los cuales pueden adquirir unidades individuales a aquellos creados para alquilar por desarrolladores sin ánimo de lucro [...]" (Fromm 2012, 364)</p>	<p>Los residentes no participan nada o casi nada en el desarrollo del proceso y/o durante la gestión, como en el master-plan y en la vivienda llevada por un desarrollador</p> <p>Cooperativas de vivienda tradicionales y sociales sin liderazgo de los residentes</p> <p>La autopromoción de vivienda individual no está integrada en un esquema de vivienda colaborativa.</p>
Tipo de artículo	<p>Empírico</p> <p>Conceptual</p> <p>Revisión bibliográfica</p> <p>Artículo aceptado</p> <p>In print</p> <p>Journal online</p>	<p>Reporte corto</p> <p>Caso de estudio corto</p> <p>Comentario</p> <p>Revisión de libro</p> <p>Artículo no disponible electrónicamente o por otros medios</p> <p>Editoriales sin contribución al debate conceptual (Special issue)</p> <p>El artículo está enfocado a Estados Unidos</p>
Foco geográfico	El artículo tiene dimensión europea	Canadá u otros países no europeos con características propias.
	Ingles, Alemán y francés en texto completo	Abstract en inglés pero texto completo en español o italiano
	Texto completo en inglés o español	Abstract en inglés pero texto completo en otros idiomas
Interdisciplinariedad	Artículos de disciplinas potencialmente relevantes en vivienda	Diferente significado disciplinario en términos de búsqueda (ej.: "comunidad", "colaborativo", "co-housing", "co-desarrollo" en biología o medicina) o "Baugruppen" (en ingeniería)
		CH es solo un aspecto marginal en el artículo
Fecha de publicación	1990 (incluido) hasta Octubre 2017 (incluido)	Publicado online después del periodo de revisión (Noviembre 2017 y en adelante)
Peer-review	Desde noviembre de 2017 hasta Noviembre 2024	Publicado online después del periodo de revisión (Diciembre 2024 y en adelante)
Criterio de inclusión	El artículo tuvo un proceso peer-review documentado	<p>Peer-review no documentado</p> <p>Peer-review solo editorial</p>

FIG. 2. Criterios de inclusión y exclusión

Fuente: Elaboración propia a partir de la actualización de los criterios propuestos por LANG et al. (2020). Los criterios modificados se resaltan en granate

Google Scholar y otros buscadores. Para este estudio, se procedió a una búsqueda en el sistema PoP (Publish or Perish) utilizando palabras clave, en este caso: “cohousing”, “co-housing”, “cooperative housing”; en los campos de títulos, resúmenes y palabras clave.

A partir de la lista inicial se eliminaron los artículos que no fueron objeto de una revisión por pares, estaban duplicados o fueron escritos en idiomas distintos al inglés o castellano. Posteriormente se aplicaron los criterios de inclusión y exclusión expuestos en la Fig. 2. La tabla recoge los criterios originalmente utilizados por LANG et al. (2020) y además introduce dos criterios de inclusión y tres de exclusión adicionales, marcados en color granate oscuro. Dos de ellos corresponden con el idioma utilizado en la publicación (a diferencia del artículo de LANG et al. (2020) en este estudio excluimos estudios publicados en francés o alemán e incluimos estudios publicados en castellano). Tras la revisión del corpus original encontramos la necesidad de establecer como criterio de inclusión los modelos de cesión de uso y cooperativas (no contemplados anteriormente de manera explícita, pero sí recogidos en las categorías establecidas por LANG et al. (2020)) y excluir artículos enfocados en Canadá u otros países no europeos con características propias. Tras la aplicación de estos criterios se obtuvo un conjunto de 68 artículos que fueron analizados en detalle y constituyen el corpus de nuestra investigación.

2.2 Categorización temática

Este artículo replica en gran medida la categorización de LANG et al. (2020), quienes utilizaron la base de principios ampliamente reconocidos para la codificación temática en investigación cualitativa por BRAUN Y CLARKE (2006) y WEED (2008). Para ello, cada coautor identificó tres temas relevantes en cada artículo de estudio. Estas asignaciones fueron revisadas de forma conjunta, lo que permitió sintetizar 57 temas. A través de un proceso iterativo, agruparon estos temas en clases más amplias, denominados temas de segundo orden, que a su vez fueron agrupados en 5 áreas temáticas principales (*Socio-demográfico, Colaboración, Motivaciones, Efectos y Contexto*). Además, nuestra categorización incluyó inicialmente la categoría *Otros*, para dar cabida a aspectos que necesitaban ciertos matices o que directamente no eran cubiertos por las categorías originales, y que posteriormente se utilizó para refinar la categorización original.

Por ejemplo, se observó que en algunos casos las categorías originales actuaban como “categorías paraguas”, agrupando un número excesivo de artículos debido a su amplitud. Por ello, se propusieron desdoblamientos en ciertas categorías para mejorar la precisión de la clasificación. Por ejemplo, se observó que la categoría *Salud y edad* engloba realidades demasiado diversas, lo que llevó a desdoblárla en dos. La categoría *Envejecimiento y salud* engloba artículos que destacan el papel del CH en sectores que atienden al envejecimiento y las ventajas que ofrece en este contexto; mientras que *Salud y bienestar* abarca los artículos que discuten los efectos del CH en términos de salud mental, física y emocional, independientemente de la edad.

La revisión de los artículos también sugirió la necesidad de matizar alguna de las categorías existentes. Por ejemplo, el concepto de *Estigmatización*, un término recurrente en varios de los artículos analizados, inicialmente se había agrupado bajo *Exclusividad*. Sin embargo, se evidenció que esta categorización podría no ser la más adecuada, ya que escondería el carácter negativo del fenómeno descrito y se procedió a renombrar esta categoría. En otras categorías, como *Socialización y Estilo de vida alternativo*, se concretó el significado originalmente vago o general. Por otro lado, el tema de primer orden *Utopía* planteó el problema opuesto: su aplicación parecía demasiado restringida por lo que se rediseñó para centrarse en los aspectos más idealistas y propositivos del cohousing. También se identificaron algunas categorías de la clasificación original que podrían generar confusión o solapamiento debido a su formulación demasiado general. Por ejemplo, *Sentimiento de comunidad* y *Sentirse como en casa* son categorías difíciles de diferenciar. Sin embargo, se han mantenido y se ha intentado encontrar los matices de confort individual o colectivo según el caso.

Finalmente, se observó que la clasificación original no cubría adecuadamente toda la riqueza temática del estudio del CH en los últimos años. Primero, se constató que, además de las motivaciones que motivan al CH identificadas por el artículo de LANG et al. (2020) no cubrían todo el espectro actual. Los artículos escritos hasta 2017 identificaron motivaciones relacionadas con inquietudes personales e idealismos, pero en la literatura a partir de 2017 aparece otra razón clave para optar por el CH: la necesidad. Quizá la precarización del mercado inmobiliario, el encarecimiento del alquiler y la dificultad de acceso a una vivienda llevan a considerar el CH como una alternativa viable y atractiva. Para dar cabida a

Área temática	Tema de segundo orden	Temas de primer orden (lista por año de emergencia alfabético)	Definición	Emergido (1990-2017- 2024)	Número de artículos (1990-2017)	Número de artículos relativo a su longevidad (1990-2017)	Número de artículos (2017-2024)	Número de casos
1 Perspectiva sociodemográfica								
1 Socio económico	1 Clase media	CH refleja los intereses socioeconómicos de las clases medias	1992	5	1,4	1	1	
	2 Clase trabajadora	CH que involucra a personas de clase trabajadora	1992	6	1,7	1	0	
	3 Clase baja	CH dirigido a personas con bajos ingresos	1993	3	0,9	0	3	
	1 Género	CH desde una perspectiva de género	1997	7	2,5	0	2	
2 Demográfico	2 Senior	CH creado para y/o gestionado por personas mayores	2002	25	11,7	22	8	
	3 Jóvenes y familias	Los jóvenes y las familias participan y viven en CH	2004	10	5,4	1	2	
	4 Intergeneracional	CH para grupos residentes de diferentes edades	2007	8	5,6	5	36	
					64	29,1	30	
2 Colaboración								
1 Gobierno	1 Participación ciudadana	CH como institucionalizado e invitado a la participación	1991	21	5,7	3	13	
	2 Colaboración con partes interesadas externas	Los residentes forman colaboraciones con individuos u organizaciones externas que intervienen en el proyecto	1991	35	9,4	8	7	
	3 Raíces	CH como un mecanismo social de abajo hacia arriba	1991	9	2,4	1	10	
	4 Gobierno arriba a abajo	El papel del poder jerárquico en CH	1992	11	3,1	7	3	
	5 Municipios	Como un actor particular en CH	1994	8	2,4	1	6	
	6 Organización propia de los residentes	CH iniciado, planificado, gestionado y/o gobernado por los residentes	2006	27	17,2	13	12	
	1 Agencia colectiva	CH donde ocurre una acción coordinada	1991	16	4,3	3	0	
Continuidad del individual al colectivo	2 Autonomía personal	Como espacio privado, libertad individual y capacidad individual en CH	2000	14	5,8	6	7	
	3 Sentimiento de comunidad	Experiencias y sentimientos de pertenencia conjunta	1992	24	6,7	15	24	
	4 Compartir	Espacios, tareas, valores, instalaciones, etc.	2000	23	9,5	17	12	
	5 Solidaridad	En su significado esencial, así como normas de solidaridad y ayuda mutua	2000	19	7,8	2	2	
	6 Socialización	Bajo nivel de intercionalidad de hacer comunidad en	2002	9	4,2	6	0	
	7 Sentirse como en casa	Normas y valores de pertenencia y apego entre los residentes de CH	2008	5	3,9	2	3	
					68	38,1	41	
3 Perspectiva motivacional								
4 Efectos	1 Expresión política	CH como una forma de expresar resistencia o lucha política	1999	8	3,1	0	5	
	2 Estilo de vida alternativo	Residentes de CH que buscan opciones de vivienda personalizadas y no convencionales	2000	18	7,4	31	24	
	3 Estilo de vida radical	Tipo de vivienda radical, como okupaciones, viviendas "light", viajeros, nómadas, móviles; no solo radical en su	2002	12	5,6	2	8	
	4 Conciencia ambiental	Residentes de CH que quieren reducir su impacto ambiental	2004	11	5,9	1	2	
	5 Post-capitalismo	Transiciones hacia un futuro ecológica y socialmente	2004	6	3,2	0	1	
	6 Utopía	CH impulsado por la insatisfacción con el status quo y el deseo de algo mejor	2007	7	4,9	6	5	
	7 Decrecimiento	CH como parte de un movimiento que aboga por la reducción de la producción y el consumo	2010	2	2,0	0	3	
	8 Post-modernismo	Supervación de las relaciones sociales tradicionales y la separación de funciones en la vivienda y la ciudad	2012	3	4,2	0	0	
	9 Nostalgia	Anhelo de un pasado 'mejor'	2013	1	1,8	0	1	
	10 Necesidad	CH como la única alternativa de vivienda al alcance de los usuarios	2023			1	0	
5 Contextos					86	61,5	57	
	1 Crisis socio-económica	CH como respuesta a la escasez de vivienda causada por problemas económicos generales	1999	12	4,7	2	4	
	2 Espacios autónomos	CH como lugares concretos de resistencia y alternativas al capitalismo de mercado liberal	2007	5	3,5	5	2	
	3 Ciudad post-Fordista	CH como respuestas a transformaciones en el trabajo y la vida social	2009	2	1,8	1	1	
	1 Vecindad	CH en el contexto de barrios (urbanos)	1994	11	3,3	5	13	
	2 Rural	CH como un fenómeno rural	2004	8	4,3	2	8	
	3 Urbano	CH como un fenómeno urbano o periurbano	2009	4	3,5	4	8	
	1 Vivienda social	Relación entre CH y la vivienda social	1991	7	1,9	4	10	
	2 Sectores y políticas de vivienda	Papel del mercado de la vivienda en general y de las políticas de vivienda en los desarrollos de CH	1998	12	4,4	10	3	
	3 Vivienda informal	CH se superpone con el sector de la vivienda informal	1999	3	1,2	2	2	
3 Contextos de vivienda	4 Mercado privado de vivienda	CH como arrreglos híbridos entre la sociedad civil y la vivienda del mercado privado	2004	5	2,7	2	6	
	5 Vivienda en propiedad	La propiedad de la vivienda como un elemento de los movimientos de CH	2006	6	3,8	5	18	
	1 Sector terciario	CH como una esfera institucional independiente además de las instituciones del mercado y el estado	1991	13	3,5	0	7	
	2 Desarrollo urbano	Modelos de CH como catalizadores en el desarrollo urbano	1991	17	4,6	12	6	
	3 Arquitectura	Un campo profesional, incluyendo arquitectos convencionales y alternativos, educación arquitectónica	1997	12	4,2	17	8	
	4 Envejecimiento y salud	CH en el contexto de problemas de salud relacionados con residentes mayores y el cuidado de ancianos	2002	18	8,4	7	4	
	5 Salud y bienestar	CH enfocado en beneficiar la salud mental y física de los residentes sin importar la edad	2020			8	0	
4 Sectores relacionados a la vivienda y campos de normativas	6 Trabajo social	Vínculo entre las intervenciones sociales en la vivienda y CH	2007	1	0,7	3	3	
	7 Planeamiento y uso del suelo	CH como una nueva planificación, así como regulaciones de planificación existentes que dificultan	2011	8	9,3	5	1	
	8 Tecnología	CH como lugar en el que se desarrollan tecnologías para satisfacer las necesidades de sus residentes	2024			3	0	

FIG. 3. Categorización y análisis de temas presentes en el estudio del CH

Fuente: Elaboración propia a partir de la actualización de la categorización propuesta por LANG et al. (2020) y los resultados (2017-2024). Los temas modificados se resaltan en granate

esta nueva perspectiva, por tanto, se añadió el tema de primer orden *Necesidad*. La segunda categoría emergente es *Tecnología*, ubicada dentro del área temática de *Contextos* y el área temática de *Sectores relacionados con la vivienda y normativas*. Este nuevo tema de primer orden abarca las soluciones tecnológicas que optimizan el funcionamiento del CH, incluyendo herramientas para la gobernanza, la gestión de espacios comunes y la interacción entre residentes¹.

En conclusión, la clasificación propuesta por LANG et al. (2020) representa un esfuerzo significativo por desarrollar un sistema completo y riguroso. Sin embargo, con el paso del tiempo y la evolución del uso del CH, se ha evidenciado la necesidad de afinar algunas categorías e incluir otras nuevas. Estas variaciones permiten refinar y mejorar la tipología, haciéndola más precisa. Como resultado, el número de categorías se amplía de 57 a 60, con la incorporación de dos nuevos temas de primer orden (*Necesidad* y *Tecnología*) y la división de uno preexistente (*Salud y envejecimiento*), que ahora se desglosa en *Envejecimiento y salud* y *Salud y bienestar*. La Fig. 3 presenta la categorización final, detallando además la definición precisa utilizada para cada tema de primer orden.

3 ANÁLISIS DE LA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA

La Fig. 3 presenta los resultados sintéticos de la revisión sistemática de la literatura y, para facilitar el análisis conjunto, los resultados de la recopilación de casos.

Las primeras columnas indican las áreas temáticas y los temas de primer y segundo orden. La columna “Emergió (1990-2017-2024)” indica el año en que el tema aparece en la literatura, mientras que las dos columnas “Número de artículos” recogen la cantidad de artículos identificados para cada tema en los dos períodos (1990 a 2017 y 2018 a 2024 respectivamente). Dado que el tiempo considerado en ambas revisiones de la literatura es dispar, como lo es también el año en el que se empieza a recoger en la literatura un cierto tema de segundo orden, se calcula también un indicador (Número de artículos relativos al número de años desde que emerge) que nos permita comparar la cantidad de artículos que

mencionan un tema en los dos períodos, teniendo en cuenta el tiempo que cada tema ha estado presente en la literatura.

Para lograrlo, se toma el número total de artículos que mencionan un tema durante el primer periodo y se ajusta en función de cuántos años ha estado en discusión dentro de ese periodo. De esta manera, un tema que apareció en 1995 tiene más años de presencia en la literatura que uno que surgió en 2010, y esta diferencia se tiene en cuenta al comparar su evolución con el segundo periodo. Además, dado que el segundo periodo tiene una duración fija de 7 años, se aplica un ajuste proporcional para que ambos periodos sean comparables. Esto permite analizar si la relevancia de un tema ha crecido, disminuido o se ha mantenido estable con el tiempo.

Como ejemplo, en el área temática 4 de *Efectos*, si se compara el número de casos relativos al aprendizaje, que son 3, y se observa que esta categoría emerge en 1993; y se compara con los artículos que hablan de *Innovación social*, que son 4, siendo esta una categoría que emerge en 2013. Podrían parecer categorías similares por número de casos, pero si tenemos en cuenta que para una categoría se ha publicado durante 24 años y la otra ha necesitado solo 4 años, la diferencia es mayor. Con el objetivo de comparar los artículos de 1990-2017 y los que les siguen hasta 2024, se sopesa el impacto desde que emergen y se compara con una categoría que haya estado 7 años en funcionamiento (que son todas las del estudio 2017-2024, menos las nuevas). Hecho todo esto, el resultado sería que el coeficiente de casos estudiados desde 1990-2017 de *Aprendizaje* es 0,9; el de *Innovación social* es de 7 y desde 2017 a 2024 se han dado 0 de *Aprendizaje* y 10 de *Innovación social*. Con todo esto se concluye que, *Aprendizaje* es una categoría que surgió muy pronto y no ha tenido mucha relevancia, hasta el punto de desaparecer; y *Innovación social* por el contrario es una categoría más reciente que está al alza.

Finalmente, la última columna muestra la relevancia de las categorías dentro de los casos de estudio. Es decir, los casos de estudio que se han extraído de los artículos analizados se han catalogado según las categorías definidas previamente. De esta forma, se observa la evolución no sólo del concepto del CH a través de la

1. También se identificó una tendencia vinculada al Internet of Things (IoT), presente principalmente en estudios sobre CH en Estados Unidos, los cuales quedaron fuera de este análisis. Esto sugiere que, si la aplicación del IoT al CH se expande en Europa, podrían abrirse nuevas oportunidades para la optimización energética, la automatización de tareas y el análisis de datos generados por estas tecnologías.

bibliografía sino también de su implementación a través de casos de estudio.

A continuación, se describen los primeros hallazgos para cada una de las cinco áreas temáticas.

Socio-demográfico

Se observa que esta área ha perdido relevancia o quizás se está abordando desde otras perspectivas. Vemos que las categorías abarcadas en esta área surgieron pronto, quizás como propuestas para facilitar el acceso a la vivienda a colectivos de bajos recursos a través del CH. Sin embargo, parece que esta idea no ha prosperado, ya que solo tiene una presencia testimonial en los últimos años. De hecho, los escasos artículos recientes sobre el tema son críticos con el CH por no atender a estas clases sociales (ARBEL, 2022; SIRVENT-PÉREZ Y LUENGO-ANGULO, 2024). Sin embargo, es posible que aunque el CH ya no se perciba como una opción orientada a aspectos socio-económicos, es probable que se aborde desde puntos de vista más específicos desde otras áreas temáticas.

Desde el punto de vista demográfico, los artículos que exploran el CH *senior* siguen en alza presentes aproximadamente en 1 de cada 3 artículos revisados. También el aspecto *Intergeneracionales* sigue siendo relevante —aunque dentro de los artículos *senior* suele trabajarse la idea de que el modelo intergeneracional es beneficioso, aunque no siempre sea viable—. Entre los artículos de CH senior destaca el estudio de qué tipo de personalidad es la que comienza un CH senior (MONTON et al., 2022); y estudios enfocados en la comparación con las residencias y la evolución del CH (TORTOSA-CHULIÁ et al., 2022; VIVAS-TESÓN, 2024). Por último, los temas *Jóvenes y familias* y *Género* han tenido un desarrollo muy limitado en los últimos años.

Colaboración

La colaboración como área temática se divide en dos temas de segundo orden: *Gobierno* y *Continuidad del individual al colectivo*. En cuanto al tema de *Gobierno*, sólo una categoría ha crecido: el *gobierno de arriba a abajo*, es decir aquél basado en una estructura jerárquica (DE-JORGE-HUERTAS, 2019). En contraste, las categorías de *participación ciudadana*, *colaboración con partes interesadas* (artículos que analizan la labor de las diferentes fases del proyecto (ARRIGOITIA Y TUMMERS, 2019), de la parte legal y financiera (SCHELISCH et al. 2019) y del punto

de vista del arquitecto como conciliador en el CH (MERTENS et al. 2024) y *organización propia de los residentes*, aunque han disminuido respecto del periodo anterior, siguen siendo muy importantes en la discusión del CH. Por otro lado, temas como *raíces* o *municipios* han perdido relevancia en comparación con otros temas.

En cuanto a la continuidad del individual al colectivo, la tendencia es opuesta: varias categorías han crecido en presencia en comparación con el periodo anterior. Destacan por ejemplo el *sentimiento de comunidad*, *compartir*, *autonomía personal* y *socialización*. Artículos que se encuentran en estas categorías sobre *sentimiento de comunidad* en el que se muestra el CH como un “tercer lugar” entre espacio público y privado donde encontrarse (MARKIEWICZ, 2020), o como la comunidad es intermediaria en la transición a la vejez (IZUHARA et al. 2024); en cómo se comparte el espacio (BABOS et al., 2020; ALFIREVIĆ Y SIMONOVÍC-ALFIREVIĆ 2020; FELSTEAD Y THWAITES, 2023) y por último un estudio que muestra la comparación entre la capacidad de *socialización* de residentes de CH y de vivienda tradicional (SCHETSCHÉ et al., 2021). Sin embargo, otras dentro del mismo tema de segundo orden, como *agencia colectiva* y *sentirse en casa* disminuyen. Por último, un tema que tuvo un mayor impacto, como *solidaridad*, ha visto reducida su presencia en estudios más recientes.

Motivaciones

En esta área destaca la categoría de *estilo de vida alternativo*, que abarca la mayor cantidad de temas de primer orden (LENEL et al., 2020). Esta área se perfila como una categoría paraguas que puede englobar muchos artículos.

Su relevancia en la investigación hasta 2017 podría explicarse tanto por su amplitud como por una evolución del CH, de tal modo que los residentes no sólo se acercan a este modelo por ideología o preocupaciones específicas, sino con la intención positiva de organizarse con personas afines para crear un entorno que responda a sus necesidades particulares. También hay que tener en cuenta que las demás categorías, que parecen haber perdido relevancia por la ausencia de artículos recientes, como *conciencia ambiental*, *expresión política*, *estilo de vida radical*, *decrecimiento*, podrían haber sido asimiladas como principios subyacentes dentro del CH. Estas características, por otra parte, se pueden encontrar en *modos de vida radical* de un aspecto mucho más nómada que dificultan el que se organicen para formar un asentamiento formal que requiere de

años de desarrollo (BERGAN et al., 2020). En este sentido, más que ser factores diferenciadores, estos elementos podrían asumirse como parte de la base común sobre la que se construye el modelo, mientras que el rasgo distintivo radicaría en la capacidad de adaptarlo a circunstancias individuales.

Otra categoría presente en esta área es *utopía*, que etiqueta a aquellos artículos que han querido introducir el CH como una solución innovadora en países donde el CH no es un modelo ampliamente conocido. La principal novedad en esta área es la categoría *necesidad* que, aunque sólo se identifica con un artículo (GRUNDSTRÖM Y LAZOROSKA, 2023), se ha considerado lo suficientemente significativo como para establecer una nueva categoría. Sin embargo, en muchos otros artículos hay motivaciones que están influenciadas por la necesidad para recurrir al CH. Por ejemplo, en la siguiente área temática, *efectos*, entre los que destacan *asequibilidad e inclusión social*, se puede entender que, si están en alza estos aspectos, puede desencadenar que los residentes opten al CH por *necesidad*.

Efectos

Los *efectos* que han cobrado mayor relevancia son *asequibilidad, inclusión social, innovación social y riesgos económicos*. Estos temas tenían menor peso en la anterior investigación, pero han ganado protagonismo quizás, como se mencionaba en el apartado anterior, basado en la *necesidad* como motivo para acceder al CH. *Asequibilidad y sostenibilidad*, en ocasiones se ven entrelazadas, por intentar lograrse a la vez o por buscar una sostenibilidad social a través de la vivienda asequible (WANG et al. 2020; REGODON et al., 2021; ABREU-CORDEIRO et al., 2023). La *innovación social* es fruto del nuevo escenario que proporciona el CH frente a la vivienda tradicional (GARCÍA-PÉREZ Y MOYA-GONZÁLEZ, 2018; HACKE et al., 2019; DE-JORGE-HUERTAS, 2020). Otra categoría que sigue siendo fundamental es el *diseño arquitectónico*. Como se observa en el estudio, el deseo de los residentes de involucrarse en el desarrollo del proyecto y adaptar el CH a sus necesidades específicas tiene un impacto directo en la configuración de los espacios residenciales (DE-JORGE-HUERTAS Y DE-JORGE-MORENO, 2024; LEDENT, 2022). El CH parece convertirse en un campo de pruebas ideal para identificar qué espacios compartidos pueden volverse esenciales en la vivienda colectiva y cómo estos pueden influir en el valor de las promociones inmobiliarias privadas. El estudio de estas particularidades también logra diferenciar cuáles son las particularidades

culturales de implantación de cada CH (GARCÍA-PÉREZ, 2019; BELČIĆ Y ELOY, 2023).

Por otro lado, la (*des*)comodificación y la *sostenibilidad* mantienen una presencia similar o ligeramente menor, posiblemente porque estos aspectos se consideran implícitos en el modelo de CH. En la siguiente sección en la que se muestre el estudio de los casos se verá cómo la (*des*)comodificación supone un fuerte argumento en formar las cooperativas, sobre todo en el aspecto en el que se vinculan con la administración.

Finalmente, los temas de *exclusividad y riesgos económicos* —aunque este último haya tenido más importancia esta vez— aparecen con menor frecuencia, no porque hayan dejado de ser relevantes, sino porque suelen abordarse en las conclusiones o como comentarios secundarios. Quizá esto se deba a que en muchos casos los artículos promueven el CH o aún no han tenido suficiente recorrido como para manifestar estos aspectos (JACOBSEN Y LARSEN, 2018; ARBELL, 2021; CAMPILLO-ALMAJANO Y LLORCA-PONCE, 2022; SCHAFF et al., 2023; JESKE et al., 2024). Sin embargo, ya aparecen artículos que advierten del peligro de la estigmatización del CH.

Contexto

El área temática de *contexto* es la que ha experimentado mayor desarrollo, y es aquí donde se concentran el mayor número de artículos en este periodo.

Entre los contextos socio políticos destacan los *espacios autónomos* (NASUTION Y NAPITUPULU, 2019), mientras que la *crisis socio-económica* ha perdido relevancia (por su relevancia cultural es preciso destacar el artículo de MARKIEWICZ (2024) en el que muestra como el CH ha podido servir para albergar refugiados de la guerra en Ucrania). En los *contextos espaciales* los temas de segundo orden se mantienen estables, aunque la *vecindad* cobra más importancia.

Se observa un avance significativo en cuanto a los *contextos de vivienda*, especialmente en *sectores y políticas de vivienda*, que empiezan a estar cada vez más incorporadas e interesadas en el CH (para el CH senior en España ver TORTOSA-CHULIÁ Y SUNDSTRÖM, 2022). Un reflejo de esta tendencia se encuentra en el artículo que usa esta misma categorización para centrarse en las figuras legales vinculadas al CH. Otras categorías que también han ganado peso son: *vivienda social, informal y en propiedad*. Esto sugiere que quizás se ha comenzado a analizar con

mayor detalle el régimen en el que se forma el CH.

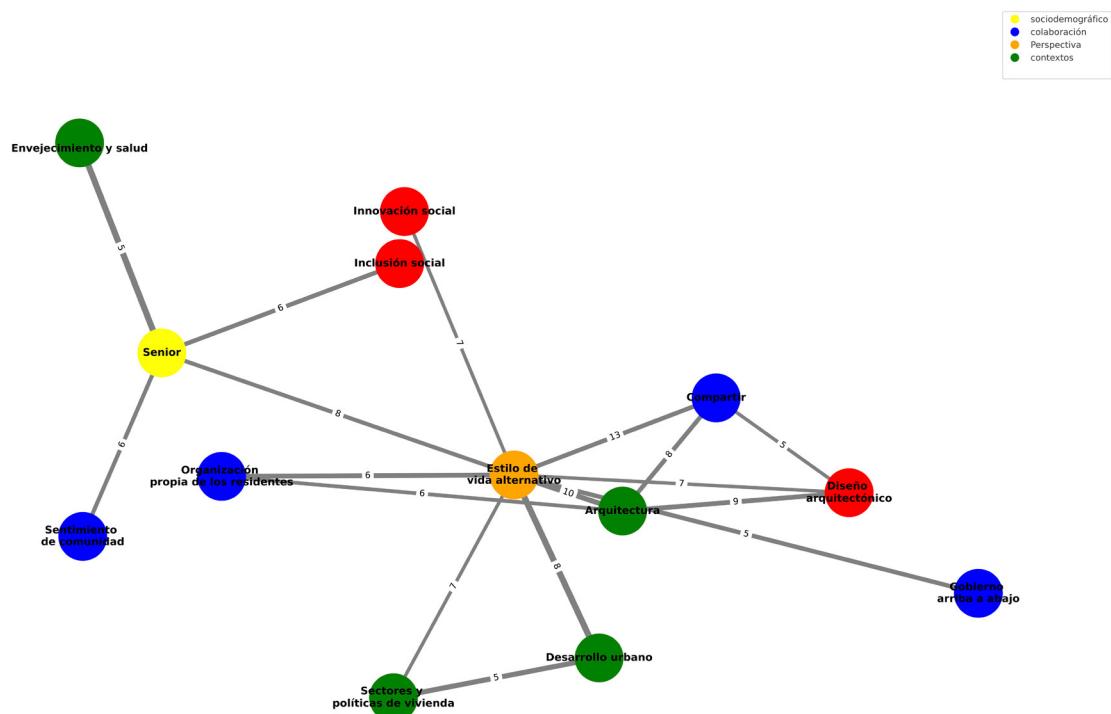
Los sectores relacionados a la vivienda y campos de normativas, pueden enlazarse con los colaboradores externos del área de gobierno, porque son las terceras partes que se vinculan al CH. Un cambio importante en esta área es el desdoble de la categoría *envejecimiento y bienestar* en dos categorías: *salud* y *envejecimiento y salud y bienestar*. Ambas han tenido gran impacto, reflejando el creciente interés en los aspectos positivos del CH sobre la salud de los residentes (CARRERE et al., 2020; ÁLVAREZ, 2024). Sin embargo, se mantiene el foco en el envejecimiento que sigue mostrando que el CH es beneficioso para su mejor evolución (PFAFF Y TRENTHAM, 2022; BIGONNESE et al., 2022; RICCÒ et al., 2024). Además, se ha incorporado una nueva categoría: *tecnología*. Este sector tiene el potencial de contribuir al desarrollo del CH a través de innovaciones que optimicen su funcionamiento y gestión (ANGIONI Y MUSSO, 2020; KRONOVET, et al., 2024). En general, todos los temas en esta área han demostrado un notable avance, lo que sugiere que hay más campos que se interesan por el CH y empiezan a investigarlo.

Tras analizar la evolución y distribución temática en la literatura, se explora en el siguiente apartado cómo estos temas se interrelacionan, ofreciendo una comprensión más profunda de las dinámicas temáticas en este campo de estudio.

3.1 Análisis de redes en la revisión bibliográfica

El análisis de redes aplicado a la literatura sobre cohousing permite identificar cómo los distintos temas se relacionan entre sí. Este enfoque se basa en el análisis de co-ocurrencia de contenido (*content co-occurrence analysis*), una metodología utilizada en estudios bibliométricos para explorar relaciones temáticas dentro de un corpus de literatura (KLARIN, 2024).

A través de la co-ocurrencia de categorías en los artículos revisados, se construyó una red (Fig. 1) en la que cada nodo representa un aspecto del cohousing —con el color indicando el área temática— y cada conexión indica la presencia conjunta de dos categorías en un mismo estudio. Para facilitar la identificación de aspectos relevantes sólo se presentan conexiones “fuertes”



(con niveles de co-ocurrencia por encima de dos desviaciones estándar sobre la media).

La red resultante muestra la interconexión entre los temas centrales del CH analizados en este artículo, que sugiere cierta heterogeneidad en términos de conexión. El análisis de cercanía arroja un coeficiente de variación del 39%, indicando cierta variabilidad en la conectividad entre categorías. *Estilo de vida alternativo* se revela como un nodo muy importante (centralidad: 0,64), con una fuerte interconexión con otras categorías (intermediación: 0,59) y con una posición estratégica para facilitar conexiones en la red (cercanía: 0,69). El elevado nivel de intermediación de esta categoría (0,68) refleja su papel como puente entre enfoques diversos del CH. Aunque en mucha menor medida, los temas *senior* y *arquitectura* también presentan cierta relevancia (centralidad: 0,29), pero se diferencian por su capacidad de actuar como puentes. *Senior* tiene un valor de intermediación de 0,33, mientras que *Arquitectura* tiene un papel más periférico. Por otro lado, conceptos que tienen cierta relevancia en el análisis temático (como *intergeneracional*), muestran niveles de correlación relativamente bajos con otros temas y por tanto no aparecen en la red y otros, como *auto-organización de residentes* y *sentido de comunidad*, están presentes en la red, pero no actúan como ejes centrales ni puentes en la red.

Estos resultados sugieren que la investigación sobre CH se caracteriza por una interconexión temática en sus elementos centrales, aunque también existen líneas de estudio más especializadas que no están ampliamente vinculadas con otras perspectivas.

4 ANÁLISIS DE CASOS

La última columna de la FIG. 3 presenta la distribución de casos entre las distintas categorías. Se estudiaron un total de 83 casos mencionados en los artículos, y se excluyeron aquellos que no llegaron a ponerse en marcha, se disolvieron, están en proceso de construcción o aún no están en funcionamiento. Tras aplicar estos criterios de exclusión, se categorizaron 52 casos. Los casos en general aparecen en más categorías que los artículos (6,79 de media). Esto se debe a que, en general, un caso suele reflejar una amplia variedad de aspectos, mientras que un artículo suele centrarse en unos pocos.

A continuación, se describen los hallazgos atendiendo a las áreas temáticas de primer orden, esta vez enfocados en los casos.

Socio-demográfico

En esta área, en contraste con lo sucedido con los artículos, sí encontramos varios casos, en particular, los proyectos dirigidos a *clases bajas* suelen desarrollarse en colaboración con la administración pública para proveer vivienda social. Un ejemplo es el *Ecoquartier Viry*, en París, un proyecto de gran envergadura para 3518 personas y promueve la inclusión no sólo económica, sino también en términos de accesibilidad física y diversidad generacional. Otro caso relevante es el colectivo *Sostre Civic* que entre sus cooperativas cuenta con Ponent o Valentín, cuyos criterios de admisión incluyen requisitos de VPO.

También se ha identificado un caso catalogado como *clase media*: el primer cohousing senior en Polonia, Departamento Senior de Varsovia (*Wzorcowe Mieszkanie Seniora*), que, debido a sus requerimientos de desarrollo no es asequible para todos.

En cuanto al enfoque demográfico, aparecen casos en categorías que no han sido ampliamente exploradas por la literatura reciente, como *género*. Es el caso de Older Women's Co Housing (OWCH) en Londres y *La Maison des Babayagas de Montreuil*, Francia. El caso de OWCH es particularmente interesante porque ilustra algunas dificultades a las que se enfrenta el CH: el proyecto comenzó a organizarse en 1998 y no se completó hasta 2016. Sin embargo, lograron una estrategia sostenible al construir 17 viviendas en propiedad para sus miembros y 8 adicionales para alquilar, lo que les permitió generar ingresos para su gestión y fomentar la intergeneracionalidad dentro de su comunidad, compuesta exclusivamente por mujeres mayores.

También se han encontrado casos de *jóvenes y familias*, aunque suelen ser iniciativas más experimentales impulsadas por jóvenes con la intención de generar un cambio social, como la comunidad LILAC. Sin embargo, el modelo predominante es el *intergeneracional*, lo que resulta sorprendente dada la presencia significativa de CH senior en la literatura. Esta aparente discrepancia puede explicarse por el consenso emergente de que los CH senior se enriquecen con la intergeneracionalidad. Algunos ejemplos incluyen *Humanitas Denver* en Países Bajos o *Wig* en Dinamarca, ambos con el fin de fomentar la

cooperación entre generaciones. En particular, Humanitas Deventer ofrece alojamiento gratuito a jóvenes a cambio de que pasen tiempo con los residentes mayores y los asistan en diversas tareas.

En general, parece que el modelo intergeneracional se impone porque la heterogeneidad de pensamiento y edades hace más asequible la tarea de desarrollar el CH, desde la financiación de la construcción, hasta la vida comunitaria.

Colaboración

La colaboración, tanto en lo referente al gobierno como la transición de la persona al colectivo, está muy representada en los casos. Aunque en los artículos este aspecto recibe menos atención, los casos sugieren que no sólo es importante, sino que adopta múltiples formas.

Los temas que destacan son la *participación ciudadana*, la *autoorganización de los residentes*, el *sentimiento de comunidad* y el *compartir*, todos ellos elementos clave en la identidad del CH. En contraste con los artículos, los casos muestran menos interés por *organización jerárquica*, mientras que la *autonomía personal* aparece con frecuencia. Esto no es sorprendente, ya que en los CH senior es común que se busque fomentar la independencia de los residentes como parte de su estructura de convivencia.

Casos como Trabensol, en Torremocha del Jarama, muestran esta mezcla, en la que un grupo de mayores se unieron para desarrollar una alternativa a las residencias de ancianos, se organizaron y han construido una comunidad donde poder hacerse mayores juntos. Otro caso representativo es *Svanholm*, en Dinamarca, donde los residentes se organizaron para crear una solución residencial que enfatiza la vida en comunidad y el aporte colectivo.

Motivaciones

La motivación central de los casos es el estilo de vida *alternativo*, entendido como la posibilidad de, en lugar de adaptarse a una vivienda tradicional, organizarse con otras personas para diseñar una solución habitacional acorde a las necesidades del grupo.

Ejemplos de este enfoque incluyen *Cohousing K20* que establece unas “reglas del juego” y ofrece distintos tamaños para que los residentes puedan personalizar sus viviendas; y *3x Grün*, que también permite personalizar la vivienda, y destaca

por el uso de madera como alternativa sostenible en su construcción.

Por otro lado, existen motivaciones más idealistas que siguen siendo centrales en algunos CH como *expresión política, tipo de vida radical, decrecimiento, y utopía*. Un ejemplo es *Hallenwohnen*, un modelo de vivienda radical en el que varias familias comparten un mismo espacio con una delimitación de la privacidad muy difusa. Su particularidad radica en que este modelo, basado en la customización de cápsulas dentro de una gran sala compartida, tiene un reconocimiento legal.

Por último, la nueva categoría *necesidad* no se han identificado casos cuya motivación central sea la falta de alternativas habitacionales. Sin embargo, podría argumentarse que casos como *Sostre Cívic* y otras agrupaciones similares podrían encajar en esta categoría, ya que un número significativo de casos centran su motivación en “evitar la especulación”.

Efectos

En el área de efectos, se observa una coincidencia entre las categorías más mencionadas en los artículos y el número de casos en los que se manifiestan. *Inclusión social, asequibilidad e innovación social* destacan tanto en la literatura como en los casos analizados. La categoría con mayor presencia en casos en comparación con la menor presencia que tiene entre los artículos es *comunidad*. El resto cuentan con representación considerable, *diseño arquitectónico, (des)comodificación y sostenibilidad*.

Un ejemplo que agrupa varios de estos efectos es LILAC (Low Impact Living Affordable Community, Comunidad asequible de vivienda de bajo impacto), una iniciativa que pretende lograr menores emisiones, usar materiales de bajo impacto y de energía verde mientras potencia vivir en comunidad y construir vivienda asequible.

Por otro lado, hay categorías sin representación en los casos, como *exclusividad y riesgos económicos*, ambas con connotaciones negativas. Esto tiene sentido porque los casos suelen documentar proyectos exitosos. Tampoco *aprendizaje*, aparece en casos ni artículos, sugiriendo una categoría a la que no se le está prestando atención.

Contexto

En esta área también encontramos una gran presencia de casos. Dentro de los contextos

sociopolíticos se observan menos casos, posiblemente porque su valoración es compleja. Sin embargo, existen CH que nacieron en contextos de *crisis económicas*, como La Redolta, que ocupa un edificio de obra nueva sin terminar por la crisis de 2007. También se identifican algunos casos de *espacios autónomos o post-fordistas*, definidos por su vocación idealista.

Todos los CH tienen un contexto espacial, pero sólo algo más de la mitad lo incorporan claramente a su desarrollo. Entre ellos predominan los que priman la *vecindad*, como el *Alfa Residenze project* en Praga que crea una relación con el vecindario aportando nuevas vías dentro de su parcela.

Con igual presencia aparecen los contextos *Rural*, como el ya descrito Pomali, y *Urbano*, como el *Neubau Steinstrasse* de Berlín, que construyó viviendas en el centro de Berlín muy por debajo del precio de mercado.

En los contextos de vivienda destacan dos. Primero, *vivienda en propiedad*, un modelo común en el CH, ya que los corporativistas suelen invertir para comprar su propia casa. La segunda es *vivienda social*, que aparece cuando el modelo se híbrida y una administración pública o los propios corporativistas destinan fondos para poder construir vivienda social en el CH. También se encuentran casos vinculados al *mercado privado de vivienda*, como *Wagnis 3*, que establece un proceso más estructurado para organizar las necesidades del grupo antes de acceder al CH. Otras categorías, *sectores y políticas de vivienda* y la

vivienda informal, han sido menos habituales entre los casos. El tema de *sectores relacionados a la vivienda y campos normativos* es el que más variedad tiene y más artículos ha generado, pero no tiene tanto impacto en los casos. Llama la atención que *sector terciario*, que en los artículos no había tenido relevancia, aquí sí la tenga. Esto se debe a que algunos CH están siendo diseñados más para los residentes y no por ellos, como ocurre con *Residencial Santa Clara*, que incluso se autodenomina “residencial para mayores en régimen de cooperativa”.

Hay varios casos de *desarrollo urbano y arquitectura* en los que se ha aprovechado la oportunidad de hacer CH para afectar a estos campos. Sin embargo, las categorías de *envejecimiento y salud* y *salud y bienestar* no cuentan con muchos casos específicos, ya que más que ser una motivación inicial, suelen ser una consecuencia de la vida en comunidad. Un ejemplo es el caso del CH AflorEM, un CH que inicialmente se proyectó para el cuidado de personas con esclerosis múltiple, pero que quedó paralizado debido a la falta de socios suficientes para llevarlo adelante. Otras categorías, como *trabajo social; planeamiento y uso del suelo y tecnología*, no cuentan con muchos ejemplos propios.

4.1 Estudios de Caso en Europa

Se detallan a continuación aquellos casos de estudio que se consideran ilustran de manera más explícita los temas de primer orden, por lo que se ha seleccionado un caso para cada temática.



FIG. 5. Intergeneracional - Lange Eng Dinamarca
Fuente: Revista PLOT

Asimismo, se ha intentado que los casos respondan a ubicaciones geográficas diferentes entre los distintos países de Europa. También se añade, como ejemplo de cómo se clasifican, las categorías que se asignan a cada caso, inmediatamente después de cada título. Se ha procurado encontrar la información relativa a plazos (inicio, proyecto, fin), financiación y normativa. Aunque no ha sido posible en todos los casos, en aquellos que sí se ha encontrado queda reflejado en su descripción.

4.1.1 Intergeneracional - Lange Eng (2008) Dinamarca / Pomaly

-/ Intergenerational / Grassroots / Sense of community / Degrowth / Commons / - / Urban / Home-ownership / Architecture

El CH de Lange Eng se encuentra en Dinamarca, la idea surge en 2004, la cooperativa se formó en 2005. El proceso fue muy rápido dado que un arquitecto ofreció a los componentes del CH aprovechar un terreno que iba a desarrollar y que se había quedado sin promotor. Consiguieron un préstamo bancario además de tener que poner un aporte los corporativistas. Después de algunos problemas en el proceso de obra se comenzó a habitar en 2008. Consta de 54 viviendas con una superficie entre 70 y 128 m² y todas ellas tienen patio privado. El complejo está formado por un sólo edificio que está cerrado de forma perimetral constituyendo en su interior un patio central comunitario. Las viviendas están parradas y tienen dos plantas. Se accede a ellas indistintamente desde el exterior y desde el patio interior. El espacio comunitario es de 600m² y se

distribuye en dos plantas. Actualmente viven en este desarrollo 220 personas, todas las viviendas son en propiedad, aunque algunas se encuentran alquiladas. La casa común y el patio son los espacios centrales de encuentro. La faceta intergeneracional se muestra en un apartado de su página web en la que muestra cómo un grupo de estudiantes de sociología que visitaron el proyecto quedaron impresionados por la forma en la que la comunidad podía criar a los niños en conjunto: *"Amazing to see how children can benefit from living together and how they can form lasting relationships"*. En esta comunidad niños y mayores conviven en el comedor de 100+ personas, en la sala de TV o cuidando el jardín.

4.1.2 Organización de los residentes - Cohousing Pomaly

- / Intergenerational / Residents' self-organization / Sense of community / Utopia / Social innovation / - / Rural / - / -

El complejo residencial de viviendas colaborativas de Pomali fue puesto en funcionamiento en 2014/2015 y se encuentra situado cerca de Viena en Austria. Consta de 29 unidades residenciales y un edificio comunitario central con zonas comunes, además de esto tiene 10 000 m² de espacio verde en el que se incluyen huertos, jardines y un estanque. Todos esos espacios compartidos están orientados a una vida en comunidad. En este CH hay gran variedad de reuniones comunitarias y eventos.

En el CH viven 84 personas (51 adultos, 33 niños) de 0 a 80 años. Desde el origen del proyecto



FIG. 6. Cohousing Pomaly

Fuente: Web Pomali

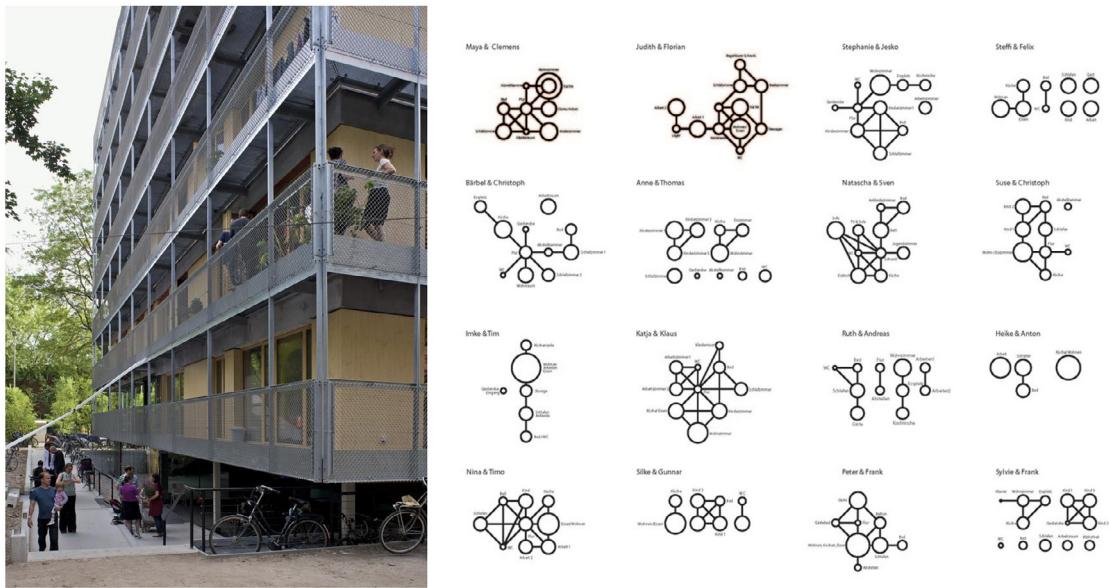


FIG. 7. R50 Cohousing

Fuente: ArchDaily

hasta su continuo funcionamiento este CH siempre ha estado volcado a la participación de sus residentes: “*Lo que tenemos en común es el deseo de estar bien conectados unos con otros. Esto significa comunicarnos bien unos con otros en la vida cotidiana, tomar decisiones e implementar aquello que enriquece nuestras vidas*”. En Poma-li se dan conferencias, eventos, mercadillos, se cultiva en el huerto y se hacen otras actividades organizadas por los residentes. Comparten bicicletas eléctricas, un coche y hasta han puesto en marcha una app llamada we_move de transporte voluntario.

4.1.3 Estilo de vida alternativo - R50 Cohousing

- / Intergenerational / Collaboration with external stakeholders / Personal autonomy / Alternative lifestyle / Affordability / - / Urban / Home ownership / -

El CH R50 fue comenzado en 2010 y finalizado en 2013 y se sitúa en Berlín, Alemania. Se engloba en la categoría de *Estilo de vida alternativo* porque es un buen ejemplo del CH como una tipología con atractivo por su nivel de personalización. Al poderse involucrar desde el principio en el proceso de diseño este CH cuenta con 19 apartamentos que están particularmente diseñados para cada uno de sus usuarios. Se ve en el diagrama de estudio (FIG. 7b) de las diferentes familias y en la variedad de sus plantas cómo este proyecto ha sido totalmente hecho a medida para cada uno de ellos.

El edificio está proyectado justo para esta flexibilidad con una estructura de núcleo central que divide en 4 la planta y con una terraza corrida en todo el perímetro, como se observa en la FIG. 7a, una tipología muy parecida a la que se da en los rascacielos y que está pensada justo para poder dar flexibilidad a las organizaciones interiores. El origen de este proyecto también es particular porque fue otorgado a los arquitectos mediante un proceso de adjudicación de parcelas basado en propuestas conceptuales, tal y como se muestra en la imagen y de ahí se desarrolló en cooperación con los residentes.

4.1.4 Inclusión social - Sostre Civic - La redolta

- / Intergenerational / Citizen participation / Sharing / Alternative lifestyle / Social inclusion / - / - / Social housing / -

La redolta es una vivienda cooperativa en Valls, cerca de Tarragona. Es un edificio de obra nueva de 2009 que nunca se llegó a habitar y que adquiere el colectivo Sostre Civic por derecho de tanteo y retracto, concedido por alianza con la administración pública. Como se ve en la FIG. 8a ya comenzaba a verse señales de falta de mantenimiento, pero es una construcción actual. En 2022 empiezan a rehabilitar para recuperar el uso y habitabilidad y dotarlo de instalaciones como paneles solares y otros usos comunitarios para su desarrollo como CH. En 2023 entraron a



FIG. 8. Sostre Civic - La redolta

Fuente: Web Sostre Cívic

vivir los primeros residentes, momento que se immortaliza en la FIG. 8b.

Consta de 15 viviendas de las cuales 13 son viviendas cooperativas de entre 39 y 86 m² en régimen de cesión de uso, el resto de las viviendas y la escalera B pertenecen al ayuntamiento y a la agencia de vivienda de Cataluña. El proyecto de inclusión social empieza porque 5 de las 13 viviendas se destinan preferentemente a personas menores de 35 años o mayores de 65, en riesgo de vulnerabilidad. Y 2 viviendas serán asignadas a perfiles que tramita el departamento de Servicios Sociales. Es un proyecto público-privado en el que se unen los esfuerzos de este colectivo con la ayuda de la administración para poder llevar a cabo este CH. El derecho de uso se logra aportando un capital inicial y luego pagando una cuota mensual, que paga los gastos financieros y de uso, si se quiere salir de la cooperativa se recupera lo invertido, esto se realiza para no llevarlas al mercado de venta si no que haya intercambio de cooperativistas.

4.1.5 Arquitectura - Big Yard (2007-2010) Berlin, Alemania

- / Intergenerational / Collaboration with external stakeholders / Personal autonomy / Alternatinative lifestyle / Affordability / - / Neighbourhood / - / Architecture

El CH Big Yard, además de destacar por su arquitectura tiene un origen particular. El estudio Zanderroth, ideó con este CH una estrategia que sigue implementando a través del grupo SmartHoming. Estos arquitectos decidieron “empezar la casa por el tejado” a la hora de organizar el CH y ser ellos los arquitectos quienes buscaran el sitio

y los integrantes del CH, de esta forma ganaron en concurso el suelo y buscaron miembros para formar una cooperativa, que funciona como una cooperativa de CH normal, pero les garantiza que ellos tuvieran el encargo de diseñar el edificio. De esta forma ellos adquirían ese trabajo y los residentes encontraban el sitio y el grupo sin tener que esperar a formarlo ellos mismos. De ahí en adelante los arquitectos se reunieron con el grupo para tomar todas las decisiones del proyecto y con cada residente en particular para diseñar las viviendas cada una con la particularidad de cada persona que fuese a habitarlas. El proyecto se inició en 2007 y concluyó en 2010.

El edificio alberga 45 viviendas, que están situadas en una parcela cerrada por tres caras (como se muestra en la FIG. 9c), lo que suponía un reto, se soluciona valiéndose de la ventaja de las condiciones del CH. Se establecen dos bandas, una con frente al exterior y otra al fondo de la parcela y las separa un patio interior. La banda exterior se forma con viviendas adosadas que tienen baja altura lo que permite la luz pasar al patio interior, véase FIG. 9b, y a las viviendas posteriores que se configuran en el doble de altura en forma de otras casas adosadas y encima de ellas lofts, con un fondo menor que hace que la luz pueda penetrar hasta el final de la vivienda. Como los residentes son variados, unos requieren casas con varias habitaciones y otras de viviendas como los lofts. Todo esto se consigue hacer con costos de construcción mucho menores que los precios de mercado.



FIG. 9. CH Big Yard

Fuente: ArchDaily

5 DISCUSIÓN & CONCLUSIONES (1000 PALABRAS)

5.1 Alcance y limitaciones del estudio

Este estudio se ha limitado al contexto europeo para garantizar la coherencia con el estudio de LANG, CARRIOU Y CZISCHKE (2020) y permitir comparaciones dentro de una muestra homogénea. Esta delimitación resulta útil para examinar la evolución de las áreas de investigación, identificar qué temas generan mayor interés y cuáles han perdido relevancia a lo largo del tiempo, pero también supone una limitación geográfica.

Una de las principales limitaciones es el carácter subjetivo en la clasificación de los artículos, lo que introduce la posibilidad de variabilidad en la clasificación. En el análisis de los casos nos encontramos con una limitación similar. Para evitar problemas metodológicos, se ha optado por asignar solo una categoría por cada tema de segundo orden, aunque en muchos casos podrían haberse incluido múltiples clasificaciones. Esta decisión busca ofrecer datos más claros y precisos, aunque implica que algunos artículos y casos que abarcan varias categorías se registren dentro de una sola.

5.2 Conclusiones

A partir del estudio de este artículo se puede definir el CH a partir de las características que se observan y detallarlo con las categorías, el nivel de presencia en la literatura daría las definiciones más habituales o las más aisladas. Con esta guía se define CH como el sistema de vivienda en el que un grupo de personas de estamentos sociales y demográficos diferentes o comunes se unen para desarrollar un lugar donde van a vivir, en comunidad, de forma más estrecha o

independiente y con un gobierno que va a formar su estilo de vida. Se continúa definiendo CH como un sistema de vivienda al que estos individuos acuden en respuesta a unas motivaciones variadas, desde económicas, políticas, de sostenibilidad o de igualdad. Este nuevo acercamiento a la vivienda por su particularidad lleva consigo unos efectos como el aprendizaje de vivir en comunidad, la innovación arquitectónica, o la exclusividad; además de que se involucra en un contexto sociopolítico, espacial, de tipología de vivienda y de sectores y normativas; lo cual determina su resultado.

A día de hoy, con la actualización realizada a través de esta investigación se podría decir que el CH es el sistema de vivienda en el que un grupo de personas de edades variadas se organizan en una comunidad en búsqueda de un estilo de vida alternativo, procurando una inclusión social y una innovación arquitectónica en el proyecto que desarrollan para vivir.

Una de las principales diferencias con el estudio previo radica en el orden de clasificación. Mientras que en la investigación anterior los temas se identifican de manera libre antes de estructurar la clasificación, en este trabajo se ha partido de la categorización ya establecida para organizar los nuevos artículos. En consecuencia, una parte fundamental de este estudio ha consistido en poner a prueba dicha clasificación, con el fin de matizarla y perfeccionarla progresivamente a medida que avanza la investigación sobre CH.

Las tendencias que se pueden identificar en el estudio del CH reflejan una evolución desde su planteamiento inicial, caracterizado por un fuerte idealismo principal y propositivo, hacia un enfoque más pragmático. Las categorías más ideológicas han ido perdiendo peso, mientras que ganan relevancia otras relacionadas con la implementación y participación de otras partes

interesadas. Se ha avanzado considerablemente en la integración de la administración pública y la posibilidad de que los propios corporativistas del CH reserven espacio en su CH para nuevos residentes una vez terminada la construcción, facilitando el acceso a personas en situaciones desfavorables.

Se podría argumentar que el CH se encuentra en un punto de inflexión: está más presente en la sociedad y empieza a consolidarse como una alternativa real dentro del mercado de la vivienda. Sin embargo, este crecimiento también conlleva desafíos importantes. Muchos estudios recientes han mencionado los beneficios del CH para sus residentes en términos de salud, integración social, personalización del espacio y vida comunitaria. No obstante, siguen existiendo obstáculos significativos, como la dificultad de formar grupos, el prolongado tiempo de desarrollo de los proyectos y el alto nivel de compromiso necesario para acceder a una vivienda dentro de este modelo.

Un reto clave será lograr el equilibrio con los nuevos actores que se involucran con el CH. Es fundamental que el CH no se convierta en una residencia de estudiantes para adultos, pero tampoco que se aíslen tanto de los servicios que quieren ayudarles que se convierta en una solución para los atrevidos que se embarcan en ella. Este estudio ha identificado nuevas iniciativas que pueden facilitar la expansión del CH, como Sostre Cívic o SmartHoming, que ayudan a formar las cooperativas y aportan su experiencia.

Para continuar con el desarrollo de estas categorías sería apropiado replicar estudios como este en el futuro, para refinar la herramienta de categorización y evaluar las tendencias a lo largo del tiempo. Además, sería de gran interés ampliar el alcance de este estudio a nivel global para poder tener una imagen completa de cómo se desarrolla el CH en todo el mundo. De esta manera se podría identificar qué estrategias han resultado más exitosas en diferentes contextos. Por último, se anima a contemplar las soluciones de habitabilidad que se han excluido del término CH, como por ejemplo el término en expansión de CoLiving.

6 BIBLIOGRAFÍA

BRAUN, V. & CLARKE, V. (2006): *Using thematic analysis in psychology. Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. <https://doi.org/10.1191/1478088706qp063oa>

HERNÁNDEZ-PARTAL, S. (2023): Los Planes de Acción Local de la Agenda Urbana Española: su papel en el urbanismo del siglo XXI. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 55(217), 829-858. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2023.217.14>

LANG, R., CARRIOU, C. & CZISCHKE, D. (2020): Collaborative housing research (1990–2017): A systematic review and thematic analysis of the field. *Housing, Theory and Society*, 37(1), 10-39. <https://doi.org/10.1080/14036096.2018.1536077>

KLARIN, A. (2024): How to conduct a bibliometric content analysis: Guidelines and contributions of content co-occurrence or co-word literature reviews. *International Journal of Consumer Studies*, 48(2). <https://doi.org/10.1111/ijcs.13031>

MITMA. (2022): Convocatoria de ayudas PRTR. Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana. <https://www.aue.gob.es/convocatoria-de-ayudas-PRTR>

WEED, M. (2008): A potential method for the interpretive synthesis of qualitative research: Issues in the development of “meta-interpretation”. *International Journal of Social Research Methodology*, 11(2), 13-28. <https://doi.org/10.1080/13645570701401222>

6.1 Artículos del estudio citados en el cuerpo del artículo

ABREU-CORDEIRO, B., SZCZYGIEL, N. & DA-COSTA-DIAS, A. A. (2023): EMBRACING COHOUSING: ADVANCING SOCIO-ECOLOGICAL HOUSING MODELS FOR THE FUTURE. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. <https://doi.org/10.17512/pjms.2023.27.2.04>

ALFIREVIĆ, D., SIMONOVIĆ-ALFIREVIĆ, S. (2020): Significance of territoriality in spatial organization of coliving communities. *Arhitektura i urbanizam*. <https://doi.org/10.5937/a-u0-25785>

ÁLVAREZ, F. (2024): Promoviendo el bienestar a través de la vida en comunidad: el ‘cohousing’ como ejemplo. *Oikonomics*. <https://doi.org/10.7238/o.n22.2409>

ANGIONI, M. & MUSSO, F. (2020): “New perspectives from technology adoption in senior cohousing facilities”, *The TQM Journal*, Vol. 32 No. 4, pp. 761-777. <https://doi.org/10.1108/TQM-10-2019-0250>

ARBELL, Y. (2021): Beyond Affordability: English Cohousing Communities as White Middle-Class Spaces. *Housing, Theory and Society*, 39(4), 442-463. <https://doi.org/10.1080/14036096.2021.1998217>

ARRIGOITIA, M. F. & TUMMERS, L. (2019): Cohousing Professionals as “Middle-Agents”: Perspectives from the UK, USA and the Netherlands. *Built Environment* (1978-), 45(3), 346-363. <http://www.jstor.org/stable/45216292>

BABOS, A., SZABÓ, J., ORBÁN, A. & BENKŐ, M. (2020): Sharing-Based Co-Housing Categorization. A Structural Overview of the Terms and Characteristics Used in Urban Co-Housing [A lakhatási formák megosztás-alapú kategorizálása. városi lakhatási formák angol nyelvű terminológiájának áttekintése]. *Építés - Építészettudomány*, 48(3-4), 331-355. <https://doi.org/10.1556/096.2020.009>

BECK, A. F. (2019): What Is Co-Housing? Developing a Conceptual Framework from the Studies of Danish Intergenerational Co-Housing. *Housing, Theory and Society*, 37(1), 40-64. <https://doi.org/10.1080/14036096.2019.1633398>

- BELČIČ, A. & ELOY, S. (2023): Architecture for Community-Based Ageing—A Shape Grammar for Transforming Typical Single-Family Houses into Older People's Cohousing in Slovenia. *Buildings*. <https://doi.org/10.3390/buildings13020453>
- BERGAN, L. T., GORMAN-MURRAY, A. & POWER, E. R. (2020): Coliving housing: home cultures of precarity for the new creative class. *Social & Cultural Geography*, <https://doi.org/10.1080/14649365.2020.1734230>
- BIGONNESSE, C., WEEKS, L., PUPLAMPY, V., PARIS, M., DUPUIS-BLANCHARD, S., MCINNIS-PERRY, G. J. & HACHÉ-CHIASSON, A. (2022): Cohousing communities on social determinants of health in later life: a scoping review protocol. *Journal of Aging & Social Policy*. <https://doi.org/10.11124/jbies-22-00068>
- CAMPILLO-ALMAJANO, A. & LLORCA-PONCE, A. (2022): "Acces to housing. Advantages and disadvantages of cohousing." En *Proceedings of 3rd Valencia International Biennial of Research in Architecture. Changing priorities*. Valencia. 2022. <https://doi.org/10.4995/VIBRArch2022.202215277>
- CARRERE, J., REYES, A., OLIVERAS, L. et al. (2020): The Effects Of Cohousing Model On People's Health & Wellbeing: A Scoping Review. *Public Health Rev* 41, 22. <https://doi.org/10.1186/s40985-020-00138-1>
- DE-JORGE-HUERTAS, V. (2020): Collaborative designing of communities: Helsinki and Zurich pioneers. *ACE: Architecture, City and Environment*, 15(43), Article 9012. <https://doi.org/10.5821/ace.15.43.9012>
- DE-JORGE-HUERTAS, V. & DE-JORGE-MORENO, J. (2024): Typology and Interiority of Cohousing in Europe 1981–2021. *Interiority*, 7 (1), 79-100. <https://doi.org/10.7454/in.v7i1317>
- FELSTEAD, A. & THWAITES, K. (2023): A grounded pattern language: testing a methodology for exploring cohousing residents' involvement in shared outdoor spaces. *Journal of Urban Design*. <https://doi.org/10.1080/15710882.2023.2289028>
- GARCÍA-PÉREZ, A. & MOYA-GONZÁLEZ, L. (2018): El cohousing como una alternativa a las nuevas dinámicas de habitar en la ciudad de Madrid. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 50(195), 71-84. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/76610>
- GARCÍA-PÉREZ, A. (2019): Cohousing: aprendiendo de experiencias extranjeras: estudio de casos para posibles aplicaciones en la ciudad de Madrid. A: *Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo. "XI Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Santiago de Chile, Junio 2019"*. Barcelona: DUOT, 2019.
- GRUNDSTRÖM, K. & LAZOROSKA, D. (2023): What we share: covert commoning in Swedish coliving? *Nordic Journal of Urban Studies*. <https://doi.org/10.18261/njus.3.1.3>
- HACKE, U., MÜLLER, K. & DÜTSCHKE, E. (2019): Cohousing - social impacts and major implementation challenges. *Gaia* <https://doi.org/10.14512/gaia.28.S1.10>
- IZUHARA, M., WEST, K., HUDSON, J., FELSTEAD, A., FERNÁNDEZ-ARRIGOTIA, M. & SCANLON, K. (2024): Cohousing and the role of intermediaries in later life transitions. *Ageing and Society*. <https://doi.org/10.1017/s0144686x24000497>
- JAKOBSEN, P. & LARSEN, H. G. (2018): An alternative for whom? The evolution and socio-economy of Danish cohousing. *Urban Research & Practice*, 12(4), 414-430. <https://doi.org/10.1080/17535069.2018.1465582>
- JESKE, I. J., HAGBERT, P. & ENGSTRÖM, E. (2024): Sustainability potentials of collaborative housing and the barriers to realisation: a systematic review, *International Journal of Housing Policy*. <https://doi.org/10.1080/19491247.2024.2438270>
- KRONOVET, D.L., FREY, S. & DESIMONE, J. (2024): Structures and Cultures: Cybernetic governance in a coliving house. <https://ssrn.com/abstract=4856267> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4856267>
- LENEL E., DEMONTY F. & SCHAUT C. (2020): "Contemporary cohousing experiments in the Brussels-Capital Region", *Brussels Studies* [Online], General collection, no 142. <https://doi.org/10.4000/brussels.4207>
- LEDENT, G. (2022): Size matters: How does the number of dwellings affect housing co-production? *Journal of Housing and the Built Environment*, 37 889–907. <https://doi.org/10.1007/s10901-021-09863-8>
- MARKIEWICZ, E. (2020): Third places in the home. The idea of cohousing. *Studia Periegetica*, 3(31), 123-134. <https://doi.org/10.5604/01.30010014.6234>
- MARKIEWICZ, E. (2024): Cohousing as a form of social innovation: Challenges in a new geopolitical situation in Poland. *Polish Journal of Social Science*. <https://doi.org/10.19195/2658-1310.29.3.14>
- MERTENS, A., CONIASSE, L. & ELSEN, C. (2024): Towards Empowering Cohousing Communities: Finding Balance with a Group of Users-clients Throughout the Architectural Process. *Design Research Society*. <https://doi.org/10.21606/drs.2024.462>
- MONTON, P., REYES, L.-E. & ALCOVER, C.-M. (2022): Personal Characteristics for Successful Senior Cohousing: A Proposed Theoretical Model. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(4), 2241. <https://doi.org/10.3390/ijerph19042241>
- NASUTION, M. & NAPITUPULU, B.K. (2019): *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.* 328 012070. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/328/1/012070>
- PAFF, R. & TRENTHAM, B. (2020): Rethinking home: Exploring older adults' occupational engagement in senior cohousing. *Journal of Occupational Science*, 29(4), 562-576. <https://doi.org/10.1080/14427591.2020.1821755>
- REGODON, A., ARMAND, M., LASTRES, C., DE-PEDRO, J. & GARCÍA-SANTOS, A. (2021): Data-Driven Methodology for Co-living Spaces and Space Profiling Based on Post-Occupancy Evaluation through Digital Trail of Users. *Sustainability*, 13(22), 12607. <https://doi.org/10.3390/su132212607>
- RICCÒ, I., ANLEU-HERNÁNDEZ, C. M. & DE-STEFANI, A. (2024): Implementing a Senior Community Care Model: An Italian Top-Down Cohousing Project and Nursing Home. *Sustainability*. <https://doi.org/10.17645/si.7404>
- SCHAFF, G., VANRIE, J., COURTEJOIE, F. et al. (2023): Architecture and ageing: lessons learned from a cohousing project. *J. Hous & the Built Environ* 38 2345-71 <https://doi.org/10.1007/s10901-023-10039-9>
- SCHELISCH, L., SPELLERBERG, A. & VOLLMER, M. (2019): The Cooperative as Legal Form for Cohousing Projects in the German State of Rhineland-Palatinate: A Status Report. *Built Environment* (1978-), 45(3), 416-429. <http://www.jstor.org/stable/45216296>
- SCHETSCHÉ, C., JAUME, L. C., GAGO-GALVAGNO, L. & ELGIER, A. M. (2021): Living in Cohousing Communities: Personality Traits and Trait Emotional Intelligence. *European Journal of Mental Health*, 16(2), 170-183. <https://doi.org/10.5708/EJMH.16.2021.2.8>
- SIRVENT-PÉREZ, C. D. & LUENGO-ANGULO, M. (2024): Coliving: la apropiación capitalista de tipos arquitectónicos

- soviéticos.. *Constelaciones*. https://doi.org/10_31921/constelaciones.n12a2
- TORTOSA-CHULÍA, M. Á. & SUNDSTRÖM, G. (2022): El cohousing senior en España. Cambios desde la economía social en los alojamientos y en la economía de los cuidados para personas mayores. CIRIEC-España, *Revista de economía Pública, Social y Cooperativa*, (104), 303–331. https://doi.org/10_7203/CIRIEC-E.104.21435
- VIVAS-TESÓN, I. (2024): El senior cohousing como solución habitacional y existencial. *Journal of Urban Housing*. https://doi.org/10_20318/cdt.2024.8989
- WARNER, E., SUTTON, E. & ANDREWS, F. (2020): Cohousing as a model for social health: a scoping review. *Cities & Health*, 8(1), 107–119. https://doi.org/10_1080/23748834.2020.1838225
- ## 6.2 Resto artículos del estudio
- ANDERSEN, M. A. & LYHNE, M. B. (2022): Co-creating Danish cohousing. *Architectural Research Quarterly*, 26(2), 197–208. https://doi.org/10_1017/S1359135522000355
- ARENTHORST, M.E. , REINIER-KLOET, R. & PEINE, A. (2019): Inter-generational Housing: The Case of Humanitas Netherlands, *Journal of Housing For the Elderly*, 33:3, 244–256, https://doi.org/10_1080/02763893.2018.1561592
- BLOMBERG, I. & K. KÄRNEKULL. (2019): Do-It-Yourself: The Stony Road To Cohousing In Sweden. *Built Environment* 45 (3): 280-95. https://doi.org/10_2148/BEnv.45.3.280
- BOSSUYT, D. (2021): Who owns collaborative housing? A conceptual typology of property regimes. *Housing, Theory and Society*, 39(2), 200–216. https://doi.org/10_1080/14036096.2021.1888788
- BURA, A. (2018): Cohousing – an intended neighbourhood. *Przestrzeń i Forma*; 2018, 36; 127-140
- CASTILLA-MORA, M. R., MARTÍN-GONZÁLEZ, L. & PALMA-GARCÍA, M. DE-LAS-OLAS. (2024): Cohousing Senior: un modelo de convivencia para conocer y aprender desde el Trabajo Social.. *Azarbe*. https://doi.org/10_6018/azarbe.604761
- CASIER, C. (2023): The coliving market as an emergent financialized niche real estate sector: a view from Brussels, *Housing Studies*, https://doi.org/10_1080/02673037.2023.2176833
- DE-JORGE-HUERTAS, V. (2019): Baugruppen: Innovation through collaborative infrastructures. *TECHNE - Journal of Technology for Architecture and Environment*, 17 171–182. https://doi.org/10_13128/Techne-23879
- FABBO, A., NEVIANI, F., VALENTINI, L., LUPPI, E. & BERTOLOTTI, M. (2020): Cohousing for people living with dementia: The Modena experience. *Alzheimer's Dement.*, 16: e044046. https://doi.org/10_1002/alz.044046
- GLASS, A. P. (2019): Sense of community, loneliness, and satisfaction in five elder cohousing neighborhoods. *Journal of Women & Aging*, 32(1), 3–27. https://doi.org/10_1080/08952841.2019.1681888
- HAMMOND, M. (2018): Spatial Agency: Creating New Opportunities for Sharing and Collaboration in Older People's Cohousing. *Urban Science*, 2(3), 64. https://doi.org/10_3390/urbansci2030064
- HORNÁKOVÁ, M., JÍCHOVÁ, J. (2020): Deciding where to live: case study of cohousing-inspired residential project in Prague. *J.Hous and the Built Environ* 35 807–827. https://doi.org/10_1007/s10901-019-09714-7
- JEPMA, M., SAVINI, F. & COPPOLA, A. (2024): Property and values: the affordability, accessibility, and autonomy of collaborative housing. *International Journal of Housing Policy*, 1–23. https://doi.org/10_1080/19491247.2024.2388924
- KHATIBI, M. (2021): A Socio-spatial Approach to the First Legal Hall Cohousing Setting in Switzerland: The Case Study of Hallenwohnen in Zurich, *Research Square* <https://doi.org/10.21203/rs.3.rs-1172770/v1>
- LARSEN, H. G. (2019): Three phases of Danish cohousing: tenure and the development of an alternative housing form, *Housing Studies*, 34:8, 1349–1371, DOI: https://doi.org/10_1080/02673037.2019.1569599
- MALGORZATA, K. (2018): Senior cohousing in the context of an ageing society, *MAZOWSZE Studia Regionalne*, p. 109–125.
- MEDAR, K. & ČURČIĆ, A. (2021): Cohousing And Coliving - Comparative Analysis Of Two Alternative Housing Typologies By Reviewing Contemporary Trends. *Facta Universitatis*. https://doi.org/10_2298/FUA-CE210329007MM
- PALACIOS-CÉÑA, D., MARTÍN-TEJEDOR E.A., ELÍAS-ELISPURU A., GARATE-SAMANIEGO A., PÉREZ-CORRALES J., GARCÍA-GARCÍA E. (2018): The impact of a short-term cohousing initiative among schizophrenia patients, high school students, and their social context: A qualitative case study. *PLoS ONE* 13(1): e0190895. https://doi.org/10_1371/journal.pone.0190895
- PIRITY, Á. & KISSFAZEKAS, K. (2023): The first community housing model constructed in Hungary-The collective house in Miskolc. *Spatium*, 010–019.
- SCHETSCHÉ, C., JAUME, L. C., GAGO-GALVAGNO, L. & ELGIER, ÁNGEL. (2020): Living in Cohousing Communities: Psychological Effects and Coping Strategies in Times of COVID-19. *Interpersona: An International Journal on Personal Relationships*, 14(2), 169–182. https://doi.org/10_5964/ijpr.v14i24257
- SOSA-RAMÍREZ, R., VÁZQUEZ-CANO, E., DÍAZ-DÍAZ, N., LÓPEZ-MENÉSES, E. (2024): Explorando tendencias sociales en las discusiones sobre cohousing y coliving en X(Twitter) mediante el uso de técnicas de PNL y de análisis de texto. *Pixel Bit*. https://doi.org/10_12795/pixelbit.107991
- SOSA-RAMÍREZ, R., VÁZQUEZ-CANO, E., DÍAZ-DÍAZ, N., LÓPEZ-MENÉSES, E. ; MENA-GUACAS, A.F. (2024): Cohousing: A Bibliographic Review of Collaborative Living in Scopus: Trends and Perspectives. *Hong Kong Journal of Social Sciences*. https://doi.org/10_55463/hkjss.issn.1021-3619.62.69
- TORÍO-LÓPEZ, S., VIÑUELA-HERNÁNDEZ, P. & GARCÍA-PÉREZ, O. (2018): Experiencias de vejez vital. Senior Cohousing: autonomía y participación / Experiences of active aging. Senior cohousing: autonomy and participation. *Aula Abierta*, 47(1), 79–86. https://doi.org/10_17811/ri-fie.47.12018.79-86
- VAN-OEL, C., BERGSMA, W. & SPINNEWIJN, R. (2022): Cohousing for elderly. *Social Science & Medicine*. https://doi.org/10_24404/6238a30ac67ecd11c2a0f308
- WANG, J., HADJRI, K., BENNETT, S. & MORRIS, D. (2020): The role of cohousing in social communication and sustainable living environments. *WIT Transactions on The Built Environment* https://doi.org/10_2495/GD170201
- WANG, J., PAN, Y. & HADJRI, K. (2018): Creative Housing Design: Promoting sustainable living in cohousing community in the UK. *Environment-Behaviour Proceedings Journal*, 3(8), 129–140. https://doi.org/10_21834/e-bpj.v3i8.1358

6.3 Páginas web fotografías

<https://www.langeeng.dk/fakta/what-the-american-students-thought-about-lange-eng/>
<https://revistaplot.com/lange-eng/>
<https://www.pomali.at/zuhause.html>
<https://www.archdaily.com/593154/r50-nil-cohousing-ifau-und-jesko-fezer-heide-and-von-beckerath>
<https://sostrecivic.coop/es/projectes/la-redolta/>
<https://sostrecivic.coop/es/entren-a-viure-les-primeres-veines-de-lhabitatge-social-cooperatiu-de-valls/>
<https://www.archdaily.com/793287/bigyard-zanderroth-architekten>