A stylized, monochromatic blue topographic map of Genoa, Italy, serves as the background. The map features contour lines, a river (the Genoa River), and various urban and natural features represented by simple line art. In the top left corner, there is a circular icon containing a stylized arrow pointing upwards and to the right. The large number '438' is prominently displayed in the upper left quadrant.

# 438

**El barrio de vivienda social  
Forte Quezzi de Génova (Italia):  
evolución, debate y encuesta ciudadana**

*The Forte Quezzi social housing neighbourhood in Genoa  
(Italy): evolution, debate and citizens survey*

---

## Federico Camerin <sup>(1)</sup> Francesco Gastaldi <sup>(2)</sup>

---

- <sup>(1)</sup> Investigador Ramón y Cajal. Universidad de Valladolid  
[federico.camerin@uva.es](mailto:federico.camerin@uva.es); <https://orcid.org/0000-0002-8659-3761>
- <sup>(2)</sup> Profesor titular. Università Iuav di Venezia  
[gastaldi@iuav.it](mailto:gastaldi@iuav.it); <https://orcid.org/0000-0002-4657-4195>
- 

### Resumen

Esta investigación examina las tendencias aparentemente espontáneas de mejora que han experimentado en las dos últimas décadas el barrio de viviendas sociales denominado *Biscione* (“Serpiente”), oficialmente llamado “Forte Quezzi INA-Casa”, localizado en el barrio de Forte Quezzi, en la periferia norte de la ciudad italiana de Génova. Diseñado por un equipo dirigido por el arquitecto Luigi Carlo Daneri entre 1956 y 1958 y construido entre 1960 y 1968, consta de 850 viviendas en cinco bloques lineales con capacidad para alojar a 4500 personas. Los principales resultados del trabajo muestran la evolución de las características del *Biscione* desde mediados del siglo pasado hasta la actualidad, así como el debate cultural en el campo de la arquitectura y urbanismo en el mismo periodo y la percepción que los residentes tienen actualmente sobre su entorno.

### Palabras clave

Reconstrucción post-1945	Especulación
Movimiento Moderno	Habitabilidad urbana

### Abstract

*This research examines the apparently spontaneous trends of improvement that the social housing neighbourhood Biscione ('Snake'), officially called 'Forte Quezzi INA-Casa', located in the Forte Quezzi neighbourhood on the northern outskirts of the Italian city of Genoa, has undergone over the last two decades. Designed by a team led by the architect Luigi Carlo Daneri between 1956 and 1958 and built between 1960 and 1968, it consists of 850 dwellings in five linear blocks with a capacity to accommodate 4500 people. The main results of the work show the evolution of the Biscione's characteristics from the mid-20<sup>th</sup> century to the present day, the cultural debate in the field of architecture and urban planning during this period, and the residents' current perception of their neighbourhood.*

### Keywords

Post-1945 Reconstruction	Speculation
Modern Movement	Urban habitability

## 1 INTRODUCCIÓN

El barrio de vivienda social de Forte Quezzi de Génova (Italia), llamado también *Biscione* (Serpiente) por la forma de serpiente asumida por los cinco edificios que lo compone, fue un modelo pionero de vivienda masiva intensiva inspirado en los principios y dogmas del Movimiento Moderno para resolver los principales problemas de vivienda en la segunda posguerra en Italia. Este barrio, diseñado para ser un enclave funcionalmente autónomo, fue realizado en un área periférica de la ciudad (en las colinas a norte del centro urbano), fue estigmatizado por sus problemas sociales a partir de la trágica inundación que sufrió la ciudad en 1970 y que afectó al barrio con la parcial demolición de uno de los cinco edificios. Esta situación fue similar a las de otros barrios de vivienda social construidos en la segunda mitad del siglo XX en Italia, por ejemplo, el Corviale en Roma (CALZADO-LÓPEZ, 2022), el Vele de Scampia en Nápoles (DE-VIDOVICH, 2021) y el Zen en Palermo (MAZZOLA, 2022), y en otros países (GLENDINNING, 2021). Tal y como ha sucedido en estos casos, el Biscione sufrió un fenómeno de marginación social y urbana desde la década de 1970 y 1980, al tiempo que se situaba al centro de varias polémicas. Éstas se fundamentaban sobre preocupaciones arquitectónicas y urbanísticas acerca de la relación con el paisaje urbano, los aspectos geomorfológicos del terreno, y la falta de los equipamientos y servicios necesarios para crear el “efecto ciudad” ya que las autoridades públicas intervinieron escasamente para actuar las previsiones urbanísticas del proyecto aprobado en 1958. Sin embargo, la percepción sobre la imagen urbana segregada física y socialmente vinculada al estigma, inseguridad y desconfianza vecinal del Biscione ha cambiado gradualmente, y de forma inesperada, a partir de finales de la década de 1990. Todo eso ha sucedido sin apoyarse en instrumentos de ordenación urbana, políticas o intervenciones de regeneración

urbana que fuesen resultado de una visión estratégica de las intervenciones teniendo en cuenta el papel del barrio en el conjunto de la ciudad y las intenciones colectivas de sus residentes. Frente a una situación en que siguen presentándose problemáticas de habitabilidad urbana, espacio público descuidado y altos niveles de déficit de espacios públicos, y equipamientos, el cambio de percepción sobre el Biscione, pasado de barrio estigmatizado a lugar donde supuestamente se puede vivir dignamente en la periferia de la ciudad, ha sido escasamente relatado por la prensa y la literatura científica. Lo poco tratado sobre el tema de la aparente mejora de la calidad de vida y la satisfacción residencial tan sólo hace referencia a la mera descripción de los aspectos positivos del barrio desde el punto de vista arquitectónico y urbanístico ya señalados por parte de la literatura especializada entre finales de la década de 1950 y comienzos de 1980 (véanse párrafo 5 “El Biscione a debate: ¿es un horror o un proyecto espectacular?”).

Esta descripción no resulta suficiente para aclarar las razones por las cuales se ha generado este cambio de percepción, ya que no ha sido abordado a través de ningún análisis de tipo socioeconómico que aclarase los factores clave que desencadenasen la mejora de la calidad de vida en el barrio y una positiva satisfacción residencial. De hecho, ni las entidades públicas encargadas de la gestión de las viviendas del Biscione —INA-Casa hasta 1962, GES-CAL desde 1963 a 1973 y ARTE desde 1974 hasta hoy—, ni el Ayuntamiento de Génova —encargado de la potestad en materia de ordenación del territorio, urbanismo y vivienda—, han realizado ningún informe sobre el estado del barrio y su evolución a lo largo del tiempo que cuantifique datos esenciales como la cuantía de equipamientos realizados y previstos con respeto al

proyecto original o la evolución de la población residente. El escaso estudio de la zona de ubicación del Biscione, en el Distrito III Bassa Val Bisagno, fue también subrayado en el congreso nacional *“Il futuro dei quartieri genovesi tra vecchie e nuove diseguaglianze”* (El futuro de los barrios de Génova entre antiguas y nuevas desigualdades) de noviembre de 2018, en que CAPOZZI (2019) relata la dificultad de realizar un análisis socio-lógico y urbanístico de la zona.

Es a partir de estas premisas que surgen las siguientes preguntas: ¿Cómo se han manifestado las percepciones y narraciones del deterioro en el Biscione desde su construcción? ¿Cuáles han sido los factores y cuál ha sido la relación entre ellos para que fuese posible un cambio de rumbo en la percepción del barrio? ¿Qué papel han desempeñado los residentes a la hora de influir en dicha mutación? ¿Qué papel han desempeñado la arquitectura, el urbanismo, el arte, la cultura y las políticas públicas en general en el cambio de percepción? ¿Cuáles son las demandas actuales de la población residente?

Para responder a estas preguntas, resulta fundamental investigar la evolución del Biscione a lo largo de las décadas, así como las críticas negativas y los elogios de la prensa especializada desde la época de su construcción. Entender los conceptos e ideas aplicados en los edificios de este barrio de vivienda social es tan importante como comprender si hubo movimientos populares que pidieran mejoras o impidieran nuevas olas de urbanización. El objetivo de esta investigación es, por tanto, ofrecer una visión general y un análisis crítico e interpretativo de las características del Biscione, además de poner en evidencia los factores que han contribuido al declive y a la siguiente mejora espontánea de la zona que ha resultado en el cambio de percepción del barrio. El artículo consta de los siguientes apartados. La sección 2 explica la metodología llevada a cabo y los materiales utilizados para realizar la investigación. La sección 3 destaca las principales dinámicas relacionadas con el Plan Nacional de Producción de Vivienda Social “INA-Casa” llevado a cabo posteriormente a la Segunda Guerra Mundial en combinación con las necesidades urgentes relacionadas con el periodo de la Reconstrucción en la ciudad de Génova. La sección 4 pone en evidencia las características arquitectónicas y urbanísticas más relevantes del Biscione y su evolución en el tiempo. En el apartado 5 se reseñan las posturas intelectuales contrapuestas sobre los aspectos positivos y negativos del Biscione, mientras que en el apartado 6 se destacan los factores que han

obstaculizado la formación de un barrio de vivienda social propiamente autónomo y dotado de los servicios necesarios según las indicaciones del proyecto aprobado en 1958. Como resultado del trabajo de campo realizado en el barrio, la sección 7 se dedica a reportar los resultados de las entrevistas para detectar los factores desencadenantes de la mejora progresiva y espontánea del barrio de vivienda social, la percepción actual de los residentes sobre su barrio y las mejoras a aportar en el futuro. Finalmente, la sección 8 extrae las conclusiones, presentando las limitaciones del estudio y las futuras líneas de investigación.

## 2 METODOLOGÍA

La metodología de la investigación se llevó a cabo desde el enfoque cualitativo, ya que emplea métodos interpretativos como un conjunto de herramientas destinadas a comprender a los fenómenos de manera contextual, reflejando cómo los individuos encuentran significado en sus propias experiencias y cómo interpretan dichas experiencias al entorno social (RAVITCH Y CARL, 2020). El nivel y carácter es descriptivo y utiliza los métodos de análisis, inducción y la hermenéutica; haciendo uso de las técnicas de análisis documental, observación y entrevistas semiestructuradas. El rigor científico usado se basa en la validez interpretativa teniendo en cuenta el criterio de la triangulación, que se aplica a través del uso de al menos dos métodos, usualmente cualitativo y cuantitativo, con la finalidad de poder contrastar diferentes fuentes para que la información recolectada o interpretada y sea menos susceptible al error (MORSE, 1991).

Por lo que merece al análisis documental se realizó una recopilación de datos primarios y secundarios con la finalidad de reconstruir el proceso de evolución histórica del Biscione, desde su construcción hasta la actualidad y de entender tendencias, pautas y cambios experimentados en el caso de estudio. En primer lugar, se procedió con la interpretación de fuentes secundarias examinadas en el Archivo histórico del Ayuntamiento de Génova (*Archivio Storico del Comune di Genova*) y en el archivo del Distrito III Bassa Val Bisagno, en que se encuentra el caso de estudio. En ambos archivos se encontraron y analizaron los documentos de planificación urbana, investigaciones parlamentarias, y artículos de prensa local y medios de comunicación publicados sobre el Biscione y su evolución

a partir de la implementación del plan INA-Casa hasta la actualidad. También, se realizó una consulta de toda la documentación del proyecto del Biscione, que resulta conservada en el archivo histórico del *Istituto nazionale delle assicurazioni - INA Assitalia* en Roma. En segundo lugar, se realizó una revisión sistemática de la literatura científica publicada sobre el Biscione y el plan INA-Casa a través del portal de búsqueda de la Biblioteca Politécnica Arquitectura (*Biblioteca Politecnica Architettura*) de la *Università degli Studi di Genova*.

Por lo que merece a la observación y entrevistas semiestructuradas, dada la falta de documentación e interpretación sobre todos los hechos que han afectado al Biscione, entrevistas específicas con la población residente y el diálogo informal con los portavoces del Ayuntamiento de Génova han ayudado a comprender las dinámicas aparentemente ocultas que han desencadenado el cambio de percepción de un barrio descuidado, sin identidad y con graves problemas sociales y de degradación. Con la finalidad de avanzar dicho conocimiento, se realizaron varias visitas de campo entre 2022 y 2024. Un factor relevante que contribuyó a la novedad de este trabajo y a la formulación de la encuesta con los habitantes del barrio ha sido la experiencia de larga duración de los autores, comenzada con la participación en los eventos “Pic-nic en el Biscione” y “*Programma Cara Casa Genova*” llevados a cabo respectivamente en 2004 y 2023. En base a dicha experiencia, se desarrolló un cuestionario *ad hoc* para someter a los habitantes locales. Esta experiencia consistió en la aplicación de una encuesta de caracterización, percepción y satisfacción basada en entrevistas semiestructuradas *in situ* con los habitantes del barrio (10 por cada edificio, para un total de 50 personas entrevistadas<sup>1</sup>) sobre tres ejes: se dedicaron 10 preguntas sobre los factores que según los entrevistados han sido clave en el cambio de percepción del barrio, 12 sobre la percepción general de los residentes sobre las características y dinámicas actuales que afectan al barrio y otras 10 cuestiones sobre los retos a los que se enfrenta el Biscione para seguir mejorando su carácter de barrio (en términos de equipamientos, servicios, mantenimiento e intervenciones deseadas con

respeto a las previsiones iniciales del proyecto de 1958).

La selección de 50 entrevistados, 10 por cada edificio, corresponde con un porcentaje bajo de los residentes del Biscione, un 2,5%, pero tuvo en cuenta varios criterios de elección que justificaran su representatividad para las finalidades de las entrevistas. En concreto, la elección de cada persona tenía que responder a las siguientes pautas: pertenecer a un núcleo familiar distinto que actualmente vive en un piso distinto (de forma que no coincidieran personas que vivieran en un mismo alojamiento), ser mayor de edad, llevar viviendo en el barrio desde al menos 10 años consecutivos y, por cada edificio, se planteó escoger una dimensión de género paritaria, es decir, 5 personas de sexo femenino y 5 masculino. El perfil de las personas finalmente entrevistadas garantizaba una discreta heterogeneidad para capturar la diversidad de experiencias y percepciones dentro del barrio ya que su edad variaba de los 29 hasta los 84 años (dividida en las franjas 29-45, 46-65 y más de 65 años), con hasta 4 personas que llevan toda su vida residiendo en el Biscione.

Las entrevistas se llevaron a cabo en junio de 2024, por teléfono, gracias a la intermediación de la junta de propietarios de cada uno de los cinco edificios del Biscione. Las juntas fueron encargadas con la tarea de seleccionar los participantes en base a los criterios anteriormente descritos, poniendo dichas entrevistas en el orden del día en una de sus reuniones. Gracias a esta intermediación, en cada edificio se expuso un aviso para realizar las entrevistas hasta llegar a un número máximo de 10 personas por edificio, que se logró. Además, las juntas se encargaron de proporcionar los cuestionarios a las personas seleccionadas para las entrevistas, con una serie de preguntas a las que debían responder “Sí” (S), “No” (N) o “No lo sé” (NS). Cada cuestionario se cumplimentó mediante una entrevista telefónica con cada una de las personas encuestadas, de duración variable entre 20 y 30 minutos, con algunas de ellas que han excedido la simple respuesta a las preguntas a través de un breve intercambio con los autores/los entrevistados

1\_ La información relativa a las personas entrevistadas está clasificada en base al Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento General de Protección de Datos).



para profundizar ciertos aspectos relativos a las preguntas.<sup>2</sup>

Aunque los entrevistados proporcionaron una enorme información sobre el caso de estudio, entre las limitaciones del método de la entrevista se puede destacar la necesidad de poner en marcha una muestra más amplia de personas encuestadas y entrevistadas en el Biscione y en la ciudad de Génova con la finalidad de encontrar otros aspectos relacionados con los objetivos de la investigación. Además, si bien los residentes encuestados tienen una distribución estratificada por sexo y edad, carece de técnicas de muestreo aleatorio. Esta situación podría haber implicado un sesgo de selección y, por lo tanto, los resultados que se extraen de esta encuesta se tienen que tomar con cautela.

### 3 LA RECONSTRUCCIÓN POSTERIOR A LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL: UN PERIODO CATALIZADOR PARA LA VIVIENDA COLECTIVA EN ITALIA

Después de la Segunda Guerra Mundial, Europa se encontró ante una grave crisis de vivienda, intensificada por el rápido crecimiento de la población urbana. En Italia, esta situación se agravó por un notable movimiento migratorio del sur hacia el norte, lo que puso una presión adicional sobre la ya limitada oferta de viviendas. Para abordar esta crisis, Italia implementó un ambicioso plan económico de inspiración keynesiana conocido como “INA-Casa”<sup>3</sup>, financiado por el *Istituto Nazionale d'Assicurazione* (INA). El plan se desarrolló en dos fases, abarcando de 1949 a 1963, con una inversión pública significativa que alcanzó los 936 000 millones de liras italianas<sup>4</sup>. Este plan se basó en la idea que el Estado fuera el programador económico del sector de la vivienda para el desarrollo económico italiano siguiendo el lema del partido democristiano “*no todos proletarios, sino todos propietarios*” (POMBENI, 1979, p. 149).

El principal objetivo del plan INA-Casa era estimular la economía mediante la creación de

empleo a través de la construcción masiva de viviendas sociales, lo que proporcionó 500 nuevas viviendas a la semana durante el primer septenio, un número que aumentó hasta 700 nuevas viviendas en el segundo septenio, para un total de 20 000 obras de urbanización y 355 000 viviendas que dieron trabajo a 41 000 personas al año en el sector de la construcción (ANGUISSOLA-BERETTA, 1963, p. 7). El diseño arquitectónico de las viviendas construidas bajo el plan INA-Casa fue guiado por una serie de dosieres que ofrecían recomendaciones y directrices para asegurar una calidad uniforme y codificar el diseño de viviendas, edificios y barrios. El intento fue dotar todas las intervenciones de una cierta calidad tecnológica, arquitectónica y urbana, evitando al mismo tiempo una homologación excesiva de las realizaciones del plan (INA-CASA, 1949; INA-CASA, 1950), pero sin ninguna relación con la aplicación de la Ley italiana de urbanismo n°1150 de 17 de agosto de 1942 (ASTENGO, 1951). Además, la implementación del plan INA-Casa se vio afectada por las distorsiones de la fase de Reconstrucción que siguió a la Segunda Guerra Mundial. En este periodo, que se extendió hasta mediados de la década de 1960 (CAMPOS-VENUTI, 1994), los barrios INA-Casa se utilizaron como medio para nuevas oleadas de urbanización masiva con escasa dotación de los servicios y equipamientos públicos adecuados para crear entornos verdaderamente habitables e integrado con su contexto, creando así condiciones de vida precarias para sus residentes (INDOVINA, 1972). En este periodo, los actores principales del mercado inmobiliario italiano, es decir, constructores, contratistas, empresarios, terratenientes y empresas inmobiliarias, impulsaron unas pautas de desarrollo urbano especulativo en todas las principales ciudades italianas, influyendo fuertemente en el proceso de toma de decisiones nacional y local. No obstante, la literatura especializada afirma que el plan INA-Casa proporcionó mejores barrios de vivienda social que las sucesivas experiencias de intervenciones estatales en el ámbito de la vivienda social (ACOCCELLA, 1980, pp. 30-33, 77-113, 183-197). Los principales resultados de este periodo de desarrollo urbano fueron el desplazamiento de las clases de renta baja fuera de los centros históricos, el aumento vertiginoso

2\_A todo eso, cabe mencionar que tuvieron lugar entrevistas informales con algunos trabajadores de las cuatro tiendas comerciales del barrio, todas ellas localizadas en la planta baja del edificio D, los cuales confirmaron la percepción de los residentes sobre los tres ejes.

3\_INA-Casa fue lanzado por el Ministerio de Trabajo y Bienestar Social encabezado por Amintore Fanfani en 1949 sobre la base de tres reglamentos: la Ley n° 43 de 28 de febrero de 1949; el Reglamento del Decreto Presidencial n° 340 de 22 de junio de 1949, y el Reglamento del Decreto Presidencial n° 436 de 4 de julio de 1949 (ISTITUTO LUIGI STURZO, 2002)

4\_Cifra correspondiente a 12 689 346 010,63 € (precio calculado por parte de los autores teniendo en cuenta la inflación).

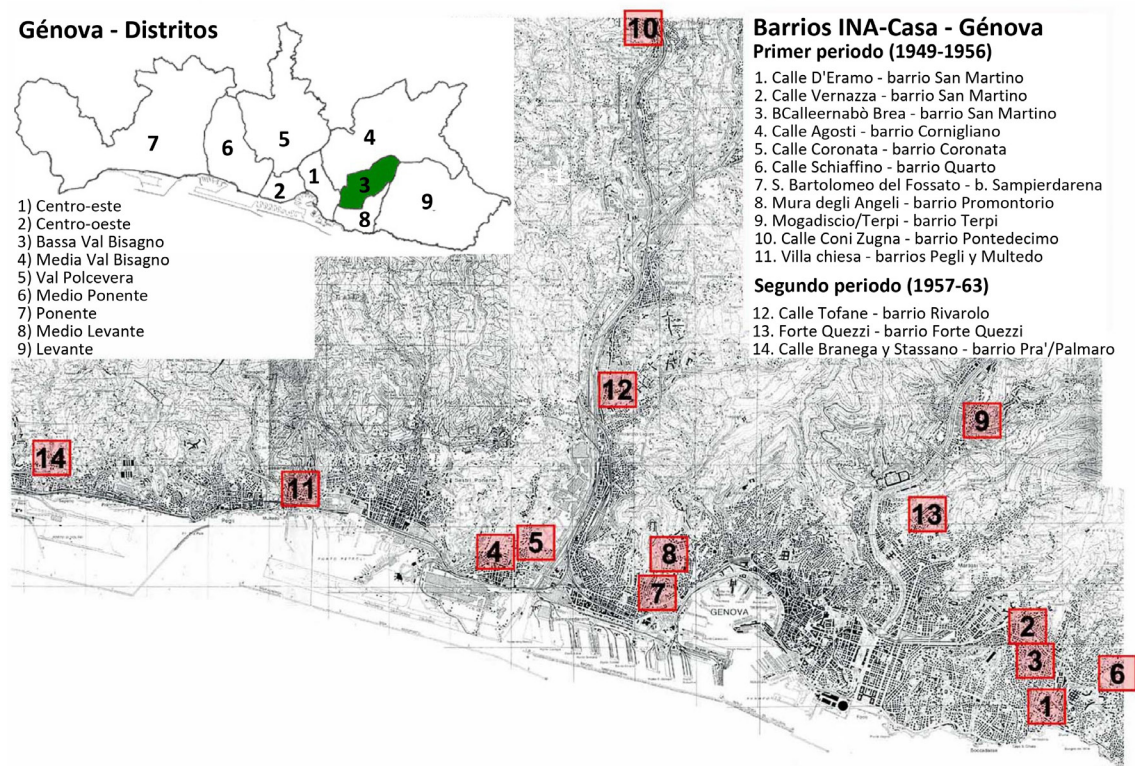


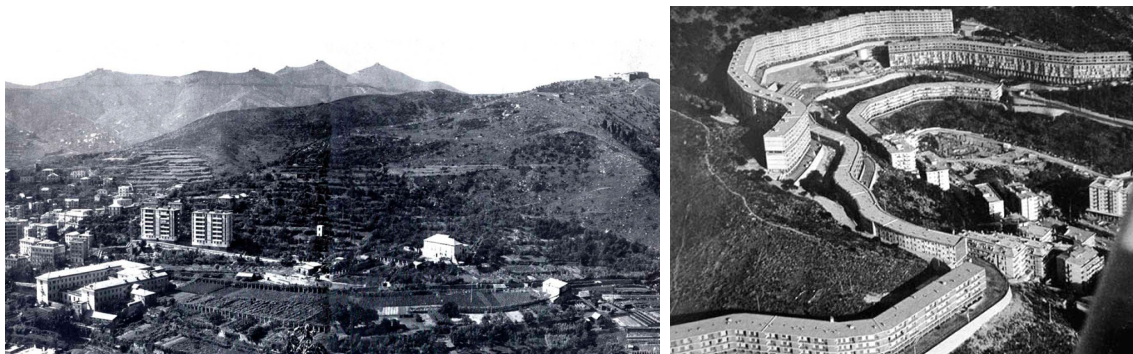
FIG. 1. Localización de los barrios del programa INA-Casa en Génova  
Fuente: Federico Camerin (2025)

del alquiler urbano de las zonas centrales para la clase media emergente y la creciente terciarización de la ciudad (DI-BIAGI, 2001). La creciente brecha económica entre el sur y el norte de Italia también contribuyó a un masivo desplazamiento de personas hacia el triángulo industrial noroccidental delimitado por las ciudades de Génova, Milán y Turín, alojándose normalmente en nuevas unidades de barrio INA-Casa (ASCOLI, 1979). Los barrios periféricos de vivienda social se enfrentaron así a la llegada de millones de personas procedentes tanto del campo como del sur del país, actuando como detonante de la urbanización extensiva en torno a estos barrios (CERVELLATI, 1976).

Durante el “milagro económico” italiano de la segunda posguerra (MANFREDI-COSTA, 1968), Génova fue un pilar industrial de la economía italiana que atrajo a muchos inmigrantes y que experimentó una rápida metropolización, aunque acompañada de una creciente marginación social y precariedad en las condiciones de vivienda. Para comprender mejor esta situación, es relevante destacar que, según una investigación sobre la vivienda realizada por el sociólogo Luciano Cavalli para el Ayuntamiento de Génova (CAVALLI, 1957; 1964), a principios de

la década de 1950 unas 5600 personas vivían en pisos inadecuados y descuidados, a veces compartidos por varias familias y otras 1391 personas vivían en chabolas, ruinas, sótanos y edificios bombardeados dentro del centro histórico (CAVALLI, 1964, p. 68).

A medida que Génova se desarrollaba y modernizaba, alcanzando un máximo histórico de 848 121 habitantes a finales de 1965, también se intensificaban las dinámicas de exclusión social, dejando a muchos residentes en condiciones vulnerables. En este contexto, el intento de superar la precariedad social existente se basó en la construcción de nuevos barrios de vivienda social basados en el plan INA-Casa que afectaron significativamente a las comunidades y estructura social de la ciudad. Por ejemplo, en 1966, la aprobación del plan de detalle (*piano particolareggiato d'esecuzione* en italiano) de Via Madre di Dio llevó a la destrucción de todo un barrio céntrico para dar paso a un centro de negocios. Como consecuencia, esta operación de renovación urbana expulsó a la población existente, cuya franja menos adinerada fue parcialmente realojada en las nuevas intervenciones de vivienda social (CAVALLI, 1964, pp. 70-72), aportando soluciones reales para alojar a las



**FIG. 2.** A la izquierda, el área del Biscione sin construir. A la derecha, una vista aérea del Biscione

**Fuente:** Archivo histórico del Distrito III Bassa Val Bisagno

clases con bajos ingresos y a los inmigrantes provenientes del campo y del sur de Italia, catalizando así el crecimiento de la ciudad hacia zonas no edificadas. En total, se construyeron 13 complejos de vivienda social bajo el plan INA-Casa (VERGANO, 2015, pp. 31-70), destacando entre ellos el barrio de Forte Quezzi (1956-68) como uno de los proyectos más importantes y extensos (FIG. 1).

#### **4 EL CASO DE ESTUDIO DEL BISCIONE: PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS Y EVOLUCIÓN EN EL TIEMPO**

El Biscione se extiende a lo largo de 329 864 m<sup>2</sup> en el barrio de Forte Quezzi de Génova, dentro del Distrito III Bassa Val Bisagno, a una altitud de entre 150 y 185 m sobre el nivel del mar, y a seis kilómetros del centro urbano. En comparación con la primera fase de INA-Casa, los proyectos desarrollados en el segundo septenio se basaban en los dictámenes modernistas y se ejecutaron a una escala mayor (ZEIER-PILAT, 2014). Este enfoque se aplicó al Biscione, que consta de cinco edificios largos y lineales de hormigón sobre pilotes que “serpentean” a lo largo de las colinas verdes del valle del río Bisagno, dominando la ciudad desde la periferia norte (FIGS. 2 y 3). El arquitecto racionalista Luigi Carlo Daneri, con la ayuda de Eugenio Fuselli, ingeniero y arquitecto-urbanista (BILANCIONI, 1994), coordinó un equipo de 35 personas entre arquitectos e ingenieros para concebir y ejecutar el proyecto, que se enmarcó

en la segunda fase del plan INA-Casa: se diseñó entre 1956 y 1957 y se construyó entre 1960 y 1968, por un coste total de 4,5 mil millones de libras<sup>5</sup>.

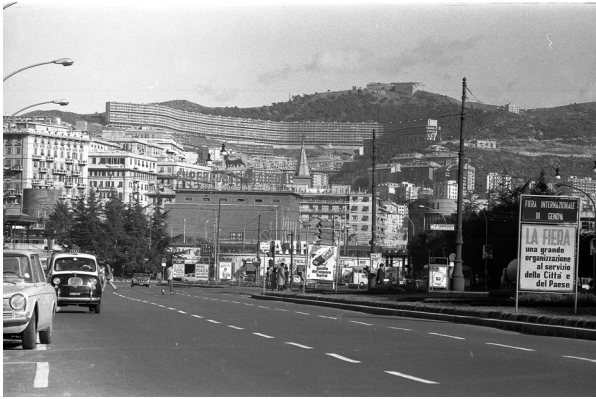
Los recursos financieros limitados del programa INA-Casa restringieron la capacidad para expropiar y adquirir terrenos, además de construir viviendas. Por esta razón el barrio se ubicó en la colina Forte Quezzi, una periferia no construida, yerma, áspera y expuesta al viento Tramontana del norte. Debido a estos fuertes vientos, sólo se construyó el sector sur de la zona y, gracias a ello, el Biscione disfrutó de una mejor localización en términos de higiene, vistas panorámicas e iluminación natural a lo largo del día, favoreciendo el ahorro energético. Las condiciones geomorfológicas inadecuadas del terreno se consideró la causa principal del derrumbe parcial del Edificio C, tras la catastrófica inundación que se produjo entre el 7 y 8 de octubre de 1970 (SIN AUTOR, 1970). Ya en junio de 1963, se había producido un corrimiento de tierra, y el siguiente mes se declaró que toda la zona estaba sujeta a corrimientos de tierras. Aunque en 1964 se confirmó la inestabilidad geológica de toda la superficie de la colina, durante este año se comenzaron a construir los edificios A y D que, aunque nunca habían recibido permiso de construcción, sí contaron con la cédula de habitabilidad y la licencia de primera ocupación (SERRA, TAGLIACCOZZO Y VENTRIGLIA, 1972).

El primer anteproyecto proponía un barrio autosuficiente para albergar a 7852 personas con bajos ingresos<sup>6</sup> distribuidas en 1506 pisos con dos

5\_Cifra correspondiente a 52 384 223,27 € (precio calculado teniendo en cuenta la inflación).

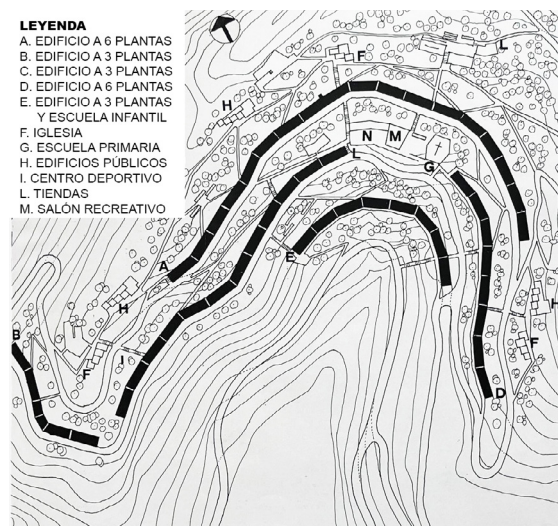
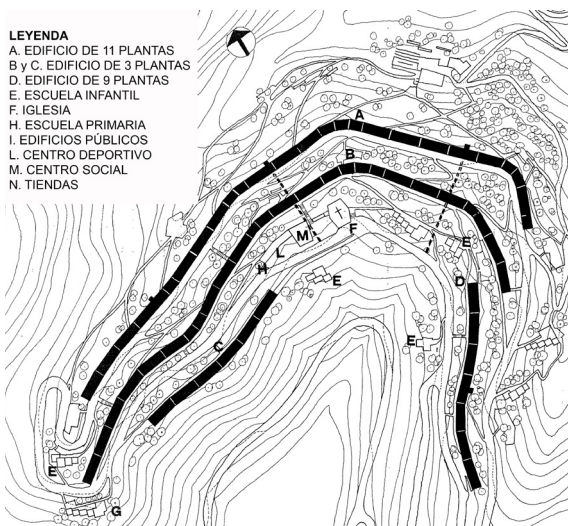
6\_Según el entrevistado 3 (más de 65 años), “las viviendas públicas asignadas por orden de clasificación empezaron a construirse en 1959. A finales de 1967 se anunció la asignación y la gente empezó a vivir en el Biscione a partir de 1968. El edificio A estaba destinado a trabajadores de correos, policías y funcionarios, mientras que los otros edificios eran para los trabajadores de las industrias y de todas las actividades relacionadas con el puerto de Génova de propiedad del Estado”.





**FIG. 3.** A la izquierda, vista del Biscione desde el centro urbano en 1970. A la derecha, vista del Biscione desde el barrio de Marassi en 2023

**Fuente:** Archivo histórico del Ayuntamiento de Génova (izquierda) y fotografía por Francesco Gastaldi (derecha)



**FIG. 4.** A la izquierda, la planimetría del anteproyecto rechazado y, a la derecha, la planimetría del proyecto aprobado

**Fuente:** Archivo histórico del Ayuntamiento de Génova (reelaboración de las planimetrías por Federico Camerin, 2025)

edificios principales de 9 y 11 plantas (FIG. 4). No obstante, el *Consiglio Superiore delle Belle Arti* (“Consejo Superior de Bellas Artes”) pidió en agosto de 1956 que se redujera el impacto del nuevo barrio por razones geológicas, medioambientales y paisajísticas, obligando a una reducción del 40% de su capacidad residencial, cifrando este número finalmente en 4500 habitantes (DILLON, 1962, pp. 67-68) (FIG. 4).

Cada uno de los cinco edificios disponían de una *rue intérieure* (pasillo interior), inspirada en la *Unité d'Habitation* de Marsella de 1947-52. Este pasillo atravesaba los edificios de lado a lado, formando una inmensa terraza continua que constituía un moderno paseo arquitectónico destinado a proporcionar un lugar de encuentro,

paseo, ventilación y disfrute panorámico. La terraza más extensa de los cinco edificios ocupaba 5263 m<sup>2</sup> y estaba situada entre las plantas tercera y cuarta del edificio A (FIG. 5).

El Biscione se concibió como un barrio funcional y autosuficiente dotado de adecuados servicios públicos, civiles y sociales para garantizar todos los equipamientos necesarios: varias escuelas, una iglesia, edificios públicos dedicados a actividades recreativas, extraescolares y gimnásticas (como cine, auditorio, laboratorios, instalaciones deportivas, una farmacia y una clínica médica especializada), comercios y un parque público (con bancos, pistas de petancas y juegos para niños). Sin embargo, como se afirmó en las investigaciones parlamentarias

EDIFICIO (AÑO DE INAUGURACIÓN)	PLANTAS	LONGITUD (M)	SUPERFICIE CONSTRUIDA (M2)	VOLUMEN (M3)	NÚMERO DE ESTANCIAS (EN 1968)	NÚMERO DE VIVIENDAS
A (1968)	III + III	540	6196	163 658	2010	384
B (1968)	III	170	1860	41 730	306	54
C (1962)	III	384	4000	54 400	733	144
D (1968)	IV + II	264	2765	70 809	964	178
E (1964)	III	245	2597	35 968	471	90
Total			17 418	366 565	4484	850

**FIG. 5.** Datos sobre los edificios del Biscione  
**Fuente:** Elaboración por Federico Camerin (2025) a partir de datos facilitados por el Distrito III Bassa Val Bisagno (2023)

EQUIPAMIENTOS Y SERVICIOS COLECTIVOS	SUPERFICIE		RATIO (m²c/HAB)		
	USOS (m²c Y % TOTAL)	TOTAL (m²c)	USOS (% USO Y % TOTAL)		ESTÁNDAR MÍNIMO SEGÚN LEGISLACIÓN REGIONAL
Espacios colectivos dentro de los edificios	Portico (6684 & 61,03)	10 952	Portico (3,34)	5,48	/
	Calle interior (4268 y 38.97)		Calle interior (2,13)		
Espacios públicos (exteriores)	Calles exteriores: 7120 (49,29)	14 445	3,56	7,22	2,50
	Aparcamientos: (7325 y 50,71)		Aparcamientos (3,66)		
	Públicos (4735 & 64,65)		Públicos (2,36)		
	Privados (2590 & 35,35)		Privados (1,30)		
Escuela primaria	Escuela (1340 & 100)	1340	0,67		4,50
Instalaciones de interés común	Escuela infantil (1743 y 81,48)	2139	Escuela infantil (0,87)	1,07	2,00
	Iglesia (281 y 13,13)		Iglesia (0,14)		
	Centro de la tercera edad (115 y 5,39)		Centro de la tercera edad (0,06)		

**FIG. 6.** Datos sobre la presencia de equipamientos y servicios públicos para los 2000 residentes del Biscione  
**Fuente:** Elaboración por Federico Camerin (2025) a partir de datos facilitados por el Ayuntamiento III Bassa Val Bisagno (2023)

(CAMERA DEI DEPUTATI, 1969, pp. 2558), sólo se construyeron unos pocos equipamientos solamente tras la finalización del proyecto en 1968. Según la entrevistada 18 (mayor de 65 años), la “farmacia se abrió en 1970 tras las crecientes protestas de los residentes”. El centro de la tercera edad se construyó en 1980 para sustituir el sector parcialmente derrumbado del edificio C (SIN AUTOR, 1980). Finalmente, la iglesia y la escuela primaria se inauguraron respectivamente en 1997 y 2000 en el lugar previsto por Daneri, pero con un estilo arquitectónico diferente.

En la FIG. 6 se resume la cuantía de equipamientos y servicios existentes en la actualidad, incluidos los espacios comunes de los propios edificios, comparándolos con los estándares urbanos recogidos por el artículo 34 “Normas espaciales y funcionales de los asentamientos” de la Ley Regional de Ordenación Territorial de

1997 (REGIONE LIGURIA, 1997, p. 35-37)<sup>7</sup>. La normativa solamente consideraba entre sus estándares la cantidad de aparcamientos públicos y privados, dejando a un lado tanto los espacios colectivos dentro de los edificios como las calles exteriores. No obstante, los 3,66 m²/hab de este concepto supera la dotación mínima prevista de 2,50 m²/hab. Otras superficies, como la destinada a escuela primaria (0,67 m²/hab) o la dotación de instalaciones de interés común (1,06 m²/hab) quedaron muy por debajo de los estándares marcados por la legislación regional del momento (respectivamente 4,50 m²/hab y 2,00 m²/hab). Si se tuviera en cuenta que la población para la cual el barrio estaba destinada originalmente era de 7852 personas, el déficit de equipamientos y servicios colectivos sería aún más notable.

En cuanto a la gestión, cuando el plan INA-Casa finalizó en 1962, la entidad estatal GESCAL

7\_La normativa regional se conforma al Decreto Ministerial 1444 de 2 de abril de 1968, el cual establece la dotación mínima de estándares urbanísticos.

(*Gestione case per i lavoratori*, o *Administración de viviendas para los trabajadores*) asumió la responsabilidad. Entre 1963 y 1973, GESCAL implementó un nuevo plan decenal para la producción de viviendas públicas y gestionó el patrimonio habitacional generado durante el plan INA-Casa. Después de la experiencia de GESCAL, desde 1974 hasta la actualidad, el *Istituto Autonomo per le Case Popolari della provincia di Genova* (Instituto Autónomo para las Viviendas Sociales de la provincia de Génova), hoy conocido como *Agenzia Regionale Territoriale per l'Edilizia della Provincia di Genova* (Agencia Territorial Regional para la Construcción de la Provincia de Génova), ha sido la entidad pública encargada de gestionar las 250 viviendas públicas en la región (BOBBIO et al., 2004).

En términos de población, según los datos proporcionados por el Distrito III Bassa Val Bisagno, a principios de 2023, en el Biscione vivían 2000 habitantes, de los cuales 1945 (97,3%) eran residentes italianos y 55, eran no italianos (2,7%, incluido niños y mayores de 65 años). Entre los italianos, la población se divide en 250 niños (<14 años; 12,5% del total de residentes), 650 mayores de 65 años (32,5%), y 1045 el resto (52,2%). En el barrio vive una población envejecida ya que la edad media de los residentes de Forte Quezzi es de 52 años, mientras que en el conjunto de la ciudad es de 43 años. El tamaño medio de los hogares se situaba en 2,35 personas y se divide de la siguiente manera: 300 hogares unipersonales (36,8%), 200 con 2 habitantes (23,5%), 170 con 3 residentes (20,0%), 95 con 4 residentes (11,2%) y 85 hogares con más de 4 residentes (10,0%). Del total de 850 pisos, 830 estaban ocupados (97,65%) y 20 vacíos (2,35%). Además, según la información proveniente de ARTE<sup>8</sup>, aproximadamente el 70% del total de 850 pisos eran de propiedad privada (600) ya que desde 1968 la gran mayoría de inquilinos procedió a la compra de su vivienda en base a una serie de medidas nacionales y locales. En el edificio más grande, el A, 52 pisos sobre 384 (13,5%) siguen siendo propiedad de la agencia pública ARTE.

## 5 EL BISCIONE A DEBATE: ¿ES UN HORROR O UN PROYECTO ESPECTACULAR?

Desde finales de la década de 1950, el Biscione atrajo el interés de la prensa italiana especializada en el campo de la arquitectura y del

urbanismo. Revistas de prestigio como *Casabella* y *Urbanistica* destacaron sus principales características, considerado un icono del progreso y la modernidad. No obstante también reconocieron la falta de coordinación con el instrumento de ordenación local, el Plan General de Ordenación Urbana (*Piano Regolatore Generale*, PRG), aprobado definitivamente en 1959, debido a que el barrio de viviendas sociales fue declarado proyecto de interés general (CHRISTEN, 1958; BERNASCONI, 1968). En 1959, los números 41 y 44 de la revista *L'Architettura*. *Cronache storia* presentaron dos posturas contrapuestas sobre la calidad del proyecto. Por un lado, el historiador de la arquitectura Renato Bonelli criticó de forma contundente el proyecto aprobado en cuanto

no crea ni constituye por sí mismo un entorno urbano, y no se convertirá en un barrio agradable y acogedor, en el que resulte placentero sentarse o transitar. Destaca la carencia de un centro para la vida urbana, que por su ubicación y dotación debería constituirse como lugar de encuentro y descanso para los habitantes [...]. Además, los cinco edificios, separados por tres carreteras que marcan su ubicación en tres distintos niveles, desfiguran los valores del paisaje y su conservación. Este aspecto remarca la falta de un adecuado planeamiento por parte de Daneri en término de protección medioambiental y fruición paisajística que se debería haber planteado a través de actuaciones sobre la vegetación y la morfología del suelo (BONELLI, 1959, p. 762)

Además, Bonelli consideró la localización del Biscione inadecuada por su difícil accesibilidad, la excesiva densidad de población prevista y la insuficiente red de infraestructuras para conectar el barrio con el centro urbano.

Por el otro lado, el principal responsable del proyecto, Daneri, remarcaba que todas las críticas recibidas estaban relacionadas con

el desconocimiento por parte de Bonelli de las bases del proyecto, las condiciones particulares y medioambientales de la zona, las limitaciones a las que debían someterse las posibilidades de uso de la zona, los hábitos y preferencias locales en materia de vivienda (DANERI, 1959, p. 76).

Una década después, Fuselli respondió a las críticas de Bonelli sobre la integración de los cinco edificios en el paisaje. El ingeniero valoraba el estudio realizado por los proyectistas sobre

8\_Según los datos proporcionados por parte de la entidad ARTE durante una entrevista en septiembre de 2023.

la percepción paisajística del barrio centrándose especialmente en el papel que jugaba en ello el edificio A:

La preocupación por la incidencia de estos cinco pilares en el paisaje estaba más que justificada, pero afortunadamente todos los edificios se curvan naturalmente en los pliegues de la cuenca y de los relieves y desde cualquier lado que se los mire, por el efecto de escorzo, parecen mucho más cortos de lo que son en realidad: en comparación, el edificio de la fortificación militar Ratti, situado en el fondo de Génova a poca distancia de Quezzi, parece mucho más largo, aunque sea más corto que estas viviendas, porque es un cuerpo enteramente rectilíneo (FUSELLI, 1968, p. 1193).

Tras la inauguración del Biscione en 1968, Italia Nostra incluyó el barrio de Forte Quezzi en la exposición “Los horrores de Italia” (*Orrori d'Italia*) en la *Triennale di Milano* (ROSADINI, 2003, p. 72). El arquitecto y crítico de arte Bruno ZEVI, quien consideraba a Daneri como el único italiano fiel a Le Corbusier (ZEVI, 1979), resumía la polémica desatada sobre el Biscione identificando dos tipos de rechazos al proyecto (ZEVI, 1978B, p. 33). El primero, de carácter psicológico, estaba relacionado con la preocupación de que un edificio de 600 metros de largo podría oprimir la individualidad de sus habitantes, forzándolos a una vida colectivizada, lo cual reflejaría un experimento social según la concepción de la máquina de habitar según Le Corbusier. El segundo rechazo, de carácter estético, se centraba en la forma ondulada del bloque que acompañaba a la topografía de la colina para realizar unas viviendas más bajas y en hilera.

A pesar de ello, ZEVI defendió la calidad del diseño serpentino de las viviendas y la habilidad del arquitecto para integrar los edificios en el territorio (ZEVI, 1978A). Señaló que una menor separación entre los cinco bloques habría requerido una mayor superficie, lo que implicaría talar árboles y reducir el área verde. Además, colocar los edificios en dos o tres hileras habría interrumpido las vistas panorámicas al mar y a la ciudad para al menos la mitad de las viviendas. Según Zevi, esto habría dado al conjunto del Biscione un aspecto suburbano indeseado, caracterizado por la pérdida de la narrativa unificada que ofrece el diseño serpentino, que permite tanto

diferenciar los pisos como fomentar una forma de vida comunitaria (ZEVI, 1978B, p. 34).

De manera similar, TENTORI (1968, p. 109) destacó que los edificios de Forte Quezzi se integran bien en el perfil de las colinas, encajando de manera armoniosa en el contexto orográfico y natural. Resaltó la importancia de las “*molduras y curvas libres hechas para ser percibidas desde una gran distancia, a escala geográfica*”. El cuidado que Daneri prestó a las perspectivas paisajísticas es característico de sus proyectos:

La atención a estos valores de perspectiva sobre la escala del paisaje llevó a menudo a Daneri a verificaciones gráficas de gran interés, como el documento relatado para comprobar la legibilidad de Forte Quezzi desde la Piazza della Vittoria<sup>9</sup>, realizado basándose en una relación con la naturaleza que no era pictórica o formal sino constructiva (PATRONE, 1982, p. 37).

Otros arquitectos italianos también elogiaron las ideas de Daneri. Mientras el arquitecto e historiador Leonardo BENEVOLO (1990, p. 790) afirmaba que Forte Quezzi es el mejor ejemplo del barrio de viviendas sociales posterior a la Segunda Guerra Mundial junto con el proyecto Bernabò Brea (Génova) también de Daneri. Sin embargo, Benevolo no acompañó esta afirmación con un análisis profundo. Manfredo TAFURI (1986, p. 61) iba más allá al afirmar que el barrio de Forte Quezzi es “*espectacular*” porque “*cuanto menor es el esfuerzo por hacer miméticas las viviendas, mayor es el valor atribuido a su inserción en la naturaleza*” (TAFURI, 1986, p. 45).

Además del debate sobre el Biscione, surgieron comparaciones entre el barrio de Forte Quezzi y varios ejemplos internacionales, como el Plan Obús en Argel de Le Corbusier de 1930 o la Unidad Habitacional del arquitecto brasileño Affonso Eduardo Reidy de 1950-52 en Pedregulho (Río de Janeiro)<sup>10</sup>.

Por un lado, el Plan Obús comparte similitudes con Forte Quezzi por el intento instalar edificios con forma de serpiente en alturas inaccesibles de la ciudad portuaria en las colinas de Fort-l'Empereur (TENTORI, 1968, p. 108; PATRONE, 1982, p. 30). Por otro lado, algunos consideraron que Daneri intentó replicar las ideas de Reidy, creando un barrio similar en forma de serpiente

9. Una de las plazas más grandes y céntricas de Génova, situada a dos pasos de la estación de tren de “Génova-Brignole”.

10. Otras comparaciones tienen que ver con el barrio Nockebyhov (Estocolmo) proyectado por los arquitectos suecos Sven Backström y Leif Reinius (ZEVI, 1978B).



(PATRONE, 1982, p. 32). Sin embargo, reflexiones más recientes reivindican la inexacta comparación con estos proyectos, ya que *“se cree que el proyecto dirigido por Daneri estuvo fuertemente determinado por razones contextuales, que excluyen por tanto cualquier posible inspiración que no fuera meramente alusiva”* (SIRTORI, 2013, p. 95).

Más recientemente, tuvo lugar un acercamiento positivo por parte de los intelectuales y expertos en temas de arquitectura y urbanismo sobre las características del Biscione. Este se produjo a finales de la década de 1990, cuando un creciente número de publicaciones profundizó sobre las características positivas del barrio de Forte Quezzi. Esta se produjo en base a una revisión de la literatura existente sobre tres cuestiones. Primero, la obra de Daneri (DELL'AIRA, 1999, p. 10-11; SIRTORI, 2013, pp. 94-97; BOERI, 2024, pp. 94-119), segundo, el periodo de la Reconstrucción, especialmente la década de 1960 (VERGANO, 2013, pp. 65-69; GIONTONI, 2017, pp. 127-131; BACCANI, BESIO Y PORCILE, 2022, pp. 35-38) y, tercero, las publicaciones realizadas entre finales de la década de 1950 y comienzos de la de 1980 (FRANCO, 2001; PAONE, 2009, pp. 11-56; BUCCI Y LUCCHINI, 2010; MUGNAL, 2016; PORCILE, 2018; BONINI, CANEPA Y SCELSI, 2022).

A esto se añade que en la última década se han multiplicado las visitas guiadas gratuitas de un día de duración en el barrio, que consisten en exploraciones urbanas para dar a conocer el Biscione, ya que se considera como un valioso ejemplo de la arquitectura del Movimiento Moderno (DOCOMOMO ITALIA, 2015; COMUNE DI GENOVA, 2021; OAGE, 2023). De hecho, los valores arquitectónicos de los edificios A y C están catalogados en el reciente “Censo de la arquitectura italiana desde 1945 hasta nuestros días” (DIREZIONE GENERALE CREATIVITÀ CONTEMPORANEA, 2022) por distintas cuestiones<sup>11</sup>. Según el entrevistado 33 (46-65 años),

en los últimos años he visto venir al Biscione a muchos estudiantes de arquitectura, incluso extranjeros, con sus profesores, así como a estudiosos y fotógrafos. A menudo se organizan visitas guiadas aquí y en otros barrios de vivienda social

genoveses. Asumo estas experiencias como fundamentales para aquellos que quieren experimentar la forma en que vivimos nuestras vidas. Al final, todos somos ciudadanos genoveses.

## 6 ¿NO SE CONSTRUYÓ TODO? HACIA UNA GUETIZACIÓN DEL BISCIONE

Si bien la opinión de los críticos en el campo de la arquitectura y urbanismo italiano sobre el Biscione fue generalmente positiva, hubo tres factores que impidieron al barrio ser un entorno habitable, tal como sugería el proyecto dirigido por Daneri: primero, la condición de aislamiento con el resto de la ciudad debido a una difícil conexión a través de los medios de transportes públicos, segundo, la falta de vida social y, tercero, la débil presencia de actividades comerciales en la planta baja de los edificios. Todo eso generó una paulatina percepción general de gueto que contribuyó a una lenta disminución de residentes, pasando de 3800 en 1971 a 2700 en 1991 y la propagación de problemas sociales, especialmente drogas y delitos menores, con numerosos incidentes de coches robados e incendiados (SIN AUTOR, 1994).

Las razones de estos factores radican en que el gasto público para el Biscione (4,5 mil millones de liras<sup>12</sup>) fue invertido solamente para la expropiación de los terrenos y las obras de construcción, inviabilizando todos los equipamientos y servicios públicos previstos. Por ejemplo, en cuanto a la accesibilidad y uso de los espacios libres y a pesar de la inserción del Biscione en un amplio entorno verde en la parte a norte del barrio, la falta de dotaciones aptas para su uso recreativo (por ejemplo, senderos caminables y aptos para el paseo en bicicleta) contribuyó a marginar un potencial parque urbano. Actualmente esta situación persiste, “aunque a todos nos gusta pasear por un entorno salvaje donde se respira aire puro” (entrevistado 29, entre 29-45 años). La falta de una adecuada inversión pública se hizo notar también en la realización de los equipamientos. Frente a un presupuesto

11\_Son los siguientes: primero, el edificio se cita en al menos tres estudios histórico-sistemáticos sobre arquitectura contemporánea de ámbito nacional y/o internacional; segundo, el edificio se ilustra en al menos dos revistas de arquitectura de ámbito nacional y/o internacional; tercero, el edificio desempeña un papel significativo en la evolución de la tipología constructiva correspondiente, ofrece una interpretación progresista del mismo o experimenta con innovaciones distributivas y funcionales; cuarto, el edificio introduce y experimenta con innovaciones significativas en el uso de materiales o la aplicación de tecnologías de construcción; quinto, el edificio está diseñado por una figura profesional destacada del panorama arquitectónico nacional y/o internacional; finalmente, el edificio destaca por su particular valor cualitativo dentro del contexto urbano en el que se ubica.

12\_Cifra correspondiente a 61 006 471,20 € (precio calculado teniendo en cuenta la inflación).

inicial de 240 millones de liras<sup>13</sup> previsto para dotar el barrio de los equipamientos y servicios prestablecidos, durante la década de 1970 se preveía gastar solamente 80 millones de liras<sup>14</sup>, resultando así en unos equipamientos inadecuados en relación con las necesidades locales. Los residentes rechazaron la implementación de dicho presupuesto para evitar el riesgo de materializarse equipamientos y servicios infradimensionados, de ahí que ninguno de ellos fue construido (ISTITUTO AUTONOMO PER LE CASE POPOLARI DELLA PROVINCIA DI GENOVA, 1981, p. 2).

Por otro lado, la demolición parcial del edificio C tras las inundaciones de 1970 desvió buena parte de la inversión pública para reconstruir el área afectada, finalizándose en 1980 con una inversión de aproximadamente 700 millones de liras<sup>15</sup> (SIN AUTOR, 1980). Además, la riada sembró la preocupación entre las familias instaladas en Forte Quezzi por su seguridad y llevó al paulatino abandono de las viviendas: cinco de ellas, correspondientes a los cívicos n°95, 97, 107, 109 y 111, fueron ocupadas ilegalmente entre junio de 1973 y comienzos de 1980 (SIN AUTOR, 1980).

La inexistencia del sistema de transporte público que conectase el Biscione con el centro urbano a través de líneas de autobuses hasta 1979 fue otra cuestión que ayudó a la degradación del barrio. Los entrevistados 28, 34 y 49 (respectivamente dos mujeres y un hombre, todos mayores de 65 años) afirmaron que sus padres participaron en las protestas contra el Ayuntamiento que terminaron logrando esa conexión gracias a las que “desde el Biscione podemos estar en el centro de la ciudad en 15 minutos” (entrevistada 34). Actualmente el barrio además está conectado con el resto de la ciudad mediante la línea de autobús 356 que lo une con la estación intermodal Brignole del centro urbano y la línea 383 que hace lo propio con el resto del distrito Bassa Val Bisagno.

La insuficiente presencia del tejido comercial de vecindario para que la población pudiera satisfacer sus necesidades en el barrio estaba ligada a los problemas de gestión que sufrían las viviendas populares gestionadas por el Estado. Cuando el plan INA-Casa finalizó en 1962, entró en acción la entidad pública GESCAL, pero dos fueron los principales problemas a la hora de garantizar la presencia de los comercios en el Biscione. Según una encuesta del ISTITUTO AUTONOMO PER LE CASE

POPOLARI DELLA PROVINCIA DI GENOVA (1981, p. 1), GESCAL no tenía las competencias necesarias y suficientes para subvencionar la instalación de nuevos equipamientos comerciales (especialmente el cine y las superficies de venta). Además, la opción elegida por los proyectistas del Biscione de prever tiendas de comercio de barrio en las plantas bajas no favoreció que grandes sistemas de distribución comercial se ubicaran en el barrio, debido a que no se alcanzaba el umbral mínimo de usuarios. Siempre según se relata en la misma fuente, las actividades comerciales que debían instalarse en las plantas bajas de todos los edificios nunca llegaron a realizarse completamente ya que la gran mayoría acabaron convirtiéndose en almacenes y en hogares cerrados, algunos de ellos de propiedad de ARTE (ISTITUTO AUTONOMO PER LE CASE POPOLARI DELLA PROVINCIA DI GENOVA, 1981, p. 1). Como afirma el entrevistado 7 (mayor de 65 años), “el edificio A albergaba en la década de 1970 dos tiendas de ultramarinos, dos fruterías, una lechería y una carnicería, pero luego dichos locales se vendieron a agentes inmobiliarios privados. Ahora ya no hay ninguna, la lechería cerró hace 15 años, en 2008”. Hoy, en cambio, el edificio D es “el único edificio del barrio en que se encuentran los únicos cuatro locales que constituyen el comercio de vecindario, es decir, un bar que incluye estanco y copistería, una pizzería para llevar, una tienda de ultramarinos, y una farmacia municipal” (entrevistada 40, entre 45-65 años).

Tampoco ayudó, tal y como señalaba FUSELLI (1968, p. 1194), la falta de control público sobre la especulación edilicia en la ciudad en la época de la Reconstrucción. Esta se concretó en una intensa expansión de la urbanización por parcelas particulares y de propietario único desde la parte baja de la colina que interrumpía la presencia de áreas verdes en la parte sur del barrio e imposibilitaba la realización de ciertos equipamientos y servicios previstos. En su lugar, se construyeron grandes edificios de dudosa habitabilidad debido a los reducidísimos espacios entre ellos (GABRIELLI, 1971, pp. 11-15). A modo de ejemplo, en 1968, la sociedad inmobiliaria local San Fernando inició los movimientos de tierra para la construcción de cinco nuevos edificios localizados al sur del Biscione y retiró 92 000 m<sup>3</sup> de tierra sin dejar rastro de los planos de construcción del muro de contención. Tras la riada de 1970, se pretendió reanudar las obras, pero la protesta de los vecinos del Biscione por el peligro de nuevas construcciones en una ladera

13\_Cifra correspondiente a 3 253 678,46 € (precio calculado teniendo en cuenta la inflación).

14\_Cifra correspondiente a 1 084 559,49 € (precio calculado teniendo en cuenta la inflación).

15\_Cifra correspondiente a 9 489 895,52 € (precio calculado teniendo en cuenta la inflación).

frágil y la necesidad de espacios verdes impidieron llevar a cabo las obras (SIN AUTOR, 1972).

## 7 ¿UN “DESAPERCIBIDO” PROCESO DE REGENERACIÓN ESPONTÁNEA?

En este apartado se expone la valoración de la encuesta con los 50 residentes, divididas en tres secciones principales con la finalidad de esclarecer su percepción sobre, primero, los factores que han influenciado la mejora del cambio de percepción del Biscione desde finales del siglo pasado (sección 7.1), segundo, su impresión sobre la actualidad del barrio (sección 7.2) y, tercero, su opinión sobre los retos futuros para garantizar una mejor calidad de vida (sección 7.3).

### 7.1 Percepción de los residentes sobre los posibles factores que han influenciado el cambio de percepción

En la búsqueda de los factores principales que han contribuido a desencadenar un cambio positivo en el Biscione, los autores han formulado 10 preguntas (FIG. 7) sobre la influencia que tuvieron las grandes transformaciones urbanísticas llevadas a cabo en la ciudad a caballo entre las décadas de 1990 y 2000 (la época de los mega-eventos<sup>16</sup>) (pregunta 1), las dinámicas poblacionales (pregunta 2), así como sobre los aspectos considerados como positivos y negativos en la revisión de la literatura existente (calidad del alojamiento, presencia de equipamientos y servicios de vario tipo, vista panorámica, conexión con el centro urbano, etc.; preguntas 3-10), los cuales influyen en la decisión de vivir/seguir viviendo en el Biscione:

- 1 ¿Cree que los tres mega-eventos de 1992, 2001 y 2004 han tenido un impacto positivo en el barrio de Forte Quezzi?
- 2 ¿Cree que el cambio intergeneracional desde la construcción del barrio es un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?
- 3 ¿Es la calidad de su piso un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?

- 4 ¿Es la presencia de espacios públicos un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?
- 5 ¿Es la presencia de espacios verdes un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?
- 6 ¿Es la vista panorámica desde la colina hasta el centro de la ciudad un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?
- 7 ¿Es el sistema de transporte público que conecta su barrio con el centro de la ciudad un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?
- 8 ¿Es la presencia de equipamientos y servicios públicos es un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?
- 9 ¿Es la identidad local un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?
- 10 ¿Es la proximidad social un factor relevante en el cambio de percepción del Biscione?

De las valoraciones del cuestionario, surgieron consideraciones que han ido más allá de las 10 preguntas y que han consentido detectar más detalladamente las dinámicas que han influenciado la mejora de la vida a nivel de barrio.

La totalidad de los encuestados afirman que los cambios más sensibles han sido independientes de las acciones de regeneración encauzadas en el marco de los mega-eventos que han tenido lugar en la parte central de Génova entre 1992 y 2004 (FIG. 7). Las mejoras urbanas vinculadas a estos acontecimientos desencadenaron la transformación urbana del centro histórico de la ciudad, contribuyendo a su gentrificación (SEMI, 2015, p. 149-153). De hecho, entre 1991 y 2006, los valores de compraventa de los edificios residenciales del centro histórico aumentaron de 810 €/m<sup>2</sup> a 1600 €/m<sup>2</sup>, un incremento del 97,53% (GASTALDI Y CAMERIN, 2015, p. 134). El fenómeno de gentrificación, estudiado sobre todo hasta 2007 (GASTALDI Y CAMERIN, 2015), ha sido escasamente evaluado por los académicos o las investigaciones después de la crisis inmobiliaria de 2008, aunque se reconoce que desde 2012 los precios de la vivienda han caído drásticamente. Según el portal inmobiliario Idealista, desde enero de 2012 a marzo de 2024, el precio medio de venta de viviendas en el barrio de Forte Quezzi<sup>17</sup> bajó de 2395 €/m<sup>2</sup> a 1316 €/m<sup>2</sup> siguiendo en este mismo arco temporal la

16\_ Génova albergó tres mega-eventos en la transición del siglo XX al XXI: la Exposición Universal de 1992, la cumbre del G8 de 2001 y la Capital Europea de la Cultura de 2004 (GASTALDI & CAMERIN, 2018).

17\_ <https://www.idealista.it/sala-stampa/report-prezzo-immobile/vendita/liguria/genova-provincia/genova/bassa-val-bisagno/storico/>

FACTORES	PREGUNTAS	1 (%)		2 (%)		3 (%)		4 (%)		5 (%)		6 (%)		7		8		9		10	
Respuestas	Sí	0	0	0	0	48	96	46	92	50	100	2	4	50	100	0	0	40	80	42	84
	No	50	100	50	100	2	4	2	4	0	0	44	88	0	0	46	92	7	14	6	12
	No lo sé	0	0	0	0	0	0	2	4	0	0	4	8	0	0	4	8	3	6	2	4

FIG. 7. Datos de la entrevista a la población local

Fuente: Elaboración propia (2025)

tendencia del conjunto de la ciudad<sup>18</sup> (de 2523 €/m<sup>2</sup> a 1423 €/m<sup>2</sup>) y del centro de la ciudad<sup>19</sup> (de 2997 €/m<sup>2</sup> a 1912 €/m<sup>2</sup>). Según el entrevistado 20 (29-45 años), el alquiler de una vivienda en Biscione

es bastante más barato que en el centro de la ciudad, y prefiero vivir aquí con respeto a cualquier otro barrio genovés, ya que puedo disfrutar de un entorno más sano, pero bien comunicado con el centro de la ciudad sin gastar demasiado en mi alquiler. Aquí somos una comunidad, estamos cómodos y nos conocemos todos, los momentos más difíciles ya han pasado, ahora todo está más tranquilo.

Además, no se relevan cambios importantes en la distribución territorial de la renta desde el censo nacional de 2011<sup>20</sup>: en Forte Quezzi, la renta per cápita de 2011 era de 21 349 €, mientras que la del conjunto de la ciudad alcanzaba los 23 649 € (ACERBO et al., 2013, p. 31). En 2020, 2021 y 2022, los valores experimentan un aumento. En Forte Quezzi las rentas per cápita eran de respectivamente 19 969 €, 20 461 € y 21 180 € (correspondiendo a un +2,4% entre 2020 y 2021 y +3,5% entre 2021 y 2022) y en toda Génova eran de 23 765 €, 25 011 € y 25 749 € (correspondiendo a un +5,1% entre 2020 y 2021 y +2,9% entre 2021 y 2022).

Estas tendencias demuestran que un posible cambio social en Forte Quezzi relacionado con la expulsión de la población desde el centro histórico hacia la periferia es bastante improbable debido a que la población de menos recursos que vivía en el centro histórico, sobre todo los inmigrantes extranjeros, se ha redistribuido del centro a otras partes de la ciudad (GASTALDI, 2013).

Además, según la percepción de los residentes, los mega-eventos no desempeñaron ningún papel significativo en la mejora del barrio, ya que “todas las transformaciones se concentraron en el centro histórico, dejando de lado los barrios de viviendas sociales como el Biscione y no tuvieron ninguna repercusión positiva para nuestro entorno, ni siquiera en la mejora de los espacios públicos” (entrevistada 4, 46-65 años).

En cambio, un factor que sí los vecinos reconocen que contribuyó a una mejora gradual en la percepción del Biscione fue el proyecto “*Ripensare i quartieri 2002-2009*”<sup>21</sup> (Repensar los barrios 2002-2009). Este fue promovido por la asociación cultural local “*plug\_in laboratorio di architettura e arti multimediali*” en los barrios desfavorecidos del primer cinturón alrededor del centro urbano de Génova. La iniciativa fue financiada por la asociación cultural, sin gasto ni involucración por parte del Ayuntamiento. Su finalidad era aplicar el concepto de “arte comunitario” (KAY, 2000) para redefinir la imagen negativa asociada a los barrios de vivienda social mediante la proyección y exposición de vídeos y fotografías, mejorando así la percepción de sus habitantes y del resto de la ciudad. La idea detrás del proyecto era coser los sectores de la ciudad que no dialogaban entre sí, presentando los planos originales de los proyectos de viviendas sociales con especial atención a los equipamientos y funciones previstas que finalmente no se realizaron. Las actividades llevadas a cabo en Forte Quezzi tuvieron lugar entre 2002 y 2004 y finalizaron con el acto festivo “Pic-nic en el Biscione” en junio de 2004. La interacción entre artistas y comunidad local se tradujo en una exposición fotográfica y el cortometraje “Un día en el Biscione”<sup>22</sup>. Sobre este proyecto un 30% de

18 <https://www.idealista.it/sala-stampa/report-prezzo-immobile/vendita/liguria/genova-provincia/genova/storico/>

19 <https://www.idealista.it/sala-stampa/report-prezzo-immobile/vendita/liguria/genova-provincia/genova/centro-est/storico/>

20. El 2011 es la fecha en que se proveen los datos de renta a nivel de sección censal por parte del censo estatal, pero dicha información desde 2012 hasta 2019 no está disponible en abierto según el Centro de estudios (*Centro studi*) del Ayuntamiento de Génova (entrevista en fecha 23 de abril de 2024). El Centro de estudios ha proporcionado los datos de 2020, 2021 y 2022.

21 <https://www.plugin-lab.it/index.php/biscione-genova-2002-2004/>

22 <https://www.youtube.com/watch?v=kHOpCw35V-0>



los entrevistados señalan que “Repensar los barrios” no fue un conjunto de actividades e intervenciones promovidas desde arriba hacia abajo, sino fue el resultado de la acción, de la capacidad expresiva y propositiva de los propios habitantes guiados por la asociación cultural que contribuyó a la reapropiación del territorio, a la construcción de una identidad colectiva y al fomento de la proximidad social.

Otro elemento desencadenante fue el cambio intergeneracional de los residentes y su forma de vivir en el barrio. Una de las entrevistadas (más de 65 años) señala así que

en 1968, las familias tenían muchos hijos. Conocí familias con hasta 6 hijos cuando comencé a vivir aquí con mis padres. Con el tiempo, la mayoría de las familias compraron el piso<sup>23</sup> y se convirtieron en propietarias, siendo pocas las que permanecieron como inquilinas y acabaron mudándose. Al morir los propietarios, ya ancianos, la gran mayoría de los pisos fueron o entregados a sus hijos o vendidos a terceros y estas dos dinámicas generaron un cambio en la población original. Mucha gente se quedó y algunos volvieron a lo largo de los años, incluso los hijos y nietos de los habitantes primordiales.

Más allá del cambio de inquilinos, los entrevistados destacan un cambio en los hábitos de los nuevos vecinos. Frente a una falta objetiva de equipamientos y servicios públicos (el 92% de los entrevistados reconoce que no constituye un punto de fuerza del barrio<sup>24</sup>), los hábitos introducidos por los nuevos residentes

produjeron nuevas interacciones entre ellos, lo que desembocó en el uso de los espacios públicos y verdes como lugar de encuentro donde realizar actividades lúdicas auto-organizadas o a beneficio de la colectividad, como la limpieza de los espacios verdes como actividad educativa para los adolescentes. A eso hay que añadir que los nuevos vecinos procedieron a remodelar su vivienda con fondos propios (entrevistado 34, 46-65 años).

Como resultado de este cambio, “destaca el fortalecimiento del sentido de pertenencia al barrio y una mayor cohesión social, que constituyeron

un elemento clave para la paulatina desaparición de los problemas sociales presentes en el barrio hasta mediados de la década de 1990” (entrevistada 50, mayor de 65 años).

Por otro lado, una reciente intervención de rehabilitación en los propios edificios también parece haber contribuido a crear espacios más habitables en el interior de las viviendas según los residentes entrevistados. En el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, en base al Decreto Ley nº 24 de 2020 (PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI, 2020), todos los propietarios del Edificio A solicitaron el “Superbonus” de la convocatoria 2022 (SOFTABILITY INGEGNERIA E SERVIZI, 2021). Se trata de una medida financiada por el Estado para la renovación energética y sísmica de los edificios residenciales, incluidas las viviendas sociales, que reembolsa el gasto total de la intervención: actualmente se están realizando obras por valor de 50 millones de € que acabarán a finales de 2024 (GALIANO, 2023). En las entrevistas, se destacó varias veces que la ayuda se pidió por parte de la junta de los propietarios del edificio, “fruto de un gran esfuerzo colectivo, sin ayuda alguna del Ayuntamiento” (entrevistado 2, 18 y 34, respectivamente mujer, 29-45 años, hombre, mayor de 65 años y mujer, 46-65 años).

Por último, los residentes destacaron que el periodo de la pandemia de COVID-19 fue fundamental para el redescubrimiento del valor de vivir en su barrio. Las restricciones sociales relacionadas con la alta transmisión de la enfermedad por coronavirus, el distanciamiento social y las restricciones de movimiento implicaron que los residentes del Biscione se encontraran en una situación en la que podían disfrutar de más libertad que los habitantes del centro de la ciudad gracias a su proximidad a zonas verdes accesibles. Un 84% de los entrevistados señalaron que siempre existe una «relativa proximidad tanto a la ciudad como al campo» y el hecho de que los edificios de Biscione estén situados a distintos niveles, según el entrevistado 16 (29-45 años), los hace “bastante agradables para vivir, con más luz, aire y vistas panorámicas que las viviendas situadas en zonas a una altura inferior con una densidad similar”.

23\_ Los alquileres más caros del edificio A en 1968 oscilaban entre las 12 500 liras mensuales de los pisos de cinco habitaciones, las 14 500 liras de los de seis habitaciones y las 17 500 liras de los de siete habitaciones (cifras correspondientes, respectivamente, a 145, 169 y 203 euros en la actualidad, conversión obtenida teniendo en cuenta la inflación), mientras que el alquiler para el resto de las viviendas más pequeñas era más bajo (FUSELLI, 1968: 1194).

24\_ Si bien nunca hubo un movimiento social de gran envergadura oficialmente constituido a nivel de barrio, “sí hubo reuniones vecinales para organizar protestas puntuales reivindicando los equipamientos y servicios nunca realizados y esta trayectoria siguió con los nuevos residentes” (entrevistado 1, mayor de 65 años).

PERCEPCIÓN	PREGUNTAS	1 (%)		2 (%)		3 (%)		4 (%)		5 (%)		6 (%)		7 (%)		8 (%)		9 (%)		10 (%)		11 (%)		12 (%)	
Respuestas	Sí	50	100	50	100	15	30	2	4	44	88	2	4	0	0	0	0	44	88	46	92	42	84	42	84
	No	0	0	0	0	32	64	48	96	2	4	44	88	50	100	49	98	6	12	0	0	8	16	0	0
	No lo sé	0	0	0	0	3	6	0	0	4	8	4	8	0	0	1	2	0	0	4	8	0	0	8	16

**FIG. 8.** Datos de la entrevista a la población local  
**Fuente:** Elaboración propia (2025)

## 7.2 Percepción actual de los residentes

Para sondear la opinión general de los habitantes sobre el Biscione en la actualidad, la segunda parte del cuestionario involucró 12 preguntas sobre la satisfacción en relación con las características arquitectónicas, urbanísticas, funcionales y sociales del barrio (preguntas 1-6), así como la intervención pública (preguntas 7-9), además de la percepción de los residentes sobre la llegada de personas no residentes en el Biscione para visitarlo (preguntas 10-12) (Fig. 8):

- 1 ¿Está contento de vivir en el Biscione?
- 2 ¿Su piso satisface sus necesidades básicas?
- 3 ¿Su edificio y su barrio satisfacen sus necesidades básicas?
- 4 ¿Su barrio satisface sus necesidades desde un punto de vista comercial y cultural?
- 5 ¿Percibe un fuerte sentimiento de identidad y comunidad en el Biscione?
- 6 ¿Percibe algún conflicto social en el barrio?
- 7 ¿Percibe suficiente cuidado de los espacios públicos en el barrio por parte del Ayuntamiento?
- 8 ¿Interviene suficientemente el Ayuntamiento para resolver los problemas del barrio?
- 9 ¿Cree que el sistema de transporte público es suficientemente bueno para conectar el Biscione con el centro de la ciudad?
- 10 ¿Cree que la gente que viene de otros barrios genoveses visita el Biscione?
- 11 ¿Cree que la gente que viene de otros municipios italianos visita el Biscione?
- 12 ¿Cree que la gente que viene de otros países visita el Biscione?

Del resultado de este se obtuvo que la totalidad de los residentes tienen una alta satisfacción de la vida en el barrio y de la calidad de sus viviendas. A la contra señalan mayoritariamente (96%) su insatisfacción por la falta de vitalidad de tejido comercial y cultural a causa de la prácticamente inexistente presencia de dichas actividades en la planta baja los edificios. Esto intensifica el desplazamiento hacia el centro de la ciudad de los vecinos. En relación a esto, uno de ellos (entrevistado 49, 46-65 años) señala que

La relación calidad-precio de mi piso es mejor que la de la gran mayoría de los alojamientos del centro urbano, además aquí se puede vivir en un ambiente más tranquilo, con una vista a la ciudad increíble y la presencia de amplios espacios verdes. Sin embargo, la falta de equipamientos públicos y de unas actividades de vecindario es más que lamentable. La gran mayoría de las veces me bajo en autobús al centro para la compra, aunque intento fomentar la vida de barrio yendo a la tienda de ultramarinos y al bar.

La población residente también se siente orgullosa de vivir en Forte Quezzi (88%); valorando tanto la gente como su arquitectura, historia, paisaje, además del sentido de pertenencia e identidad. Las características positivas que destacan las entrevistas son las relaciones amables entre vecinos, la seguridad, la tranquilidad, los aspectos estéticos del barrio y su conexión con el centro de la ciudad a través del sistema de autobuses urbanos. Afirmaciones como “con respeto a la década de 1990, ahora ya no hay delincuencia en el barrio y la relación entre vecinos es cordial: en el Biscione vivimos tranquilos” (entrevistado 1, 46-65 años) dan buena muestra de ello.

Las encuestas también visibilizan que los habitantes perciben como nulo el cuidado del Ayuntamiento a los espacios públicos:

Es así desde hace una vida, las áreas verdes, por ejemplo, no tienen la dotación suficiente para ser más caminable y más adecuados para crear espacios de juego y de relaciones sociales adecuados. Cada año un grupo de vecinos se ocupa de cuidar los senderos e incluso limpiar las zonas alrededor de los contenedores de basura. Además, habría que mejorar el asfalto de la carretera (entrevistada 15, más de 65 años).

Otros vecinos se refieren explícitamente a la falta de intervenciones por parte de las instituciones públicas para la mejora del barrio y de sus viviendas señalando que

Nosotros, los habitantes del edificio A, hemos obtenido la financiación para la renovación

energética y sísmica solamente porque hemos trabajado juntos pidiendo las ayudas gracias a la contratación de unos expertos externos, sin ayuda alguna por parte del Ayuntamiento (entrevistado 41, 29-45 años).

También resulta que los entrevistados perciben que mucha gente visita el barrio, tanto genoveses como de otros municipios y extranjeros. Sin embargo, las motivaciones de estas visitas son diferentes, ya que los genoveses visitan el barrio para disfrutar de sus vistas hacia el mar y una mejor calidad de aire y cantidad de espacios verdes como apunta el entrevistado 17 (46-65 años)

Si bien la parte a sur del Biscione ha sido urbanizada de forma intensiva desde la segunda posguerra, aquí se encuentra una mejor calidad del aire debido al viento favorable y a la gran cantidad de espacios verdes. En verano se sufre relativamente menos calor con respeto al centro urbano.

Esta decisión está relacionada con la escasa calidad ambiental de la ciudad, ya que según Legambiente, en 2023, la concentración media anual de dióxido de nitrógeno en Génova es superior a 40 µg/mc (LAURENTI Y TRENTIN, 2023, p. 89-90) frente a los 10 ug/mc fijados por la OMS y los 20 ug/mc establecidos por la COMISIÓN EUROPEA (2022) que deben alcanzarse en 2030. Se registran otras visitas relacionadas con las exploraciones urbanas promovidas por parte de distintas asociaciones a lo largo de la última década como atestigua una vecina (entrevistada 36, 29-45 años) señalando que «Muchos genoveses están descubriendo un entorno distinto a lo que pensaban encontrarse y, tal vez, vuelven a nuestro barrio por razones de ocio relacionado con los espacios verdes o por qué interesado a temas de arquitectura e urbanismo». Por su parte, la visita por parte de personas provenientes de otros municipios italianos y desde el extranjero, tienen como motivación principal los estudios del caso del Biscione por parte de distintas escuelas de arquitectura y, en menor parte, con las visitas guiadas urbanas. De hecho, varios entrevistados han confirmado que han visto a estudiantes italianos y extranjeros “principalmente franceses” (entrevistado 43, 29-45 años).

7.3 Retos futuros

En cuanto a los retos para el futuro (FIG. 9), los residentes reclaman al Ayuntamiento algún tipo de acción para acabar finalmente el proyecto dirigido por Daneri proporcionando una mayor calidad al Biscione, favoreciendo la satisfacción de las necesidades cotidianas dentro del barrio. Las preguntas realizadas de esta parte del cuestionario han sido las siguientes:

- 1 ¿Cree que el Ayuntamiento debería promover una política específica, un plan o intervenciones específicas para la mejora del barrio?
- 2 ¿Cree que los edificios de Biscione deberían ser catalogados como patrimonio?
- 3 ¿Cree que los edificios de Biscione necesitan una mejora de la eficiencia energética?
- 4 ¿Cree que el barrio necesita más equipamientos públicos?
- 5 ¿Cree que las autoridades públicas deberían poner limitaciones paisajísticas (p.e., para delimitar una nueva unidad de paisaje)?
- 6 ¿Cree que Biscione necesita una mejora en la accesibilidad al centro urbano a través del transporte público?
- 7 ¿Cree que Biscione necesita una mejora en la accesibilidad a los alrededores de Génova a través del transporte público?
- 8 ¿Cree que Biscione necesita más aparcamientos públicos para vehículos privados?
- 9 ¿Cree que Biscione necesita más eventos sociales, también a través de las artes, para el desarrollo comunitario del barrio?
- 10 ¿Cree que la implementación de algunas de las actuaciones mencionadas en las preguntas anteriores podría repercutirse en futuros incrementos de precios de la vivienda con el consiguiente riesgo desplazamiento de los residentes actuales?

En cuanto a la catalogación de los cinco edificios, más de la mitad de los entrevistados se declaran en contra (54%). No ven sentido protegerlos porque, independientemente de la forma de protección, sería más complicado en términos de tramitación burocrática realizar una mejora energética similar a la del edificio A ya que implica modificaciones en la fachada y cubierta del

RETOS	PREGUNTAS	1 (%)		2 (%)		3 (%)		4 (%)		5 (%)		6 (%)		7 (%)		8 (%)		9 (%)		10 (%)	
Respuestas	Sí	50	100	12	24	50	100	50	100	48	96	35	70	38	76	4	8	46	92	4	8
	No	0	0	27	54	0	0	0	0	0	0	15	30	12	24	46	92	0	0	34	68
	No lo sé	0	0	11	22	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	0	4	8	12	24

FIG. 9. Datos de la entrevista a la población local  
Fuente: Elaboración propia (2025)



**FIG. 10.** Dos vistas que ponen de manifiesto la diferencia entre la fachada en rehabilitación del edificio A en comparación con aquella del edificio C

**Fuente:** Fotografías por Francesco Gastaldi (2024)

edificio difícilmente compatibles con las diferentes opciones propuestas. En este sentido, todas las personas entrevistadas están de acuerdo con implementar obras de mejora de la eficiencia energética de las viviendas (FIG. 10), así como la realización de los equipamientos públicos promeditos en el proyecto aprobado a finales de la década de 1950: “El barrio fue pensado como un entorno urbano autosuficiente ... y estamos pagando las consecuencias de una ejecución irrespetuosa de unos estándares de vida acorde a un verdadero barrio urbano” (entrevistada 21, mayor de 65 años).

Afirmaciones como “Si bien los espacios verdes no están amenazados por ninguna idea de urbanizar el área ya que el área está declarada como zona inundable, se trata de corredores verdes que desempeñan funciones de conexión biológica y territorial que no están protegidos” (entrevistado 13, 46-65 años) refleja que hay una opinión favorable (96%) sobre la posibilidad de crear algún tipo de protección paisajística para las zonas verdes colindantes a los cinco edificios del Biscione. Entre las opciones viables señalan la creación de una unidad de paisaje que incluya las zonas verdes del pinar de Forte Quezzi, que en la actualidad no resulta identificada como recurso paisajístico.

En términos de movilidad, la mayoría de los entrevistados aboga por una mejora de la conexión del barrio con el centro urbano y otros municipios de Génova (respectivamente 70 % y 76%), a través de nuevas líneas de transporte y mayor frecuencia. Sin embargo, no se releva

la necesidad de aportar nuevas plazas de aparcamiento para coches, ya que las existentes se consideran más que suficientes para los residentes y muchos de ellos se mueven en moto. Precisamente, aprovechando de la gran disponibilidad de aparcamientos, a partir de abril de 2024 el Biscione es el primer barrio genovés en que se experimenta un proyecto piloto para fomentar el uso del coche eléctrico compartido entre los residentes, los cuales pueden encontrar decenas de automóviles para alquilar a una tarifa reducida como incentivo para utilizar el nuevo servicio (COMUNE DI GENOVA, 2024).

Entre las acciones a implementar para el desarrollo comunitario del barrio, el 92% de los residentes abogan por introducir algún tipo intervención que tengan que ver con la cultura, tomando como ejemplo el proyecto de arte comunitario “Repensar los barrios” comentado previamente. A este le pedirían que involucrase más tipologías de actividades como aquellas escénicas, para que todas las actividades que tengan lugar tengan un impacto social en términos de desarrollo personal, cohesión social, empoderamiento personal y comunitario, sobre todo para las personas mayores.

Por su parte, la mayoría de los entrevistados (78%) no cree que la implementación de las mejoras mencionadas en esta parte de cuestionario conlleve a un proceso de gentrificación, ya que no existen las condiciones básicas para que este proceso sea posible en un área periférica de la ciudad. Si bien la prensa recientemente ha puesto énfasis en que en el centro histórico denota



una cierta tendencia a la turistificación con la proliferación de la oferta Airbnb como en otras ciudades italianas (SEMI, 2023), un verdadero proceso de gentrificación aún está por estudiar.

Entre las principales demandas que muchos de los entrevistados han puesto en evidencia, destacan:

- Replantear y remodelar las instalaciones escolares creando una mejor sinergia entre la escuela infantil y la escuela primaria;
- Equipar el pinar de Forte Quezzi y las zonas verdes existentes con servicios e instalaciones que favorezcan el uso por parte los residentes. Entre las reivindicaciones, los residentes abogan por tres actividades específicas: la dedicación de un espacio para instaurar unos jardines sociales, la limpieza adecuada de las zonas verdes públicas y la sustitución de varios árboles enfermos;
- Implantar un centro médico especializado, con un puesto de primeros auxilios, y la ampliación de la farmacia municipal existente;
- Formalizar nuevas actividades comerciales y terciarias en las plantas bajas de los cinco edificios, integrándolas con las existentes;
- Equipar la zona para facilitar su accesibilidad y los desplazamientos debido al desnivel del terreno, incluyendo la mejora y mantenimiento de calzadas y aceras.

## 8 CONCLUSIONES

En la historia del urbanismo y arquitectura contemporánea italiana, el barrio de vivienda social de Forte Quezzi es sin duda uno de los logros más sustanciales y significativos en términos de vivienda social moderna en el país. Esto es traducción flagrante de una concepción revolucionaria planteada por Daneri y su equipo. Su idea y desarrollo puso en evidencia muchas cuestiones que remiten al debate crítico sobre el Movimiento Moderno y su proceso de difusión internacional. Mientras que la idea de Daneri buscaba un manifiesto ideológico para desarrollar un modelo de sociedad integrada, las líneas serpenteantes del Biscione produjeron resultados contradictorios en términos socio-económico debido a que el proyecto permanece inacabado en cuanto a equipamientos y servicios públicos. En general, el interés suscitado por el Biscione en el campo de la arquitectura y del urbanismo se centra principalmente en las dimensiones arquitectónicas y paisajísticas, pero sin incluir un análisis más profundo de las implicaciones sociales y urbanísticas del

proyecto. Aunque Bonelli mencionó la densidad poblacional y la falta de infraestructura adecuada, en la prensa especializada no hubo un debate sobre estos aspectos.

La falta de implementación del proyecto inicial desató serios problemas sociales que perduraron hasta el comienzo de la década de 2000. El estudio cuantitativo y cualitativo realizado en esta investigación ha permitido entender las características del Biscione y su evolución temporal, el debate cultural llevado a cabo desde finales de la década de 1950 hasta hoy y la percepción que los vecinos tienen sobre su entorno. Gracias a ello se ha podido profundizar en la relación entre el ser humano y el medio, facilitando la identificación de los factores que han estado afectando al bienestar de la comunidad (como la inundación del 1970) y a desencadenar su mejora, que no son detectados con las herramientas tradicionales del planeamiento. Si bien hoy en día la población residente está en general satisfecha de vivir en el barrio, desde su inauguración en 1968, se percibió una grave ausencia por parte de las autoridades para cumplir el proyecto inicial. Esto ocasionó unas condiciones básicas de vida difíciles que provocaron un desarraigo de los habitantes con sus espacios residenciales, falta de confianza en las autoridades, pérdida de valores y otra serie de patologías que todavía perduran (como la falta de equipamientos públicos) y que hicieron del Biscione un barrio periférico de carácter estrictamente residencial.

La investigación llevada a cabo constituye una herramienta de medición y diagnóstico barrial partiendo del conocimiento de la percepción de los habitantes con la finalidad de mejorar el entendimiento del contexto para los diversos agentes urbanos implicados en la ordenación territorial y en la elaboración de las políticas públicas. Si bien existen en la literatura múltiples escalas para la realización de encuestas sobre la percepción residencial de un barrio, el cuestionario dividido en tres ejes ha sido fruto de una atenta reflexión derivada del trabajo de campo realizado por los autores a lo largo de dos décadas.

En la percepción positiva actual del barrio, las características arquitectónicas y urbanísticas del Biscione se han destacado de manera constante en la literatura especializada, despertado el interés y curiosidad de la gente por visitarlo. Resulta sorprendente que la regeneración espontánea, aparentemente impulsada por un proyecto cultural y artístico a principios de la década de 2000, aún no haya sido objeto de un análisis profundo por parte de académicos y autoridades públicas. Estas aún recurren al debate iniciado hace más de medio

siglo para discutir las fortalezas y debilidades del barrio. El desconocimiento de los cambios sociales que han ocurrido en la zona plantea muchas preguntas sobre la posible reconfiguración de la identidad del Biscione, especialmente si se compara con las primeras décadas de funcionamiento del barrio y con otros barrios de vivienda social de la propia ciudad.

Una de las principales limitaciones de este estudio es la falta de información sobre la evolución de la propiedad de los pisos, desde la ocupación total por arrendatarios hasta la posterior venta entre particulares, lo que ha traído consigo un cambio en el perfil socioeconómico de los residentes. La falta de investigación por parte de las entidades que han gestionado el barrio, así como la ausencia de una política de mejora de las viviendas, impiden realizar una evaluación más precisa de los cambios socio-económicos acaecidos desde finales de la década de 1960 hasta la actualidad. No obstante, el Distrito III Bassa Val Bisagno ha proporcionado datos actualizados sobre los actuales residentes y el estado actual de la propiedad de las viviendas, lo que resulta útil para comprender la situación actual del barrio.

Entre las futuras líneas de investigación que este estudio puede inspirar, se encuentra la creación un inventario actualizado de la evolución de todos los barrios de vivienda social, incluyendo los del plan INA-Casa, construidos en el municipio de Génova. Este inventario debería intentar combinar análisis cuantitativo al cualitativo, además de poner en evidencia ejemplos de políticas de mejora de las viviendas que pueden implementarse o comparaciones con otros barrios similares en Italia y en el extranjero que han tenido un mejor desarrollo. La comparación de la situación arquitectónica, urbanística y composición socio-económica de estos barrios podría aportar nuevos conocimientos y establecer un sistema que podría ser fundamental para formular políticas urbanas innovadoras destinadas a mejorar las condiciones de sus habitantes.

## 9 BIBLIOGRAFÍA

- ACERBO, P. MOLETTIERI, E., PROFUMO, G. & VERDONA, M. (2013): *La distribuzione del reddito nel territorio genovese - anno 2011*. <http://statistica.comune.genova.it/pubblizzazioni/download/redditi/redditi%202011.pdf>
- ANGUISSOLA-BERETTA, L. (1963): *I 14 anni del piano Ina Casa*. Roma, Italia, Staderini
- ASCOLI, U. (1979): *Movimenti migratori in Italia*. Bologna, Italia, Il Mulino
- ASTENGO, G. (1951): Nuovi quartieri in Italia. *Urbanistica*, 7, 9-12
- BACCANI, J., BESIO, B. & PORCILE G.L. (2022): L'architettura a Genova negli anni sessanta. En J. BACCANI, B. BESIO & G.L. PORCILE (Eds.), *Genova sessanta. Arti visive, architettura e società* (pp. 28-49). Cinisello Balsamo, Italia, SilvanaEditore
- BERNASCONI, G. A. (1968): Cronache di architettura italiana. Il quartiere di Forte Quezzi, Genova. *Casabella*, 325, 58-63
- BILANCIONI, G. (1994): *Eugenio Fuselli: Poesia e urbanistica*. Bologna, Italia, Pendragon
- BOBBIO, R., FRANCO, G., GIUDICE, G. & CASTAGNINO, P. (2004): *Un secolo di storia al servizio dell'edilizia sociale*. Génova, Italia, ARTE
- BOERI, E. (2024): *Luigi Carlo Daneri 1900-1972. Abitare il paesaggio*. Cinisello Balsamo, Italia, Silvana
- BONELLI, R. (1959): Quartiere residenziale al Forte Quezzi in Genova. *L'architettura, cronache e storia*, 41, 762-764
- BONINI, V., CANEPA, E. & SCELSI, V. (2022): *Guida di Architettura Contemporanea Genovese. Quartiere residenziale Forte Quezzi*. Génova, Italia, SAGEP
- BRISTOL, K.G. (1991): The Pruitt-Igoe Myth. *Journal of Architectural Education*, 44(3), 163-171
- BUCCI, F. & LUCCHINI, M. (2010): La casa per tutti: la Stadtkrone di Genova. *Casabella*, 793, 50-61
- CALZADO-LÓPEZ, R. (2022): Governing Corviale. *Contesti. Città, Territori, Progetti*, (2), 153-172
- CAMPOS-VENUTI, G. (1994): Cincuenta años: tres generaciones urbanísticas. En G. Campos Venuti & F. Oliva (Eds.), *Cincuenta años de urbanística en Italia 1942-1992* (pp. 20-27). Madrid, España, Universidad Carlos III-Boletín Oficial del Estado
- CAPOZZI, C. (2019): Focus Bassa e Media Val Bisagno. En S. POLI & S. TRINGALI (Eds.), *Dopo la città divisa Il futuro dei quartieri genovesi tra vecchie e nuove diseguaglianze* (pp. 141-158). Génova, Italia, Genova University Press
- CAVALLI, L. (1957): *Inchiesta sugli abituri*. Génova, Italia, Ufficio studi sociali del Comune di Genova
- CAVALLI, L. (1964): *Gli immigrati meridionali e la società ligure*. Milán, Italia, FrancoAngeli
- CERVELLATI, P. L. (1976): Rendita urbana e trasformazione del territorio. En V. CASTRONOVO (Ed.), *L'Italia contemporanea 1945-1975* (pp. 337-378). Turín, Italia, Einaudi
- CHRISTEN, A. (1958): I nuovi quartieri coordinati a Genova ed il paesaggio ligure. *Urbanistica*, 89-99
- COMUNE DI GENOVA. (2021): *Maledetti Architetti*. <https://smart.comune.genova.it/comunicati-stampa-articoli/maledetti-architetti>
- DANERI, L.C. (1959): Luigi Carlo Daneri difende il quartiere INA-Casa di Forte di Quezzi, Genova. *L'architettura, cronache e storia*, 44, 76
- DE-VIDOVICH, L. (2021): 'After Gomorrah': Building a Mindful view of the Peripheral with the Northern Outskirts of Naples as an Example. *Poliarchie/Polyarchies*, 4(2): 144-161. <https://doi.org/10.13137/2611-2914/33381>
- DELL'AIRA, P.V. (1999): Architettura e città nella Genova di Daneri: riflessioni sugli interventi residenziali di Forte Quezzi e della Foce del Bisagno. *Edilizia popolare*, 263, 4-15.
- DI-BIAGI, P. (Ed.) (2001): *La grande ricostruzione: Il piano Ina-Casa e l'Italia degli anni cinquanta*. Roma, Italia, Donzelli
- DILLON, Armando. (1962): *Lo spazio e il verde*. Génova, Italia, Istituto Internazionale di Studi Liguri.

- DIREZIONE GENERALE CREATIVITÀ CONTEMPORANEA. (2022): *Quartiere Forte Quezzi*. <https://atlantearchitetturacontemporanea.cultura.gov.it/ina-casa-forte-quezzi/>
- DOCOMOMO ITALIA. (2015): *Comunità Italia. Architettura, città e paesaggio dal dopoguerra al Duemila*. <https://www.docomomoitalia.it/docomomo-alla-mostra-della-triennale-comunita-italia/>
- FORNARA, F., BONAIUTO, M., & BONNES, M. (2010): Cross-validation of abbreviated perceived residential environment quality (PREQ) and neighborhood attachment (NA) indicators. *Environment and Behavior*, 42(2), 171-196. <https://doi.org/10.1177/0013916508330998>
- FRANCO, G. (2001): Quartiere INA Casa a Forte Quezzi. Genova, 1956-57. Luigi Carlo Daneri. *Giornale Do.co.Mo.mo Italia*, 9, 20
- FRANCO, G. (2022): *La città da conservare. Il patrimonio edilizio del secondo Novecento. Il piano INA-Casa, valori architettonici e tecniche di ripristino*. <https://i2.res.24o.it/pdf2010/Editrice/ILSOLE24ORE/QUOTIDIANO CONDOMINIO/Online/Oggetti Correlati/Documenti/2022/05/21/zFRANCOSLIDE%20.pdf?uuid=b0fede6e-d8cd-11ec-ba8c-3cfd35fe8568>
- FUSELLI E. (1959): Conferma di Eugenio Fuselli. *L'architettura, croniche e storia*, 44, 76
- FUSELLI, E. (1968): La casa più lunga. *Rotary Club di Genova. Bollettino*, 2, 1191-1194
- GABRIELLI, B. (1971): L'impasse urbanistico genovese. *Controspazio*, 1-2, 2-17
- GASTALDI, F. (2013): Immigrazione straniera a Genova: dalla concentrazione nel centro storico a nuove geografie insediative. *Monti Migranti*, 2, 73-89
- GASTALDI, F. & CAMERIN, F. (2015): El proceso de gentrificación en Génova a partir de las trasformaciones urbanas de 1992. *Revista De Urbanismo*, 33, 132-154. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2015.36549>
- GASTALDI, F. & CAMERIN, F. (2018): Transformaciones urbanas y grandes eventos en Italia y España a partir de 1992. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 50(196), 201-216
- GIONTONI, B. (2017): *Genova tra la Ricostruzione e gli anni Sessanta*. Génova, Italia, Erga
- GLENDINNING, M. (2021): *Mass Housing. Modern Architecture and State Power – a Global History*. Londres, Reino Unido, Bloomsbury
- INA-CASA. (1949): *Piano incremento occupazione operaia. Case per lavoratori. Suggestimenti, Norme e schemi per l'elaborazione e presentazione dei progetti*. Fascicolo 1. Roma, Italia, Istituto Poligrafico dello Stato
- INA-CASA. (1950): *Suggestimenti, esempi e norme per la progettazione urbanistica. Progetti tipo*. Fascicolo 2. Roma, Italia, Istituto Poligrafico dello Stato
- INDOVINA, F. (1972): *Lo spreco edilizio*. Padua, Italia, Marsilio
- ISTITUTO AUTONOMO PER LE CASE POPOLARI DELLA PROVINCIA DI GENOVA. (1981): *Progetto per la costruzione del tratto crollato della casa "C" di Via Fea – Forte Quezzi ad uso scolastico-sociale*. 12 Novembre 1981. Genoa, Italia, Comune di Genova
- ISTITUTO LUIGI STURZO. (2002): *Fanfani e la casa: gli anni Cinquanta e il modello italiano di welfare state. Il piano Ina-casa*, Soveria Mannelli, Italia, Rubettino
- LAURENTI, M. & TRENTIN, M. (Eds.) (2023). *Ecosistema Urbano 2023 | Rapporto sulle performance ambientali delle città*. <https://www.legambiente.it/wp-content/uploads/2023/10/Ecosistema-Urbano-2023.pdf>
- KAY, A. (2000): Art and community development: the role the arts have in regenerating communities. *Community Development Journal*, 35(4), 414-424. <https://doi.org/10.1093/cdj/35.4.414>
- MANFREDI COSTA, G. (1968): Política económica y desarrollo de la economía italiana desde 1945 a 1967. *Revista de economía política*, 49, 161-202
- MAZZOLA, E. (2022): Implementing the lesson of early 20th century traditional buildings for a real sustainability. The examples of Corviale (Rome) and ZEN (Palermo) districts. En *Proceedings HERITAGE 2022 - International Conference on Vernacular Heritage: Culture, People and Sustainability* (pp. 879-887). Valencia, España, UPV. <https://doi.org/10.4995/HERITAGE2022.2022.15633>
- MORSE, J. M. (1991): Approaches to Qualitative & Quantitative Methodological Triangulation. *Nursing Research*, 40, 120-123. <https://doi.org/10.1097/00006199-199103000-00014>
- MUGNAI, F. (2016): Un margine per Genova. Il quartiere residenziale di Forte Quezzi di Luigi Carlo Daneri. *Firenze Architettura*, 20(1), 44-49. <https://dx.doi.org/10.13128/FiAr-18582>
- OAGE. (2023): *Programma Cara Casa Genova*. <https://ordinearchitetti.ge.it/programma-cara-casa-genova-2023-2/>
- PAONE, F. (2009): *Controcanti. Architettura e città in Italia 1962-1974*. Venecia, Italia, Marsilio
- PATRONE, P.D. (1982): *Daneri*. Génova, Italia, Sagep
- POMBENI, P. (1979): *Il gruppo dossettiano e la fondazione della democrazia italiana (1943-1948)*. Bologna, Italia, Il Mulino
- PORCILE, G.L. (2018): Il quartiere INA-CASA Forte Quezzi come progetto di paesaggio. En M. SPESSE, G.L. PORCILE & D. SERVENTE (Eds.), *Italia 45/00 Storia/Progetto, discipline in dialogo* (pp. 129-148). Milán, Italia, FrancoAngeli
- RAVITCH, S., & CARL, N. M. (2016): *Qualitative Research: Bridging the Conceptual, Theoretical, and Methodological*. Thousand Oaks, EE. UU., Sage Publications
- ROSADINI, F. (2003): *Luigi Carlo Daneri. Razionalista a Genova*. Roma, Italia, Testo&Immagine
- SEMI, G. (2015): *Gentrification Tutte le città come Disneyland?*. Bologna, Italia, Il Mulino
- SEMI, G. (2023): *Breve manuale per una gentrificazione carina*. Sesto San Giovanni, Italia, Mimesis
- SERRA, I., TAGLIACCOZZO, C. & VENTRIGLIA U. (1972): *Relazione conclusiva della commissione nominata il 16.02.71. Frana di Via Fea in Genova-Forte Quezzi*. Roma, Italia, GESCAL
- SCOTINI, M. (Ed.) (2004): *Empowerment. Cantiere Italia*, Cinisello Balsamo, Italia, Silvana
- SIRTORI, W. (2013): *L'architettura di Luigi Carlo Daneri. Una vicenda razionalista italiana*. Milán, Italia, Libraccio
- SOFTABILITY INGEGNERIA E SERVIZI. (2021): *Condominio via Modigliani da 1 a 49 Genova. Intervento di manutenzione straordinaria alle facciate, ed al lastrico solare di copertura*. Génova, Italia, Softability
- TAFURI, M. (1986): *Storia dell'architettura italiana 1944-1985*. Turín, Italia, Einaudi
- TENTORI, F. (1968): Daneri a Genova: architettura e inserimento ambientale. *Comunità* 152, 99-109
- VERGANO, A. (2015): *La costruzione della periferia. La città pubblica a Genova. 1950-1980*. Roma, Italia, Gangemi
- ZEIER-PILAT, S. (2014): *Reconstructing Italy. The Ina-Casa Neighborhoods of the Postwar Era*. Nueva York, EE. UU., Routledge
- ZEVI, B. (1978a): Scandalo a Forte Quezzi. Verme di 600 metri, o cento blocchetti?. En B. ZEVI (Ed.), *Cronache di*

- architettura*. Vol. 2 n. 176 (pp. 455-457). Roma-Bari, Italia, Laterza
- Zevi B. (1978b): Elogio delle case a serpentina. En B. Zevi (Ed.), *Cronache di architettura*. Vol. 5 n. 197 (pp. 33-35). Roma-Bari, Italia, Laterza
- Zevi B. (1979): Luigi Carlo Daneri. Unico italiano fedele a Le Corbusier. En B. Zevi (Ed.), *Cronache di Architettura*. Vol. 8 n. 941 (pp. 499-501). Roma-Bari, Italia, Laterza

## 10 REFERENCIAS NORMATIVAS Y JURISPRUDENCIA

- CAMERA DEI DEPUTATI (1969): Farmacia nel quartiere Forte Quezzi di Genova (4-06599). Roma, Italia, Camera dei Deputati. <https://legislature.camera.it/deputati/legislatureprecedenti/leg05/deputatoiniziativelegislativa.asp?tipo=RSI&deputato=d920>
- COMISIÓN EUROPEA (2022): Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a la calidad del aire ambiente y a una atmósfera más limpia en Europa. [https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2ae-4a0cc-55f8-11ed-92ed-01aa75ed71a1.0006.02/DOC\\_3&format=PDF](https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:2ae-4a0cc-55f8-11ed-92ed-01aa75ed71a1.0006.02/DOC_3&format=PDF)
- Decreto del Presidente de la República 340/1949, de 22 de junio, Norme integrative e complementari per l'attuazione della legge 28 febbraio 1949, n. 43, concernente provvedimenti per incrementare l'occupazione operaia agevolando la costruzione di case per lavoratori. GU Serie Generale, 150, de 4 de julio de 1949. <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1949/07/04/049U0340/sg>
- Decreto del Presidente de la República 436/1949, de 4 de julio, Regolamento per l'esecuzione della legge 28 febbraio 1949, n. 43, riguardante provvedimenti per incrementare l'occupazione operaia, agevolando la costruzione di case per lavoratori. GU Serie Generale, 169, de 26 de julio de 1949. <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1949/07/26/049U0436/sg>
- Ley 1150/1942, de 17 de agosto, Legge urbanistica. *Gazzetta Ufficiale*, 244, de 16 de octubre de 1942. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1942-08-17:1150>
- Ley 43/1949, de 28 de febrero, Provvedimenti per incrementare l'occupazione operaia, agevolando la costruzione di case per lavoratori. GU Serie Generale, 54, de 7 de marzo 1949. <https://www.gazzettaufficiale.it/eli/id/1949/03/07/049U0043/sg>
- REGIONE LIGURIA (1997): Legge urbanistica regionale 4 settembre 1997 n. 36 e s.m.. <https://www.regione.liguria.it/component/publiccompetitions/document-t/41529:lr-36-del-1997-urbanistica.html?Itemid=13923>
- PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI (2020): Decreto-Legge 19 maggio 2020, n. 34 Misure urgenti in materia di salute, sostegno al lavoro e all'economia, nonché di politiche sociali connesse all'emergenza epidemiologica da COVID-19. <https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legge:2020-05-19:34>
- Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE

(Reglamento General de Protección de Datos). DOUE, 119, de 4 de mayo de 2016. <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=DOUE-L-2016-80807>

## 11 REFERENCIAS A OTROS RECURSOS/ FUENTES DOCUMENTALES

- COMUNE DI GENOVA (3 de abril de 2024): Mobilità elettrica e condivisa: al Biscione nasce il primo car sharing condominiale di Genova. <https://smart.comune.genova.it/articoli/mobilità-elettrica-e-condivisa-al-biscione-nasce-il-primo-car-sharing-condominiale-di>
- DS, F. (24 de marzo de 2024): Genova will never be Venice. *Wall:out*. <https://walloutmagazine.com/gentrificazione-genova-will-never-be-venice/>
- GALIANO, V. (21 de febrero de 2023): Sismabonus e Superbonus: così il Biscione si è rifatto il look (gratis). *Il Secolo XIX*. <https://www.ilsecoloxix.it/genova/2023/02/21/news/genova-sismabonus-superbonus-biscione-gratis-12653539/>
- NIEDDU, E. (18 de enero de 2024): Genova per loro. *Il Post*. <https://www.ilpost.it/2024/01/18/nieddu-genova-per-loro/>
- SIN AUTOR (8 de octubre de 1970): Biscione: verso un processo per il tragico crollo. *Il Secolo XIX*, 12
- SIN AUTOR (3 de octubre de 1972): Si attende dai tecnici la decisione finale se si potrà costruire o no al Biscione. *Il Secolo XIX*, 14
- SIN AUTOR (1 de febrero de 1980): Il Biscione non sarà più un ghetto. *Il Lavoro*, 8
- SIN AUTOR (1994, 10 April). Biscione, striscia la rabbia, *Il Secolo XIX*, 10

## 12 LISTADO DE ACRÓNIMOS/SIGLAS

ARTE	Agenzia Regionale Territoriale per l'Edilizia della Provincia di Genova
Gescal	Gestione case per i lavoratori
INA	Istituto Nazionale d'Assicurazione
OAGE	Ordine degli Architetti Pianificatori Paesaggisti e Conservatori di Genova
PRG	Piano Regolatore Generale

## 13 AGRADECIMIENTOS

Este artículo es fruto de una investigación llevada a cabo en parte iguales por parte de los autores. La contribución de cada autor según la taxonomía CRediT es la siguiente [Federico Camerin (FC): 50%; Francesco Gastaldi (FG): 50%]: Conceptualización: FC; Curación de datos: FG Análisis formal: FC; Adquisición de fondos: FG Investigación: FC; Metodología: FC; Administración del proyecto: FG Recursos: FG; Software: FG Supervisión: FC; Validación: FG; Visualización: FC; Redacción – borrador original: FC; FG; Redacción – revisión y edición: FC; FG.