

# Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación

ISSN: 1576-4737

 EDICIONES  
COMPLUTENSE<http://dx.doi.org/10.5209/clac.70569>

## Estructura genérica de revisiones sistemáticas odontológicas publicadas en español

Oscar Alberto Morales<sup>1</sup>; Bexi Perdomo<sup>2</sup>; Daniel Cassany<sup>3</sup>; Élix Izarra<sup>4</sup>

Recibido: 18 de febrero de 2019 / Aceptado: 27 de abril de 2020

**Resumen.** Las revisiones sistemáticas constituyen un género discursivo muy utilizado en Odontología. Pese a su importancia académica y clínica, hasta la fecha no hay estudios al respecto que sirvan de guía a autores y docentes del ámbito de la enseñanza de la lectura y escritura. Este estudio analiza la estructura retórica (secciones y movimientos) de 100 revisiones sistemáticas publicadas en revistas hispanoamericanas de Odontología, disponibles en abierto en la red, de los últimos 10 años. Con un enfoque mixto cualitativo y cuantitativo, siguiendo el enfoque del análisis de género, hallamos que la mayoría de los textos sigue el formato IMRyD modificado: IMRDyC. Cada una de las secciones se estructura siguiendo un patrón claramente definido. Por su frecuencia de ocurrencia (más del 65%), las secciones, los elementos que las integran y su organización pudieran considerarse obligatorios. Estos resultados tienen implicaciones para la enseñanza del género en el ámbito universitario.

**Palabras clave:** Odontología; análisis de género; revisión sistemática; estructura retórica; español.

### [en] The generic structure of Spanish systematic reviews in Dentistry

**Abstract.** Despite their academic and clinical importance, to date, there are no studies on systematic reviews in dentistry to guide authors and teachers in the field of reading and writing education. This study analyses the rhetorical structure (sections and movements) of 100 systematic reviews published in Spanish-American dental journals, available online, over the last 10 years. With a mixed qualitative and quantitative approach, following the gender analysis approach, we found that most of the texts follow the modified IMRyD format IMRDyC. Each of the sections is structured according to a clearly defined pattern. Because of their frequency of occurrence (more than 65%), the sections, the elements that make them up and their organization could be considered mandatory. These results have implications for the teaching of gender in the university environment.

**Keywords:** Dentistry; genre analysis; systematic review; rhetorical organization; Spanish.

**Cómo citar:** Morales, Oscar; Perdomo, Bexi; Cassany, Daniel; Izarra, Élix. (2020). Estructura genérica de revisiones sistemáticas odontológicas publicadas en español. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación* 83, 133-146, <http://dx.doi.org/10.5209/clac.70569>

**Índice:** 1. Introducción. 1.2. La revisión sistemática. 1.3. Estructura de la revisión sistemática. 1.4. Revisión de la literatura. 2. Metodología. 2.1 Corpus. 3. Análisis y discusión de los resultados. 3.1. Títulos. 3.2 Estructura retórica. 3.3. Resumen. 3.4. Sección de introducción. 3.5. Sección de Método. 3.6. Sección de resultados. 3.7. Sección de discusión. 3.8. Sección de conclusiones. 4. Conclusiones. Referencias.

## 1. Introducción

La literatura sugiere que el discurso científico varía según el contexto: la comunidad discursiva en que se usa, el idioma, la cultura, la disciplina, el género textual o la sección retórica, entre otros aspectos (Biber, 1988; Berkenkotter y Huckin, 1995; Ahmad, 1997; Samraj, 2008, 2013). La Odontología hispanoamericana no escapa a esta realidad (Morales, 2010). En esta disciplina, hallamos cuatro géneros discursivos clave: el caso clínico, el artículo de investigación, la revisión sistemática y el artículo de revisión narrativo. Nuestros estudios previos han documentado los rasgos retóricos propios de estos géneros (Morales et al., 2008; Morales, 2010; Morales, Díaz y Cassany, 2014; Morales, Díaz y Cassany, 2015).

<sup>1</sup> Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela/Universidad de Los Hemisferios, Quito, Ecuador. Correo electrónico: oamoraes@profesores.uhemisferios.edu.ec

<sup>2</sup> Inova Scientific & Toulouse Lautrec, Lima, Perú. Correo electrónico: bperdomo@talento.tls.edu.pe

<sup>3</sup> Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, España. Correo electrónico: Daniel.cassany@upf.edu

<sup>4</sup> Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela. Correo electrónico: izarraelix@gmail.com

En los últimos años se ha incrementado la producción científica en Odontología (Jayaratne & Zwahlen, 2015), pero los interesados no alcanzan a leer todo lo publicado por falta de tiempo. Sin duda, la revisión sistemática (RS, en adelante) constituye una alternativa a este problema.

Las RS son un tipo de artículo de revisión que sintetiza la evidencia científica de alta calidad con métodos de búsqueda, selección y análisis que minimizan el sesgo. Tienen relevancia en el mundo académico y profesional por su confiabilidad y credibilidad. Su conocimiento permite a los odontólogos llevar a cabo una práctica clínica de mayor calidad y tomar las decisiones terapéuticas más acertadas (Ruiz, 2004).

Hasta 2005, se publicaban escasas RS en los boletines odontológicos en español; predominaban los artículos de revisión narrativos (Morales, 2010). Sin embargo, esta tendencia ha ido cambiando, pues las revisiones tradicionales médicas (Mulrow, 1987; McAlister, Clark, van Walraven, Straus, Lawson, Moher, *et al.*, 1999) y las odontológicas (Pareja y Cuenca, 1999; Glenny *et al.*, 2003; Morales, 2010) han recibido críticas por su sesgo y falta de sistematicidad y rigurosidad en la búsqueda, selección y análisis de la evidencia.

Esta postura crítica frente a la calidad científica de los artículos de revisión incrementó la necesidad de publicar resúmenes científicos de la evidencia de calidad. Influyó también notablemente en este cambio de paradigma la aparición de la *Evidence-Base Medicine* y *Evidence-Base Dentistry* en década de los 80 (Richards y Lawrence, 1995; Chiappelli, 2019), y, más tarde, la emergencia de la Medicina Basada en la Evidencia y la Odontología Basada en la Evidencia en Latinoamérica y España (Uribe, 2000). También, la creación de la *Cochrane Library* y la *Cochrane Iberoamericana* en 1993 y 1997, respectivamente (Cochrane Iberoamérica, 2020), ha promovido la toma de decisiones de salud informada por la evidencia mediante la producción de RS de alta calidad, relevantes y accesibles. Por ello, la publicación de RS ha aumentado progresivamente en los últimos años (Wright, 2016; Bassani *et al.*, 2019; Chiappelli, 2019).

A comienzos de la década del 2000, Swales (2004) y Ruiying y Allison (2004) advertían que la investigación discursiva sobre el artículo de revisión era escasa; los pocos trabajos registrados se centraban en las revisiones narrativas tradicionales. También Azar y Hashim (2017) encuentran que en lingüística aplicada se publican, casi de forma exclusiva, artículos de revisión narrativos. Con base en los hallazgos de Myers (1991), Ruiying y Allison (2004), Noguchi (2006), Morales *et al.* (2007) y Azar y Hashim (2017) en artículos de revisión o artículos secundarios en las áreas de Biología, Ciencias, Lingüística Aplicada y Odontología, se puede afirmar que su estructura retórica difiere del formato prototípico del artículo de investigación: IMRyD (Introducción, Método, Resultados y Discusión). Suele incluir solo tres secciones: Introducción, desarrollo (cuerpo o argumentación) y conclusiones.

Para Azar y Hashim (2017), las características retóricas de los artículos de revisión varían según la disciplina. Por ello, consideran que deben estudiarse en diferentes disciplinas, para identificar sus rasgos distintivos. Los resultados de esta investigación sobre las RS en Odontología podrían favorecer la enseñanza-aprendizaje de la escritura académica en esta disciplina. Siguiendo a Swales (1990), esto supone lograr que los estudiantes de cada ámbito desarrollen la capacidad de reconocer la organización retórica de este género discursivo y de las secciones que lo integran, además de identificar qué elementos las distinguen y, en consecuencia, cuáles serían considerados obligatorios en su comunidad.

Este género no ha recibido la atención requerida en el ámbito de la Odontología, a excepción de algunos análisis de contenido realizados por miembros de la comunidad (Al-Ramadhan, 2011; Glenny *et al.*, 2003; Bassani *et al.*, 2019; Chiappelli, 2019). Este hecho fundamenta la necesidad de estudiar, desde la perspectiva del análisis del género, las RS en Odontología. Por lo tanto, el objetivo de este artículo es analizar la estructura retórica (secciones y movimientos) de RS publicadas en español en revistas odontológicas hispanoamericanas entre 2008 y 2018.

### 1.1. Géneros discursivos

El género se define como un conjunto de eventos comunicativos pertenecientes a una comunidad, cuyos miembros comparten una serie de propósitos comunicativos. Dichos propósitos determinan las características discursivas, retóricas, cognitivas, textuales y lexicogramaticales del texto (Swales, 1990). En este sentido, los textos representativos de un género reproducen, de alguna manera, un patrón en los dominios discursivo, sociocognitivo y social: propósitos, prácticas sociales, organización textual, estructura lexicogramatical, entre otros (Bhatia, 2002c). Del mismo modo, Bhatia (1993) considera que el género discursivo está determinado por un conjunto de propósitos comunicativos, acordados por los miembros establecidos de la comunidad en que ocurren. Por lo tanto, suele ser convencional y estructurado. Para Holmes (1997) y Hyland (2002), el género comprende un conjunto de textos que comparten propósitos reconocidos socialmente por los miembros de la comunidad científica. Similar a lo indicado por Swales (1990) y Bhatia (1993), en tanto artefacto convencional, los textos tienen rasgos retóricos y estructurales comunes para lograr sus propósitos. En síntesis, el género se refiere a una construcción sociocultural y discursiva, definida por sus rasgos discursivos, sociocognitivos, culturales y disciplinares, que utilizan las comunidades científicas para comunicarse y socializar el conocimiento.

En esta investigación, siguiendo a Skelton (1994), la estructura retórica del género discursivo se estudia en dos niveles: secciones y movimientos retóricos. Las secciones consisten en cada una de las partes retóricas que conforman la estructura estándar del género, cuyos títulos están guiados por la función y no por el contenido (por ejemplo, el formato del artículo de investigación y de la RS incluye las secciones retóricas tradicionales: introducción, metodología, resultados, discusión y, eventualmente, conclusiones) (Swales, 1990; Skelton, 1994; Moher, Liberati, Tetzlaff

y Altman, 2009). Los movimientos, por su parte, son los patrones textuales generalizables que integran las secciones retóricas de un género (Swales, 1990; Skelton, 1994). Para efectos de este estudio, un movimiento discursivo representa la unidad (formada por una o varias frases en uno o varios párrafos) que transmite determinado contenido semántico y desempeña una función específica en el interior de cada sección (Swales, 1990; Skelton, 1994; Morales, 2010; Morales *et al.*, 2014). Según el modelo CARS (siglas en inglés de *Create a Research Space*) de Swales (1990), la introducción del artículo de investigación suele incluir tres movimientos: 1) *establishing a territory* (establecer el territorio), 2) *establishing a niche* (establecer el nicho) y 3) *occupying the niche* (ocupar el nicho).

Como los movimientos en los artículos científicos suelen ser señalados mediante marcadores discursivos (Swales, 1990; Hong 2019), para determinar patrones en la realización de los movimientos, se emplearon las herramientas concord, word list, key word y Plot del programa WordSmith 4. Se identificaron las palabras usadas con mayor frecuencia (word list y key word) y se representó su distribución en texto (Plot). Por medio de concord, se identificaron lexical bundles, frases léxicas, las secuencias de múltiples palabras que aprecian recurrentemente en las distintas secciones del género RS (Biber y Barbieri, 2007), las cuales fueron asociadas con la realización lingüística de los movimientos de cada sección en que aprecian con más frecuencia. Estudios previos han usado herramientas similares para asociar los lexical bundles con los movimientos del artículo de investigación en general (Shi, 2010; Flowerdew, 2015; Mizumoto, Hamatani y Imao, 2017), o de forma específica en la introducción (Cortes, 2013; Hong, 2019).

## 1.2. La revisión sistemática

Desde el punto de vista de la fuente de información y del propósito, la RS forma parte de los géneros de revisión, que se definen como textos cuyo propósito es evaluar las contribuciones de otros académicos (Hyland y Diani, 2009) sobre un tema preestablecido. La RS surge en el campo de las ciencias de la salud como una evolución del artículo de revisión narrativo tradicional. Es un estudio que identifica, evalúa y sintetiza la evidencia basada en la investigación en el formato IMRyD (Mulrow, 1994; Morales, 2010). Utiliza métodos sistemáticos y explícitos, que se eligen con el fin de minimizar sesgos, aportando así resultados más fiables para poder extraer conclusiones y tomar decisiones clínicas, educativas y operativas (Mungra, 2006; Higgins y Green, 2011).

La RS es muy relevante en la vida de las comunidades disciplinares. En Odontología, las revistas suelen destinar una sección a los artículos de revisión, casi una cuarta parte de cada volumen (Morales, 2010). A diferencia de otras comunidades, que suelen encargarse a expertos en determinadas áreas (Hyland y Diani, 2009), en Odontología las RS pasan un proceso de evaluación similar al resto de artículos. Por lo general, los escriben miembros noveles de la comunidad, para iniciarse en la escritura académica (Morales, 2010).

Dentro de la categoría “géneros de revisión”, hallamos 5 tipos: 1) el subgénero revisión de la literatura, sección retórica del trabajo final de curso, la tesis y el proyecto de investigación; 2) el género artículo de revisión narrativa tradicional; 3) el metaanálisis (Morales *et al.*, 2014); 4) el *book review* (*book review articles*, *review articles*, *book blurbs*, según Hyland y Diani, 2009), 5) la *scoping review* (Armstrong, Hall, Doyle y Waters, 2011) y 6) la revisión sistemática.

Cabe destacar también que el artículo de revisión tradicional y narrativo ha merecido muchas denominaciones, que aportan matices a la caracterización del género: *revisión bibliográfica*, *puesta al día*, *artículo de actualización*, *estado de la cuestión*, *estado del arte*, *revisión de la literatura* (según Morales, 2010); *revisión de la evidencia*, *revisión comprensiva* (según Grant y Booth, 2009); *artículos secundarios* (Mungra, 2006); *artículo de investigación secundaria* (Ruiying y Allison, 2004); *artículos temáticos* (Pérez-Llantada, 2003); *review essay*, *general article*, *report article*, *state-of-the-art paper* (Noguchi, 2006); *critical review*, *mapping review*, *overview*, *síntesis de evidencia*, (Grant y Booth, 2009), o *stand-alone literature review* (Wright, 2016, 2019).

## 1.3. Estructura de la revisión sistemática

Hasta la fecha, son escasos los estudios sobre las RS desde la perspectiva del análisis del discurso. Solo se han reportado los estudios de Mungra (2006), Santulli y Agostini (2012) y Wright (2016, 2019). Mungra (2006), y Santulli y Agostini (2012) señalan que las RS y los metaanálisis, en el campo de la Biomedicina, suelen presentar el formato clásico del artículo de investigación, IMRyD: introducción, metodología, resultados y discusión. Esto concuerda con la estructura propuesta en la Declaración de PRISMA (Moher, Liberati, Tetzlaff y Altman, 2009; Urrutia y Bonfil, 2010) y los resultados de algunos estudios odontológicos basados en el análisis de contenido (Al-Ramadhan, 2011; Glenney *et al.*, 2003; Bassani *et al.*, 2019; Chiappelli, 2019). Adicionalmente, Morales *et al.* (2014) indican que en Odontología suelen incluir una sección de conclusiones. Wright (2016) también encontró esta tendencia en Medicina, Educación y Psicología. Estos autores reconocen variaciones respecto de algunos movimientos incluidos en las secciones. Entre estos, a diferencia del formato IMRyD tradicional, la sección metodología es más elaborada y se concentra en el proceso de búsqueda, selección, análisis y evaluación de los estudios incluidos.

## 1.4. Revisión de la literatura

Desde la perspectiva del análisis de género, en las últimas décadas ha aumentado el interés por estudiar el discurso académico, en especial empleando el modelo de Swales (1990), con el propósito de aplicar los resultados a la en-

señanza de la escritura para desarrollar la conciencia discursiva de los estudiantes (Johns, 2013). Predominan los estudios sobre la estructura del artículo de investigación, las secciones que los constituyen y algunos rasgos lexicogramaticales (Hopkins y Dudley-Evans, 1988; Yang y Allison, 2003; Samraj, 2008; Johns, 2013).

Como una variante de artículos de revisión, las RS no han merecido el interés de los investigadores del género discursivo, según Swales (2004). Hasta la fecha, entre los estudios sobre las revisiones narrativas tradicionales, podemos mencionar, entre otros:

- Salager-Meyer (1991, 1993, 1997), Alcaraz-Ariza y Salager-Meyer (2002a, 2002b), y Salager-Meyer y Alcaraz-Ariza (2003) estudian la crítica retórica y la atenuación en Medicina.
- Myers (1991) analiza los rasgos retóricos y la estructura de dos artículos de revisión de Biología Molecular.
- López-Ferrero (2002) estudia la modalidad epistémica y la evidencialidad en artículos de revisión publicados en español en una divulgativa de Medicina.
- Pérez-Llantada (2003) estudia la estructura retórica de 10 artículos de revisión publicados en inglés en una revista especializada en computación.
- Diani (2004) analiza las expresiones evaluativas empleadas en un corpus de 18 artículos de revisión de Lingüística en inglés.
- Ruiying y Allison (2004) analizan la estructura retórica de un corpus constituido por artículos de investigación (primary research articles) y artículos de revisión (secondary research articles).
- Kwan (2006) investiga la estructura retórica desde la perspectiva del análisis de género.
- Noguchi (2006) aplica el modelo de Swales (1990) para caracterizar la estructura retórica de un corpus de 25 artículos de revisión de ciencias.
- Soler (2007) estudia los títulos de los artículos de investigación y revisión en ciencias biológicas y sociales.
- Hyland y Diani (2009) investigan los mecanismos de evaluación en los géneros de revisión.
- Morales (2010) analiza la organización retórica y el uso de la atenuación en el artículo de revisión en Odontología hispanoamericana.
- Azar y Hashim (2017) estudian la estructura genérica de artículos de revisión de Lingüística Aplicada.

En relación con la estructura, los resultados coinciden en que las revisiones narrativas siguen un formato de introducción, cuerpo o desarrollo y conclusión.

En cuanto a las revisiones sistemáticas (RS), los estudios son más escasos y centrados en Medicina. Ha encontrado, coincidentemente, que las RS siguen el formato clásico del artículo de investigación, IMRyD, a excepción de Wright (2016) que encontró que estas incluyen una sección de conclusiones:

- Mungra (2006) estudia la organización retórica de RS y metaanálisis médicas provenientes de revistas internacionales en inglés.
- Grant y Booth (2009) caracterizan la tipología de las RS publicadas en el área de información médica en inglés.
- Santulli y Agostini (2012) analizan la organización retórica de metaanálisis en el área de la homeopatía en inglés.
- Wright (2016) analiza de forma diacrónica la organización retórica de en *stand-alone literature reviews* en Medicina, Educación y Psicología.
- Wright (2019) analiza la frecuencia y la distribución de *lexical bundles* en *stand-alone literature reviews*.

Finalmente, son más numerosos los análisis de contenido y las propuestas sobre cómo escribir RS, realizados desde la propia Odontología. A modo de ejemplo, se pueden mencionar: van Tulder, Assendelft, Koes y Bouter (1997), van Tulder, Furlan, Bombardier y Bouter (2003), de Craen, van Vliet y Helmerhorst (2005), Major, Major y Flores-Mir (2006), Major, Major y Flores-Mir (2007), McGraw y Anderson (2009) y Koffel (2015).

## 2. Metodología

Adoptamos un enfoque aplicado y multidimensional de múltiples perspectivas (*Applied genre analysis*, Bhatia, 2002a, 2004). Integramos algunos aportes de la “Escuela de la Nueva Retórica Estadounidense”, especialmente lo referido al papel del contexto (Berkenkotter y Huckin, 1995; Tribble, 2002), y al modelo swalesiano de análisis de género (Dudley-Evans, 1989; Swales, 1990, 2004; Bhatia, 1993, 2002a, 2002b, 2004).

Por lo tanto, el estudio incluye el análisis textual y el contextual:

- El textual empleó dos procedimientos complementarios. El primero consiste en la examinación manual del corpus, realizado por, al menos, dos investigadores independientes: estos leyeron en varias oportunidades el corpus e identificaron sus secciones y movimientos. Adicionalmente, utilizamos las herramientas *concord*, *word list*, *key word* y Plot del programa WordSmith Tools 4 para corroborar la presencia de los movimientos en cada sección cuando estos no se señalaban con títulos internos. Para ello, fue necesario convertir los artículos al

formato .txt. Identificamos las palabras y frases empleadas con más frecuencia en todo el corpus y describimos su distribución. Al determinar el uso recurrente de determinadas palabras y frases en las distintas secciones del artículo, identificamos patrones léxicos y fraseológicos, marcadores discursivos asociados a los movimientos. En síntesis, de forma complementaria, ambos procedimientos permitieron determinar la estructura genérica de las RS, identificar y analizar sus secciones y los movimientos incluidos en estas.

- Además, recurrimos al análisis contextual, muy empleado en los estudios de género. Realizamos entrevistas semiestructuradas y no estructuradas a odontólogos expertos, autores de RS, profesores y tutores, con formación de maestría y doctorado. Grabamos digitalmente las entrevistas, previa autorización de los informantes, para analizarlas posteriormente. Con base en un guion de entrevistas (véase el apéndice), se indagó sobre el proceso de producción y el uso de los textos analizados en este estudio, entendido como la representación mental de los odontólogos. Más allá de las reflexiones personales sobre sus trabajos, interesa, sobre todo, sus interpretaciones como miembros establecidos de la comunidad odontológica con base en sus experiencias como investigadores y autores.

## 2.1. Corpus de estudio

Nuestro corpus consta de 100 RS publicadas en revistas odontológicas de Latinoamérica y España, entre 2008 y 2018, en español, sobre temas de Odontología, cuyos textos completos estuvieran disponibles en internet. Suman 837000 palabras, con un promedio de 8370 palabras por RS. Obtuvimos esas RS en Google Scholar con las palabras clave revisión sistemática AND Odontología OR dental OR Estomatología OR Odontoestomatología OR odontológico. Hallamos 916 artículos, que descargamos en pdf, de los que seleccionamos una muestra aleatoria de 100.

Las RS estudiadas proceden de 40 revistas científicas de España y otros ocho países latinoamericanos. Esto supone más de la mitad de las revistas latinoamericanas y españolas activas en bases de datos especializadas. El 95% son trabajos firmados en coautoría, con un promedio de cuatro autores por artículo, quienes están vinculados a universidades. Documentamos cerca de 50 instituciones universitarias diferentes pertenecientes a estos países.

Teniendo como referencia el número de textos incluidos en estudios previos de este género en Medicina (Mungra, 2006; Santulli y Agostini, 2012), un corpus de 100 textos parece suficiente para identificar y analizar la organización retórica de las RS odontológicas en español.

## 3. Análisis y discusión de los resultados

### 3.1. Títulos

Los títulos tienen una extensión promedio de 14 palabras. El 90% oscila entre 6 y 18 palabras, y el 65%, entre 9 y 15. Esto coincide con los resultados de Hagan (2004) sobre artículos de investigación de ciencias, pero es superior a lo observado por Soler (2007) en artículos de revisión de ciencias biológicas y sociales.

Coincidiendo con los lineamientos para presentar los títulos de RS y metaanálisis propuestos por Moher *et al.* (2009), todos los artículos de nuestro corpus se identifican como revisiones: 90% como “revisión sistemática” y 10% “revisión de la literatura”. Al respecto, los informantes entrevistados indican que es fundamental señalar en el título que se trata de una revisión sistemática para diferenciarla de otros géneros, en especial de las revisiones tradicionales.

Cerca del 90% ubica la identificación de la revisión al final del enunciado del título, precedido por un signo de puntuación (predominantemente punto y seguido o dos puntos), lo cual coincide con los hallazgos de Anthony (2001) y Haggan (2004).

En cuanto a su estructura, el 90% son títulos compuestos de: 1) tópico (tratamiento-enfermedad; enfermedad-enfermedad; enfermedad-tratamiento; solución-tratamiento), y 2) método (revisión sistemática). Estos datos son superiores a los reportados en estudios en otras disciplinas y géneros, como Anthony (2001), Soler (2007) y Haggan (2004).

El 97% incluye compuestos nominales, predominantemente con postmodificadores mediante frases preposicionales; el 3% restante son oraciones interrogativas. Esto coincide con Haggan (2004) y Soler (2007). Al consultarles sobre esta tendencia, los informantes indican que está mal visto en la disciplina odontológica la inclusión de verbos y formas verbales en los títulos; por lo tanto, recurren a las nominalizaciones y compuestos nominales.

Veamos dos ejemplos representativos. (Los ejemplos se reproducen literalmente, con sus características lingüísticas y ortografía originales):

(1) RS81. Efectividad de los tratamientos para la halitosis: una revisión sistemática.

(2) RS91. Efectividad del propóleo en tratamientos pulpares de pulpotomía y pulpectomía. revisión sistemática

### 3.2. Estructura retórica

De acuerdo con los lineamientos para RS y metaanálisis de Van Tulder *et al.* (1997, 2003), Higgins y Green (2011), y Moher *et al.* (2009), las RS analizadas siguen el formato IMRyD precedido por el resumen. Mungra (2006), Santulli

y Agostini (2012) y Wright (2019) encuentran resultados similares en RS y metaanálisis de Medicina; sin embargo, en este corpus la mayoría (90%) le agrega una sección de conclusiones, lo cual coincide con la tendencia hallada por Morales (2010) en distintos géneros discursivos en Odontología. Por lo tanto, consideramos que siguen el formato IMRyD modificado, que incluye las conclusiones. Según los informantes consultados, existe la necesidad de dar a este género el sentido científico, objetivo y sistemático que ofrece el formato IMRyD. De esta manera, se diferencian del carácter subjetivo, sesgado y poco científico de las revisiones tradicionales.

Coincidiendo con Mungra (2006) y Morales (2010), se emplean algunos mecanismos de atenuación en todas las secciones analizadas, para expresar provisionalidad, presentar las afirmaciones, relacionadas con diagnósticos, tratamientos, efectos, etc., como relativas, tentativas, abriendo la posibilidad de interpretaciones, resultados y conclusiones alternativas. Esto permite a los autores proyectar modestia, humildad, precaución y cortesía, con lo cual negocian la aceptación de sus hallazgos.

### 3.3. Resumen

Predominan los resúmenes estructurados (80%), que marcan las secciones con negrita, lo cual coincide con las normas para autores de la mayoría de las revistas odontológicas. Los informantes afirman que los resúmenes estructurados son más fáciles de escribir y, además, facilitan la lectura y promueven la consulta de las fuentes citadas, fin último de la publicación.

Se organizan de este modo:

- La introducción incluye la definición del tema, para contextualizar el estudio, y los datos epidemiológicos, que funcionan como justificación del estudio. También, a modo de justificación, se suele indicar que se han publicado abundantes estudios de campo y experimentales, pero no RS actualizadas, con lo cual se indica el nicho o vacío. Se cierra con el objetivo de la revisión.
- El método describe sintéticamente el diseño del estudio: las estrategias de búsqueda (fuentes de información, descriptores, filtros de búsqueda), las de selección (criterios de inclusión y exclusión, filtros) y los procedimientos de análisis.
- Seguidamente, los resultados incluyen dos componentes: descripción de los artículos incluidos y síntesis de los principales hallazgos.
- Se incluyen las conclusiones y las recomendaciones.

Estos resultados coinciden con los hallazgos de Vathanaloaha y Tangkiengsirisin (2018) en *abstracts* de artículos de investigación (experimentales) odontológicos, publicados en revistas tailandesas e internacionales. Así mismo, Morales *et al.* (2015) hallan resultados similares en su análisis de resúmenes y *abstracts* de artículos de investigación odontológicos publicados en revistas hispanoamericanas y en revistas internacionales anglosajonas.

### 3.4. Sección de introducción (Mov. 1-3)

Todas las revisiones arrancan con una sección de introducción. Estas, en su totalidad, incluyen información que compensa los tres movimientos del modelo CARS de Swales (1990):

**Mov. 1:** Establece el territorio; se define el problema y se presentan algunas generalizaciones de tipo epidemiológicas, como muestra el ejemplo:

- (3) RS2. El labio y paladar hendido es considerado una de las malformaciones congénitas más frecuentes en los seres humanos, ocupando el segundo lugar en las anomalías congénitas; siendo la más común la hendidura unilateral de labio y paladar (1)

**Mov. 2:** Establece el nicho; incluye la justificación del estudio indicando la relevancia clínica del problema, la abundancia de estudios primarios y la controversia existente, y criticando revisiones previas o resaltando la necesidad de una revisión sistemática actualizada en español, coincidiendo con Wright (2019). Ejemplo:

- (4) RS100. Existen una gran cantidad de estudios que relacionan ciertas alteraciones del periodonto con el tratamiento ortodóntico, tales como: modificaciones óseas, aparición de bolsa gingival, hiperplasia gingival, recesión gingival; sin embargo, no se ha encontrado una revisión sistemática actualizada que integre los resultados de estudios en su metodología, los cuales permitan relacionar las alteraciones más frecuentes causadas por el tratamiento de ortodoncia.

Como se observa en el ejemplo anterior, el elemento clave que justifica la realización de una revisión sistemática es la ausencia de un estudio similar. Los expertos entrevistados indican que para realizar una revisión sistemática es necesario que haya un vacío, ya no de estudios primarios como en el caso de los estudios de campo y experimentales, sino de revisiones previas.

**Mov. 3:** Se termina con la ocupación del nicho, mediante la formulación del objetivo, el cual suele anticipar a la metodología indicando que se trata de una RS, coincidiendo con Santulli y Agostini (2012).

(5) RS14. El propósito de este estudio es definir, mediante una revisión sistemática de la literatura de los diferentes estudios publicados, cuál es la técnica que da el mejor resultado clínico y permite una mayor efectividad en el uso de la máscara facial como aparato ortopédico junto con un aparato intraoral en pacientes con LPH entre los 5 y los 12 años de edad.

A diferencia de Mungra (2006) y Santulli y Agostini (2012), se emplean predominantemente construcciones impersonales, lo cual coincide con los casos clínicos, los artículos de investigación y las revisiones tradicionales de Odontología (Morales, 2010). Al respecto, los informantes indican que no está bien visto, en Odontología, involucrarse en la redacción del texto. Se prefiere, en cambio, la impersonalización para proyectar objetividad, indicar reserva en relación con la responsabilidad de la verdad expresada, criticar con precaución e indicar que hay aspectos que requieren ser estudiados sin crear actos amenazantes de la imagen.

### 3.5. Sección de métodos (Mov. 4-7)

Documentamos varias formas de identificar esta sección: *Método(s)*, *Metodología*, *Materiales y Métodos*. Pero *método* es la denominación más frecuente (73%). Su propósito es describir de forma detallada, mediante la inclusión de subtítulos, las estrategias empleadas en la búsqueda, selección, evaluación y análisis de los artículos, lo que la diferencia del artículo de investigación. Predominan las construcciones impersonales para proyectar mayor objetividad. Mungra (2006), Al-Ramadhan (2011), Santulli y Agostini (2012), Glenny *et al.* (2003), Bassani *et al.* (2019) y Chiappelli (2019) aportan resultados similares.

Hallamos cuatro movimientos que describimos a continuación. Estos coinciden con las indicaciones dadas por los informantes expertos del estudio de Mungra (2006), pero difieren de sus resultados.

**Mov. 4:** Identifica el diseño de estudio, mencionando que se trata de una RS. Con este modificador, se pretende alejarse de las revisiones narrativas tradicionales, como muestra este ejemplo:

(6) RS44. Se realizó una revisión sistemática de la literatura. Como parte del protocolo, se establecieron los criterios de inclusión y exclusión teniendo como base la pregunta de investigación para definir mejor el alcance de la revisión.

**Mov. 5:** Describe las estrategias de búsqueda empleadas, lo cual incluye los filtros de búsqueda, generalmente disponibles en los buscadores y bases de datos: fuentes de información, años, lengua, palabras clave, tipos de publicación, tipos de estudio, entre otros. Ejemplo:

(7) RS4. Se buscaron las investigaciones publicadas en revistas indexadas en las bases de datos Medline y Embase en el periodo 1990 a 2003 y en la Biblioteca Cochrane edición de diciembre de 2003. Para la búsqueda se usó el término phosphoric acid combinado con pH, dentin, demineralization, concentration, acid solutions, depth, silica, acid etching, agglutinant y polymer. Además, se buscaron las referencias citadas en los artículos encontrados.

**Mov. 6:** Describe las estrategias empleadas para seleccionar los artículos; indica los criterios de inclusión y exclusión, como se observa en este ejemplo.

(8) RS17. Se incluyeron ensayos controlados aleatorizados (RCT), que reporten datos del efecto de tratamiento con OI sobre el maxilar en pacientes con fisura labio palatina. El tipo de pacientes debía ser: pacientes con FLPU completa, cuyo tratamiento y seguimiento haya empezado a las 2 semanas de vida, tratados con los mismos métodos quirúrgicos, aparatología de OI: placa maxilar pasiva (Hotz). No se incluyeron pacientes con alteraciones sindrómicas u otra malformación.

**Mov. 7:** Describe los criterios considerados para el análisis y la síntesis del corpus, como muestra este ejemplo. El 89% del corpus finaliza la sección de este modo:

(9) RS35. Se realizó una evaluación cualitativa de la solidez metodológica de cada artículo de acuerdo a los métodos descritos por Feldmann y Bondemark (19). Las siguientes características fueron utilizadas: diseño del estudio, tamaño de la muestra, estimación de la muestra, validez de la medición, análisis de error del método, medición ciega, estadística adecuada, factores de confusión.

Para los informantes, la descripción concisa, objetiva y sistemática del método empleado es crucial para este género discursivo. Esto facilitar replicar el estudio realizado. La calidad de los resultados, la posibilidad de seguir las recomendaciones clínicas propuestas y la toma de decisiones dependen de la calidad metodológica del estudio.

### 3.6. Sección de resultados (Mov. 8–9)

Hallamos dos movimientos en todos los textos incluidos en nuestro corpus:

**Mov. 8:** El 100% de las revisiones arranca con la exposición de los resultados de la búsqueda: cifra de artículos identificados y cifra de artículos seleccionados, organizados por fuentes de información y, seguidamente, con la descripción de los estudios seleccionados: tipo de artículo, tipos de estudio y número de pacientes involucrados. En algunos casos, se incluye la descripción del proceso de búsqueda y selección, mediante la inclusión de un diagrama de flujo o en prosa, como este ejemplo:

(10) RS32. Mediante la búsqueda bibliográfica general se identificaron 64 artículos, ninguno de revisión sistemática. Según el efecto que se investiga (uso de antibióticos sistémicos para la prevención de la alveolitis seca), se seleccionaron 29 publicaciones y de ellas 11 responden al criterio de ensayos clínicos aleatorizados.

(11) RS78. De los artículos seleccionados mediante la metodología de búsqueda (Fig. 1), dos correspondían a estudios observacionales retrospectivos realizados en niños y tres a estudios experimentales, dos de ellos realizados en animales de experimentación y uno utilizando cultivos celulares.

Este movimiento coincide con los lineamientos para presentar resultados de RS y metaanálisis propuestos de Moher *et al.* (2009) y con los hallazgos de estudios disciplinares previos, basados en análisis de contenido (Al-Ramadhan, 2011; Glenny *et al.*, 2003; Bassani *et al.*, 2019; Chiappelli, 2019). Resultados similares aportan Wright (2016) en RS en Medicina, Psicología y Educación, y Morales *et al.* (2020) en tesis y trabajos de grado en Odontología. Morales *et al.* (2020) hallan que la sección de resultados de tesis y trabajos de grado suele empezar con la descripción de la población y de la muestra, en caso de estudios observacionales y experimentales, o de los artículos incluidos cuando se trata de RS.

**Mov. 9:** Expone los resultados conceptuales derivados del análisis. Esta exposición se inicia con una síntesis del comportamiento global de los datos, lo cual funciona como un *advance organizer* (Morales, 2010). RS43 y RS49 son dos ejemplos prototípicos:

(12) RS43. En esta revisión se deja clara la importancia de la función muscular mediada por el acto de lactar (procesos de succión y deglución de la leche materna) la cual es responsable del desarrollo y de la maduración adecuada del macizo cráneo-facial.

(13) RS49. De este estudio podemos extraer que las terapias manuales son técnicas efectivas en la mejora de los TTM, y así lo demuestra la bibliografía seleccionada 6-31.

Esta idea global se amplía en tablas, en las que se sintetizan los artículos incluidos, acompañadas de la respectiva descripción en prosa. A continuación, se incluyen dos ejemplos típicos de dicha descripción.

(14) RS54. El cuadro II conjunta las ventajas, desventajas e indicaciones de las restauraciones libres de metal que se utilizan actualmente en la práctica odontológica, donde nos muestran que cada una tiene diferentes propiedades físicas y ópticas por lo tanto las indicaciones para cada una deben de ser muy específicas, y dependerán del diagnóstico clínico y plan de tratamiento que amerite cada paciente. físicas y ópticas por lo tanto las indicaciones para cada.

(15) RS56. Por otra parte, dicho peróxido al 16% también se ha demostrado efectivo 5, 24, 25, 44, sin embargo, en un estudio los cambios de color del diente al ser blanqueado con este agente fueron leves 32. De igual forma, el peróxido de carbamida a esta concentración y aplicado en el hogar produce bajos niveles de sensibilidad dental, según lo reportado en 3 estudios (ver tabla 2) 5, 32, 44.

### 3.7. Sección de discusión (Mov. 10–14)

Encontramos que esta sección se estructura en cinco movimientos discursivos, lo cual coincide con Basturkmen (2012), quien documenta resultados similares al analizar la sección de discusión de artículos científicos odontológicos publicados en revistas odontológicas británicas.

**Mov. 10:** Suele comenzar (82% de los casos) con la actualización del estudio: el objetivo, la teoría y la metodología, como se observa a continuación.

(15) RS12. El objetivo de esta revisión sistemática fue evaluar la efectividad del anclaje esquelético temporal como anclaje absoluto durante el cierre de espacios en el maxilar superior en el tratamiento de ortodoncia y compararlo con otros métodos de anclaje ortodóntico convencional. Como resultado de la búsqueda se encontró un gran número de reportes de casos, estudios comparativos retrospectivos y estudios clínicos no controlados. La

mayoría de los estudios identificados se encontraron en la base de datos de PubMed; de los 324 estudios encontrados en la búsqueda inicial, sólo tres 8-10 cumplieron con los criterios de inclusión establecidos.

**Mov. 11:** Todos los textos estudiados incluyen una síntesis de los resultados, como muestra este ejemplo:

(16) RS19. En todos los estudios evaluados 29-32, bandas ortodóncicas fueron adaptados en los premolares individualmente para inducir un “sitio cariogénico” sobre las superficies vestibulares de esos dientes. Este modelo es ideal porque simula una situación clínica con aparatos ortodóncicos fijos.

**Mov. 12:** El 95% presenta una interpretación de los resultados y sus implicaciones. En algunos casos, se generaliza a partir de los resultados, como se ilustra aquí:

(17) RS6. Se considera de acuerdo a lo expuesto y analizado a lo largo del presente artículo, que la presencia de micronúcleos en tejidos de la cavidad oral, puede ser contemplada como un marcador o un proceso que permita evaluación de la calidad e integridad del material genético de las células de los tejidos en la cavidad oral.

(18) RS24. Al analizar los diferentes estudios incluidos en la revisión sistemática se encuentra una gran heterogeneidad en los índices epidemiológicos de medición de biopelícula dental y estado gingival; no existen índices estandarizados para la dentición temporal, lo cual imposibilita la estandarización de protocolos y guías de práctica clínica basadas en la evidencia.

**Mov. 13:** El 71% compara los resultados con otras revisiones previas, identificando similitudes y diferencias, como se muestra en este ejemplo:

(19) RS27. Beiruti y col. (37), en el año 2006, publicaron una revisión sistemática de los efectos preventivos de sellantes en base a resina y a ionómeros utilizando bases de datos de Medline y Cochrane review. Se incluyeron estudios hasta el año 2004. Los autores no encontraron un patrón obvio con respecto al efecto preventivo de los dos tipos de materiales, llegando a la conclusión, tal como en la presente revisión, de que no existe evidencia convincente para afirmar que las resinas son más efectivas para prevenir caries en comparación con los ionómeros y viceversa.

**Mov. 14:** El 80% expone las limitaciones de la revisión, lo cual implica la necesidad de realizar más investigación en el área. Esto funciona como un mecanismo intertextual para sentar las bases de futuros estudios. Resultados similares se presentan en Mungra (2006), Santulli y Agostini (2012), y Wright (2019).

(20) RS13. Una limitación en esta revisión es que sólo se utilizaron bases de datos de corriente principal; no se incluye literatura gris, ni otros idiomas diferentes al inglés o español. Además, aunque los artículos consultados corresponden a las revistas más importante del área, ninguno mostró una calidad metodológica alta.

### 3.8. Sección de conclusiones (Mov. 15–16)

A diferencia de investigaciones previas sobre RS (Mungra, 2006; Santulli y Agostini, 2012; Wright, 2019), el 90% de nuestras RS incluye una sección de conclusión. Esto coincide con la estructura de los artículos de investigación, los casos clínicos y las revisiones narrativas odontológicas (Morales, 2010).

**Mov. 15-16:** Incluye, en primer lugar, el resumen de los principales hallazgos y, luego, las recomendaciones derivadas de los resultados (futuras investigaciones, aplicaciones clínicas, desarrollo social, propuestas educativas). Coincidiendo con Morales (2010), se concluye y recomienda de forma atenuada, para no proyectar arrogancia y evitar que las conclusiones sean percibidas como imposiciones, como en los ejemplos RS5 y RS83.

(21) RS5. La evidencia científica sugiere que el uso de 2 g de amoxicilina 1 h antes de la cirugía de implantes permitiría evitar una pérdida temprana de los implantes dentales.

(22) RS83. En la práctica clínica es importante evaluar la posibilidad de utilizar estas técnicas diagnósticas, no limitar el estudio de la patología intrarticular a solo imágenes no invasivas.

Siguiendo con más ejemplos, RS99 integra la conclusión y la recomendación en un mismo párrafo. RS23, en cambio, presenta solo las recomendaciones para la investigación. Como se observa, las recomendaciones se orientan a realizar más estudios primarios que compensen las carencias identificadas.

(23) RS99. La evidencia científica disponible indica que la diabetes se asocia significativamente a una mayor prevalencia de lesiones radiolúcidas periapicales en dientes endodonciados. Se requieren más estudios prospectivos bien diseñados, que promuevan la investigación de la asociación entre la diabetes y el resultado del TE, y determinen definitivamente el incremento de riesgo exacto de fracaso del tratamiento en pacientes diabéticos.

(24) RS23. Recomendaciones para la investigación: se precisan estudios con mejor diseño (estudios de casos y controles, cohortes prospectivas y ensayos clínicos) y adecuado tamaño muestral para poder responder a la posible relación entre estado nutricional y caries con suficiente poder estadístico.

Los resultados de la revisión condicionan la posibilidad de realizar recomendaciones para la práctica clínica. En este ejemplo (RS16), la hidroxiapatita se recomienda como tratamiento coadyuvante:

(25) RS16. La HA sintética resulta ser una alternativa de tratamiento como coadyuvante en la cicatrización ósea. Los estudios demostraron su capacidad osteoconductiva y de estimular la proliferación celular mejorando así la calidad ósea para terapias periodontales, elevaciones de seno o rehabilitaciones sobre implante.

Finalmente, en algunos casos, las recomendaciones incluyen propuestas para que se desarrollen programas educativos dirigidos a los pacientes y a sus familiares. Este es un ejemplo prototípico:

(26) RS100. Sería de gran ayuda implementar e impulsar campañas de educación para estos pacientes, con el fin de informarlos sobre los efectos negativos que pueden llegar a padecer al no tener una adecuada higiene bucal.

A continuación, la Tabla 1 sintetiza la estructura retórica hallada: las secciones que componen la RS odontológica en español, los elementos que integran cada sección según la evidencia y su frecuencia de aparición.

**Tabla 1.** Síntesis de las secciones y movimientos (elementos encontrados).

Mov.	Sección y elementos que la integran	% de ocurrencia
	<b>Título</b> Entre 9 y 15 palabras	<b>65</b>
	<b>Resumen Estructurado</b> introducción, método, resultados y conclusiones	<b>80</b>
	<b>Introducción</b>	<b>100</b>
1	Definición del problema de investigación	100
2	Justificación clínica, epidemiológica, educativa o de investigación	100
3	Presentación del objetivo	100
	<b>Metodología</b>	<b>100</b>
4	Identificación del diseño	100
5	Descripción de las estrategias de búsqueda empleadas (lenguas, periodos, descriptores, fuentes de información, tipos de estudios)	100
6	Descripción de los criterios de selección (inclusión y exclusión de estudios)	100
7	Descripción de la técnica de análisis, evaluación y síntesis de los estudios	89
	<b>Resultados</b>	<b>100</b>
8	Descripción de los estudios encontrados e incluidos, e identificación del número de pacientes involucrados	100
9	Síntesis de los resultados Presentación de los resultados en tablas y su descripción en prosa	100
	<b>Discusión</b>	<b>100</b>
10	Referencia al objetivo, teoría o metodología	82
11	Resumen de los principales resultados	100
12	Interpretación de los resultados (en general y por categorías)	95
13	Comparación de los resultados (entre ellos y con la literatura previa)	71
14	Presentación de las limitaciones	80
	<b>Conclusiones</b>	<b>90</b>
15	Resumen de los principales resultados	90
16	Recomendaciones (futuras investigaciones, aplicaciones clínicas, desarrollo educativo y social)	90

#### 4. Conclusiones

Analizamos la estructura retórica de 100 revisiones sistemáticas en español, publicadas en revistas hispanoamericanas y españolas en los últimos 10 años, para describir su estructura genérica, sus secciones y los elementos que las integran.

En cuanto a los títulos, se estila indicar, al final, que se trata de una revisión sistemática. El título es un medio para identificar el artículo. Por lo tanto, dado el nivel de evidencia que se le ha atribuido a las RS, los autores optan por diferenciarlos de otros estudios, en especial las revisiones narrativas.

Encontramos ciertas regularidades en la estructura y los elementos que integran cada sección. La mayoría de los artículos sigue el formato IMRyD modificado: Introducción-Métodos-Resultados-Discusión-Conclusiones (IMR-DyC). Cada una de las secciones también se estructura con un patrón definido. Con base en Skelton (1994) y en las consideraciones de los informantes, por su frecuencia de ocurrencia, por encima del 65%, las secciones, los elementos que las integran y su organización pueden considerarse obligatorios. Esto significa que la estructura de este género es altamente convencional. Seguir el formato que encontramos y, en la medida de las posibilidades, incluir las secciones y movimientos hallados en este estudio podría facilitar la escritura de este género, en especial en quienes tienen menos experiencia.

De forma distintiva, los académicos de Odontología suelen incluir la sección conclusión cuando publican en español.

Estos resultados tienen implicaciones para la enseñanza de este género discursivo en el ámbito universitario. La RS se suele publicar y presentar como tesis en pregrado y postgrado. Por lo tanto, la enseñanza de la estructura retórica hallada puede favorecer el desarrollo de las competencias en lectura y escritura, así como la incorporación de los estudiantes odontólogos a su comunidad discursiva.

Finalmente, para contribuir con la formación específica en lectura y escritura que exige la disciplina al estudiante, como miembro de la comunidad disciplinar particular, se requiere, como indican Rincón, Narváez y Roldán (2011), que los docentes tengan una doble formación, en la disciplina y en la lengua que usa esta disciplina, o que los cursos sean orientados por equipos multidisciplinarios, integrados por expertos en la disciplina específica del conocimiento (*insiders*) y en el área de lengua. Esto pudiera garantizar el éxito de los cursos.

#### Agradecimientos

Este trabajo utiliza resultados del proyecto “Estructura retórica de revisiones sistemáticas publicadas en revistas odontológicas hispanoamericanas en español” (O-324-16-06-B), financiado por el CDCHTA de la Universidad de Los Andes, Venezuela. También recibimos el apoyo de la Fundación Carolina, en una beca de postdoctorado en la Universitat Pompeu Fabra (España; 2017-2018).

Extendemos un agradecimiento al Dr. Manuel Antonio Mattos Vela, profesor de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú, por sus recomendaciones a una versión preliminar de este artículo.

#### Bibliografía

- Ahmad, U. K. (1997): Scientific research articles in Malay: A situated discourse analysis (Tesis doctoral) University of Michigan.
- Alcaraz-Ariza, M. Á. y Salager-Meyer, F. (2002a): “¿Cómo ha cambiado la disensión en la prosa médica española durante el periodo 1930-1999?” *Panace@*, 3(7), 65-69.
- Alcaraz-Ariza, M. Á. y Salager-Meyer, F. (2002b): “Género y crítica en la prosa médica escrita en español: función comunicativa y relación de poder”. *Hermes*, 29, 163-186.
- Al-Ramadhan, N. (2011): Do systematic reviews and meta-analyses, published in the dental literature, comply with the QUOROM and PRISMA statements? Tesis doctoral. University of Liverpool.
- Armstrong, R., Hall, B. J., Doyle, J., & Waters, E. (2011): “Scoping the scope’ of a Cochrane review”. *Journal of Public Health*, 33(1), 147-150. Doi: doi.org/10.1093/pubmed/fdr015
- Anthony, L. (2001): “Characteristic features of research article titles in computer science”. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 44(3), 187-194.
- Azar, A. S., & Hashim, A. (2017): “Analysing the macroorganisational structure of the review article genre in applied linguistics”. *Issues in Language Studies*, 6(1), 1-28. Doi: https://doi.org/10.33736/ils.471.2017
- Bassani, R., Rocha Pereira, G. K., Page, M. J., Tricco, A. C., Moher, D., & Sarkis-Onofre, R. (2019): “Systematic reviews in dentistry: Current status, epidemiological and reporting characteristics”. *Journal of Dentistry*, 82, 71-80. doi:10.1016/j.jdent.2019.01.014
- Basturkmen, H. (2012): “A genre-based investigation of discussion sections of research articles in Dentistry and disciplinary variation”. *Journal of English for Academic Purposes*, 11(2), 134-144. doi:10.1016/j.jeap.2011.10.004

- Berkenkotter, C. & T. Huckin (1995): *Genre Knowledge in Disciplinary Communication: Cognition/Culture/Power*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Bhatia, V. (1993): *Analysing Genre. Language use in professional settings*. Londres: Longman.
- Bhatia, V. (2002a): "A generic view of academic discourse". En J. Flowerdew (Ed.), *Academic Discourse* (pp. 21-39). Cambridge: Cambridge University Press.
- Bhatia, V. (2002b): "Applied genre analysis: Analytical advances and pedagogical procedures". En A. Johns (ed), *Genre in the classroom: Multiple perspectives* (pp. 279-283). Londres, Gran Bretaña: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Bhatia, V. (2002c): "Applied genre analysis: A multi-perspective model". *Ibérica*, 4, pp. 3-19.
- Bhatia, V. (2004): *Worlds of Written Discourse. A Gender View*. Londres: Continuum.
- Biber, D. (1988): *Variation across Speech and Writing*. Nueva York: Cambridge University Press.
- Biber, D., & Barbieri, F. (2007): "Lexical bundles in university spoken and written registers". *English for Specific Purposes*, 26(3), 263-286. doi:10.1016/j.esp.2006.08.003
- de Craen, A. J., van Vliet, H. A., & Helmerhorst, F. M. (2005): "An analysis of systematic reviews indicated low incorporation of results from clinical trial quality assessment". *Journal of Clinical Epidemiology*, 58(3), 311-313.
- Chiappelli, F. (2019): "Evidence-based dentistry: two decades and beyond". *Journal of Evidence Based Dental Practice*, 19(1), 7-16. <https://doi.org/10.1016/j.jebdp.2018.05.001>
- Cortes, V. (2013): "The purpose of this study is to: Connecting lexical bundles and moves in research article introductions". *Journal of English for academic purposes*, 12(1), 33-43. <https://doi.org/10.1016/j.jeap.2012.11.002>
- Cochrane Iberoamérica (2020): Centro Cochrane Iberoamericano. Consultado en 29-04-2020. Disponible en: <https://es.cochrane.org/es>
- Diani, G. (2004): "Evaluation in academic review articles". En A. Partington, J. Morley y L. Haarman (eds.), *Corpora and discourse* (pp. 189-203). Berlin: Peter Lang.
- Dudley-Evans, T. (1989): "An outline of the value of genre analysis in LSP work". En C. Laurén y M. Nordman (Eds.), *Special Language: From Human Thinking to Thinking Machines* (pp. 72-79). Clevedon: Multilingual Matters.
- Flowerdew, L. (2015): "Corpus-based research and pedagogy in EAP: From lexis to genre". *Language Teaching*, 48(1), 99-116. Doi: <https://doi.org/10.1017/S0261444813000037>
- Glenny, A. M., Esposito, M., Coulthard, P., & Worthington, H. V. (2003): "The assessment of systematic reviews in dentistry". *European Journal of Oral Sciences*, 111(2), 85-92. doi:10.1034/j.1600-0722.2003.00013.x
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009): "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108. doi: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x.
- Haggan, M. (2004): "Research paper titles in literature, linguistics and science: Dimensions of attraction". *Journal of pragmatics*, 36(2), 293-317. Doi: [doi.org/10.1016/S0378-2166\(03\)00090-0](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(03)00090-0)
- Higgins J. & Green, S. (eds.) (2011): *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0*. The Cochrane Collaboration. Available from [www.cochrane-handbook.org](http://www.cochrane-handbook.org).
- Holmes, R. (1997): "Genre analysis and the social science: An investigation of the structure of the research article discussion sections in three disciplines". *English for Specific Purposes*, 16(4), 321-337. Doi: [doi.org/10.1016/S0889-4906\(96\)00038-5](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(96)00038-5)
- Hong, J. Y. (2019): "Structural use of lexical bundles in the rhetorical moves of L1 and L2 academic writing". *English Teaching*, 74(3), 29-54. DOI: 10.15858/engtea.74.3.201909.29
- Hopkins, A., & Dudley-Evans, T. (1988): "A genre-based investigation of the discussion sections in articles and dissertations". *English for Specific Purposes*, 7, 113-121.
- Hyland, K. (2002): *Teaching and Researching Writing*. Londres: Longman.
- Hyland, K., & Diani, G. (2009): "Introduction: Academic evaluation and review genres". En *Academic Evaluation* (pp. 1-14). Londres: Palgrave Macmillan.
- Jayarathne, Y. & Zwahlen, R. (2015): "The evolution of dental journals from 2003 to 2012: A bibliometric analysis". *PLoS One*, 10(3), 1-10. Doi: [doi.org/10.1371/journal.pone.0119503](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0119503)
- Johns, A. M. (2013): "The history of English for specific purposes research". En B. Paltridge y S. Starfield (eds.), *The handbook of English for specific purposes* (pp. 5-30). Londres: Wiley-Blackwell.
- Koffel, J. B. (2015): "Use of recommended search strategies in systematic reviews and the impact of librarian involvement: a cross-sectional survey of recent authors". *PloS one*, 10(5), e0125931.
- Kwan, B. S. (2006): "The schematic structure of literature reviews in doctoral theses of applied linguistics". *English for Specific Purposes*, 25(1), 30-55. Doi: 10.1016/j.esp.2005.06.001
- López F., C. (2002): "La comunicación del saber en los géneros académicos: recursos lingüísticos de modalidad epistémica y de evidencialidad". En F. Luttikhuisen (ed.), *V Congrés Internacional sobre llengües per a finalitats específiques*. The Language of International Communication (pp. 164- 172). Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- Major, M. P., Major, P. W., & Flores-Mir, C. (2006): "An evaluation of search and selection methods used in dental systematic reviews published in English". *The Journal of the American Dental Association*, 137(9), 1252-1257. Doi: 10.14219/jada.archive.2006.0382
- Major, M. P., Major, P. W., & Flores-Mir, C. (2007): "Benchmarking of reported search and selection methods of systematic reviews by dental speciality". *Evidence-based Dentistry*, 8(3), 66-70. Doi: 10.1038/sj.ebd.6400504
- McAlister, F. A., Clark, H. D., van Walraven, C., Straus, S. E., Lawson, F. M., Moher, D., & Mulrow, C. D. (1999): "The medical review article revisited: has the science improved?". *Annals of Internal Medicine*, 131(12), 947-951.

- McGraw, K. A., & Anderson, M. J. (2009): "Analysis of the reporting of search strategies in Cochrane systematic reviews". *Journal of the Medical Library Association*, 97(1), 21-30.
- Mizumoto, A., Hamatani, S., & Imao, Y. (2017): "Applying the bundle-move connection approach to the development of an online writing support tool for research articles". *Language Learning*, 67(4), 885-921. <https://doi.org/10.1111/lang.12250>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., Altman, D. G. & PRISMA Group (2009): "Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement". *Annals of Internal Medicine*, 151(4), 264-269. Doi: 10.7326/0003-4819-151-4-200908180-00135
- Morales, O., Cassany, D., González-Peña, C., & Tona-Romero, J. (2007): "Estudio exploratorio de artículos de revisión odontológicos publicados en revistas hispanoamericanas entre 1989 y 2005". *Estudios de Lingüística Aplicada*, (45), 7-34. <https://ela.enallt.unam.mx/index.php/ela/article/viewFile/586/638>
- Morales, O., Cassany, D., Marín-altuve, E., & González-Peña, C. (2008): "La atenuación en el discurso odontológico: casos clínicos en revistas hispanas". *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 34, 18-41. <http://webs.ucm.es/info/circulo/no34/morales.pdf>
- Morales, O. A. (2010): *Los géneros escritos de la odontología hispanoamericana: estructura retórica y estrategias de atenuación en artículos de investigación, casos clínicos y artículos de revisión* (Tesis doctoral). Barcelona, España: Universitat Pompeu Fabra.
- Morales, O. A., Cassany, D., & Díaz, N. A. (2014): "Propuesta para la escritura de resúmenes y artículos científicos odontológicos". *Acta Bioclínica*, 4(8), 34-53.
- Morales, O., Cassany, D., y Díaz, N. A. (2015): "Resúmenes y abstracts de artículos científicos: variaciones retóricas e implicaciones didácticas". *Acta Bioclínica*, 5(9), 33-46. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/actabioclinica/article/download/5464/5269>
- Morales, O. A., Perdomo, B., Cassany, D., e Izarra, É. (2020): "Estructura retórica de tesis y trabajos de grado en Odontología: un estudio en Hispanoamérica y España". *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 25(2), 1-21. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v25n02a06>
- Mulrow, C. D. (1987): "The medical review article: State of the science". *Annals of Internal Medicine*, 106, 485-488. Doi: 10.7326/0003-4819-106-3-485
- Mulrow C. D. (1994): "Rationale for systematic reviews". *BMJ*, 309:597-599.
- Mungra, P. (2006): "Macrostructures and Rhetorical Moves in Secondary Research Articles". En M. Gotti y F. Salager-Meyer (eds), *Advances in Medical Discourse Analysis: Oral and Written Contexts* (331-355). Berna: Peter Lang.
- Myers, G. (1991): "Stories and styles in two molecular biology review articles". En C. Bazerman y J. Paradis (eds.), *Textual Dynamics of the Professions. Historical and Contemporary Studies of Writing in Professional Communities* (pp. 45-75). Wisconsin: The University of Wisconsin Press.
- Noguchi, J. (2006): *The science review article. An opportune genre in the construction of science*. Berlín: Peter Lang.
- Pareja, G. & Cuenca, E. (1999): "La Odontología basada en la evidencia". *RCOE*, 4(4), 395-400.
- Pérez-Llantada, C. (2003): "Social pragmatics in technical writing: A corpus-based analysis of thematic articles". *Ibérica*, 5, 19-34.
- Richards, D. & Lawrence, A. (1995): "Evidence based dentistry". *British Dental Journal*, 179(7), 270-279.
- Rincón, G., Narváez, E., & Roldán, C. A. (2011): "Enseñar a comprender textos escritos en la Universidad ¿qué y cómo se está haciendo?". *Lenguaje*, 32.
- Ruiying, Y. y Allison, D. (2003): "Research articles in applied linguistics: Moving from results to conclusions". *English for Specific Purposes*, 22, 365-385. [https://doi.org/10.1016/S0889-4906\(02\)00026-1](https://doi.org/10.1016/S0889-4906(02)00026-1)
- Ruiying, Y. & Allison, D. (2004): "Research articles in applied linguistics: Structures from a functional perspective". *English for Specific Purposes*, 23(3), 264-279. Doi: 10.1016/S0889-4906(03)00005-X
- Ruiz, Á. (2004): *Medicina basada en evidencia*. *Epidemiología Clínica. Investigación Clínica Aplicada*. Bogotá: Editorial Médica.
- Salager-Meyer, F. (1991): "Hedging in medical discourse: 1980-1990". *Interface*, 6(1), 33-54.
- Salager-Meyer, F. (1993): "Imprecision and vagueness (hedging) in today's medical discourse: Courtesy, coyness or necessity?". *The ESpecialist*, 14(1), 1-15.
- Salager-Meyer, F. (1997): "I think that perhaps you should: A study of hedges in written scientific discourse". En T. Miller (ed.), *Functional Approaches to Written Text: Classroom Applications* (pp. 105-118). Washington, DC: United States Information Agency.
- Salager-Meyer, F. & Alcaraz-Ariza, M. Á. (2003): "Academic criticism in Spanish medical discourse: A cross-generic approach (1930-1999)". *International Journal of Applied Linguistics*, 13(1), 96-114. Doi: 10.1111/1473-4192.00039
- Samraj, B. (2008): "A discourse analysis of master's theses across disciplines with a focus on introductions". *Journal of English for Academic Purposes*, 7(1), 55-67. 10.1016/j.jeap.2008.02.005
- Samraj, B. (2013): "Form and function of citations in discussion sections of master's theses and research articles". *Journal of English for Academic Purposes*, 12(4), 299-310. Doi: 10.1016/j.jeap.2013.09.001
- Santulli, F., & Agostini, C. (2012): "The Case against Homeopathy: A Study of the Rhetoric of Meta-Analysis". En S. Maci & M. Sala (eds.), *Genre Variation in Academic Communication. Emerging Disciplinary Trends* (pp. 175-198). Bergamo, Italia: CERLIS.

- Shi, H. (2010): *Lexical bundles and moves in agricultural science research articles* (Tesis doctoral). Suranaree University of Technology.
- Skelton J. (1994): "Analysis of structure of original research papers: an aid to writing original papers for publication". *Br J Gen Pract.*, 44, 455-459.
- Soler, V. (2007): "Writing titles in science: An exploratory study". *English for Specific Purposes*, 26, 90-102. doi:10.1016/j.esp.2006.08.001
- Swales, J. (1990): *Genre Analysis: English in Academic Research Settings*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Swales, J. (2004): *Research Genres. Explorations and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Uribe, S. (2000): "¿Qué es la Odontología Basada en la Evidencia?" *Revista de la Facultad de Odontología de la Universidad de Valdivia*, 2(4), 281-287.
- Urrutia, G. & Bonfil, X. (2010): "Declaración PRISMA: una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis". *Med Clin*, 135(11), 507-511. Doi:10.1016/j.medcli.2010.01.015
- van Tulder, M. W., Assendelft, W. J., Koes, B. W., Bouter, L. M., & Editorial Board of the Cochrane Collaboration Back Review Group. (1997): "Method guidelines for systematic reviews in the Cochrane Collaboration Back Review Group for spinal disorders". *Spine*, 22(20), 2323-2330.
- van Tulder, M., Furlan, A., Bombardier, C., Bouter, L., & Editorial Board of the Cochrane Collaboration Back Review Group. (2003): "Updated method guidelines for systematic reviews in the Cochrane Collaboration Back Review Group". *Spine*, 28(12), 1290-1299.
- Vathanalaotha, K., & Tangkiengsirisin, S. (2018): "Genre Analysis of Experiment-based Dental Research Article Abstracts". *Thai and International Journals. 3L: Language, Linguistics, Literature*, 24(3). Doi: 10.17576/3L-2018-2403-01
- Wright, H. R. (2016). *Linguistic and Structural Analyses of Stand-Alone Literature Reviews: Seventy-Five Years of Change*. Tesis doctoral, Northern Arizona University.
- Wright, H. R. (2019): "Lexical bundles in stand-alone literature reviews: Sections, frequencies, and functions". *English for Specific Purposes*, 54, 1-14. doi:10.1016/j.esp.2018.09.001

## Apéndice

### Guía de entrevistas

- ¿Cómo debe enunciarse el objetivo?
- ¿Cómo deben presentarse las conclusiones?
- ¿Qué información debe incluirse?
- ¿Cómo se puede indicar el vacío de la investigación?
- ¿Cuál es la forma más aceptada de posicionarse en los artículos en Odontología?
- ¿Cuál es la forma más apropiada de estructurar el resumen?
- ¿Cuál sería la estructura lexicogramatical más adecuada para el título?
- ¿Cuál es la información más importante que se debe incluir en la metodología?
- ¿Existe algunos rasgos distintivos de organizar la sección de resultados?
- ¿Qué aspectos metodológicos le garantizan y validan la científicidad a la RS?
- ¿Qué beneficios genera emplear el formato IMRaD o IMRDyC para las RS?
- ¿Qué información debe incluirse en el título?
- ¿Qué justifica la realización de una revisión sistemática?
- ¿Qué rasgos discursivos distinguen a la escritura académica en Odontología?
- ¿Quién puede escribir una revisión sistemática en Odontología?