

El debate en la prensa sobre libertad académica. El caso Finnis

Alberto de Lucas Vicente¹

Recibido: 24 de marzo de 2020 / Aceptado: 22 de octubre de 2020

Resumen. En el debate acerca de la libertad de expresión en el ámbito académico, el caso Finnis ha sido uno de los más recientes y de los que más repercusión mediática ha recibido. La petición creada por un grupo de alumnos de la Universidad de Oxford para despedir a John Finnis generó múltiples reacciones en prensa y en redes sociales. Al hablar de discursos que hablaban a su vez de otros discursos anteriores, el estudio lingüístico desde la perspectiva de la polifonía y la argumentación en la lengua (Anscombe y Ducrot 1983) se muestra como el más adecuado para el análisis del tratamiento que los medios dieron al debate (Bednarek 2006, 2007, Fairclough 1988, Smirnova 2009). En este trabajo se han analizado las estrategias de (des)legitimación empleadas para introducir discurso ajeno. A continuación, se ha analizado la presencia que cada medio daba a los distintos agentes sociales implicados en el debate.

Palabras clave: Análisis del discurso; libertad académica; polifonía; argumentación.

[en] The Debate on Academic Freedom in the Press. The Finnis Case

Abstract. In the debate on academic freedom, the Finnis case has been one of the most recent and one of the ones with the most media coverage. The petition launched by a group of students of the University of Oxford to remove John Finnis from teaching has generated numerous reactions in the press and on social networks. Speaking on speeches about speeches, the linguistic study from the polyphony and argumentation in the language focus (Anscombe & Ducrot 1983) seems the most suitable for the analysis of the treatment that the mass media have given to the debate (Bednarek 2006, 2007, Fairclough 1988, Smirnova 2009). In this paper we have analyzed the strategies of (de)legitimation that have been used to quote foreign statements. Secondly, the presence that has been given to each of the actors involved in the debate has been studied.

Keywords: Discourse Analysis, Academic Freedom, Poliphony, Argumentation.

Cómo citar: De Lucas Vicente, Alberto (2021). El debate en la prensa sobre libertad académica. El caso Finnis. *Círculo de lingüística aplicada a la comunicación* 85, 259-267, <http://dx.doi.org/10.5209/clac.73552>

Índice. 1. Introducción. El caso Finnis. 2. Descripción del corpus. 3. Metodología y marco teórico. 4. Análisis de los resultados. 4.1. Presencia de los distintos actores sociales y de sus discursos. 4.2. Selección del verbo introductor de discurso. 4.3. Selección de la estructura lingüística de reproducción. 4.4. Resumen de los argumentos. 5. Conclusión. Agradecimientos. Bibliografía.

1. Introducción. El caso Finnis

En los últimos años parece haber crecido el debate sobre los límites de la libertad de expresión, de modo que surgen a menudo conceptos con los que esta libertad parece entrar en conflicto, como los llamados “discursos de odio”, el movimiento de “no plataforma” (*no platforming* o *deplatforming*) en las universidades y el término asociado de “desinvitar” (*disinviting*), el término peyorativo “*snowflakes*” para referirse a jóvenes que no son capaces de afrontar discursos contrarios a sus creencias u opiniones y el de las advertencias sobre contenido sensible en los contenidos docentes (*trigger warnings*), o la concepción ambigua de las universidades como “lugares seguros” (*safe places*), que puede entenderse como lugares libres de discursos ofensivos, peligrosos o dañinos o, por el contrario, entenderse como lugares donde libremente se puede debatir de todo sin temor a repercusiones. Como puede inferirse de esta breve nómina (que no aspira en ningún caso a ser exhaustiva, sino a aproximar ligeramente al tema que queremos abordar) el tema de los límites de la libertad de expresión afecta especialmente al ámbito académico, reformulándose como un debate sobre libertad académica.

Por otra parte, como a menudo ha constatado el análisis del discurso, el estudio de los textos mediáticos suele ser un reflejo bastante descriptivo de las diferentes tensiones sociales (Van Dijk, 2010). De este modo, de entre las distintas perspectivas posibles para abordar el tema de la libertad académica, hemos optado aquí por examinar cómo

¹ ICS-Universidad de Navarra. Correo electrónico: adelucas@unav.es

los medios de comunicación se hacen eco de los debates que se han producido en determinados casos. Nos referimos a casos en los que se han puesto en duda los límites de dicha libertad, por considerar que determinados discursos son ofensivos o fomentan el odio, con lo que atentarían contra la dignidad de personas de determinados colectivos. Con ello, se produciría el choque entre dos derechos fundamentales (a la integridad de la persona y a la libertad de expresión) y surgiría el debate. En concreto, en este artículo, realizaremos el análisis de uno de los casos más recientes y mediáticos, el caso del profesor John Finnis.

De forma resumida, podemos decir que John Finnis, profesor emérito de Filosofía del Derecho en la Universidad de Oxford, filósofo australiano, defensor de la “Ley natural” y católico reconocido, publicó en los años 80 y 90 varios artículos académicos (algunos reeditados años después) en los que realizaba un análisis de la consideración filosófica clásica de la homosexualidad, y de su estatuto legal en el momento de realizar dichos trabajos. En ellos, llegaba a la conclusión, entre otras, de que las relaciones homosexuales eran contrarias y perjudiciales para la naturaleza humana y su normalización era dañina para la sociedad. A principios de 2019, *The Oxford Student* publicó la noticia de que un grupo de alumnos había iniciado una campaña en la plataforma online *Change.org* para pedir a la Universidad de Oxford que despidiese al profesor Finnis (a pesar de que ya es emérito y solo imparte allí cursos no obligatorios como invitado, como alegraría después el propio Finnis en su defensa) y que aclarase su política respecto a los discursos de odio. La petición ganó pronto relevancia social al igual que el debate sobre la libertad de cátedra, entre quienes defendían la libertad académica del profesor y atacaban a los alumnos por considerar que son inmaduros y débiles (*snowflakes*), al no poder soportar que alguien sostenga una opinión contraria, y quienes, por el contrario, consideran que la universidad no debe ser plataforma de discursos ofensivos, de odio y peligrosos, como lo serían, desde esta perspectiva, los de Finnis.

La respuesta de la universidad fue identificarse a sí misma como una institución que promovía la libertad académica y el debate polémico, siempre que fuera respetuoso. A raíz de esta noticia, el debate saltó a los *mass media* y las redes sociales, y produjo gran cantidad de textos, en varios idiomas (hemos encontrado, sin contar con las redes sociales, textos en español, italiano, francés, portugués, polaco... pero la gran mayoría son en inglés), en prensa y redes sociales, e implicó a varios académicos, periodistas y estudiantes, entre otros.

2. Descripción del corpus

Puesto que en las redes sociales el debate se hizo pronto muy grande (especialmente en Twitter) y difícilmente abarcable en términos cualitativos, limitamos la investigación a los casos de prensa en inglés (que eran, con mucho, los más numerosos) que hablaran sobre el tema. Finalmente, el corpus quedó compuesto por 28 noticias, 18 artículos de opinión, 2 cartas al director, 1 editorial y 2 comentarios de opinión. A esos 51 documentos, hay que añadir, como documentos auxiliares a los que los del corpus hacen referencia, la petición para despedir a Finnis en la plataforma *Change.org* y los extractos de su obra que se citaban en un blog aparte para respaldar dicha petición. Finalmente, conforme avanzaba la investigación, se apartó para un tratamiento distinto el subcorpus de los textos de opinión, por las razones que se explicarán en § 4.4.

Con todo, la distribución del corpus es más o menos equitativa en cuanto a que está compuesta por un 54% de textos de opinión y un 46% de textos informativos. En cuanto a la ideología de los medios en los que se han publicado estos textos, un 45% son medios conservadores, un 35% son progresistas y un 20% son otros medios con ideología no definida y normalmente especializados (en noticias legales, por ejemplo). Por la especial relevancia que puede tener para el estudio de este caso en concreto, hemos diferenciado, dentro del grupo de medios conservadores, un subcorpus de medios católicos y, dentro del grupo de medios progresistas, un subcorpus de medios gays. El corpus está formado, por tanto, por 38512 *tokens* / 32780 *words*, distribuidas de la siguiente forma:

- Noticias 17.567 *tokens*; 45,614%
- Noticias m. conservadores 6377 *tokens*; 16,558%
- Noticias m. católicos 3785 *tokens*; 9,828%
- Noticias m. progresistas 7160 *tokens*; 18,592%
- Noticias m. gays 1372 *tokens*; 3,563%
- Noticias otros m. 4030 *tokens*; 10,464%
- Opinión 20.945 *tokens*; 54,386%
- Opinión m. conservadores 9204 *tokens*; 23,899%
- Opinión m. católicos 4732 *tokens*; 12,287%
- Opinión m. progresistas 6239 *tokens*; 16,20%

Si nos detenemos en la distribución exclusivamente por el criterio de la ideología del medio de comunicación, es la siguiente:

- Progresista 13.399 *tokens*; 34,792%
- Gay 1372 *tokens*; 3,563%
- Conservadora 17.334 *tokens*; 45,009%

- Católica 8517 *tokens* 22,115%
- Otros 4030 *tokens*; 10,464%

Una primera interpretación de estos datos muestra que el tema ha afectado especialmente al sector conservador, sobre todo a los católicos, en cuyos medios se han dedicado varios artículos de opinión para defender a Finnis, contra lo que se ha considerado un ataque a las creencias católicas y la ideología conservadora. Llama la atención, sin embargo, el pequeño número (y su brevedad) de textos de medios especializados *gais*, tratándose del tema del que se trataba.

Dada la diferencia que se puede apreciar en el tamaño entre subcorpus, se ha realizado la comparación para el análisis en términos porcentuales, siempre teniendo en cuenta que, por lo pequeño de algún subcorpus (el de medios *gais*, por ejemplo), algunos datos pueden ser bastante relativos y habría que tomarlos con cierta precaución.

Por otra parte, para la extracción de los datos y su análisis cuantitativo, nos hemos ayudado de la herramienta de análisis de corpus SketchEngine.

3. Metodología y marco teórico

Puesto que los textos que hemos analizado hablan siempre sobre otros discursos (tendencia, por otra parte, creciente en la prensa, como ya se ha estudiado (Casado 2010: 70-71 y Martínez Pasamar 2010: 87)), que, muchas veces, hablan a su vez de otros discursos (el debate se centra en lo que dijo Finnis en sus trabajos, lo que dicen los alumnos en la petición, lo que dicen los alumnos que dijo Finnis y lo que la universidad de Oxford y algunas personalidades académicas dijeron sobre lo dicho por unos y otros), el marco teórico elegido para el análisis ha sido el del estudio de la polifonía y su uso como estrategia de persuasión (cfr. Escribano 2009) y valoración (Méndez 2000, 2001a, 2001b; López Pan 2002a y 2002b; Bednarek 2006; Kaplan 2007; Thomson & White 2008; Casado Velarde 2008; etc.), y el marco de la argumentación en la lengua (Anscombe y Ducrot 1983). Para el estudio del lenguaje evaluativo y la valoración, sirven como marco general la Teoría de la Evaluación y la Teoría de la Valoración, ambas emparentadas, como descendientes de la Lingüística sistémico-funcional. Dentro de la primera, constituyen referentes las contribuciones de Hunston y Thompson (2003[2000]) y Hunston y Sinclair (2003[2000]). De la *Appraisal Theory* son máximos exponentes las obras de Martin y White (2005) y White (2011). Los diarios tratan siempre de aparentar objetividad en sus noticias, al mismo tiempo que tratan de mantenerse coherentes con una línea editorial y un ideario que en gran parte comparten con sus lectores. La manera de conjugar estas dos tendencias opuestas es acudir a lo inferencial e implícito, en lugar de a lo ostensible, a través de diversas estrategias con las que cuentan las lenguas. En este caso concreto, el análisis se ha centrado en las siguientes:

- Visibilidad que se da a los distintos actores sociales que intervienen, es decir, cantidad de palabras que dedica el periodista a la presentación de los distintos agentes sociales: una mayor presencia de determinado actor implicaría una mayor afinidad entre el agente social y el medio de comunicación y, por tanto, mayor subjetividad frente al equilibrio entre la presencia de agentes de ambos bandos del debate.
- Concesión de la palabra a los diferentes agentes sociales: cuanto más se concede la palabra a alguien, hay una mayor afinidad y, por tanto, mayor subjetividad frente al equilibrio entre la presencia de agentes de ambos bandos del debate (cfr. Alonso et al., 2011), si bien esta concesión de la palabra siempre sufre la mediación del periodista, que selecciona las palabras reproducidas y la forma en que las reproduce, por lo que este análisis estará siempre matizado por los siguientes.
- Elección de la estructura lingüística (sintáctica, semántica e informativa) para la reproducción de discursos ajenos: mediante la selección de los distintos rasgos de la estructura reproductora, el autor puede elegir una mayor o menor distancia entre los dos textos (reproductor y reproducido). Se incluyen aquí el anclaje deíctico de la cita o la integración sintáctica de esta en el discurso que la acoge, entre otros.
- Selección léxica del verbo introductor de discursos ajenos: los verbos pueden imprimir una valoración en los discursos y en aquellos a quienes se les atribuye de manera que se (des)estima el discurso reproducido con independencia de su contenido de manera poco ostensiva (cfr. Calsamiglia y López 2003, Casado 2012 y Casado y De Lucas 2013).

Por otra parte, esta exigencia de aparente objetividad para los textos informativos no se da en los textos del género de opinión (sería contrario a su razón de ser), por lo que, habitualmente, las valoraciones y la expresión de ideas que se inclinan hacia uno u otro lado se hacen de forma explícita y no se recurre a estas estrategias. Así pues, para su análisis me he limitado a recopilar los argumentos más frecuentes.

4. Análisis de los resultados

De acuerdo con la metodología y los marcos teóricos esbozados arriba, los resultados que se han extraído del escrutinio del corpus son los que se muestran a continuación:

4.1. Presencia de los distintos actores sociales y de sus discursos

En primer lugar, respecto a la presencia (en número de palabras) de los distintos actores sociales (en presentaciones, descripciones y datos biográficos), encontramos los siguientes datos:

- La distribución media entre todos los periódicos es de una mayor presencia (65%) de palabras destinadas a presentar o describir a John Finnis o a quienes lo defienden, frente a las palabras dedicadas a describir a sus detractores (35%). Sin entrar en matices, esta diferencia se explicaría fácilmente por ser Finnis el protagonista de la noticia y por ser los peticionarios, en principio, alumnos anónimos, a los que no se necesita presentar. De todas formas, es cierto que aparece en varios textos como representante de la petición un alumno, uno de sus creadores, Alex Benn (coautor también de uno de los artículos de opinión analizados), pero su presentación suele limitarse al papel que juega en la polémica, sin resumir sus antecedentes académicos.
- Por otra parte, se observa una diferencia entre los periódicos progresistas (60% para Finnis y sus defensores) y los periódicos conservadores (70% para Finnis y sus defensores). Hay que añadir que, lo que aumenta notablemente esta diferencia son, sobre todo, los medios católicos, que presentan, dentro del grupo de los conservadores, un 80% de palabras de descripción y presentación de actores dedicadas a Finnis y sus defensores. Estos porcentajes responden también a un posicionamiento visible de los medios conservadores en apoyo de la libertad académica, en general, y de Finnis, en particular.

En cuanto a la presencia (en número de palabras) de discursos de los distintos actores sociales, es decir, las veces que el periodista cede (convencionalmente) la palabra a los distintos actores dentro de su texto, los resultados son los siguientes:

- Como era esperable, los diarios conservadores dan la voz a Finnis y sus defensores en un mayor porcentaje (58%) que a sus detractores (42%); mientras que los diarios progresistas dan la voz más a sus detractores (61%) que a Finnis y sus defensores (39%), lo que hace que la media de todo el corpus quede bastante igualada (51% a favor de Finnis frente a 49% en su contra).
- Los diarios definidos como *gais* se separan mucho de esta tendencia, con un 74% de discursos reproducidos de los detractores de Finnis.
- También se distancian de la media los diarios no clasificados ideológicamente, presentando un 73% de los discursos reproducidos de Finnis y quienes lo apoyan.
- Los periódicos católicos son los que más han acudido a reproducir textos de Twitter, con un 12% de los discursos reproducidos, siendo la media el 6%.
- Curiosamente, los medios católicos y los medios *gais* son los que menos dan la palabra a Finnis para defenderse: 19% y 10% respectivamente, siendo la media del corpus completo de 28%.
- Los periódicos no clasificados ideológicamente son los que más reproducen las declaraciones con las que reaccionó la universidad, a través de un portavoz.
- Por contra, estos periódicos (los no clasificados ideológicamente) apenas citan fragmentos de los trabajos polémicos de Finnis (2%), al igual que los diarios católicos (6%); frente a los medios *gais*, que los citan mucho (42%). Este porcentaje tan elevado, hace que la diferencia total entre los diarios conservadores y los progresistas en cuanto al porcentaje de citas de los trabajos polémicos sea de más del doble para los progresistas, mientras que, si no contásemos los diarios *gais*, los porcentajes estarían muy igualados, en torno al 18%.

4.2. Selección del verbo introductor de discurso

Analizaremos a continuación otra estrategia distinta de aprovechamiento argumentativo de la polifonía: la selección léxica del verbo introductor de discurso ajeno, que puede imprimir una valoración indirecta en el discurso que se introduce o en el sujeto a quien se atribuye dicho discurso. Lo primero que llama la atención acerca de esta estrategia es la gran variedad léxica encontrada para introducir discurso ajeno. Se han hallado 53 verbos distintos que funcionan como introductores de discurso ajeno, en un total de 410 testimonios analizados. Existen múltiples clasificaciones de estos verbos, realizadas por distintos autores (Bednarek, 2006; Caldas-Coulthard, 1987 y 1994; Calsamiglia y López, 2003; Díaz Rojo, 2012; Maingueneau, 1981; Maldonado, 1991 y 1999; Méndez, 2001b y Strauch, 1972; entre otras). En este caso, aplicaremos la presentada en Casado y De Lucas (2013) y desarrollada después en De Lucas (2017). Aunque la clasificación se creó inicialmente para verbos en castellano, es fácilmente extrapolable al inglés. La clasificación, de forma resumida, consta de 5 grandes grupos, que a su vez se dividen en subgrupos (no incluimos aquí los verbos que corresponden a cada apartado por no alargar más este trabajo, por lo que, para una ampliación del tema, remitimos al lector a la publicación original de la clasificación), de los cuales solo reproduzco aquellos de los que hemos encontrado algún testimonio en nuestro corpus:

- I. Verbos que implican la verdad, certeza, novedad o relevancia del discurso introducido
 - IB. Presuponen un discurso anterior válido (al menos provisionalmente): *recall*.

- IE. Presuponen la existencia de algo desconocido. Lo supuestamente desconocido puede ser:
 - relativo al pasado, a lo acontecido (no marcado, por lo que también puede referirse al futuro): *describe, highlight, report, brand, point out*.
 - o relativo al futuro (marcado; es decir, no se refiere al pasado).
- IF. Presuponen la existencia de algo dicho que es equivocado, inexacto, inexistente o que no se ajusta a lo deseado: *reject, refute, deny*.
- II. Verbos con los que el narrador se desentiende (se distancia) del valor de verdad del discurso introducido (no se implica en él):
 - IIA. Atribuyen un discurso como acto lingüístico, sin cuestionar su veracidad (es la clase de verbos introductores que consideramos menos marcada desde el punto de vista argumentativo): *tell, write, defend, state, argue, stand, cite, allege, read, respond, tweet, express, issue, list, take to twitter*.
 - IIB. Atribuyen un discurso como opinión (o aprehensión intelectual o sensorial), remarcando su subjetividad, lo que implica un distanciamiento mayor e, incluso, la desautorización del discurso reproducido: *believe, perceive*.
- III. Verbos que implican en el hablante una actitud que resta autoridad o credibilidad a su discurso:
 - IIIB. Denotan que los discursos atribuidos infringen normas pragmáticas como la oportunidad, cortesía, franqueza, sinceridad, economía lingüística, etc.: *compare, insist, suggest, attack, campaign, discuss, dispute, draw (a comparison), hit back*.
- IV. Verbos que clasifican ilocutivamente los discursos reproducidos
Accuse, ask, call, claim, condemn, criticise, demand, encourage, take issue, want, warn.
- V. Verbos introductores contextuales
Add, reply, continue, back.

A partir de la clasificación, obtenemos los siguientes datos del escrutinio, con la subsiguiente interpretación:

El verbo *to say*, que es el verbo más neutral, es también el verbo más frecuente en todos los subcorpus, con un porcentaje de aparición en torno al 27%:

- (1) An Oxford spokesperson *said* the University doesn't support harrassment, but does promote the staff and students' freedom of speech. *South Florida Gay News*.

Si hacemos un bloque con los grupos de verbos menos marcados argumentativamente, es decir, los verbos de los grupos IIA y V, además del verbo *to say*, veremos que todos los subcorpus presentan un porcentaje de aparición en torno al 60% de los casos, aunque los medios católicos destacarían ligeramente por usarlos más que los demás (alrededor del 65% de los casos), y los medios gays serían los que menos los emplearían, en torno al 53% de los casos. Esto implicaría un mayor cuidado por la objetividad, en lo que a esta estrategia se refiere, a la hora de introducir los discursos ajenos en el subcorpus católico.

Analizamos a continuación el grupo de verbos opuesto, el más marcado argumentativamente, aquel que descalifica al emisor del discurso por infringir normas pragmáticas, es decir, el grupo IIIB. En este grupo encontramos que los medios gays destacan notablemente por su uso, con un 14% de los casos, siendo la media del corpus completo del 6%. También en términos absolutos es destacable, pues el número de casos es mayor al de los demás corpus, a pesar de ser el subcorpus más pequeño.

- (2) The 78-year-old Roman Catholic, who is emeritus professor of law and legal philosophy at University College, has rejected the criticisms, *insisting* that he had 'absolutely' no hatred for homosexual people. *MailOnline*, 11.01.19.

Sin embargo, en los verbos del grupo I, también bastante marcados argumentativamente, son los medios conservadores no incluidos en el subcorpus de católicos los que destacan, con un 11% de los casos, sobre la media global del 6%. En el polo contrario respecto al uso de este grupo, destacan por el poco uso que hacen de estos verbos los medios gays (que no presentan ningún caso) y los medios católicos (que presentan un 3% de los casos):

- (3) Oxford professor *denies* homophobia accusations after 400 students call for him to be fired. *Independent*, 11.01.19.

Por último, cabe destacar, aunque su presencia sea anecdótica, que los únicos medios que emplean (en un porcentaje muy pequeño, 4%) verbos del grupo IIB, es decir, verbos que atribuyen los discursos ajenos como percepciones, pensamientos o creencias, situándolos en el territorio de lo subjetivo, son los medios gays:

- (4) Students at Oxford University in England are calling for Australian legal philosopher and professor John Finnis to be fired over writings students *believe* are anti-gay. *Star Observer*, 16.01.19

Llama la atención que empleen estos verbos para atribuir discurso a los estudiantes o a quienes respaldan su petición cuando hablan sobre las declaraciones de Finnis, porque podría suponer una desautorización velada de di-

chos discursos. Sin embargo, parecen querer resaltar que la repercusión de estas declaraciones en aquellos a quienes afectan es emocional. En cualquier caso, muestra una de las características más definitorias del debate: el querer establecerse el límite de la libertad de expresión en la ofensa y, en consecuencia, en el terreno de la subjetividad.

4.3. Selección de la estructura lingüística de reproducción

Pasemos ahora al análisis del uso de las estructuras semánticas, sintácticas e informativas como estrategias de persuasión. En De Lucas (2017: 375-523) se estudió cómo los distintos rasgos de la estructura de introducción de discurso ajeno apuntaban en una u otra dirección en la tensión que se establece entre asunción y distanciamiento del discurso ajeno por parte del discurso que lo incluye. Comenzaremos aquí por la selección del centro o anclaje deíctico que emplean los periodistas a la hora de reproducir discurso ajeno. La deixis oblicua, aquella que desplaza al reproductor el anclaje deíctico, implica siempre, por ello, una mayor adaptación de los discursos reproducidos a aquel que los acoge o reproduce. Se trataría, entonces, de discursos convencionalmente más mediados o en los que dicha mediación es ostensible. Las formas mixtas, por su parte, son una muestra ostensible de manipulación, mientras que con la deixis recta u oblicua se muestra con más claridad el anclaje a una u otra situación de enunciación, lo que, hermenéuticamente, se identifica con la representación de la responsabilidad del discurso de uno u otro locutor. Sin embargo, hay que tener en cuenta que tanto la deixis mixta como la deixis recta suponen cierto grado de anclaje a la situación reproducida (frente a la deixis oblicua, anclada a la situación de enunciación reproductora) que se puede interpretar como un deseo del periodista por delegar la responsabilidad de los discursos ajenos reproducidos a los locutores reproducidos, lo que acentúa la sensación de objetividad en el lector. En términos generales, en el corpus completo, la deixis oblicua es la más utilizada, con una media del 58% frente a la deixis recta (36%) y la deixis mixta (6%). En este sentido, destaca el subcorpus de los medios católicos, por su bajo uso de la deixis oblicua (45%) frente a la recta (46%) y la mixta (11%), y el subcorpus de medios gais por todo lo contrario: 76% para la deixis oblicua y 24% para la deixis recta.

En otro apartado de este análisis, a la hora de estudiar las estructuras de reproducción, también es un factor que merece consideración el uso de elementos de la lengua funcional del locutor reproducido en el discurso que se reproduce. Esta consideración suele ir unida a la deixis (cuando la deixis es recta, tiende a reproducir más elementos de la lengua funcional del sujeto cuyo discurso se reproduce), pero se trata de una tendencia, que no se da siempre, por lo que resulta interesante su análisis por separado. En este caso, hemos podido comprobar que destacan los medios católicos por su uso de elementos de la lengua funcional ajena, con un 43% de los casos, por encima del 33% de los casos de la media del corpus completo.

Otro elemento de la estructura que se emplea argumentativamente es la focalización en la forma del discurso reproducido, ya sea mediante comillas, mediante cursiva o mediante cualquier otro recurso (normalmente tipográfico). En este punto vuelven a destacar los medios católicos que presentan un 45% de discursos reproducidos con focalización en la forma, frente a los 31% de media del corpus completo. La focalización en la forma implica siempre un distanciamiento del periodista respecto a la responsabilidad de lo reproducido, lo que provoca una mayor apariencia de objetividad y, en ocasiones, puede servir para desautorizar un discurso ajeno (por resaltar precisamente una forma poco adecuada o gramaticalmente incorrecta, por ejemplo). Del mismo modo que el uso de elementos de la lengua funcional del sujeto original del discurso está ligado como tendencia a la deixis recta, la focalización en la forma también sigue esa tendencia, por lo que suele aparecer ligada a deixis recta y uso de elementos del locutor reproducido. Así se explica que, aunque los porcentajes no sean exactamente los mismos (insistimos en que se trata de una tendencia, con bastantes excepciones), el comportamiento de los distintos subcorpus sea similar en los tres elementos analizados, con los medios católicos destacando en los tres casos.

Otra explicación distinta debe tener, sin embargo, que de nuevo destaque el subcorpus de medios católicos en cuanto al uso de determinado tipo de atribución, aquel en el que se hace a una figura indeterminada (a veces mediante estructuras impersonales, nombres genéricos, como “un informante”, “un estudiante”, “un encuestado”). En el subcorpus de medios católicos se emplea este tipo de atribución (frente a la atribución determinada, a sujetos concretos e identificados) en un 43% de los casos, frente al 31% de la media. Por el contrario, los medios progresistas reducen este porcentaje al 21%.

Por último, en cuanto a la integración sintáctica de la cita en el discurso que la acoge, los medios gais emplean la integración mediante subordinación (la máxima integración) en el 82% de los casos, muy por encima del 68% de los casos de la media del corpus completo. En estos casos, que implican la rección verbal sobre la cita, siendo esta subordinada de la oración que la incluye en el discurso del periodista, al mostrar de forma clara que la cita está dirigida y controlada por el verbo, el locutor se responsabiliza en mayor medida de su contenido; pero distanciándose de este por colocarlo en un segundo nivel, inferior al principal que desarrolla el hilo de su discurso.

4.4. Resumen de los argumentos

Si lo visto hasta ahora en este apartado son los datos en lo que respecta al análisis polifónico-argumentativo de los textos informativos, a continuación, de manera muy resumida, recogeremos los principales argumentos empleados en los textos de opinión. Hay que tener en cuenta que un análisis pormenorizado de estos argumentos, desde cualquier perspectiva lingüística supondría un artículo diferente a este y, probablemente, con una extensión mayor. Al tratarse

de textos de los géneros periodísticos de opinión, la presencia de polifonía es mucho menor que en los informativos (se oye principalmente una voz defendiendo su tesis mediante sus propios argumentos, salvo cuando ocasionalmente se citan los contrarios para rebatirlos) y la valoración es, en su mayoría, explícita. Por lo tanto, no solo la metodología de nuestro análisis anterior resultaría insuficiente, sino que el marco teórico sería inapropiado.

A pesar de todo ello, el objetivo último de este artículo es el análisis de la representación mediática del debate sobre la libertad académica. Por ello, una vez analizada, a grandes rasgos, cómo la ideología de los distintos medios informativos influye en el modo en que se da cuenta de dicho debate, manejando la tensión entre objetividad y línea editorial, parece pertinente un esbozo de los argumentos que lo configuran.

Para ser exactos, a la hora de debatir el caso concreto de Finnis, se han entrecruzado dos debates distintos: el de los límites de la libertad académica y el de qué se puede considerar discurso de odio. El debate sobre si se debería o no expulsar a Finnis es una mezcla de ambos.

De los argumentos más frecuentes entre los detractores de Finnis encontramos, en primer lugar, que la libertad académica tiene sus límites en los discursos de odio (formulados desde el odio o que inciten a él) y los que ataquen a la dignidad de las personas, es decir, discursos dañinos o peligrosos. En definitiva, el límite estaría en el derecho a la dignidad de la persona. Unido a este argumento está el de que no se puede restar la dignidad a las relaciones homosexuales desde una perspectiva académica exclusivamente racional e inocua porque lo que se ataca al hablar contra estas relaciones es un modo de vida, que se identifica en esta perspectiva con parte de la esencia de la persona y, por tanto, además, no se puede hacer en abstracto. Además, las creencias religiosas de Finnis se usan también desde esta perspectiva para contraargumentar la visión supuestamente racional de los estudios del autor. A estos argumentos se añaden, por último, una interpretación de la Universidad, como institución de educación, libre de posibles ataques (incluidos los intelectuales) contra sus alumnos (“lugares seguros”), unida a la situación desigual de poder que tiene el profesor sobre los alumnos.

En el lado opuesto, entre los principales argumentos de quienes defienden a Finnis se encuentran, para empezar, una concepción de la Universidad como un entorno de aprendizaje que va más allá de la adquisición de conocimientos y que incluye la posibilidad de enfrentarse a opiniones y teorías contrarias y polémicas como un valor educativo añadido. A ello se une la concepción del profesor universitario como investigador y en la vanguardia del conocimiento, para lo que no debería encontrar ninguna traba, so pena de no poder avanzar en el mismo. En esta interpretación, se entiende que la posibilidad de estar equivocado forma parte de ese avance, que será efectivo si, incluso ante el error, existe la posibilidad de discusión e investigación. De acuerdo con esto, los argumentos de Finnis, sean o no errados, son intelectuales, racionales, y deberían combatirse desde la razón y no mediante la presión y la fuerza. Al hilo de esto último, se critica que, siendo la libertad de expresión un valor indudable y que tanto esfuerzo ha costado ganar, se quiera ahora acotar desde el sector (la ideología progresista) que más ha luchado por conseguirlo. Por último, se alega con frecuencia que, aunque la opinión de Finnis sea impopular o atrasada, no implica que no pueda ser defendida o que, incluso, no pueda ser verdadera.

Llama la atención la distinta perspectiva que ha adoptado respecto al debate cada uno de los bandos en un punto concreto: mientras que el bando conservador, a favor de Finnis, defiende la libertad de expresar las ideas, aunque estén equivocadas, por tanto, sin entrar (salvo algún medio católico) a defender las propias ideas; el bando contrario a Finnis atacaba las ideas que había expresado Finnis. Así, la duplicidad del debate queda reflejada en que los conservadores discutían sobre la libertad de expresión en general y los progresistas discutían sobre un límite concreto de dicha libertad.

5. Conclusión

La primera conclusión que se puede sacar de este estudio llegó antes, incluso, de comenzar el análisis propiamente dicho. Ante el tamaño del corpus (sobre todo, teniendo en cuenta que se descartaron los textos en otros idiomas y las redes sociales) queda patente que el debate acerca de la libertad académica es actual y que tiene una gran relevancia social. Que el corpus esté equilibrado, en cuanto a ideologías de los medios que lo han tratado, muestra también que es un tema muy discutido.

En segundo lugar, a pesar de la apariencia de objetividad a la que obligan las convenciones de los géneros informativos, el estudio tanto de la presencia en número de palabras para los actores sociales de cada bando, como la cantidad de discurso ajeno que se reproduce de cada uno, muestra claramente la postura general que los medios de cada subcorpus adoptan frente al tema; postura que, por otra parte, es la previsible de acuerdo con la ideología. Los medios progresistas se muestran más favorables a los detractores de Finnis y los medios conservadores a sus defensores. En los medios que se definen a sí mismos como *gais*, el apoyo a los detractores es, naturalmente, mucho más claro. A este respecto, resulta interesante que se deje entrever, a partir de estos datos, un apoyo de los medios no clasificados ideológicamente (medios locales, prensa especializada en Derecho, Filosofía o Comunicación...) a Finnis y sus defensores. Esta misma prensa parece ser, además, la que más presta atención a la repercusión efectiva del caso, a través de las declaraciones de la Universidad.

En lo que respecta al análisis pormenorizado de las citas incluidas, desde el punto de vista polifónico-argumentativo, lo que muestra el estudio es una gran preocupación o cuidado, en líneas generales, de los medios católicos, por mantener la convencional apariencia de objetividad. Sin embargo, en los medios *gais* muestran la tendencia contraria,

pues utilizan siempre los mecanismos más marcados argumentativamente. El resto de medios, en líneas generales, suele mantener la tensión entre aparente objetividad y afinidad con una ideología.

Por último, en cuanto a los argumentos que hemos recogido de los textos de opinión, lo que se muestra es la difícil solución del debate, con pocos puntos de acuerdo, partiendo de los conceptos básicos: libertad académica, discurso de odio...

En conclusión, se ha confirmado que el estudio polifónico-argumentativo arroja resultados elocuentes en el análisis de la representación mediática de conflictos sociales.

Agradecimientos

Este trabajo se ha realizado gracias a la financiación recibida del Centro Tecnológico ABANTOS, S.L.

Bibliografía

- Alonso Belmonte, Isabel / McCabe, Anne y Chornet Roses, Daniel (2011): En sus propias palabras: La construcción de la imagen del inmigrante en la prensa española, en: *Discurso & Sociedad*, 5(3), pp. 547-568.
- Anscombe, Jean-Claude / Ducrot, Oswald (1983): *L'argumentation dans la langue*. Lieja: Editions Mardaga.
- Bednarek, Monika (2006): *Evaluation in media discourse: Analysis of a newspaper corpus*. Londres: Continuum.
- Bednarek, Monika (2007): Polyphony in Appraisal: typological and topological perspectives, *Linguistics and the Human Sciences (LHS)*, vol. 3/2, p. 107-136.
- Caldas-Coulthard, Carmen Rosa (1987): Reported Speech in Written Narrative Texts, en: Coulthard, Malcolm (ed.): *Discussing Discourse*, Birmingham: University of Birmingham, pp. 149-167.
- Caldas-Coulthard, Carmen Rosa (1994): On reporting reporting: The representation of speech in factual and fictional narratives, en: Coulthard, Malcolm (ed.), *Advances in written text analysis*. Londres: Routledge, pp. 295-308.
- Calsamiglia Blancafort, Helena / López Sánchez, Carmen (2003): Role and position of scientific voices: reported speech in the media, en: *Discourse Studies*, 5/2, p. 147-173.
- Casado Velarde, Manuel (2012): Polyphonie et métalangage de l'espagnol. La désautorisation du discours rapporté, en: Anscombe, Jean-Claude / Rodríguez Somolinos, Amalia / Gómez-Jordana, Sonia (eds.), *Voix et marqueurs du discours: des connecteurs à l'argument d'autorité*. Lyon: ENS Editions, p. 253-274.
- Casado Velarde, Manuel / De Lucas Vicente, Alberto (2013): La evaluación del discurso referido en la prensa a través de los verbos introductores, en: *Revista Signos*, vol. 46, nº 83, p. 332-360.
- De Lucas Vicente, Alberto (2017): *Polifonía y argumentación: estrategias de introducción de discurso ajeno en un corpus de prensa española actual*. Tesis doctoral. Pamplona: Universidad de Navarra.
- Díaz Rojo, José Antonio (2012): Los verbos de lengua como recurso retórico valorativo en noticias periodísticas españolas sobre avances médicos, en: *Español Actual*, 95, pp. 7-16.
- Escribano, Asunción (2009): *Las voces del texto como recurso persuasivo*. Madrid: Arco/Libros.
- Fairclough, Norman (1988): Discourse representation in media discourse, en: *Sociolinguistics*, 17/2, p. 125-139.
- Hunston, Susan / Sinclair, John (2003[2000]). A local grammar of evaluation, en: Hunston, Susan y Thompson, Geoff (eds.), *Evaluation in Text: Authorial Stance and the Construction of Discourse*. Oxford: Oxford University Press, pp. 74-101.
- Hunston, Susan / Thompson, Geoff (2003[2000]): *Evaluation in text. Authorial Stance and the Construction of Discourse*. Oxford: Oxford University Press.
- Kaplan, Nora (2007): *La construcción discursiva del evento conflictivo en las noticias por televisión*. Tesis doctoral. Caracas: Universidad Central de Venezuela.
- López Pan, Fernando (2002a): ¿Realmente ha dicho eso? Algunas implicaciones éticas en el uso de citas directas en los textos periodísticos, en: Codina, Mónica (ed.), *Información, ficción, persuasión: ¿es la ética una utopía?: actas de las XVI Jornadas Internacionales de la Comunicación: Facultad de Comunicación*, Universidad de Navarra. Pamplona: Eunote, pp. 99-110.
- López Pan, Fernando (2002b): Las citas directas en el periodismo escrito. Literalidad y objetividad a la luz de los estudios lingüísticos, en: *Comunicación y Sociedad*, v. 15, n. 2, pp. 79-93.
- Maingueneau, Dominique (1981): Le discours rapporté, en: *Approche de l'énonciation en Linguistique Française*, París: Hachette, pp. 97-126.
- Maldonado González, Concepción (1991): *Discurso directo y discurso indirecto*. Madrid: Taurus.
- Maldonado González, Concepción (1999): Discurso directo y discurso indirecto, en: Bosque Muñoz, Ignacio / Demonte Barreto, Violeta (coords.), *Gramática descriptiva de la lengua española*. Madrid: Espasa-Calpe, vol. 3, 3549-3595.
- Martin, James Robert / White, Peter R. R. (2005): *The Language of Evaluation: Appraisal in English*. London and New York: Palgrave Macmillan.

- Martínez Pasamar, Concepción (2010): Donde dije digo digo Diego: un recurso de desautorización en la prensa, en: Martínez Pasamar, Concepción (ed.), *Estrategias argumentativas en el discurso periodístico*. Fráncfort: Peter Lang, pp. 87-117.
- Méndez García de Paredes, Elena (2000): La literalidad de la cita en los textos periodísticos, en: *Revista española de Lingüística*, 30(1), pp. 147-167.
- Méndez García de Paredes, Elena (2001a): Análisis de las formas de introducir el discurso ajeno en los textos periodísticos: El contexto reproductor, en: Bustos Tovar, José Jesús y otros (eds.), *Lengua, discurso, texto*. Madrid: Visor, pp. 2082-98.
- Méndez García de Paredes, Elena (2001b): Aspectos gramaticales y discursivos de los verbos de comunicación, en: Méndez García de Paredes, Elena / Mendoza, Josefa / Congosto, Yolanda (coords.), *Indagaciones sobre la lengua. Estudios de Filología y Lingüística españolas en memoria de Emilio Alarcos*. Sevilla: Universidad de Sevilla, pp. 349-370.
- Smirnova, Alla Vitaljevna (2009). Reported speech as an element of argumentative newspaper discourse, en: *Discourse & Communication*, 3/1, p. 79-103.
- Strauch, Gérard (1972): Contribution à l'étude sémantique des verbes introducteurs du discours indirect, en: *Recherches Anglaises et Américaines (RANAM)*, 5, pp. 226-242.
- Thomson, Elizabeth y White, Peter R. R. (eds.) (2008): *Communicating conflict*. Londres: Continuum.
- Van Dijk, Teun A. (2010): Discurso, conocimiento, poder y política. Hacia un análisis crítico epistémico del discurso, en: *Revista de Investigación Lingüística*, nº 13, pp. 167-215.
- White, Peter R. R. (2011): Appraisal, en: Zienkowski, Jan; Östman, Jan-Ola & Verschueren, Jef (eds.), *Discursive pragmatics*. Ámsterdam: John Benjamins, p. 14-36.