**Carta para los revisores**

**Competencias docentes para desarrollar la competencia científica en Educación Primaria**

En primer lugar les agradecemos las sugerencias que han realizado a nuestro trabajo pues estamos seguros de que han servido para mejorar la calidad del manuscrito.

A continuación se detallan los cambios efectuados en el artículo. En el texto enviado, nuestra respuesta a los cambios aparecen con control de cambios activo y con respuesta a los comentarios de los revisores al margen para así facilitar su localización.

**Comentarios/sugerencias/modificaciones y cambios detallados:**

En el título traducido al inglés había una incorrección/errata.

- Se ha procedido a revisarla y se ha modificado.

El revisor 2. Indicó que el resumen estaba mal elaborado. Con una exposición confusa de la metodología.

- Se ha procedido a revisar el resumen y modificarlo. Igualmente se ha revisado la traducción al inglés.

El revisor 2. Indicó que debía eliminarse la primera palabra clave y sustituirla por otra que apareciese en ERIC.

- Se ha eliminado la primera palabra y se ha sustituido por otra recogida en el ERIC.

Los revisores 1 y 2 solicitaron que se revisasen mínimamente las normas APA.

- Se han revisado y modificado, en los casos que así se requería, dentro del texto y en el apartado de “referencias”.

El revisor 1 solicitó que se revisase la fundamentación teórica, especialmente que se actualizase la bibliografía. Especialmente, se indicó que se revisase la propuesta de la NGSS y se tomase en consideración la competencia argumentativa.

- Se han tomado en cuenta todas las sugerencias de los revisores y se ha procedido actualizar la bibliografía.

El revisor 1. Señala que la metodología es correcta pero se deberían revisar algunos aspectos. Los revisores señalaron que los objetivos e hipótesis deberían añadirse al final de la revisión teórica. Igualmente, se solicitaba precisar mejor tanto la VD como la VI en el apartado del método. En otro orden, solicitaban que se hiciera mención expresa a las dimensiones teóricas de las que se ha partido para construir el cuestionario. También, se pidió eliminar el apartado de “análisis de datos” y mantener parte de esa información trasladándola al apartado de resultados. Finalmente, en el apartado de resultados se solicitó aclarar alguna de la información que se precisaba como resultado de los análisis realizados e incluir el tamaño del efecto en los resultados del análisis factorial.

- Se han considerado todas estas sugerencias y se han articulado en mayor medida los resultados cuantitativos atendiendo a la solicitud de los revisores.

El revisor 1 señala que la discusión y conclusiones no terminaban de explorar los resultados a fondo.

- Se ha procedido a modificar la discusión y conclusiones y se ha tratado de profundizar en los resultados obtenidos.

Sin más motivo, les agradecemos de nuevo sus apreciaciones.

Atentamente,

Los autores.