

BORDÓN

Revista de Pedagogía



Volumen 74
Número, 3
2022

SOCIEDAD ESPAÑOLA DE PEDAGOGÍA

BURNOUT Y ESTRESORES EN DOCENTES DURANTE LA PANDEMIA POR COVID-19

Burnout and stressors in teachers during the COVID-19 pandemic

HENRY SANTA-CRUZ-ESPIÑOZA⁽¹⁾, GINA CHÁVEZ-VENTURA⁽²⁾,
JULIO DOMÍNGUEZ-VERGARA⁽³⁾, JENNIFER CASTAÑEDA PAREDES⁽⁴⁾ Y
ELIZABETH ARAUJO ROBLES⁽⁵⁾

⁽¹⁾ Universidad Autónoma del Perú (Perú)

⁽²⁾ Universidad César Vallejo (Perú)

⁽³⁾ Universidad Tecnológica del Perú (Perú)

⁽⁴⁾ Universidad San Martín de Porres (Perú)

⁽⁵⁾ Universidad Peruana Cayetano Heredia (Perú)

DOI: 10.13042/Bordon.2022.94236

Fecha de recepción: 20/05/2022 • Fecha de aceptación: 20/07/2022

Autor de contacto / Corresponding author: Henry Santa-Cruz-Espinoza. E-mail: henry.santacruz@autonoma.pe

Cómo citar este artículo: Santa-Cruz-Espinoza, H., Chávez-Ventura, G., Domínguez-Vergara, J., Castañeda Paredes, J. y Araujo Robles, E. (2022).

Burnout y estresores en docentes durante la pandemia por COVID-19. Bordon, Revista de Pedagogía, 74(3), 67-81. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.94236>

INTRODUCCIÓN. Ante la pandemia por COVID-19 surgieron una serie de medidas de restricción que contribuyeron a frenar los contagios, entre ellas, el cierre de lugares públicos. Con el fin de asegurar la continuidad educativa, se instauró la modalidad virtual; sin embargo, un gran número de docentes vieron sobrepasados sus recursos para lidiar con tales demandas, al no encontrarse preparados. Por ello, el objetivo del estudio fue comprobar un modelo explicativo del *burnout* a partir de los estresores laborales durante la pandemia en los docentes. **MÉTODO.** Se planteó un estudio aplicado con diseño explicativo de variables latentes, mediante ecuaciones estructurales (SEM). Los participantes fueron 504 profesores ($M_{edad} = 42.18$; $DE = 10.2$) de educación básica regular de instituciones estatales (62.7%) y privadas (37.3%), de tres regiones peruanas, quienes respondieron a una ficha sociodemográfica, a la Escala de Estresores en Docentes en Tiempos de Pandemia y al Maslach Burnout Inventory (MBI). **RESULTADOS.** Se obtuvo que las dimensiones del *burnout*, agotamiento emocional y cinismo se explican por los estresores: entorno del trabajo y sobrecarga laboral, el uso de nuevas tecnologías, la incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia, el aspecto organizacional de la institución educativa y las relaciones con el entorno del alumno. **DISCUSIÓN.** Los hallazgos sugieren que la pandemia por COVID-19 ha generado una serie de estresores que han tenido un impacto negativo en la salud mental de los docentes, quienes vivencian una sensación de agotamiento emocional, pérdida de fuerza y energía insuficiente para continuar afrontando el trabajo, así como respuestas insensibles o distantes a diferentes rasgos del trabajo. En este sentido, se propone fortalecer los recursos personales y logísticos de los maestros, para afrontar las demandas educativas y contrarrestar el efecto negativo de los estresores.

Palabras clave: *Desgaste del maestro, Variables de estrés, Educación a distancia, Modelo de ecuaciones estructurales, Pandemia.*

Introducción

El síndrome de *burnout*, denominado también síndrome del quemado, ha sido foco de interés de numerosas investigaciones en los distintos campos del quehacer humano (Durak *et al.*, 2022; Ghazwani, 2022; Peterson *et al.*, 2019; Thumm *et al.*, 2021; Xie *et al.*, 2022). Constituye un riesgo laboral para diversas profesiones cuyo ejercicio implica el trato directo con personas, el cuidado de la salud y la educación (Maslach y Leiter, 2016) y se conceptualiza como “un síndrome psicológico que surge como una respuesta prolongada a los factores estresantes interpersonales crónicos en el trabajo” (Maslach y Leiter, 2016, p. 103).

El *burnout* se desarrolla progresivamente cuando el trabajo se torna insatisfactorio y poco gratificante (Saloviita y Pakarinen, 2021) y se caracteriza por tres dimensiones: el agotamiento, el cinismo y la baja eficacia profesional. El *agotamiento* representa la respuesta física y emocional del estrés y aparece como la primera señal de este síndrome; se manifiesta con sensación de sobrecarga, pérdida de fuerza y energía insuficiente para continuar afrontando el trabajo (Maslach *et al.*, 2001; Maslach y Leiter, 2017). El *cinismo* alude al aspecto interpersonal; se evidencia con respuestas insensibles o distantes a diferentes rasgos del trabajo con riesgo de desembocar en pérdida del idealismo y deshumanización (Maslach *et al.*, 2001; Maslach y Leiter, 2017). La *baja eficacia profesional* señala sentimientos de incompetencia, falta de logros y baja productividad en el trabajo. Una autoeficacia disminuida puede verse exacerbada por la falta de recursos y oportunidades para el desarrollo profesional en el trabajo (Maslach *et al.*, 2001; Maslach y Leiter, 2017).

El estrés continuo está vinculado al ejercicio de ciertas profesiones; entre ellas, la docencia ha sido considerada como una de las más estresantes (Saloviita y Pakarinen, 2021), situación que suscitó el interés por el estudio de los factores relacionados con el agotamiento en este grupo

en particular. Al respecto, una revisión sistemática reciente halló que más allá de variables netamente laborales, algunas características personales como la motivación, el optimismo y factores estresantes fuera del trabajo, como dificultades en la familia, tienen implicaciones en el agotamiento (Sabagh *et al.*, 2018).

El *burnout* puede generar consecuencias negativas en los docentes, como un menor desempeño y compromiso (Sabagh *et al.*, 2018), menor satisfacción laboral (Robinson *et al.*, 2019), mayor deserción docente (Madigan y Kim, 2021a), mayores repercusiones negativas en la salud mental (Schonfeld y Bianchi, 2016) e, incluso, un menor rendimiento y motivación en su alumnado (Herman *et al.*, 2017; Madigan y Kim, 2021b). Los docentes con *burnout* muestran actuaciones superficiales, al carecer de recursos personales para emplear estrategias genuinas basadas en la empatía, por lo que es necesario potenciar sus habilidades emocionales y mejorar su clima organizacional (Kariou *et al.*, 2021).

El desarrollo del *burnout* puede sustentarse en distintos modelos conceptuales (Maslach y Leiter, 2016). Uno de los que ha recibido mayor aceptación es el modelo de demandas-recursos del trabajo (JD-R, por su denominación en inglés). Este modelo asume que el *burnout* se origina cuando las demandas laborales exceden los recursos que tiene el trabajador para abordarlas (Bakker y Demerouti, 2007). Entonces, el bienestar del empleado estaría sujeto al equilibrio entre ambos (Schaufeli y Taris, 2014), debido a que las altas demandas conducen a la tensión, agotamiento y deterioro de la salud, mientras que los altos recursos generan motivación y compromiso laboral (Bakker y Demerouti, 2014).

Las demandas son aquellos aspectos físicos, psicológicos, sociales y organizacionales que necesitan de esfuerzo físico y psicológico para atender las exigencias; aunque no siempre son negativas, pueden serlo cuando requieren un gran esfuerzo para el cual el trabajador no está

capacitado. Por otro lado, los recursos posibilitan conseguir las metas del trabajo, disminuir las demandas y estimular el desarrollo personal (Bakker y Demerouti, 2007).

La evidencia proporciona apoyo al modelo de demandas-recursos en su asociación con el *burnout*. Un estudio previo (Manzano y Ayala, 2020) refiere que los factores de demanda y recursos aunados a la amenaza percibida de COVID-19 explican el *burnout* en las enfermeras. En docentes, las demandas laborales adversas como carga de trabajo, conflicto de valores y la falta de recursos como apoyo social y recompensas tuvieron efectos perjudiciales en el agotamiento de los docentes (Sabagh *et al.*, 2018). Además, los centros educativos son contextos complejos (Saloviita y Pakarinen, 2021), donde las demandas laborales muchas veces pueden sobrepasar los recursos que poseen los docentes, y más aún en el contexto actual de la pandemia por COVID-19.

La pandemia por COVID-19 modificó drásticamente diversos aspectos de la vida cotidiana y trajo consigo la aparición de nuevas demandas para los docentes. Los maestros se vieron obligados a ajustar aceleradamente su forma de trabajo, adaptándose al contexto virtual (Loziak *et al.*, 2020) para responder a las demandas de los estudiantes, los padres y las autoridades de los centros educativos. Posiblemente, la instauración de la educación remota sea el mayor reto al que se enfrentan los docentes, y pueda tener repercusiones negativas en su bienestar (Fuentes-Vilugrón *et al.*, 2022; Jakubowski y Sitko-Dominik, 2021).

La educación a distancia puede resultar difícil (Sanz-Ponce *et al.*, 2022) por diferentes razones: poca preparación de docentes y alumnos para el manejo de la virtualidad, acceso limitado a Internet (Fojtik, 2018), falta de motivación y eficiencia y la presión adicional de la comunicación más directa con los padres (Loziak *et al.*, 2020). Debido a estos cambios abruptos, muchos potenciales desencadenantes de estrés se intensificaron (Esterwood y Saeed, 2020). En la escuela

primaria, se identificaron como factores estresores las horas extra de preparación de las clases, horas extra de trabajo, comunicación con los padres, relación con la dirección de la institución. Lo mismo fue hallado en la escuela secundaria, pero con un mayor nivel (Loziak *et al.*, 2020).

Durante el actual periodo de pandemia, no solo el reto de adecuarse a la enseñanza virtual es un estresor, sino, evidentemente, la pandemia misma. Por ejemplo, la incertidumbre sobre las consecuencias de la pandemia (incertidumbre sobre la situación económica y el fin de la pandemia), la sobrecarga laboral (desorganización en el horario de trabajo, falta de tiempo y superposición del trabajo sobre las tareas del hogar) y aspectos en la organización de la institución (mayor número de exigencias) fueron estresores predominantes en el curso pandémico (Vargas y Oros, 2021).

En docentes de lenguas extranjeras se hallaron como principales estresores la preocupación por la salud de la familia y factores relacionados con el trabajo, tales como la sobrecarga laboral, horarios irregulares, pérdida de control sobre las propias decisiones e incertidumbre financiera (MacIntyre *et al.*, 2020).

Igualmente, la falta de competencias en el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, la falta de apoyo social, el aumento en la cantidad de horas dedicadas a las clases *online*, el conflicto trabajo-familia (Amri *et al.*, 2020) y la percepción de incapacidad para controlar una situación (Pérez-Luño *et al.*, 2022) actuaron como factores de riesgo significativos para el *burnout*.

Además, un estudio determinó que la ansiedad asociada al COVID-19, la ansiedad por las exigencias de la enseñanza y la ansiedad por la comunicación con los padres y el personal administrativo contribuyen al agotamiento de los docentes en tiempo de pandemia por COVID-19 (Pressley, 2021). Asimismo, los factores estresantes más destacados fueron los vinculados a la

enseñanza *online*, mientras que el respaldo de los compañeros y el personal administrativo contó como un factor de protección (Baker *et al.*, 2021).

Por otra parte, otras investigaciones ensayaron modelos explicativos del *burnout* en docentes. Huk *et al.* (2019) identificaron que el comportamiento de los estudiantes (falta de respeto hacia los docentes y falta de atención a la clase), el apoyo administrativo, la autoeficacia docente (en la gestión de la instrucción y el compromiso de los estudiantes) y las creencias irracionales del maestro (actitudes autoritarias, actitud hacia la escuela, baja tolerancia a la frustración y autodegradación) predijeron de forma significativa el *burnout*. En otro estudio (Prasojo *et al.*, 2020), realizado en maestros de una escuela secundaria en Indonesia, se encontró que el autoconcepto docente influía en las tres dimensiones del *burnout*, tanto directamente como a través de la mediación por el factor de eficacia docente.

La evidencia presentada muestra cómo los docentes se enfrentan a situaciones estresantes que se han visto agudizadas con la pandemia por COVID-19, lo que podría tener un impacto negativo en su bienestar. Por ello, a partir de un modelo explicativo con variables latentes, se plantea como hipótesis: los estresores laborales del entorno en pandemia tienen una influencia positiva y directa en el *burnout* de docentes. Dichos factores estarían conformados por: las características del entorno de trabajo, la sobrecarga laboral, el uso de nuevas tecnologías, la incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia, el aspecto organizacional de la institución educativa y las relaciones con el entorno del alumno. De esta manera, se propone comprobar un modelo explicativo del *burnout* a partir de los estresores laborales docentes, en el contexto de la pandemia por COVID-19, con la finalidad de orientar futuros estudios encaminados a su salud mental, para su beneficio y el de la comunidad educativa que atienden.

Método

Participantes

Participaron un total de 504 profesores de colegios estatales (62.7%) y privados (37.3%) de tres regiones peruanas, quienes aceptaron voluntariamente participar en el estudio. De la muestra, el 68.7% fueron mujeres y el 31.3% varones. La edad promedio de los participantes fue de 42.18 años (DE = 10.2) y tenían un promedio de 13.5 años de experiencia laboral (DE = 9.27). El 74% de los profesores tienen hijos; asimismo, enseñaban en niveles de inicial o infantil (13.6%), primaria (39.4%), secundaria (43.8%) y especial (3.2%).

El estudio se realizó durante el contexto de pandemia COVID-19. El 23% de los profesores reportaron haber sido diagnosticados con COVID-19 y el 77% todavía no se habían contagiado. Por otro lado, el 47% de los profesores refirieron haber perdido algún familiar a causa del COVID-19.

Los docentes, al igual que toda la población, estuvieron en confinamiento en sus hogares por disposición del Gobierno. No acudían a los centros educativos, todas las actividades relacionadas con su labor fueron *online*; muchos de ellos tenían dificultades para el acceso a Internet e incluso no contaban con los equipos idóneos que les permitiera desarrollar sus labores.

Diseño e instrumentos

La presente investigación no experimental se enmarca dentro de un estudio aplicado, empírico y transversal, con diseño explicativo con variables latentes (Ato *et al.*, 2013), que recoge información por medio de cuestionarios respondidos por una muestra seleccionada de modo no probabilístico por conveniencia (Otzen y Manterola, 2017).

Ficha sociodemográfica

Esta ficha recogió información sociodemográfica de los participantes como sexo, edad, nivel de enseñanza, número de hijos, tipo de institución laboral, contagio por COVID-19 y si perdió algún familiar a causa del COVID-19.

Escala de Estresores en Docentes en Tiempos de Pandemia

El instrumento es de origen argentino y fue creado por Oros *et al.* (2020). La escala se compone por 21 ítems y 5 dimensiones que evalúan el entorno de trabajo y sobrecarga laboral, uso de nuevas tecnologías, incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia, aspecto organizacional de la institución educativa y relaciones con el entorno del alumno. Se utiliza una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (“nada estresante” = 1 hasta “muy estresante” = 5). Las evidencias psicométricas se obtuvieron mediante un análisis factorial exploratorio que arrojó 5 factores, para posteriormente comprobar el modelo mediante el análisis factorial confirmatorio obteniendo índices de bondad satisfactorios ($\chi^2/g.l = 2.32$; CFI = 0.95; GFI = 0.99; RMSEA = 0.09 [0.09 – 0.10] y SRMR = 0.05). El cálculo de la confiabilidad se obtuvo mediante el coeficiente omega teniendo valores buenos y aceptables ($\omega = .67 - .83$).

Maslach Burnout Inventory (MBI)

Es un instrumento creado por Maslach *et al.* (2001) y evalúa el agotamiento en el trabajo. Se ha utilizado en distintos contextos y profesiones; además, se ha traducido a varios idiomas. El instrumento presenta evidencias de validez en profesores de diversos países (Aboagye *et al.*, 2018; Hawrot y Koniewski, 2018). El MBI es un cuestionario de 15 ítems en formato tipo Likert de 7 puntos (1 = “nunca” hasta 7 = “diariamente”), que evalúa tres dimensiones: agotamiento emocional (5 ítems), cinismo (4 ítems) y eficacia profesional (6 ítems). Esta última dimensión es contraria al

síndrome de *burnout*, por tanto, debe interpretarse en negativo, es decir, bajas puntuaciones en esta dimensión son un indicador de *burnout*.

Las propiedades psicométricas del MBI en el contexto peruano fueron analizadas por Calderón-de la Cruz *et al.* (2020) mediante un análisis factorial exploratorio, donde la versión de 22 ítems se redujo a 15 ítems, obteniendo cargas factoriales superiores a .30. Asimismo, se desarrolló el análisis factorial confirmatorio comprobando el modelo de tres factores con 15 ítems con índices de bondad favorables (SB- χ^2 (87) = 381.661 ($p < .001$); RMSEA (IC 90%) = 0.049 (0.044 – 0.054); CFI = 0.972 y SRMR = 0.047). La confiabilidad de las tres dimensiones se obtuvo con el coeficiente omega corregido, siendo en todas ellas aceptable (cinismo $\omega = .747$, agotamiento emocional $\omega = .762$ y eficacia profesional $\omega = .728$).

Procedimiento

Los datos se recopilaron entre el 15 de noviembre y el 21 de diciembre de 2021, mediante un cuestionario *online* a través de formulario de Google. El cuestionario se administró enviando el enlace mediante correo electrónico y redes sociales. En un primer momento, el enlace generado se hizo llegar por diferentes medios virtuales (redes sociales, correos) a los contactos que cumplían con los criterios de inclusión. Seguidamente, estos participantes, mediante la técnica de bola de nieve, hicieron llegar el enlace a sus contactos, hasta completar el tamaño de muestra estimada. En el enlace se encontró la invitación a participar del estudio e información sobre los objetivos, beneficios y confidencialidad de la información recogida. Con ello, cada participante pudo tomar la decisión de aceptar participar voluntariamente ser parte del estudio, para lo que brindaron expresamente su consentimiento. La investigación fue aprobada por el Comité de Ética de la Universidad Autónoma del Perú.

Análisis de datos

El procesamiento de datos se hizo mediante el programa estadístico de libre acceso Rstudio (versión 4.0.3), con el cual se calcularon las medidas descriptivas como media (M) y desviación típica (DE). Asimismo, se examinaron las correlaciones mediante el estadístico Pearson y se valoraron los coeficientes mediante la interpretación de Cohen (1992). Se construyó un modelo estructural SEM, el cual se estimó mediante la librería Lavaan y se utilizó el método de máxima verosimilitud (ML). Para evaluar el ajuste del modelo, se utilizaron los valores de chi-cuadrado, el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y los valores residuales cuadráticos medios estandarizados (SRMR). Los puntos de corte generales para la aceptación del modelo fueron ≥ 0.90 para CFI y TLI, y < 0.08 para SRMR y RMSEA.

Resultados

Estadísticos descriptivos y correlacionales

En la tabla 1 se reportan las medidas descriptivas y correlaciones entre las dimensiones del *burnout* y los estresores por pandemia. Los hallazgos muestran correlaciones positivas de magnitud mediana a fuerte entre los estresores por pandemia y la dimensión de agotamiento (de 0.452 a 0.620; $p < .01$), correlaciones positivas de grado pequeño a mediano entre los estresores por pandemia y la dimensión de cinismo (de 0.247 a 0.403; $p < .01$), mientras que se evidencian correlaciones nulas (de -0.009 a 0.075; $p > .05$), en su mayoría, y pequeñas (0.114, 0.155; $p < .05$), entre los estresores por pandemia y la dimensión eficacia profesional del *burnout*.

TABLA 1. Estadística descriptiva y correlaciones bivariadas de las variables de estudio

Variables	M (DE)	1	2	3	4	5	6	7
<i>Burnout</i>								
1. Agotamiento emocional	13.88 (7.72)	1						
2. Cinismo	7.21 (4.56)	.582***	1					
3. Eficacia profesional	28.10 (6.80)	.173***	.144**	1				
Estresores por pandemia								
4. Entorno de trabajo y sobrecarga laboral	14 (4.82)	.620***	.332***	.075	1			
5. Uso de nuevas tecnologías	10.30 (3.36)	.510***	.304***	.069	.695***	1		
6. Incertidumbre por la duración y consecuencias	15.85 (4.43)	.452***	.247***	.155**	.720***	.623***	1	
7. Aspecto organizacional de la institución educativa	10.53 (3.53)	.597***	.403***	-.009	.793***	.687***	.704***	1
8. Relaciones con el entorno del alumno	7.63 (2.69)	.619***	.382***	.114*	.710***	.592***	.590***	.686***

Nota: *** $p < 0.001$ (dos colas); M = media, DE = desviación típica.

Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento de estresores en docentes en tiempos de pandemia mostró coeficientes por omega aceptables en las dimensiones entorno de trabajo y sobrecarga laboral ($\omega = .87$), uso de nuevas tecnologías ($\omega = .75$), incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia ($\omega = .85$), aspecto organizacional de la institución educativa ($\omega = .81$) y relaciones con el entorno del alumno ($\omega = .76$). Por otra parte, las dimensiones del *burnout* obtuvieron valores satisfactorios en sus dimensiones agotamiento emocional ($\omega = .97$), cinismo ($\omega = .71$) y eficacia profesional ($\omega = .81$).

Análisis de regresión de las variables

Se realizó el análisis de regresión lineal múltiple para evaluar si la variable de estresores por pandemia

tiene influencia en el *burnout* de los docentes (tabla 2). El modelo SEM muestra los coeficientes beta estandarizados significativos y adecuados entre los estresores por pandemia con el entorno de trabajo y sobrecarga laboral (ETS), uso de nuevas tecnologías (UNT), incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia (IDC), aspecto organizacional de la institución educativa (AOI) y relaciones con el entorno del alumno (REA). Asimismo, los coeficientes estandarizados mostrados por la variable *burnout* son significativos con agotamiento emocional (AE) y cinismo (C); sin embargo, se halla un bajo coeficiente de regresión en la dimensión de eficacia profesional (EP), por lo que se modificó el modelo SEM. La confiabilidad compuesta para el modelo SEM primario en estresores por pandemia fue de 0.905 y de *burnout* de 0.524, mientras que en el modelo SEM modificado el *burnout* aumentó su confiabilidad compuesta a 0.675, siendo un valor superior a 0.60, como sugiere Fornell y Larcker (1981).

TABLA 2. Coeficientes de regresión del modelo SEM

Modelo	Variables	β	SE	$\Omega_{\text{compuesta}}$	<i>p</i>
Modelo SEM primario	Estresores por pandemia				
	ETS	.91	0.404	0.905	< .01
	UNT	.77	0.323		< .01
	IDC	.78	0.542		< .01
	AOI	.88	0.239		< .01
	REA	.79	0.198		< .01
	<i>Burnout</i>				
	AE	.99	3.951	0.524	< .01
	C	.59	0.987		< .01
	EP	.17	2.825		< .01
	Modelo SEM modificado	Estresores por pandemia			
ETS		.91	0.404	0.905	< .01
UNT		.77	0.323		< .01
IDC		.78	0.542		< .01
AOI		.88	0.239		< .01
REA		.79	0.198		< .01
<i>Burnout</i>					
AE		.99	4.114	0.675	< .01
C		.59	0.997		< .01

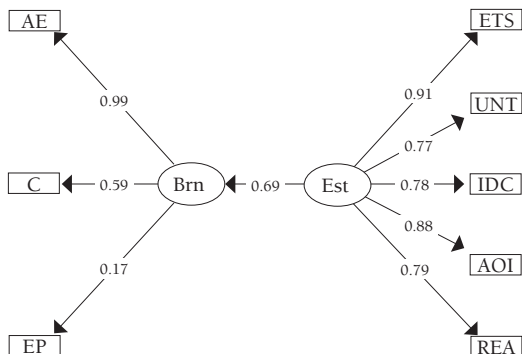
Nota: β = coeficiente estandarizado beta; SE = error estándar; Ω compuesta = confiabilidad por omega compuesta, $p < .01^{**}$.

ETS = entorno de trabajo y sobrecarga laboral; UNT = uso de nuevas tecnologías; IDC = incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia; AOI = aspecto organizacional de la institución educativa; REA = relaciones con el entorno del alumno; AE = agotamiento emocional; C = cinismo; Est = estresores por pandemia

Análisis de modelos SEM propuestos

Con base en el modelo conceptual, primero, se probó el modelo de ruta inicial, donde se incluyeron todos los elementos del cuestionario. La figura 1 muestra el resultado del modelo ruta primaria con variables latentes. El modelo estructural primario mostró índices de bondad de ajuste: CFI = 0.97, TLI = 0.95, RMSEA = 0.08 [IC 95% 0.07 – 0.11], SRMR = .003, y $\chi^2 / gl = 4.37$. Los índices de ajuste demostraron que CFI y TLI estaban en los rangos aceptables. Sin embargo, el valor del RMSEA no era aceptable, por lo que fue necesario ajustar el modelo principal, donde se evidencia que la dimensión de eficacia profesional tiene una carga factorial baja ($\beta = .17, p < .001$).

FIGURA 1. Modelo SEM primario con cargas estandarizadas

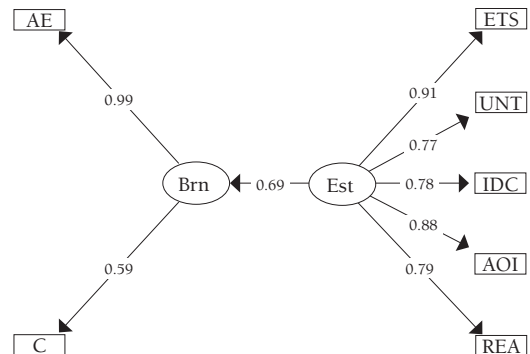


Nota: Brn = burnout; AE = agotamiento emocional; C = cinismo; EP = eficacia profesional; Est = estresores por pandemia; ETS = entorno de trabajo y sobrecarga laboral; UNT = uso de nuevas tecnologías; IDC = incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia; AOI = aspecto organizacional de la institución educativa; REA = relaciones con el entorno del alumno.

Tras el primer análisis, se sugirió un segundo modelo SEM modificado en el que se eliminó la dimensión de eficacia profesional al mostrar un valor bajo de carga factorial, y con ello mejoraron los índices de ajuste (figura 2). Por tal motivo, el modelo SEM de los estresores por pandemia explica el *burnout* con sus dimensiones en docentes de educación básica. Dicho modelo estructural modificado mostró que los cuatro índices de bondad del SEM fueron aceptables

(CFI = 0.98, TLI = 0.97, RMSEA = 0.07 [IC 95% 0.06 – 0.10], SRMR = .003, y $\chi^2 / gl = 3.37$).

FIGURA 2. Modelo SEM modificado con cargas estandarizadas



Nota: Brn = burnout; AE = agotamiento emocional; C = cinismo; Est = estresores por pandemia; ETS = entorno de trabajo y sobrecarga laboral; UNT = uso de nuevas tecnologías; IDC = incertidumbre por la duración y consecuencias de la pandemia; AOI = aspecto organizacional de la institución educativa; REA = relaciones con el entorno del alumno.

Discusión y conclusiones

La pandemia por COVID-19 requirió urgentemente de un cambio general y poco planificado en la educación, instaurando la educación remota para asegurar la continuidad educativa (Loziak *et al.*, 2020). Debido a ello, un número importante de docentes vieron sobrepasada su capacidad de respuesta, desencadenando *burnout*. Consecuentemente, surgió la necesidad de valorar un modelo explicativo, basado en estresores laborales, del *burnout* en docentes.

Los resultados indican que el modelo conceptual probado inicialmente no tuvo éxito. En este modelo, la dimensión eficacia profesional obtuvo una carga factorial pobre, además, preliminarmente, esta dimensión obtuvo correlatos nulos con los estresores. Al respecto, las tres dimensiones del *burnout* también pueden ser entendidas como tres etapas que evolucionan progresivamente (Sokal *et al.*, 2020). La eficacia es la etapa final, donde los maestros creen no

poder enseñar con éxito. Entonces, es posible que los docentes aún no hayan llegado a esta etapa y no se perciban ineficaces para ejercer su labor, por ello, los estresores no tuvieron efecto en esta dimensión.

Posteriormente, se logró ajustar un modelo específico que cumplió con los criterios de bondad de ajuste. En este modelo se omitió la dimensión eficacia profesional, y solo se consideraron las dimensiones agotamiento y cinismo. Según lo señalado, se afirma que, en los docentes, los estresores por pandemia han tenido un impacto significativo en el *burnout*, especialmente en el agotamiento y cinismo. Los docentes con agotamiento manifiestan cansancio físico y mental. Mientras que los niveles altos de cinismo predisponen a sentimientos de culpa y resentimiento hacia los demás, especialmente hacia quienes acompañan en la labor educativa (padres, estudiantes y administrativos) (Sokal *et al.*, 2020).

Los docentes regresaron a entornos, rutinas y enfoques pedagógicos completamente diferentes (Pressley, 2021). Principalmente, el cambio más drástico fue la implementación de la educación virtual, la cual representa uno de los retos más difíciles (Fojtik, 2018; Jakubowski y Sitko-Dominik, 2021; Loziak *et al.*, 2020). Además, la evidencia es consistente en señalar que los estresores laborales en el contexto educativo se han intensificado a partir de la aparición del COVID-19 (Esterwood y Saeed, 2020).

Los factores relacionados con la dinámica y organización de la institución, los alumnos, los padres y las metodologías de enseñanza, así como los factores personales como la incertidumbre por las consecuencias de la pandemia y la situación económica, actuaron como estresores predominantes en el curso pandémico (Loziak *et al.*, 2020; MacIntyre *et al.*, 2020; Vargas y Oros, 2021). Aunado a ello, se presentaron nuevos requisitos de instrucción y altas expectativas laborales (Pressley, 2021). En este sentido, la presencia de estresores puede aumentar o exacerbar el *burnout* debido a que los docentes

están sometidos a demandas laborales que superan los recursos con los que cuentan. Tal afirmación está sustentada en el modelo de demandas-recursos, el cual goza de apoyo empírico (Sabagh *et al.*, 2018).

De igual forma, si los maestros carecen de recursos, perciben el estresor como una amenaza y se anticipan a las futuras pérdidas causadas por el estresor, desencadenando miedo, ira y ansiedad; además, se afrontará la situación de forma disfuncional, con estrategias centradas en la culpa y evitación (Li *et al.*, 2018). Diferentes estudios han mostrado que los estresores relacionados con la enseñanza *online* (Baker *et al.*, 2021) y las interacciones con los padres y el personal administrativo (Pressley, 2021) contribuyen al agotamiento en los docentes. Esta situación es preocupante, pues los docentes son actores clave en el sistema educativo, no solo porque posibilitan el desarrollo de competencias académicas en los estudiantes, sino también las socioemocionales, que contribuyen a afrontar las dificultades (López-López y Lagos-San Martín, 2021). Sin embargo, casi la mitad de los docentes participantes del estudio han tenido que enfrentar, además de los factores estresantes propios del trabajo, el fallecimiento de familiares debido al COVID-19, lo que posiblemente ha impactado en su estado de salud.

Los hallazgos revelan que los docentes han sido afectados significativamente por la pandemia, experimentando un elevado número de estresores que se encuentran vinculados a una peor salud mental (Baker *et al.*, 2021). Por tanto, es necesario aumentar los esfuerzos para priorizar el bienestar de los maestros, empezando por una evaluación de su estado psicológico y físico (Karakose *et al.*, 2022). Asimismo, es imperativo reducir los factores estresantes dotando a los maestros de recursos para hacer frente de forma positiva el estrés generado en la pandemia.

Esta investigación cuenta con algunas limitaciones. El tamaño de la muestra es relativamente pequeño en comparación con la cantidad

total de docentes en el Perú y, debido al muestreo no probabilístico, a la técnica de bola de nieve y a la recogida de información por las redes sociales, los hallazgos reportados no son generalizables. Además, los resultados se han obtenido de instrumentos de autoinforme y no de medidas objetivas físicas, que podrían incluirse en futuras investigaciones para complementar los hallazgos. Tampoco se analizó la experiencia de duelo como una variable moderadora de la relación entre los estresores durante la pandemia y el *burnout* en docentes, lo que se constituye en una limitación adicional.

También, el diseño transversal utilizado en el presente estudio tiene sus limitaciones para el establecimiento de relaciones causales y podría ser superado con estudios de tipo longitudinal. Al respecto, es posible que, con el tiempo, las personas vayan logrando su adaptación a los cambios suscitados, para conseguir su propia homeostasis. La experiencia misma de utilizar las herramientas virtuales e ir alcanzando los objetivos académicos podría fortalecer la autopercepción de competencia personal. De ese modo, con una alta autoeficacia digital se reduciría el estrés ante el uso de los recursos tecnológicos en

los entornos virtuales (Chou y Chou, 2021). A ello se suma que la fatiga pandémica, conocer los modos de prevención de la enfermedad del COVID-19 y tener que enfrentarse a variantes más leves de la misma podrían minimizar los niveles de incertidumbre personal frente a la enfermedad y a los problemas en la salud mental que se le asocian. Por ello, podría ser posible encontrar diferencias de la afectación de los estresores en el lapso de tiempo.

Por lo expuesto, promover la adquisición de competencias digitales en los docentes y en los estudiantes se constituye en una necesidad no solo en el contexto de la pandemia, sino que también puede ser un importante medio de fortalecer el aprendizaje en la pospandemia (George-Reyes, 2021). Finalmente, el aporte más valioso de este estudio es el modelo propuesto que contribuye a comprender el *burnout* en docentes en tiempos de pandemia por COVID-19. Ante ello, se confirma la necesidad de crear entornos de apoyo e instrucción constante a los maestros con el fin de dotarlos de recursos personales y logísticos que les permitan hacer frente a las demandas educativas en un contexto cambiante y contrarrestar el efecto negativo de los estresores.

Referencias bibliográficas

- Aboagye, M., Qin, J., Qayyum, A., Antwi, C., Jababu, Y. y Affum-Osei, E. (2018). Teacher burnout in pre-schools: a cross-cultural factorial validity, measurement invariance and latent mean comparison of the Maslach Burnout Inventory, Educators Survey (MBI-ES). *Children and Youth Services Review*, 94, 186-197. <http://dx.doi.org/10.1016/j.childyouth.2018.09.041>
- Amri, A., Abidli, Z., Elhamzaoui, M., Bouzaboul, M., Rabea, Z. y Touhami, A. (2020). Assessment of burnout among primary teachers in confinement during the COVID-19 period in Morocco: case of the Kenitra. *The Pan African Medical Journal*, 35(suppl. 2), 92. <https://doi.org/10.11604/pamj.supp.2020.35.2.24345>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Baker, C., Peele, H., Daniels, M., Saybe, M., Whalen, K., Overstreet, S. y The New Orleans Trauma-Informed Schools Learning Collaborative (2021). The experience of COVID-19 and its impact on teachers' mental health, coping, and teaching. *School Psychology Review*, 50(4), 1-14. <https://doi.org/10.1080/2372966X.2020.1855473>

- Bakker, A. B. y Demerouti, E. (2007). The job demands-resources model: state of the art. *Journal of Managerial Psychology*, 22(3), 309-328. <https://doi.org/10.1108/02683940710733115>
- Bakker, A. B. y Demerouti, E. (2014). Job demands-resources theory. En P. Y. Chen y C. L. Cooper (eds.), *Work and wellbeing. Wellbeing: a complete reference guide*, vol. III (pp. 37-64). Wiley-Blackwell. <https://doi.org/10.1002/9781118539415.wbwell019>
- Calderón-de la Cruz, G. A., Merino-Soto, C., Juárez-García, A., Domínguez-Lara, S. y Fernández-Arata, M. (2020). ¿Es replicable la estructura factorial del Maslach Burnout Inventory Human Service Survey (MBI-HSS) en la profesión de enfermera del Perú?: un estudio nacional. *Enfermería Clínica*, 30(5), 340-348. <https://doi.org/10.1016/j.enfcli.2019.12.013>
- Chou, H. L. y Chou, C. (2021). A multigroup analysis of factors underlying teachers' technostress and their continuance intention toward online teaching. *Computers & Education*, 175, 104335. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2021.104335>
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.112.1.155>
- Durak, M., Senol-Durak, E. y Karakose, S. (2022). Psychological distress and anxiety among housewives: the mediational role of perceived stress, loneliness, and housewife burnout. *Current Psychology*. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-02636-0>
- Esterwood, E. y Saeed, S. (2020). Past epidemics, natural disasters, COVID-19, and mental health: learning from history as we deal with the present and prepare for the future. *Psychiatric Quarterly*, 91, 1121-1133. <https://doi.org/10.1007/s1126-020-09808-4>
- Fojtik, R. (2018). Problems of distance education. *ICTE Journal*, 7(1), 14-23. <https://doi.org/10.2478/ijcte-2018-0002>
- Fornell, C. y Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. <https://doi.org/10.2307/3151312>
- Fuentes-Vilugrón, G., Lagos-Hernández, R. y Fuentes-Merino, P. (2022). Dificultades para la regulación emocional del profesorado chileno en tiempos de SARS-CoV-2. *Bordón. Revista de Pedagogía*, 74(2), 31-44. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.89794>
- George-Reyes, C. E. (2021). Competencias digitales básicas para garantizar la continuidad académica provocada por el COVID-19. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 13(1), 36-51. <https://doi.org/10.32870/ap.v13n1.1942>
- Ghazwani, E. Y. (2022). Prevalence and determinants of burnout among palliative care clinicians in Saudi Arabia. *Frontiers in Public Health*, 834407. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.834407>
- Hawrot, A. y Koniewski, M. (2018). Factor structure of the Maslach Burnout Inventory-Educators survey in a Polish-speaking sample. *Journal of Career Assessment*, 26(3). <https://doi.org/10.1177%2F1069072717714545>
- Herman, K., Hickmon-Rosa, J. y Reinke, W. (2017). Empirically derived profiles of teacher stress, burnout, self-efficacy, and coping and associated student outcomes. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 20(2), 90-100. <https://doi.org/10.1177%2F1098300717732066>
- Huk, O., Terjesen, M. y Cherkasova, L. (2019). Predicting teacher burnout as a function of school characteristics and irrational beliefs. *Psychology in the Schools*, 56(5), 792-808. <https://doi.org/10.1002/pits.22233>
- Jakubowski, T. y Sitko-Dominik, M. (2021). Teachers' mental health during the first two waves of the COVID-19 pandemic in Poland. *PLOS ONE*, 16(9), e0257252. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0257252>
- Karakose, T., Yirci, R. y Papadakis, S. (2022). Examining the associations between COVID-19-related psychological distress, social media addiction, COVID-19-related burnout, and depression

- among school principals and teachers through structural equation modeling. *International Journal on Environmental Research and Public Health*, 9(4), 1951. <https://doi.org/10.3390/ijerph19041951>
- Kariou, A., Koutsimani, P., Montgomery, A. y Lanidi, O. (2021). Emotional labor and burnout among teachers: a systematic review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(23), 12760. <https://doi.org/10.3390/ijerph182312760>
- Li, F., Chen, T. y Lai, X. (2018). How does a reward for creativity program benefit or frustrate employee creative performance? The perspective of transactional model of stress and coping. *Group & Organization Management*, 43(1). <https://doi.org/10.1177%2F1059601116688612>
- López-López, V. y Lagos-San Martín, N. (2021). Repensar la formación inicial docente desde una dimensión socioemocional. *Revista Educación*, 45(1). <https://doi.org/10.15517/revedu.v45i1.41464>
- Loziak, A., Fedáková, D. y Copková, R. (2020). Work-related stressors of female teachers during COVID-19 school closure. *Journal of Women's Entrepreneurship and Education*, 3-4, 59-78. <https://doi.org/10.28934/jwee20.34.pp59-78>
- MacIntyre, P., Gregersen, T. y Mercer, S. (2020). Language teachers' coping strategies during the COVID-19 conversion to online teaching: correlations with stress, wellbeing and negative emotions. *System*, 94, 102352. <https://doi.org/10.1016/j.system.2020.102352>
- Madigan, D. y Kim, L. (2021a). Towards an understanding of teacher attrition: a meta-analysis of burnout, job satisfaction, and teachers' intentions to quit. *Teaching and Teacher Education*, 105, 103425. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103425>
- Madigan, D. y Kim, L. (2021b). Does teacher burnout affect students? A systematic review of its association with academic achievement and student-reported outcomes. *International Journal of Educational Research*, 105, 101714. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101714>
- Manzano, G. y Ayala, J. (2020). The threat of COVID-19 and its influence on nursing staff burnout. *Journal of Advanced Nursing*, 77(2), 832-844. <https://doi.org/10.1111/jan.14642>
- Maslach, C., Schaufeli, W. B. y Leiter, M. P. (2001). Job burnout. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 397-422. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.397>
- Maslach, C. y Leiter, M. (2016). Understanding the burnout experience: recent research and its implications for psychiatry. *World Psychiatry*, 15(2), 103-111. <https://doi.org/10.1002/wps.20311>
- Maslach, C. y Leiter, M. (2017). New insights into burnout and health care: strategies for improving civility and alleviating burnout. *Medical Teacher*, 39(2), 160-163. <https://doi.org/10.1080/0142159X.2016.1248918>
- Oros, L., Vargas-Rubilar, N. y Chemisquy, S. (2020). Estresores docentes en tiempos de pandemia: un instrumento para su exploración. *Revista Interamericana de Psicología*, 54(3), e1421. <https://doi.org/10.30849/ripij.v54i3.1421>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pérez-Luño, A., Díez, M. y Dolan, S. (2022). Exploring high vs. low burnout amongst public sector educators: COVID-19 antecedents and profiles. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(2), 780. <https://doi.org/10.3390/ijerph19020780>
- Peterson, S. A., Wolkow, A. P., Lockley, S. W., O'Brien, C. S., Qadri, S., Sullivan, J. P. et al. (2019). Associations between shift work characteristics, shift work schedules, sleep and burnout in North American police officers: a cross-sectional study. *BMJ Open*, 9(111), e030302. <https://doi.org/10.1136/bmjopen-2019-030302>
- Prasojo, L., Habibi, A., Mohd, M., Pratama, R., Rahimi, M., Mukminin, A. y Suyanto. F. (2020). Dataset relating to the relationship between teacher self-concept and teacher efficacy as the predictors of burnout: a survey in Indonesian education. *Data in Brief*, 30. <https://doi.org/10.1016/j.dib.2020.105448>

- Pressley, T. (2021). Factors contributing to teacher burnout during COVID-19. *Educational Researcher*, 50(5), 325-327. <https://doi.org/10.3102%2F0013189X211004138>
- Robinson, O., Bridges, S., Rollins, L. y Schumacker, R. (2019). A study of the relation between special education burnout and job satisfaction. *Journal of Research in Special Educational Needs*, 19(4), 295-303. <https://doi.org/10.1111/1471-3802.12448>
- Sabagh, Z., Hall, N. y Satoyan, A. (2018). Antecedents, correlates and consequences of faculty burnout. *Educational Research*, 60(2), 131-156. <https://doi.org/10.1080/00131881.2018.1461573>
- Saloviita, T. y Pakarinen, E. (2021). Teacher burnout explained: teacher-, student-, and organisation-level variables. *Teaching and Teacher Education*, 97. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2020.103221>
- Sanz-Ponce, R., Giménez-Beut, J. A. y López-Luján, E. (2022). La iniciación a la docencia: análisis de la percepción sobre los futuros problemas de enseñanza de los alumnos de Magisterio y del Máster del Profesorado (Analysis of the perception of future teaching problems of teacher training and master's degree students). *Bordón. Revista de Pedagogía*, 74(2), 93-109. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.91641>
- Schaufeli, W. y Taris, T. W. (2014). A critical review of the job demands-resources model: implications for improving work and health. En *Bridging occupational, organizational and public health*. Springer. https://doi.org/10.1007/978-94-007-5640-3_4
- Schonfeld, I. y Bianchi, R. (2016). Burnout and depression: two entities or one? *Journal of Clinical Psychology*, 72(1), 22-37. <https://doi.org/10.1002/jclp.22229>
- Sokal, L., Eblie, L. y Babb, J. (2020). Canadian teachers' attitudes toward change, efficacy, and burnout during the COVID-19 pandemic. *International Journal of Educational Research Open*, 1, 100016. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2020.100016>
- Thumm, E. B., Smith, D. C., Squires, A. P., Breedlove, G. y Meek, P. M. (2021). Burnout of the US midwifery workforce and the role of practice environment. *Health Services Research*, 57(2), 351-363. <https://doi.org/10.1111/1475-6773.13922>
- Vargas, N. y Oros, L. (2021). Stress and burnout in teachers during times of pandemic. *Frontiers in Psychology*. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.756007>
- Xie, X. X., Zhou, Y. Q., Fang, J. B. y Ying, G. H. (2022). Social support, mindfulness, and job burnout of social workers in China. *Frontiers in Psychology*, 13, 775679. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.775679>

Abstract

Burnout and stressors in teachers during the COVID-19 pandemic

INTRODUCTION. Due to the COVID-19 pandemic, a series of restrictive measures were taken to help curb contagion, including the closure of public places. In order to ensure educational continuity, the virtual modality was introduced; however, a large number of teachers were unable to cope with such demands because they were not prepared. For this reason, the aim of the study was to test an explanatory model of burnout in teachers based on job stressors during the pandemic. **METHOD.** An applied study with explanatory design of latent variables was proposed, using structural equations (SEM). The participants were 504 teachers ($M_{age} = 42.18$; $SD = 10.2$) of regular basic education from state (62.7%) and private (37.3%) institutions, from three Peruvian regions, who responded to a sociodemographic form, the Scale of stressors in teachers in times of pandemic and the Maslach Burnout Inventory (MBI). **RESULTS.** It was found that the dimensions of burnout, emotional exhaustion and cynicism are explained by the stressors: work environment

and work overload, the use of new technologies, uncertainty about the duration and consequences of the pandemic, the organizational aspect of the educational institution, and the relationships with the student's environment. **DISCUSSION.** The findings suggest that the COVID-19 pandemic has generated a series of stressors that have had a negative impact on the mental health of teachers, who experience a feeling of emotional exhaustion, loss of strength and insufficient energy to continue facing the job; as well as insensitive or distant responses to different features of the job. In this regard, it is proposed to strengthen the teachers' personal and logistical resources to face educational demands and counteract the negative effect of stressors.

Keywords: *Teacher burnout, Stress variables, Distance education, Structural equation models, Pandemic.*

Résumé

Burnout et stressseurs chez les enseignants pendant la pandémie de COVID-19

INTRODUCTION. En raison de la pandémie de COVID-19, une série de mesures restrictives ont été prises pour aider à freiner la contagion, notamment la fermeture des lieux publics. Afin d'assurer la continuité de l'enseignement, la modalité virtuelle a été introduite; cependant, un grand nombre d'enseignants n'ont pas été en mesure de faire face à ces demandes parce qu'ils n'y étaient pas préparés. Pour cette raison, l'objectif de l'étude était de tester un modèle explicatif du burnout chez les enseignants basé sur les facteurs de stress au travail pendant la pandémie. **MÉTHODE.** Une étude appliquée avec un plan explicatif de variables latentes a été proposée, en utilisant des équations structurelles (SEM). Les participants étaient 504 enseignants ($M_{\text{age}} = 42.18$; $SD = 10.2$) de l'éducation de base régulière provenant d'institutions publiques (62.7%) et privées (37.3%), de trois régions péruviennes, qui ont répondu à un formulaire sociodémographique, à l'échelle des facteurs de stress chez les enseignants en temps de pandémie et à l'inventaire d'épuisement de Maslach (MBI). **RÉSULTATS.** Il a été constaté que les dimensions de l'épuisement professionnel, de l'épuisement émotionnel et du cynisme s'expliquent par les facteurs de stress: l'environnement et la surcharge de travail, l'utilisation des nouvelles technologies, l'incertitude quant à la durée et aux conséquences de la pandémie, l'aspect organisationnel de l'établissement d'enseignement et les relations avec l'environnement de l'étudiant. **DISCUSSION.** Les résultats suggèrent que la pandémie de COVID-19 a généré une série de facteurs de stress qui ont eu un impact négatif sur la santé mentale des enseignants, qui éprouvent un sentiment d'épuisement émotionnel, de perte de force et d'énergie insuffisante pour continuer à faire face au travail, ainsi que des réponses insensibles ou distantes aux différentes caractéristiques du travail. En ce sens, il est proposé de renforcer les ressources personnelles et logistiques des enseignants pour faire face aux exigences de l'enseignement et contrer l'effet négatif des facteurs de stress.

Mots-clés : *Attrition des enseignants, Variables de stress, Enseignement à distance, Modélisation par équations structurelles, Pandémie.*

Perfil profesional de los autores

Henry Santa-Cruz-Espinoza (autor de contacto)

Psicólogo, docente universitario e investigador de la Universidad Autónoma del Perú. Desarrolla las líneas de investigación de salud mental, bienestar psicológico y psicometría.

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6475-9724>

Correo electrónico de contacto: henry.santacruz@autonoma.pe

Dirección para la correspondencia: Panamericana Sur Km. 16.3 Mza. A Lote. 06. Distrito Villa el Salvador. Lima, Perú.

Gina Chávez-Ventura

Psicóloga, docente universitaria e investigadora del Instituto de Investigación de Ciencia y Tecnología de la Universidad César Vallejo. Tiene experiencia en edición de revistas científicas, en gestión de la investigación y en asesoría de tesis de pregrado y posgrado.

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4638-3487>

Correo electrónico de contacto: gchavez@ucv.edu.pe

Julio Domínguez-Vergara

Psicólogo clínico y docente investigador de la Universidad Tecnológica del Perú. Su trayectoria es la investigación científica con líneas en psicometría, envejecimiento saludable y violencia.

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3671-3366>

Correo electrónico de contacto: psico_julio@outlook.com

Jennifer Castañeda Paredes

Maestrando en psicología clínica de niños, con experiencia en publicación en revistas científicas indexadas. Orientada a las líneas de investigación en salud mental y psicometría.

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9566-0129>

Correo electrónico de contacto: jecastanedaparedes@gmail.com

Elizabeth Danny Araujo Robles

Doctora en Psicología. Jefe de posgrado y especialidad de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. Especialista en evaluación psicológica y terapeuta infantoadolescente. Posdoctoral en investigación por la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9875-6097>

Correo electrónico de contacto: elizabeth.araujo.r@upch.pe

